

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 1 / 2023, Vol. 15, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/04ECVN123.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Малогусейнов, И. А. Проблемы динамического развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета / И. А. Малогусейнов // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/04ECVN123.pdf>

**For citation:**

Maloguseynov I.A. Problems of dynamic development of investment activity in the industries of border regions in the conditions of formation of technological sovereignty. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(1): 04ECVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/04ECVN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

**Малогусейнов Исмаил Абдулатипович**

ОЧУВО «Международный инновационный университет», Сочи, Россия

Аспирант

E-mail: [isli.magomedova@mail.ru](mailto:isli.magomedova@mail.ru)

## **Проблемы динамического развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета**

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы динамического развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета. Изучены основные направления формирования условий технологического суверенитета. Исследованы основные направления подходы, формирующие технологический суверенитет. В статье рассмотрена форма динамического существования отраслей приграничного региона, которая заключается в последовательном и поступательном движении отраслей экономики как системы, являющийся единым последовательным и качественно определенным движением, который выступает как процессуализация. В статье выделяются такие принципы процессуализации, как прямооточность, направленность, эффективность, результативность, восприимчивость, надежность, информативность, оперативность, параллельность, гибкость, синхронность и ритмичность. В то же время в ней отмечается, что динамическое развитие отраслей экономики приграничных регионов основывается на законе онтогенеза. В статье отмечается, что все процессы саморазвития отраслей экономики приграничных регионов можно разделить на процессы формирования их как системы, их становления, развития, деятельностного функционирования, регрессирования, распада, функционирующие на базе таких принципов, как рационализации. Отмечается, что в их качестве выступают: концептуализация, систематизация, классификация, концентрация, специализация, регламентация. регулирование функционирования отраслей экономики в приграничных регионах нуждается в рациональной их структуризации. В статье устанавливается, что отрасли экономики приграничных регионов должны рассматривать как интегрированная целостность, в которой каждая составляющая занимает объективно установленное место. Выявлено, что динамическое развитие отраслей экономики приграничных регионов возможно при неразрывной связи единства целого с эмерджентностью, которая предполагает присутствие совершенно новых качеств целой системы, чего нет у составных его частей.

**Ключевые слова:** динамическое развитие; отрасли экономики; приграничные регионы; система; структуризация; процессуализация; рациональность

### Введение

В современных условиях стремительно развиваются наука и технологии, что необходимо для формирования технологического суверенитета. Данный факт вынуждает органы государственного управления развивать инвестиционную деятельность в отраслях в приграничных регионах, а также выделять значительные средства на развитие отраслей экономики в приграничных регионах России. Сближение и интеграция естественных и производственных технологий ведет к более полному использованию механических, физических, биологических свойств отделенного от природы вещества материального производства. Технологический суверенитет выражается в том, что технологические коэффициенты фактического применения, трансформации естественных полезных свойств и качеств неуклонно повышаются, стремясь к своему потенциальному предельному значению [1].

Исследования показали, что формирование технологического суверенитета напрямую зависит от развития производственных технологий, особенно высокотехнологических, на основе современного этапа научно-технической революции. Это создало условия для объединения высокотехнологических подходов на базе естественно-научных технологий в отраслях экономики приграничных регионов. Для решения подобного рода задач необходима интеграция, которая связана с тем, что:

1. Произошли изменения в технологиях, применяемых в производственных процессах, в рамках которых сформировались новые научные знания, позволяющие выявлять наиболее общие связывающие закономерности.
2. Критерий полезности принял особую значимость при применении высоких технологий в отраслях экономики приграничных регионов.
3. НТР, которая повышает уровень активности человека и общества до таких пределов, когда искусственные и естественные системы оказались в тесной взаимосвязи и взаимодействии.

Все вышесказанное, говорит о необходимости повышения результативности функционирования отраслей экономики приграничных регионов посредством его бюджетной эффективности.

Инвестиционная деятельность зависит от формы динамического существования кластеров экономики в приграничных регионах России, представляющей из себя последовательное, поступательное и установленное движение их как системы, выступающей в качестве сил, способствующих формированию организованных, внутренне упорядоченных процессов, который определяется как процессуализация. Она позволяет учесть значительные отличия между процессами, происходящими в разных сферах функционирования отраслей и территориальных административных единиц приграничных регионов. Для развития инвестиционной деятельности отраслей приграничных регионов можно применять такие принципы процессуализации, как направленность, эффективность, информативность, оперативность, гибкость, параллельность и ритмичность. Это возможно только при использовании принципов структуризации, которые представляют собой правила построения рационально, оптимально и эффективно организованных структур, выступающими организационной характеристикой отраслей и территориальных единиц, совокупностью связей и взаимоотношений, обладающих устойчивостью с точки зрения системообразования, которые

позволяют им функционировать стабильно, находясь в равновесии с целым, взаимодействие, соподчиненность и пропорциональность между составляющими его элементами. Основными принципам структуризации выступают такие, как целеполагание, адаптивность, координация, наименьшая сложность, полномасштабность, предел автономности, сочетание централизации и децентрализации, взаимосогласованность по вертикали и горизонтали, единство распорядительства, диапазон контроля.

Вопросы теории и практики, решающие проблемы динамического развития отраслей экономики, исследовались в работах: Афанасьева А.А., Бирман Г., Бейбалаевой Д.К., Богданова А.А., Русиновой Ф.М., Садовского В.Н.

Вышесказанное обусловила актуальность направление данного исследования, которое посвящено вопросам динамического развития отраслей экономики в приграничном регионе в условиях формирования технологического суверенитета.

**Цель исследования.** Изучение особенностей динамического развития инвестиционной деятельности в приграничных регионах России.

**Материал и методы исследования.** В качестве материалов нами использовались ранее проведенные учеными-экономистами исследования, аналитические обзоры по развитию инвестиционной деятельности. Наше исследование проводилось посредством применения методов как общенаучного характера таких как, анализ, синтез, индукция, дедукция, а также методов диалектики для изучения теоретической базы динамического развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета; системного, логического, функционального анализа для выявления тенденций развития отраслевой структуры экономики; так и методов экономического анализа.

### Исследование

В современных условиях, особенно в последнее время для формирования технологического суверенитета, нерыночные факторы оказывают все более значительное влияние на параметры производственно-технологической деятельности, определяя векторы адаптационного развития отраслей приграничных регионов, таких как Республика Дагестан. Исследование проблем становления открытой экономики отечественного народного хозяйства в постсоветский период, ее эволюционный путь, позволяют определить качественные параметры и количественные показатели вышеупомянутой категории, которые описывают выполняемые отраслями приграничными регионами функции и сущностные характеристики их деятельности. Для этого необходимо проанализировать деструктивное воздействие вводимых в последнее время ограничений и запретов в следствии «санкционных войн». Это требует проведения прогнозов и оценки последствий для экономики в целом и промышленного сектора, как ключевой ее части. Для этого следует обозначить векторы возможного демпфирования последствий санкционных ограничений для приграничных регионов в особенности. Связано это в первую очередь с обоснованием понятия «ограниченно открытая экономика», в рамках которой сочетаются, как и, черты глобальной открытости, так и механизмы обеспечения национальной безопасности страны, ее технологического суверенитета. Важно отметить, что важно определить, что складывающаяся модель экономики становится важнейшим императивом направлений осуществления промышленной политики [2].

## Основные подходы к эффективной инвестиционной деятельности

С точки зрения инвестиционной деятельности развития динамическое развитие кластеров экономики приграничных регионов базируется на действии закона онтогенеза. Важно отметить, все процессы саморазвития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов можно подразделить на процессы образования систем и их функционирования, развития, спада, разрушения, действующие на базе принципов рационализации функционирования отраслей приграничных регионов. К ним можно отнести также такие принципы, как концептуализация, алгоритмизация, нормализация, систематизация, классификация, концентрация, специализация, стандартизация, унификация, персонификация, регламентация. Регулирование динамического развития инвестиционной деятельности в отраслях экономики приграничных регионов в первую очередь нуждается в рациональной и эффективной их структуризации для формирования технологического суверенитета. Особенную значимость структурных отношений при регулировании развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов. Это подтверждается исследованиями А.А. Богданова, который отметил, что возможно обобщение структурных взаимоотношений математическими инструментами [3]. Предметом таких отношений служат связи и взаимодействия между различного рода целостными образованиями и их структурными составляющими, а также процессы и действия организующей и дезорганизующей направленности [2].

## Структурные особенности приграничного региона

Исходя из вышесказанного отрасли экономики приграничных регионов необходимо рассматривать в качестве интегрированного целого, в которой каждый функционирующий структурный элемент занимает свое установленное место. Именно вопросам системности в целостности общества и его самых разных структур в своих исследованиях уделял А.А. Богданов, согласно которым было выделено следующие:

- а) социум как организованное целое представляет собой сумму человеческих активностей, функционирующих в природной среде;
- б) экономика в целом, каждая отрасль, хозяйствующий субъект, работник являются частью организационной системы, при этом они выполняют в ней и для нее каждый свою функцию.

Эти два положения и определяют равновесие и разделение экономики, как и любой организационной системы [3].

Динамическое развитие экономики приграничных регионов неразрывно связана с целостностью единство целого с его эмерджентностью, которая предполагает наличие качественно новых свойств целостного, которые отсутствуют у его составных частей, таких как отрасли экономики.

Отрасли экономики и территориально-административные единицы приграничных регионов, выступая целостными, системными образованиями, имеют свойства устойчивости, что подразумевает их стремление к восстановлению нарушенного равновесия, компенсируя возникающие под влиянием внешних факторов изменения. Подобное явление представляет из себя гомеостазис. Необходимо отметить, что отношения, которые находятся в равновесии в своем развитии, регулярно теряют это качество и попадают в новое состояние кризиса. Преодоление его приводит их к новому состоянию равновесия, однако на другом более высоком или низком уровнях развития, в зависимости от изначального вектора движения. Таким образом через проявление гомеостазиса и тектологического принципа подвижного

равновесия осуществляется управление объективно или субъективно реализуемого воздействия на экономику приграничного региона, как систему для того, чтобы перевести ее из одного устойчивого состояния в иное.

При условии трансформации и технологического суверенитета структуризация экономики должна осуществляться под действенным государственным регулированием. Иное действие может привести к негативным народнохозяйственным результатам, а процесс создания оптимальной структуры может принять стихийный и затяжной характер, что может крайне негативно сказаться на развитии инвестиционной деятельности в экономике приграничных регионов. В условиях несбалансированности экономика приграничных регионов не сможет адаптироваться к происходящим изменениям, которые являются следствием либерализацией их экономической деятельности. Как результат могут появиться новые диспропорции, вызывающие затяжной структурный кризис в экономике приграничных регионов. Это наблюдалось в период деиндустриализации экономики России и ее регионов в 90-х годах XX века, что привело к невиданному по своим масштабам, темпам и глубине спаду общественного производства, дальнейшему утяжелению структуры за счет роста ТЗК, крайней отсталости в развитии потребительского сектора.

Успешность проводимой структуризации экономики приграничных регионов зависит от форм и масштабов ее государственного регулирования, которое должно решить три основные задачи:

1. Сохранить уже имеющийся потенциал производительных сил;
2. Сформировать рыночную среду и рыночную инфраструктуру;
3. Снизить социальную нагрузку реформирования.

В результате этого особенную актуальность приобретает при разработке стратегии структуризации отраслей экономики приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета. При этом особенную значимость приобретает обоснованная теоретическая и методологическая база, которая дает возможность проводить детальный и объективный анализ уже полученных результатов и на его базе определить приоритеты структуризации и выбрать оптимальный путь ее осуществления, которые учитывают реальные потребности и возможности приграничных регионов включая и первоочередные, и долговременные шаги.

Территориально-административная структура народного хозяйства приграничных регионов связана с объективными процессами разделения труда и оказывается результатом длительного их исторического развития. Формой выражения территориально-административной структуры выступает региональная структура хозяйства приграничных регионов. Такая структура представляет собой иерархическую систему административно-территориального деления страны в целом на республики, области, края, муниципалитеты — города, районы. Региональная и территориально-административная структуры экономики приграничного региона соотносятся между собой как по форме, так и по содержанию, именно поэтому важно соблюдать соответствие их между друг другом. Развитие территориально-административной структуры, которая выражается в ее качественном изменении под воздействием расширения и дифференциации производства по всей территории приграничного региона, что может прийти в противоречие со сложившейся региональной структурой, в соответствии с конкретными экономически и юридически закрепленными формами, что может проявляться в нерациональности территориального разделения труда, в торможении развития производительных сил и т. п.

Декомпозиция экономики приграничных регионов как системы, разделение целого на составляющие элементы и представляет из себя структуру, обеспечивающую композицию системы, соединение отдельных структурных компонентов в единое целое. Она определяет роль, место и назначение элементов в целой системе, их расположение и взаимоотношения между собой, характер, формы и степень влияния на другие составляющие элементы. Это обеспечивается посредством:

1. Связей непосредственного взаимодействия, с кем, как они взаимодействуют и кто выступает приоритетным.
2. Отношения соподчинения, что устанавливает место в структурной иерархии.
3. Выявление важности, влиятельности, направленности при сопоставлении параметров для разных структурных элементов экономики как системы и определении соответствующих пропорций.

При осуществлении регулирования инвестиционной деятельности в отраслях экономики приграничных регионов необходимо выделить два основных направления рациональной структуризации [4]:

1. В рамках имеющегося компонентного состава, если он является наилучшим для реализации целей развития инвестиционной деятельности в отраслях приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета.
2. За пределами заданного структурного состава, при его целесообразности для функционирования экономики приграничного региона в целом.

Вышеуказанное базируется исходя из классификации самих структур, а также составляющих и формулирующих их связей и соединений, которые:

- определены целевыми ориентирами, функциональными особенностями и условиями инвестиционной деятельности отраслей экономики приграничных регионов в значительной мере соответствуют тому какие именно виды структур, связей и типов соединений;
- для различных типов структур свойственны разнообразные формы рационализации, варианты применения связей и соединений.

При этом необходимо учитывать весь спектр классификации межкомпонентных связей, осуществляющаяся исходя из следующих признаков:

- прямые по направленности воздействия;
- основные по роли и месту в структуре;
- отрицательные, положительные и нейтральные связи по характеру воздействия.

Можно рассмотреть несколько вариантов соотношения знаковости прямых и обратных связей, таких как:

1. Положительные.
2. Отрицательные.
3. Прямые связи выступают как положительные, а обратные — как отрицательные.
4. Прямые связи выступают как отрицательные, обратные — как положительные.

Исходя из вышесказанного можно предположить, что, первые два из них способствует развитию, а последние варианты приводят к ослаблению и дезорганизации отраслей экономики в приграничных регионах.

Помимо этого, можно выделить критерии определения связей и соотношений:

- пространственная ориентация — вертикальные и горизонтальные связи;
- прерывистость, подразделяющаяся на непрерывные и дискретные;
- вариабельность может быть представлена как инвариантные и вариабельные.

Внутрисистемные межкомпонентные связи, влияющие на инвестиционную деятельность отраслей экономики приграничного региона, составляют отраслевую и административно-территориальную его структуру.

Результаты. Рационализация структур отраслей экономики в приграничных регионах России в различных направлениях своего динамического развития основывается на классификации самих структур, а также их связей и соединений в экономике приграничных регионов. Кроме того, они подчинены заданным целям, функциональным особенностям и условиям инвестиционной деятельности в значительной мере соответствуют существующие структуры, типы соединений и виды связей. Данный факт позволяет сделать выбор наиболее необходимых и эффективных структур в условиях формирования технологического суверенитета, связей и соединений для эффективного функционирования отраслей приграничных регионов в условиях формирования технологического суверенитета. Кроме того, для разных структур отраслей приграничных регионов свойственны и разнообразные формы рационализации, разные варианты применения определенных связей и соединений [3; 5]. Структура экономики приграничных регионов, выступающая в качестве организационной характеристики кластеров, представляет из себя совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений, которые создают условия для стабильности и равновесия их как системы, во взаимодействии, соподчиненности и пропорциональности между ее структурными составляющими. Она тесно взаимосвязана с составом экономик, как системы и определяется им (табл. 1). К тому же она в значительной степени его и определяет как совокупность элементов, которые образуют систему, и включает в себя только элементы непосредственно данной системы, которые являются составляющими первого уровня. Детальное изучение кластеров экономики приграничных регионов требует, помимо этого, еще и углубленное исследование составляющих ее структурных элементов. Этот аспект объясняет применение понятия структурного состава в наиболее общем смысле, которое включает в себя также и составляющие компоненты второго, а далее третьего и иных уровней [4].

Таблица 1

### Группировка отраслей экономики региона

Сферы экономики	Отрасли экономики
Производственная	Материального производства, к которым относятся промышленность, сельское хозяйство, строительство
	Доставляющие произведенные материальные блага потребителю, транспорт и связь
	Сферы обращения, к которым относятся торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение, сбыт, заготовки
Непроизводственная	Все виды оказываемых услуг: ЖКХ, бытовое обслуживание, транспорт-логистические и связь, связанные с обслуживанием населения
	Социальное обслуживание, в состав которых входят: организация здравоохранения, физической культуры, социального обеспечения
	Оказывающие образовательные услуги, культуру и искусство
	Наука и научное обслуживание
	Кредитно-финансовая система и организация системы страхования
	Организация управления органов власти
	Прочие

Структура экономики требует сбалансированной системы взаимосвязи между отраслями, подотраслями, комплексами, территориально-административными единицами приграничного региона, а также с другими регионами и прибрежными странами.

Обсуждение. Все вышеизложенное позволяет детальнее уделить внимание воздействию на инвестиционную привлекательность приграничного региона оптимизации и рационализации межотраслевых и межтерриториальных связей. В этой связи, следует рассматривать классификацию межкомпонентных связей, которая может быть осуществлена по следующим признакам [6–8]:

- прямые и обратные по направленности воздействия;
- основные, дополняющие, дублирующие, контрольные и корректирующие по роли и месту в отраслевой структуре в приграничных регионах России;
- положительные, отрицательные и нейтральные по характеру воздействия;
- вертикальные и горизонтальные по пространственной ориентации;
- непрерывные и дискретные по прерывистости;
- инвариантные и переменные по вариабельности.

В экономике приграничного региона они находятся в своем функционировании в единстве, взаимосвязи и формируют свою целостную структуру. Помимо этого можно выделить самостоятельные структуры, которые обладают автономностью и обособленностью в известной мере друг от друга [9; 10].

Выводы. В ходе проведенного исследования нами выявлено, что для создания условий для технологического суверенитета крайне важно создавать условия для оптимального развития структуры экономики приграничного региона. Это необходимо для синхронизации ее структуры с экономическими структурами прибрежных регионов, а также для эффективного использования уже существующих связей, а также для выстроения новых взаимовыгодных связей, которые позволят создать условия для эффективной деятельности отраслей экономики приграничного региона. Инвестиционная деятельность позволяет интегрировать отрасли экономики приграничного региона и оптимизировать их в условиях формирования технологического суверенитета. В этом процессе процессуализация, рационализация и структуризация отраслей экономики в приграничных регионах и применение всех особенностей связей способствует их динамическому развитию и создают условия для устойчивого экономического роста региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бейбалаева, Д.К. Развитие инвестиционной деятельности кластеров экономики приграничных регионов на примере Республики Дагестан / Д.К. Бейбалаева, А.А. Раджабов, И.А. Малогусейнов // *Управленческий учет*. — 2022. № 11(3) С. 647–653. — DOI: 10.25806/uu11-32022647-653.
2. Афанасьев, А.А. Об оценке влияния международных санкций на условия функционирования отечественной промышленности / А.А. Афанасьев // *Экономические отношения*. — 2022. — № 2. — с. 179–194. — DOI: 10.18334/eo.12.2.114858.
3. Богданов, А.А. Тектология / А.А. Богданов, (Всеобщая организационная наука): В 2 кн. — М.: Экономика, 1989, кн. 1, с. 285–291, кн. 2, 309.

4. Бейбалаева, Д.К. Структуризация территориально-отраслевых отношений в экономике депрессивного региона (на примере Республики Дагестан): монография / Д.К. Бейбалаева; ДГПУ. — Махачкала: ИП Овчинников, 2010. — 360 с. — ISBN: 978-5-904017-55-2.
5. Русинова, Ф.М., Менеджмент: Ф.М. Русинова, М.Л. Разу, В.А. Денисов и др.; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова и др. — М.: ФБК-Пресс, 1998. — 502 с. ISBN 5-89240-042-5.
6. Садовский, В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ / В.Н. Садовский. — М.: Наука, 1974 — 276 с.
7. Бейбалаева, Д.К. Особенности развития экономики приграничных регионов на примере Республики Дагестан / Д.К. Бейбалаева, А.А. Раджабов, Р.С. Гаджиев // Управленческий учет. — 2022. № 11(2) с. 562–569.
8. Бейбалаева, Д.К. Структурные элементы управления экономическими системами / Д.К. Бейбалаева, Г.П. Раджабалиев, А.Т. Хийирбеков, А.Д. Кумачев // Актуальные вопросы современной науки и образования: материалы IV Международной научно-практической конференции (25 декабря 2020 года): г. Махачкала: ДГПУ, Директ-Медиа 2020. С. 581–586.
9. Babaeva, Z.S. Development of methods of financial support for investments / Z.S. Babaeva, Y.I. Sigidov, S.V. Dokholyan, E.M. Eminova, R.A. Yalmaev // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. — 2018. — Т. 18. № 3. — P. 27. (0,8 п.л., в т. ч. авт. 0,4).
10. Babaeva, Z.S., State-legal regulation of foreign investment: international experience / G. Sagynbekova, L.M. Allanina, Z.S. Babaeva, N.D. Dzhabrailova, K.D. Gaybatova // Orcion. — 2018. — Т. 34. № 85. — P. 840–853. (0,8 п.л., в т. ч. авт. 0,4).

**Maloguseynov Ismail Abdulatipovich**

International Innovation University, Sochi, Russia

E-mail: [isli.magomedova@mail.ru](mailto:isli.magomedova@mail.ru)

## **Problems of dynamic development of investment activity in the industries of border regions in the conditions of formation of technological sovereignty**

**Abstract.** The article deals with the problems of dynamic development of investment activity in the industries of border regions in the conditions of the formation of technological sovereignty. The main directions of the policy to achieve technological sovereignty are studied. The main directions of the policy to achieve technological sovereignty are investigated. The article considers the form of dynamic existence of branches of the border region, which is a process of a single consistent and qualitatively defined movement of the system, which is a single consistent and qualitatively defined movement, the formation of organized, internally ordered processes, which acts as a processualization. The article highlights such principles of processualization as directivity, directness, effectiveness, efficiency, responsiveness, informativeness, reliability, efficiency, flexibility, parallelism, rhythm and synchronicity. At the same time, it notes that the dynamic development of the sectors of the economy of the border regions is possible with the inextricable connection between the unity of the whole and emergence, which implies the presence of completely new qualities of the whole system, which its constituent parts do not have.

**Keywords:** dynamic development; economic sectors; border regions; system; structuring; processualization; rationality

### **REFERENCES**

1. Beybalayeva, D.K. Development of investment activity of clusters of the economy of border regions on the example of the Republic of Dagestan / D.K. Beybalayeva, A.A. Radzhabov, I.A. Maloguseynov // *Managerial accounting*. — 2022. No. 11(3) pp. 647–653. — DOI: 10.25806/uu11-32022647-653.
2. Afanasyev, A.A. On the assessment of the impact of international sanctions on the conditions of functioning of domestic industry / A.A. Afanasyev // *Economic relations*. — 2022. — № 2. — с. 179–194. — DOI: 10.18334/eo.12.2.114858.
3. Bogdanov, A.A. Tectology / A.A. Bogdanov, (General organizational science): In 2 books — M.: Economics, 1989., book 1, pp. 285–291, book 2, 309.
4. Beibalaeva, D.K. Structuring of territorial-sectoral relations in the economy of a depressed region (on the example of the Republic of Dagestan): monograph / D.K. Beibalaeva; DSPU. — Makhachkala: IP Ovchinnikov, 2010. — 360 p. — ISBN: 978-5-904017-55-2.
5. Rusinova, F.M., Management: F.M. Rusinova, M.L. Razu, V.A. Denisov, etc.; Russian Economy. G.V. Plekhanov Academy of Sciences and Others — Moscow: FBK-Press, 1998. — 502 p. ISBN 5-89240-042-5.
6. Sadovsky, V.N. Foundations of the general theory of systems. Logical and methodological analysis / V.N. Sadovsky. — M.: Nauka, 1974 — 276 p.

7. Beibalaeva, D.K. Features of the development of the economy of border regions on the example of the Republic of Dagestan / D.K. Beibalaeva, A.A. Rajabov, R.S. Gadzhiev // Managerial accounting. — 2022. No. 11(2) pp. 562–569.
8. Beybalayeva, D.K. Structural elements of economic systems management / D.K. Beybalayeva, G.P. Rajabaliev, A.T. Hiyirbekov, A.D. Kumachev // Topical issues of modern science and education: materials of the IV International Scientific and Practical Conference (December 25, 2020): Makhachkala: DSPU, Direct-Media 2020. Pp. 581–586.
9. Babaeva, Z.S. Development of methods of financial support for investments / Z.S. Babaeva, Y.I. Sigidov, S.V. Dokholyan, E.M. Eminova, R.A. Yalmaev // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. — 2018. — Vol. 18. No. 3. — P. 27. (0.8 p.l., including auth. 0.4).
10. Babaeva, Z.S. State-legal regulation of foreign investment: international experience / G. Sagynbekova, L.M. Allanina, Z.S. Babaeva, N.D. Dzhabrailova, K.D. Gaybatova // Opcion. — 2018. — Vol. 34. No. 85. — P. 840–853. (0.8 pp., including auth. 0,4).