

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №5, Том 11 / 2019, No 5, Vol 11 <https://esj.today/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/04ECVN519.pdf>

DOI: 10.15862/03ECVN519 (<http://dx.doi.org/10.15862/04ECVN519>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Юдина Т.А. Прогнозирование численности потенциальных абитуриентов российских университетов в сложившихся в стране демографических условиях с целью актуализации проблем репутационного менеджмента // Вестник Евразийской науки, 2019 №5, <https://esj.today/PDF/04ECVN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/04ECVN519

For citation:

Yudina T.A. (2019). Prediction of the number of potential applicants of Russian universities in the current demographic conditions in the country in order to update the problems of reputational management. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(11). Available at: <https://esj.today/PDF/04ECVN519.pdf> (in Russian). DOI: 10.15862/04ECVN519

Статья подготовлена в рамках выполнения проекта Российского фонда фундаментальных исследований № 18-013-00556 Повышение эффективности репутационного менеджмента российского университета, № гос. рег. АААА-А18-118032690309-0

УДК 378

ГРНТИ 05.21.39

Юдина Татьяна Александровна

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», Пенза, Россия

Доцент кафедры «Менеджмент»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: tatjana-judina168@rambler.ru

Прогнозирование численности потенциальных абитуриентов российских университетов в сложившихся в стране демографических условиях с целью актуализации проблем репутационного менеджмента

Аннотация. Статья посвящена анализу динамики ряда статистических показателей (численность населения страны по возрастным группам, данные о естественном движении населения (рождаемости, смертности), количестве браков и разводов, а также о численности студентов высших учебных заведений, показатели приема студентов в образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования, официальный прогноз Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации численности населения страны в возрасте 18 лет на 2020–2035 годы) с целью прогнозирования потенциального количества абитуриентов российских вузов и определения перспектив их развития в ближайшем будущем.

Результатом анализа, проведенного автором, является попытка составить прогноз численности абитуриентов высших учебных заведений нашей страны на 2020–2035 годы, который показывает, что даже при пессимистическом его варианте динамика возможной численности абитуриентов вузов в ближайшие шестнадцать лет является положительной и вполне обнадеживающей. Кроме того, автор статьи обосновывает механизмы вузовского менеджмента, основанные на формировании и управлении репутацией высших учебных заведений. Среди них: разработка и внедрение системы менеджмента качества вуза; повышение профессиональной компетентности руководства и профессорско-преподавательского состава

вуза; развитие системы профориентации, трудоустройства и адаптации выпускников вузов; формирование в студенческой среде ценностей, потребностей и способностей самореализации личности. Реализация предложенных механизмов репутационного менеджмента должна помочь университетам в повышении их конкурентоспособности, продвижении в российских и мировых рейтингах, то есть в решении стоящих перед ними проблем за счет эффективного управления репутацией.

Ключевые слова: университет; абитуриенты; «демографическая яма»; прогноз; рейтинг вуза; репутация вуза; репутационный менеджмент

Введение

К началу 2010-х годов (гг.) Россия оказалась в сложной демографической ситуации, так называемой «демографической яме», для которой характерным стало значительное сокращение численности выпускников школ. Ситуация вызвана снижением рождаемости в 1990-х гг. в связи с ослаблением российской экономики и другими негативными последствиями, которые данное обстоятельство повлекло за собой. Именно поэтому многие российские университеты стали испытывать нехватку абитуриентов, и особенно это коснулось региональных вузов. Ведущие же университеты практически не испытывали особого влияния «демографической ямы», поскольку многие выпускники школ решаются воспользоваться возникшей возможностью поступления и обучения в столичных и других крупных вузах, покидая свои регионы. Проблемы региональных высших учебных заведений усугубились еще и в связи с проводимыми в стране реформами в сфере высшего образования, которые сопровождаются реорганизацией и объединением вузов, созданием опорных учебных заведений, а также сокращением бюджетных мест по отдельным направлениям подготовки.

Все названные выше обстоятельства вынуждают многие университеты, в первую очередь, региональные, бороться за абитуриентов с целью обеспечения набора студентов на первый курс и сохранения собственной самостоятельности и независимости. В сложившихся условиях это становится возможным, главным образом, за счет повышения рейтинга вуза, его имиджа и репутации. Для этого необходимо применение новых методов управления, использование механизмов и инструментов репутационного менеджмента.

Методы

Методологической основой исследования явились работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся проблемами репутационного менеджмента организации, а также непосредственно высшего учебного заведения.

Изучением проблем формирования и управления репутацией организации (в том числе, высшего учебного заведения) в разные годы занимались такие зарубежные и отечественные ученые, как Даулинг Г. [1], Олсоп Р. Дж., Пецольт К., Алиев В.Г., Букша К.С. [2], Воробьева И.В., Горин С.В. [3], Дохолян С.В., Зборовский Г.Е. [4], Змановская Е.В.,

Лапшов А.Б., Олейник И.В. [5], Рева В.Е. [6], Резник С.Д., Решетникова И.И., Сальникова Л.С. [7], Семиков В.Л., Смолина Л.В., Спивак В.А., Шепель В.М. и др.

Для достижения цели исследования, которая заключается в составлении прогноза численности абитуриентов российских университетов в условиях сложившейся демографической ситуации в стране, были использованы следующие методы: методы сравнительного и логического анализа, оценка статистических данных, метод графического моделирования, прогнозирование, расчет коэффициентов.

Результаты

Для оценки сложности сложившейся ситуации рассмотрим динамику некоторых статистических показателей, характеризующих численность и движение населения нашей страны. В таблице 1 представлено распределение численности российского населения по возрастным группам, среди которых особый интерес в рамках изучения обозначенной проблемы представляют три возрастные группы:

1-ая группа – молодежь 15–19 лет – выпускники школ, потенциальные абитуриенты вузов, желающие обучаться по программам бакалавриата;

2-ая группа – молодежь 20–24 лет – выпускники вузов, прошедшие обучение по программам бакалавриата и имеющие возможность/желание продолжать обучение в магистратуре;

3-ья группа – молодежь 25–29 лет – выпускники вузов, прошедшие обучение по программам бакалавриата/магистратуры и имеющие возможность/желание продолжать обучение в магистратуре/аспирантуре.

Согласно данным таблицы 1, динамика численности населения перечисленных возрастных групп неутешительна. Так, например, численность молодежи в возрасте 15–19 лет, которая является основной целевой аудиторией высших учебных заведений, сократилась с 12800 тысяч человек (тыс. чел.) в 2002 году до 6816 тыс. чел. в 2018 году, то есть практически в два раза. В относительных величинах произошло снижение данного показателя на 46,75 %. Конечно, здесь необходимо отметить, что в последние годы ситуация немного налаживается, поскольку численность молодежи этого возраста имеет уже положительную динамику, так как в 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается ее рост на 126 тыс. чел., или на 1,88 %. При этом доля населения данной возрастной группы остается весьма низкой и составляет всего 4,6 % от общей численности населения нашей страны.

Таблица 1

Распределение численности населения по возрастным группам¹

	Тыс. человек			Темп роста, %		В процентах к итогу		
	2002	2017	2018	2018/2002	2018/2017	2002	2017	2018
Все население	145167	146804	146880	101,18	100,05	100	100	100
в том числе (т. ч.) в возрасте, лет:								
0–4	6399	9582	9347	146,07	97,55	4,4	6,5	6,3
5–9	6941	8558	8873	127,83	103,68	4,8	5,8	6,0
10–14	10407	7408	7598	73,01	102,56	7,2	5,1	5,2
15–19	12800	6690	6816	53,25	101,88	8,8	4,6	4,6

¹ Россия в цифрах. 2019 [Электронный ресурс]: Краткий статистический сборник / Росстат. – М.: ООО «Буки Веди», 2019. – 549 с. // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_11/Main.htm (дата обращения: 12.07.2019).

	Тыс. человек			Темп роста, %		В процентах к итогу		
	2002	2017	2018	2018/2002	2018/2017	2002	2017	2018
20–24	11466	7828	7336	63,98	93,71	7,9	5,3	5,0
25–29	10613	11879	11120	104,78	93,61	7,3	8,1	7,6
30–34	9835	12537	12766	129,80	101,83	6,8	8,5	8,7
35–39	10217	11194	11425	111,82	102,06	7,0	7,6	7,8
40–44	12547	10381	10453	83,31	100,69	8,6	7,1	7,1
45–49	11606	9280	9499	81,84	102,36	8,0	6,3	6,5
50–54	10072	9835	9372	93,05	95,29	6,9	6,7	6,4
55–59	5347	11155	11049	206,64	99,05	3,7	7,6	7,5
60–64	7983	9610	9783	122,55	101,80	5,5	6,6	6,7
65–69	6345	7637	7937	125,09	103,93	4,4	5,2	5,4
70 и более	12469	13230	13506	108,32	102,09	8,6	9,0	9,2

Похожая ситуация сложилась с численностью молодежи в возрасте 20–24 лет, которая сократилась в 2018 году на 4130 тыс. чел., или на 36,02 %, по сравнению с 2002 годом и на 492 тыс. чел., или на 6,29 %, по сравнению с уровнем 2017 года, то есть численность этой возрастной группы не только далека от уровня 2002 года, но и в последние годы имеет неустойчивую динамику. Доля данной возрастной группы в общей численности населения России немного больше по сравнению с предыдущей группой и составляет 5 % в 2018 году.

Ситуация с изменением численности молодежи в возрасте 25-29 лет выглядит лучше. Наблюдается ее увеличение в 2018 году на 507 тыс. чел., или на 4,78 %, по сравнению с 2002 годом и незначительное сокращение на 759 тыс. чел., или на 6,39 %, по сравнению с уровнем 2017 года. Доля данной возрастной группы колеблется на уровне 8 % в течение анализируемого периода.

В таблице 2 представлены данные относительно естественного движения населения России. Так рождаемость в нашей стране с 2000 года начала постепенно увеличиваться и своего пика достигла в 2014 году, когда количество родившихся составило 1942683 чел., что на 675883 чел., или на 53,35 %, больше по сравнению с показателем 2000 года. Безусловно, это связано с активной демографической политикой в России в 2000-е годы, реализацией государственных программ по поддержке семьи и детства.

Таблица 2

Естественное движение населения (человек)¹

Годы	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост, убыль (-)
1992	1587644	1807441	-219797
2000	1266800	2225332	-958532
2005	1457376	2303935	-846559
2010	1788948	2028516	-239568
2014	1942683	1912347	30336
2015	1940579	1908541	32038
2016	1888729	1891015	-2286
2017	1690307	1826125	-135818
2018	1604344	1828910	-224566
Динамика показателей, чел.		Динамика убыли населения, чел.	
2018/2015	-336235	-79631	256604
2018/2010	-184604	-199606	-15002
2018/2005	146968	-475025	-621993
2018/2000	337544	-396422	-733966
2018/1992	16700	21469	4769

Однако с 2015 года, возможно, из-за ухудшения экономической ситуации в стране рождаемость снова начала сокращаться и составила 1604344 чел. в 2018 году, что на 338339 чел., или на 17,42 %, меньше по сравнению с 2014 годом и на 337544 чел., или на 26,64 %, по сравнению с 2000 годом.

больше по сравнению с уровнем рождаемости в 2000 году. Это будущие студенты, которые через 18 лет пойдут в вузы, покрывая или не покрывая потребность последних в абитуриентах. Динамику рождаемости в последние годы можно назвать неустойчивой, поэтому необходимо и дальше на государственном уровне уделять внимание этой проблеме. Наглядно динамика показателей рождаемости и смертности населения России представлена на рисунке 1.

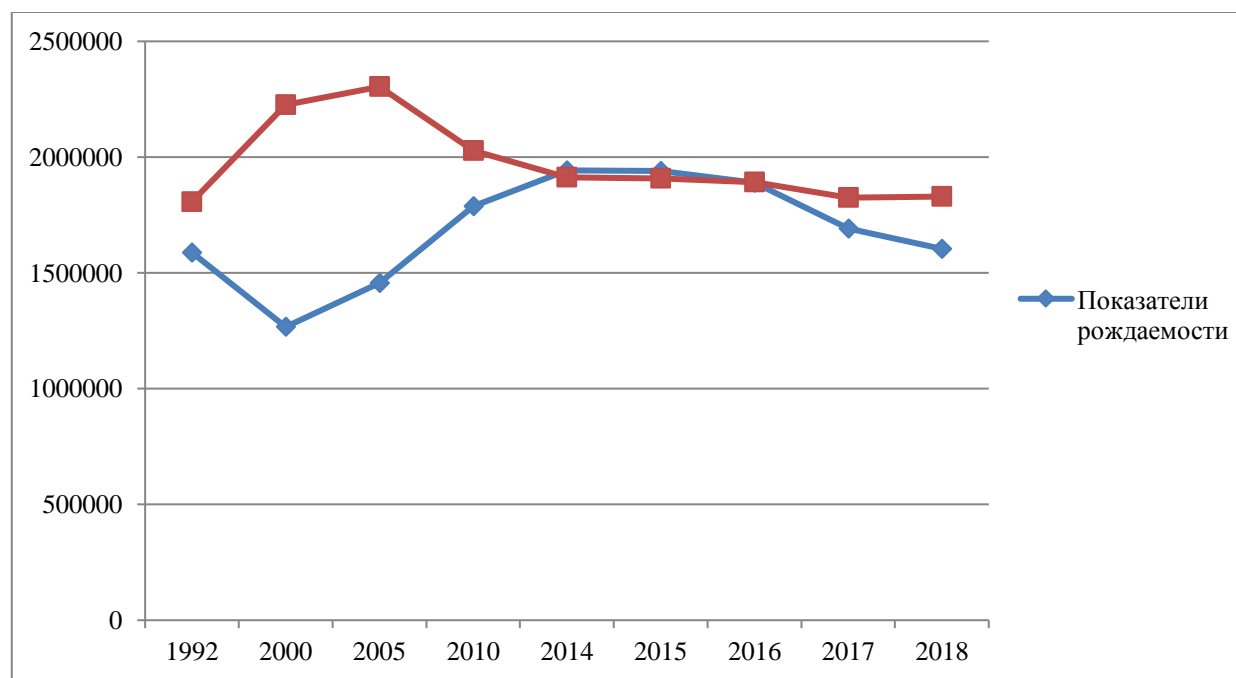


Рисунок 1. Динамика показателей рождаемости и смертности населения России, чел. (составлено автором)

Неблагоприятной следует считать ситуацию с количеством, динамикой и соотношением браков и разводов, поскольку по данным показателям можно оценивать эффективность, в том числе, и социальной политики государства, а также, возможно, эти показатели влияют и на уровень рождаемости. Исходя из данных таблицы 3, можно утверждать, что наибольшее число браков (1225985) за представленные периоды было заключено в 2014 году, а затем наблюдается их постепенное сокращение до 891313 в 2018 году. Скорее всего, подобная тенденция является одним из факторов, повлиявшим на рост рождаемости в 2014 году и дальнейшее ее снижение. Как показывает статистика, число разводов в стране является довольно высоким, а изменение их количества имеет примерно похожую тенденцию с изменением числа браков. Расчеты показали, что лишь в 2010 и 2015 годах число браков практически в два раза превышало количество разводов, а в 2018 году – всего в полтора раза. Однако большое количество мужчин и женщин в нашей стране живут гражданским браком, рожают детей. В целях повышения рождаемости необходимо усилить пропаганду заключения официальных браков, разрабатывать и реализовывать меры по снижению числа разводов.

Таблица 3

Браки и разводы¹

Годы	Число браков	Число разводов	Соотношение браков и разводов	На 1000 человек населения	
				браков	разводов
1992	1053717	639248	1,64	7,1	4,3
2000	897327	627703	1,42	6,2	4,3
2005	1066366	604942	1,76	7,4	4,2
2010	1215066	639321	1,90	8,5	4,5
2014	1225985	693730	1,76	8,4	4,7
2015	1161068	611646	1,89	7,9	4,2

Годы	Число браков	Число разводов	Соотношение браков и разводов	На 1000 человек населения	
				браков	разводов
2016	985836	608336	1,62	6,7	4,1
2017	1049735	611436	1,71	7,1	4,2
2018	891313	581438	1,53	6,1	4,0

На рисунке 2 наглядно изображена динамика браков, разводов и рождаемости в России в 1992–2018 гг.

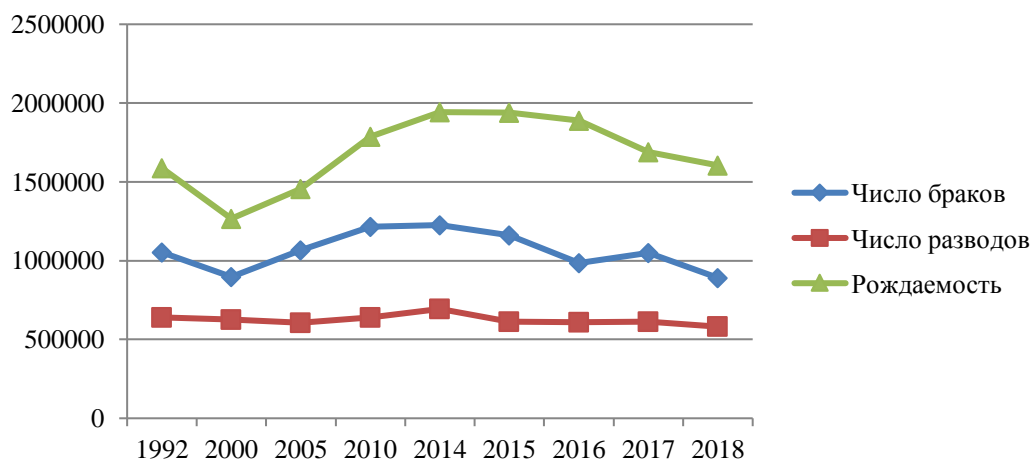


Рисунок 2. Динамика количества браков, разводов и рождаемости в Российской Федерации в 1992–2018 гг. (составлено автором)

В таблице 4 представлены данные на 1 января 2018 года относительно численности населения России по возрасту, начиная с 1998 года рождения. Наибольший интерес для анализа представляет численность молодежи и детей в возрасте 18 лет и младше, то есть 2001 года рождения и позже, поскольку именно им в разные годы предстоит закончить школу и стать студентами различных учебных заведений. Так молодежь 2001 года рождения в 2019 году достигли совершеннолетия и выпустились из школ. В связи с тем, что данные приводятся Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации на 1 января 2018 года, численность населения 2001 года рождения на сегодняшний день может быть другой в силу естественных причин (смерть, миграция), но примерно более 1300000 человек в 2019 году получили аттестаты о среднем образовании и станут студентами высших учебных заведений или образовательных учреждений среднего профессионального образования.

Таблица 4

Численность населения Российской Федерации по возрасту на 1 января 2018 г. (человек)²

Возраст (лет)	Год рождения	Все население
0	2017	1683430
1	2016	1880058
2	2015	1931933
3	2014	1934443
4	2013	1917162
0–4	-	9347026
5	2012	1924760
6	2011	1821103

² Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2018 года [Электронный ресурс]: Статистический бюллетень / Росстат. – М., 2018. // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_111/Main.htm (дата обращения: 12.07.2019).

Возраст (лет)	Год рождения	Все население
7	2010	1697980
8	2009	1718792
9	2008	1710448
5–9	-	8873083
10	2007	1618848
11	2006	1492793
12	2005	1496093
13	2004	1502979
14	2003	1486798
10–14	-	7597511
15	2002	1436124
16	2001	1347357
17	2000	1379579
18	1999	1297346
19	1998	1355530
15–19	-	6815936

Численность других возрастных групп, начиная с детей 2002 года рождения, увеличивается, и на 1 января 2018 года, по данным статистики, наибольшую численность (1934443 чел.) имеет группа детей 2014 года рождения в возрасте 5 лет, которые через 13 лет закончат школу и будут поступать в те или иные учебные заведения, что дает вузам надежду на то, что у них появляется перспектива обеспечения набора студентов в будущем.

Таким образом, проведенный анализ демографических тенденций позволяет сделать вывод о том, что демографическая ситуация в России развивается в положительном направлении, дает возможность составления оптимистических прогнозов формирования контингента абитуриентов вузов.

Теперь обратимся к статистическим данным относительно показателей приема в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования (табл. 5) для того, чтобы попытаться спрогнозировать численность абитуриентов вузов на ближайшие десять лет. В период с 2001 по 2010 годы были наиболее высокие показатели приема студентов в высшие учебные заведения по ряду причин: хорошая рождаемость в 1980-е годы, так как молодежь, родившаяся в то время, становилась студентами в первом десятилетии XXI века; закончились сложные 1990-е годы, экономическая ситуация в стране с начала 2000-х годов стала улучшаться; увеличивалось количество вузов в этот период, а получение высшего образования стало приобретать массовый характер. Поэтому в 2001–2010 гг. университеты не испытывали тех проблем, которые остро стоят перед ними сегодня, было достаточное количество абитуриентов и студентов, достаточное количество бюджетных мест по всем специальностям, не было кадровых проблем, коллективы кафедр были многочисленными, работа преподавателя была стабильной. Следовательно, можно сделать вывод о том, что те показатели приема студентов в вузы, которые были характерны для того периода, сегодня являются неким ориентиром, это то количество абитуриентов, которое необходимо вузам в настоящее время для того, чтобы решились многие их проблемы.

В таблице 5 за представленные учебные годы приводится общая численность принятых в различные учебные заведения студентов, показатели приема студентов в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования в абсолютных и относительных величинах. Таким образом, наибольшую долю от 62,46 % до 70,02 % в период с 2001 по 2010 годы составляют студенты, принятые в высшие учебные заведения. Расчеты показали, что средний процент поступивших в образовательные учреждения среднего профессионального образования в анализируемом периоде составил 33,81 %. При этом средний процент поступивших в вузы достигал в 2001–2010 гг. 66,19 %, а средняя численность принятых в высшие учебные заведения студентов в те годы составила 1583,3 тыс. чел.

Таблица 5

Прием в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования (на начало учебного года)^{1,3}

Годы	Общая численность принятых студентов, тыс. чел.	Принято студентов в образовательные учреждения среднего профессионального образования		Принято студентов в образовательные учреждения высшего профессионального образования	
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
2001/2002	2339,0	878,0	37,54	1461,0	62,46
2002/2003	2405,0	901,0	37,46	1504,0	62,54
2003/2004	2550,0	906,0	35,53	1644,0	64,47
2004/2005	2549,0	890,0	34,91	1659,0	65,09
2005/2006	2494,0	854,0	34,24	1640,0	65,76
2006/2007	2457,0	799,0	32,52	1658,0	67,48
2007/2008	2452,0	770,0	31,40	1682,0	68,60
2008/2009	2345,0	703,0	29,98	1642,0	70,02
2009/2010	2238,0	694,0	31,01	1544,0	68,99
2010/2011	2104,0	705,0	33,51	1399,0	66,49
2016/2017	2092,8	935,0	44,68	1157,8	55,32
2017/2018	2092,0	950,0	45,41	1142,0	54,59
2018/2019	2137,9	990,0	46,31	1147,9	53,69

На рисунке 3 представлены показатели приема студентов в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования в разные годы.

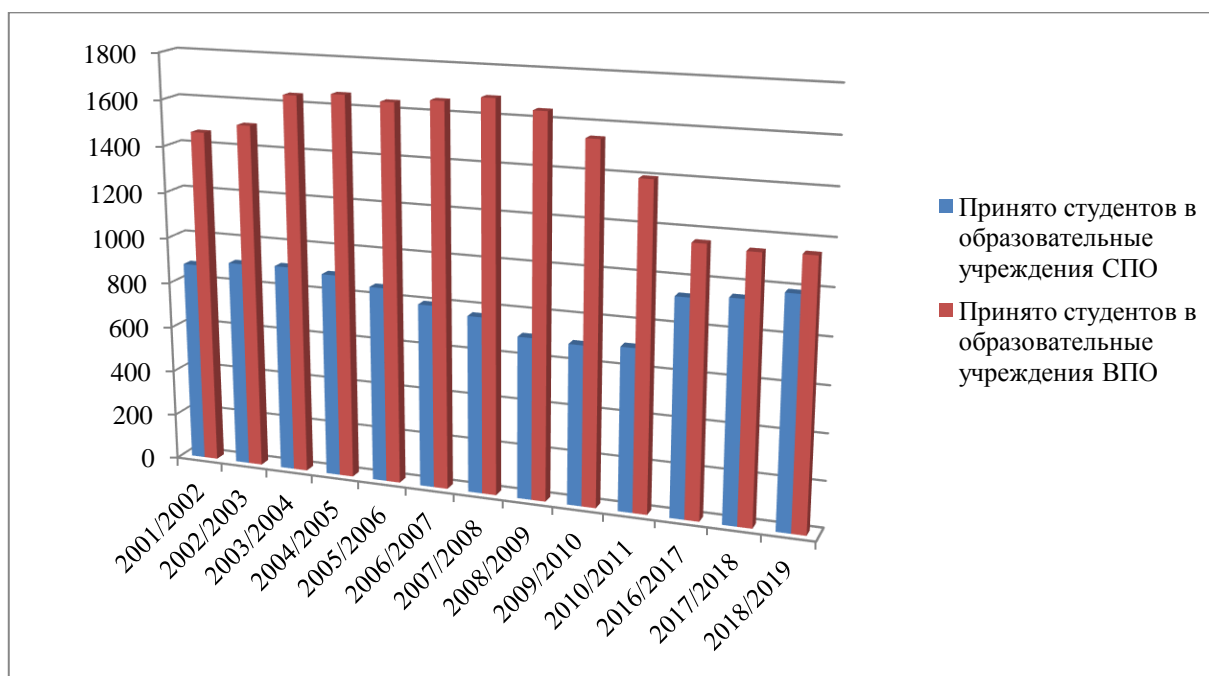


Рисунок 3. Динамика показателей приема студентов в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования в 2001–2018 гг., тыс. чел.⁴

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации составила демографический прогноз до 2035 года, который учитывает факторы смертности и миграции

³ Россия в цифрах. 2007 [Электронный ресурс]: Краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2007 // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_11/Main.htm (дата обращения: 12.07.2019).

⁴ Составлено автором на основе данных статистических сборников Росстата «Россия в цифрах. 2007» и «Россия в цифрах. 2019».

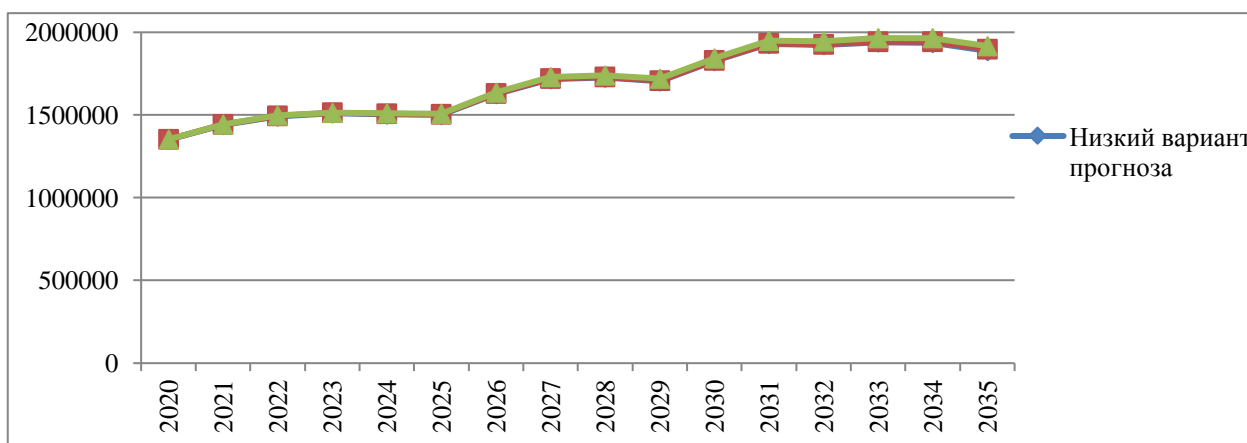
населения. Данный прогноз содержит, в том числе, показатели предположительной численности населения нашей страны по однолетним возрастам, на основании чего можно выделить информацию о возможной численности 18-летних лиц в 2020–2035 гг., которые являются потенциальными абитуриентами высших учебных заведений в том или ином году (табл. 6). Прогноз представлен в трех вариантах: низком, среднем, высоком.

Таблица 6

**Предположительная численность населения
Российской Федерации в возрасте 18 лет (на начало года, человек)⁵**

Годы	Низкий вариант прогноза	Средний вариант прогноза	Высокий вариант прогноза
2020	1351173	1352054	1352617
2021	1440971	1442536	1443496
2022	1492898	1494899	1496682
2023	1509783	1512544	1515061
2024	1503147	1506919	1510085
2025	1499813	1504540	1508495
2026	1625367	1629730	1635841
2027	1717006	1720439	1729231
2028	1725092	1728749	1739271
2029	1703671	1708535	1719945
2030	1825757	1829876	1844047
2031	1929540	1931893	1949702
2032	1922447	1925487	1944677
2033	1939398	1943965	1963844
2034	1937353	1943767	1964128
2035	1887156	1896691	1916203

Статистическое прогнозирование показывает, что при любом варианте численность 18-летних граждан России (потенциальных абитуриентов вузов) в период 2020–2035 гг. будет постепенно увеличиваться (рис. 4).



**Рисунок 4. Варианты прогноза численности
18-летних граждан России на 2020–2035 гг., чел.⁶**

Согласно даже низкому варианту прогноза, анализируемый показатель в 2020 году достигнет уровня 1351173 чел. и возрастет до уровня 1887156 чел. в 2035 году, а темп роста

⁵ Демографический прогноз до 2035 года: Численность населения по однолетним возрастам [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 5.09.2019).

⁶ Составлено автором на основе данных Росстата «Демографический прогноз до 2035 года: Численность населения по однолетним возрастам».

составит 139,67 %. При этом наибольшего значения показатель численности 18-летних лиц достигнет в 2033 году и составит 1939398 чел., а затем к 2035 году сократится на 52242 чел. Все же представленный Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации прогноз является довольно оптимистичным и определяет для российских университетов перспективу увеличения контингента абитуриентов в предстоящем долгосрочном периоде.

И, наконец, последним этапом нашей аналитической работы является прогнозирование численности потенциальных абитуриентов российских вузов на 2020–2035 гг. на основе использования представленного выше прогноза численности 18-летних граждан России и расчета коэффициента привлекательности высшего образования, предложенного в статье Раевневой Е.В. и Аксеновой И.В. [8], который рассчитывается как средняя геометрическая из отношений между количеством фактически поступивших в вузы и численностью выпускников школ и средних специальных заведений:

$$K_{\text{привлек}} = \sqrt[n]{K_{\text{привл}t1} \times K_{\text{привл}t2} \times \dots \times K_{\text{привл}tn}}, \quad (1)$$

$$K_{\text{привл}} = \frac{P_{\text{факт}}}{Ч_{\text{факт}}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{привлек}}$ – средний коэффициент привлекательности высшего образования;

$K_{\text{привл}}$ – коэффициент привлекательности высшего образования в том или ином периоде;

$P_{\text{факт}}$ – численность поступивших в вузы;

$Ч_{\text{факт}}$ – фактическая численность выпускников школ и средних специальных заведений (потенциальных абитуриентов вузов);

$t_1 \dots t_n$ – определенный год;

n – количество лет исследования.

В таблице 7 представлены данные и результаты расчета коэффициента привлекательности высшего образования.

Таблица 7

Расчет коэффициента привлекательности высшего образования

Годы	Численность обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании (выпускников школ), тыс. чел.	Численность выпускников средних специальных заведений, тыс. чел.	Численность поступивших в высшие учебные заведения, тыс. чел.	Коэффициент привлекательности высшего образования
2011	703	518	1207	0,98
2012	766	486	1298	1,03
2013	735	439	1247	1,06
2014	701	451	1192	1,03
2015	648	446	1222	1,11
2016	635,2	653	1157,8	0,89
2017	621,2	688	1142	0,87
2018	647,5	701	1147,9	0,85

Составлено автором

Расчеты проводились за период 2011–2018 гг., поскольку именно в начале этого периода условия, в которых стали развиваться российские вузы, изменились и продолжают изменяться (демографическая ситуация, государственные реформы в сфере высшего образования, государственная поддержка подготовки специалистов среднего звена, а также специалистов рабочих профессий). Расчеты показали, что привлекательность высшего образования в период с 2012 г. по 2015 г. была высокой и имела положительную динамику. Однако с 2016 г. ситуация

поменялась негативным образом, контингент поступающих в вузы сокращался, а значение коэффициента привлекательности высшего образования стало снижаться с уровня 0,89 до 0,85 в 2018 г.

Значение среднего коэффициента привлекательности высшего образования за 2011–2018 гг. составило 0,98. Это означает, что за рассматриваемый период в среднем около 98 % всех выпускников школ и образовательных организаций среднего профессионального образования поступали в высшие учебные заведения. Таким образом, если предположить, что подобная тенденция сохранится и в будущем, то прогнозная численность абитуриентов вузов может быть рассчитана как произведение прогнозной численности населения России в возрасте 18 лет, представленной Федеральной службой статистики РФ на 2020–2035 гг., на средний коэффициент привлекательности высшего образования (табл. 8).

Таблица 8

Прогнозирование численности абитуриентов российских вузов на 2020–2035 гг., чел.

Годы	Низкий вариант прогноза	Средний вариант прогноза	Высокий вариант прогноза
2020	1324149	1325013	1325565
2021	1412151	1413685	1414626
2022	1463040	1465001	1466748
2023	1479587	1482293	1484759
2024	1473084	1476781	1479883
2025	1469817	1474449	1478325
2026	1592859	1597135	1603124
2027	1682666	1686030	1694646
2028	1690590	1694174	1704486
2029	1669598	1674364	1685546
2030	1789242	1793278	1807166
2031	1890949	1893255	1910708
2032	1883998	1886977	1905783
2033	1900610	1905086	1924567
2034	1898606	1904892	1924845
2035	1849413	1858757	1877879

Составлено автором

Имеющийся статистический прогноз и проведенные расчеты коэффициента привлекательности высшего образования позволили спрогнозировать возможную численность абитуриентов вузов на 2020–2035 гг. в трех вариантах: наиболее оптимистический, средний и пессимистический. Также как и предполагаемая численность населения России в возрасте 18 лет на рассматриваемый временной период, прогнозная численность абитуриентов вузов имеет в целом положительную динамику при любом варианте. Для большей наглядности полученных результатов прогноза составлена диаграмма (рис. 5), которая, в том числе, показывает соотношение прогнозной численности абитуриентов в 2020–2035 гг. и среднего показателя приема студентов в высшие учебные заведения в 2001–2010 гг., рассчитанного ранее.

На рисунке 5 отражен низкий вариант прогноза численности абитуриентов, позволяющий сделать вывод о том, что даже при пессимистическом прогнозе динамика возможной численности абитуриентов вузов в ближайшие шестнадцать лет является положительной и вполне обнадеживающей, так как с 2026 года она начнет превышать средний показатель приема студентов в вузы в 2001–2010 гг. В связи с этим, у многих российских вузов, в первую очередь, региональных, в ближайшем будущем появляется перспектива обеспечения достаточного набора студентов, что будет способствовать решению отдельных их проблем.

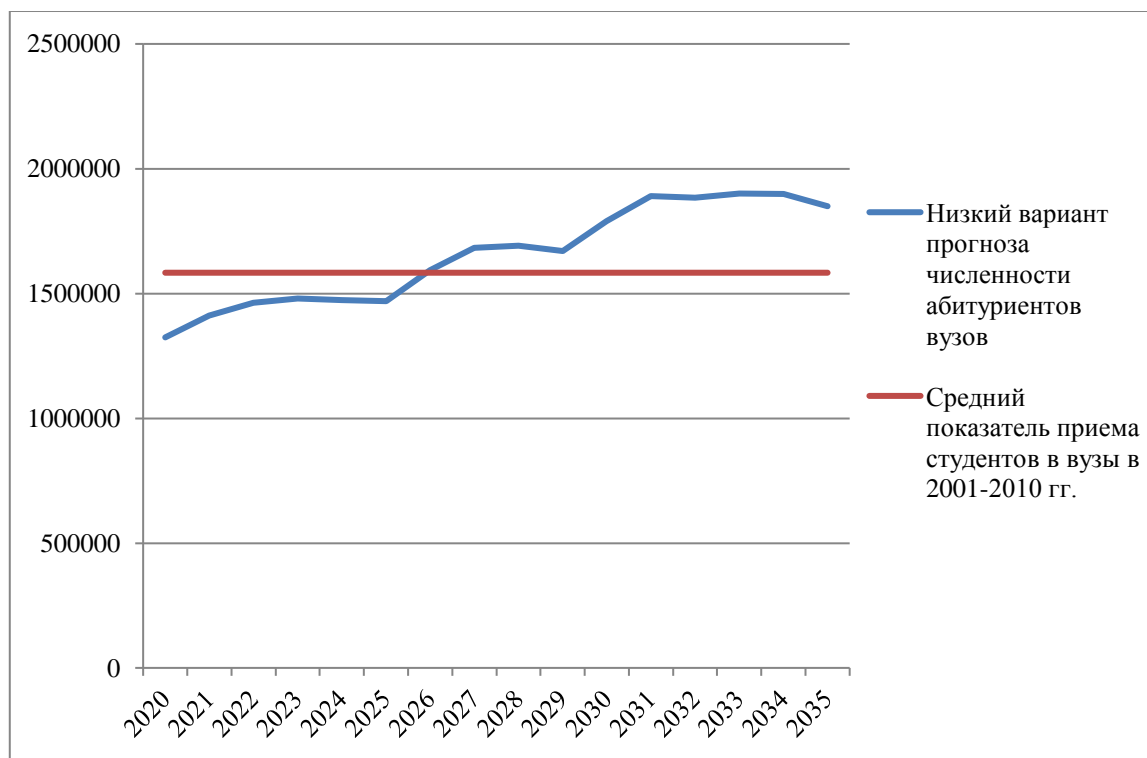


Рисунок 5. Прогнозирование численности абитуриентов российских вузов на 2020–2035 гг., чел. (составлено автором)

Итак, согласно статистическим прогнозам, наша страна к 2020 году должна выйти из «демографической ямы», в которой она оказалась по ранее названным причинам. Конечно, показатели рождаемости сегодня значительно выросли, а демографическая ситуация в стране в целом налаживается. Однако проблемы, связанные с нехваткой абитуриентов, остаются до сих пор актуальными для российских вузов. Именно поэтому роль репутационного менеджмента и необходимость повышения его эффективности остаются очень высокими для российских университетов.

Множество исследований сегодня посвящено изучению критериев, ориентируясь на которые абитуриенты отдадут свое предпочтение тому или иному вузу, где бы они хотели получить высшее образование. К таким критериям относятся: отзывы родственников, друзей и знакомых, стоимость обучения, наличие интересующего направления подготовки, репутация, востребованность выпускников вуза работодателями и т. д. При этом все-таки нечасто абитуриенты ориентируются на рейтинг университета, который отражает его положение на рынке образовательных услуг, статус и репутацию.

Конечно, любые рейтинги дают достаточно субъективную оценку результатов деятельности вузов. Однако, несмотря на это, в последние годы рейтинги стали важным атрибутом мирового рынка образовательных услуг. Важным фактором конкурентного успеха университетов на российском и международном образовательных рынках является их положительная репутация, в процессах формирования которой рейтинги играют существенную роль. Занимая в мировом или национальном рейтинге ведущие позиции, университет резко повышает свою привлекательность как для абитуриентов, так и для работодателей, инвесторов и государства.

Несмотря на спорные позиции относительно объективности различных рейтингов, ими не стоит пренебрегать, а, напротив, необходимо их рассматривать в качестве достаточно эффективных инструментов репутационного менеджмента университета.

Региональным вузам сложно соперничать с ведущими учебными заведениями страны и, тем более, почти нереально попадать в мировые рейтинги. И это проблема не только каждого вуза в отдельности, она должна решаться, в том числе, и на макроуровне. В рамках развития системы высшего образования нужна разработка и реализация мер государственной поддержки и содействия продвижению отечественных вузов. Например, перспективным является проект по формированию Московского международного рейтинга вузов, который призван способствовать повышению престижа отечественного высшего образования, репутации российских университетов, продвижению большего числа из них на мировой уровень.

Кроме того, подходы и методы репутационного менеджмента сегодня все активнее внедряются в систему управления университетами, что становится необходимым для достижения их эффективности. Среди эффективных механизмов управления репутацией вузов, согласно требованиям, предъявляемым рынком труда к учебным заведениям, можно обозначить следующие, являющиеся более значимыми. Описанные ниже механизмы подробнее ранее рассмотрены автором представленной статьи в следующих работах [9–11].

Изучение подходов к процессу управления качеством образовательных услуг вуза позволило разработать инструменты, с помощью которых является возможной реализация следующего механизма управления репутацией – Разработка и внедрение системы менеджмента качества вуза.

Качественное образование невозможно без квалифицированного профессорско-преподавательского состава вуза, а также компетентного управленческого персонала. В связи с этим, важным механизмом управления репутацией является Повышение профессиональной компетентности руководства и профессорско-преподавательского состава вуза.

Основой комплексной оценки функционирования любого вуза является уровень трудоустройства его студентов и выпускников. Раньше государство занималось трудоустройством своих выпускников, сейчас вузы вынуждены самостоятельно решать этот вопрос. Еще одним механизмом репутационного менеджмента является Развитие системы профориентации, трудоустройства и адаптации выпускников вузов.

Повышение требований работодателей к знаниям и навыкам выпускников вузов требует не только повышения качества теоретического образования в учебных заведениях, но и усиления практической направленности образовательного процесса, а также реализации мероприятий, способствующих самовыражению и самореализации студентов. Вышесказанное отражает содержание следующего механизма управления репутацией вуза – Формирование в студенческой среде ценностей, потребностей и способностей самореализации личности.

Руководители вуза и весь его персонал должны знать, как университет выглядит на фоне других субъектов рынка образовательных услуг, ведь его конкурентоспособность является гарантом получения им высоких показателей образовательной, научной и экономической деятельности, что поможет учебному заведению выживать в современных условиях реформирования российской системы высшего образования.

Обсуждение

1. Не смотря на улучшение в последние годы демографической ситуации в нашей стране, отечественные университеты, в первую очередь, региональные, до сих пор испытывают проблемы, связанные с нехваткой абитуриентов.

2. Рождаемость в России с 2000 года начала постепенно увеличиваться и своего пика достигла в 2014 году. Безусловно, это связано с развитием демографической политики в России

в 2000-е годы, реализацией государственных программ по поддержке семьи и детства. Однако с 2015 года, возможно, из-за ухудшения экономической ситуации в стране рождаемость снова начала сокращаться. Динамику рождаемости в последние годы можно назвать неустойчивой, поэтому необходимо и дальше на государственном уровне уделять внимание проблемам повышения демографии в стране.

3. Результаты прогнозирования позволяют сделать вывод о том, что даже при пессимистическом прогнозе динамика возможной численности абитуриентов вузов в ближайшие шестнадцать лет является положительной и вполне обнадеживающей, так как с 2026 года она начнет превышать средний показатель приема студентов в вузы в 2001–2010 гг. В связи с этим, у многих российских вузов, в первую очередь, региональных, в ближайшем будущем появляется перспектива обеспечения достаточного набора студентов, что будет способствовать решению отдельных их проблем.

4. В рамках развития системы высшего образования Российской Федерации нужна разработка и реализация мер государственной поддержки и содействия продвижению отечественных вузов, к которым необходимо отнести создание проектов по формированию различных рейтингов университетов. Например, сегодня успешно реализуется проект по формированию Московского международного рейтинга вузов.

5. Для повышения эффективности деятельности университетов, создания их привлекательного имиджа и формирования и повышения репутации предложены механизмы репутационного менеджмента, среди которых: разработка и внедрение системы менеджмента качества вуза; повышение профессиональной компетентности руководства и профессорско-преподавательского состава вуза; развитие системы профориентации, трудоустройства и адаптации выпускников вузов; формирование в студенческой среде ценностей, потребностей и способностей самореализации личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Dowling, G. Creating Corporate Reputations [Текст] / G. Dowling. – Oxford University Press, 2002. – 320 p.
2. Букша, К.С. Управление деловой репутацией. Российская и зарубежная PR-практика [Текст] / К.С. Букша. – М.: Изд-во «Диалектика-Вильямс», 2007.
3. Горин, С.В. Деловая репутация организации [Текст] / С.В. Горин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006. – 256 с.
4. Зборовский, Г.Е. Возможно ли сохранение высшего образования в регионах России? [Текст] / Г.Е. Зборовский // Высшее образование в российских регионах: вызовы XXI века: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (17 сентября 2018 г., УрФУ, Екатеринбург) / отв. ред. Г.Е. Зборовский, П.А. Амбарова. – Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2018. – 378 с.
5. Олейник, И. «Плюс/минус» Репутация [Текст] / И. Олейник, А. Лапшов. – М.: «Типография «Новости», 2003. – 160 с.
6. Рева, В.Е. Управление репутацией [Текст] / В.Е. Рева. – М.: Изд-во «Дашков и К», 2009. – 136 с.
7. Сальникова, Л.С. Репутационный менеджмент. Современные подходы и технологии [Текст] / Л.С. Сальникова. – М.: Юрайт, 2013. – 303 с.
8. Раевнева, Е.В. Прогнозирование количества абитуриентов вузов в зависимости от демографических изменений и привлекательности высшего образования [Электронный ресурс] / Е.В. Раевнева, И.В. Аксенова // Режим доступа: <https://docplayer.ru/56077989-Prognozirovanie-kolichestva-abiturientov-vuzov-v-zavisimosti-ot-demograficheskikh-izmeneniy-i-privlekatelnosti-vysshego-obrazovaniya.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
9. Reznik, S.D. Key Milestones in the Development of Reputation Management in Russian Universities [Текст] / S.D. Reznik, T.A. Yudina // journal «European Journal of Contemporary Education», 2018, №7 (2), С. 379–391.
10. Резник, С.Д. Мировые и национальные рейтинги университетов как отражение их статуса и репутации [Электронный ресурс] / С.Д. Резник, Т.А. Юдина // журнал «Журнал исследований по управлению», 2018, Том 4, №7, С. 18–32. // Режим доступа: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22399/view>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
11. Резник, С.Д. Управление репутацией высшего учебного заведения [Текст]: Монография / С.Д. Резник, Т.А. Юдина. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 227 с.

Yudina Tatiana Aleksandrovna

Penza state university of architecture and construction, Penza, Russia
E-mail: tatjana-judina168@rambler.ru

Prediction of the number of potential applicants of Russian universities in the current demographic conditions in the country in order to update the problems of reputational management

Abstract. The article is devoted to the analysis of the dynamics of a number of statistical indicators (population by age group, data on natural population movement (Fertility, mortality), the number of marriages and divorces, as well as the number of students in higher education institutions, the rates of admission of students to higher and secondary vocational education institutions, the official forecast of the Federal Service of State Statistics of the Russian Federation of the population of the country aged 18 years for 2020–2035) In order to predict the potential number of applicants of Russian universities and to determine the prospects for their development in the near future.

The result of the analysis carried out by the author is an attempt to make a forecast of the number of applicants in higher education institutions of our country for 2020–2035, which shows that even if it is pessimistic, the dynamics of the possible number of applicants in the next sixteen years is positive and quite encouraging. In addition, the author of the article justifies the mechanisms of university management based on the formation and management of the reputation of higher educational institutions. Among them: development and implementation of the quality management system of the university; Improvement of professional competence of management and faculty of the university; Development of the system of vocational guidance, employment and adaptation of university graduates; Building in the student environment the values, needs and abilities of self-realization of the individual. The implementation of the proposed reputational management mechanisms should help universities to increase their competitiveness, advance in Russian and world ratings, that is, to solve the problems facing them through effective reputation management.

Keywords: university; applicants; "demographic pit"; forecast; university rating; university reputation; reputational management