

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №2, Том 13 / 2021, No 2, Vol 13 <https://esj.today/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/05ECVN221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Коневский К.П., Какадий И.И. Особенности применения методов идентификации рисков в системе государственного управления // Вестник Евразийской науки, 2021 №2, <https://esj.today/PDF/05ECVN221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Konevskiy K.P., Kakadiy I.I. (2021). Features of the application of risk identification methods in the public administration system. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(13). Available at: <https://esj.today/PDF/05ECVN221.pdf> (in Russian)

УДК 352.075.1

ГРНТИ 82.13.37

Коневский Кирилл Петрович

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия
Магистрант
E-mail: coneovsky.kirill@yandex.ru

Какадий Игорь Иванович

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия
Доцент
Кандидат военных наук, доцент
E-mail: kii606@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4000-8985>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=864717

Особенности применения методов идентификации рисков в системе государственного управления

Аннотация. В данной статье рассмотрены теоретические аспекты государственного управления и феномена «риск». Автором проведен детальный анализ методов идентификации рисков. В данной статье проанализированы наиболее востребованные методы идентификации рисков в системе государственного управления, исходя из результатов проведенного исследования в данной области. В данной статье были подняты такие вопросы как:

1. Что собой представляет феномен «риск»?
2. Какие методы идентификации рисков существуют?
3. Какие методы идентификации рисков используют сотрудники системы государственного управления?

В рамках изучения данной темы было дано детальное описание наиболее распространенным методам идентификации рисков. Полученная информация позволила более четко дать интерпретацию полученным данным проведенного исследования. Автором в данной статье приводятся статистические данные, полученные в результате проведенного исследования. Каждый пункт исследования сопровождается авторскими комментариями для более четкого понимания цели проведенного исследования. По окончании исследования автором в данной статье приводятся выводы о проделанной работе и подводятся общие результаты проведенного исследования.

Ключевые слова: риск; методы идентификации рисков; государственное управление; управленческое решение; местное самоуправление

Введение

В связи с разнообразием методов идентификации рисков в современной практике, было решено изучить каждый из них отдельно и сопоставить полученную информацию с особенностями деятельности в системе государственного управления. Актуальность исследования заключается в постоянном стремлении оптимизирования трудовой деятельности любой организации. Исследование на данную тематику было проведено с целью изучения особенностей управления в системе государственного управления. Основным поводом стал поиск оптимальных методов идентификации рисков и анализа их пригодности к более эффективному процессу принятия управленческих решений в рамках системы государственного управления. Задачи, которые были поставлены в данном исследовании:

1. Разработать опрос, учитывающий особенности деятельности Аппарата Совета Депутатов Муниципального округа Аэропорт.
2. Провести исследование с сотрудниками Аппарата Совета Депутатов Муниципального округа Аэропорт.
3. Результаты исследования обработать и дать рекомендации по улучшению качества идентификации рисков.

Риск – «потенциальная, численно измеримая возможность потери. Понятием риска характеризуется неопределенность, связанная с возможностью возникновения в ходе реализации проекта неблагоприятных ситуаций и последствий» [1]. Данная трактовка является наиболее обобщенной. Однако в научной литературе встречаются и другие определения. В связи с тем, что исследования риска велись в области экономики, то и определения, представленные ниже будут связаны с экономическими элементами. К таким определениям относятся:

Управление рисками представляет собой «процесс, связанный с идентификацией рисков, их исследованием, анализом, принятия различных решений с увеличением положительных последствий и уменьшением негативных» [5].

В современной практике используются следующие методы:

- Brainstorming (Метод мозгового штурма).
- Метод Делфи.
- Метод Монте-Карло.
- SWOT-анализ.
- Идентификация основных причин.

«Государственное управление – это процесс регулирования отношений внутри страны средством распределения сфер воздействия между главными отраслями власти и территориальными уровнями» [6]. В рамках данной статьи будет рассмотрено исследование, проведенное на базе муниципального органа власти. Для детального понимания проведенного исследования, необходимо ознакомиться с определением «муниципальное управление». «Муниципальное управление – это функция местного самоуправления, нацеленная на увеличение качества жизни народонаселения муниципального образования (муниципалитета). В процессе муниципального управления органы муниципального образования (например, отдел образования, отдел промышленности и т. д.) ведут взаимодействие с разными субъектами (к примеру: торговые предприятия, образовательные организации и т. д.), находящиеся на территории муниципального образования» [6]. Муниципальное управление «является одной из основ конституционного строя государства. Основным закон закрепил основные принципы организации местного самоуправления в современной России» [8].

Методика и материалы

При написании статьи были использованы метод контент-анализа при изучении методов идентификации рисков и метод опроса по составленной авторской анкете. Метод контент-анализа применен для изучения научных источников. Метод опроса является основой исследования. Респондентами выступали сотрудники Аппарата Совета Депутатов Муниципального округа Аэропорт в количестве 30 человек. Для более детального анализа были изучены внутренние документы.

Результаты

В рамках исследования были опрошены сотрудники Аппарата Совета Депутатов Муниципального Округа Аэропорт на определение особенностей принятия управленческих решений (прил. 1). В данном муниципальном органе сотрудниками, отвечающими за принятия управленческих решений, были:

- сотрудники, которые достаточно долго работают в организации и имеют дружеские отношения с начальством;
- сотрудники, которые показали компетентность при выполнении своих должностных обязанностей и проявляют активность и желание дальше расти в рамках данного органа власти;
- заместители начальников отделов, которые также принимают свои управленческие решения.

Выборка при данном опросе составила 50 человек.

Перед анализом результатов опроса стоит отметить, что сотрудникам в некоторых вопросах была предложена свобода ответа. Данное решение было принято с целью не ограничивать сотрудников при ответе на некоторые вопросы, а также в связи с тем, что сотрудники могли не знать научного определения используемых методов. Результатами представлены ниже.

Первый вопрос звучал так: «Какими методами принятия управленческого решения Вы руководствуетесь?» После анализа собранных данных по первому вопросу, были получены следующие результаты (рис. 1).

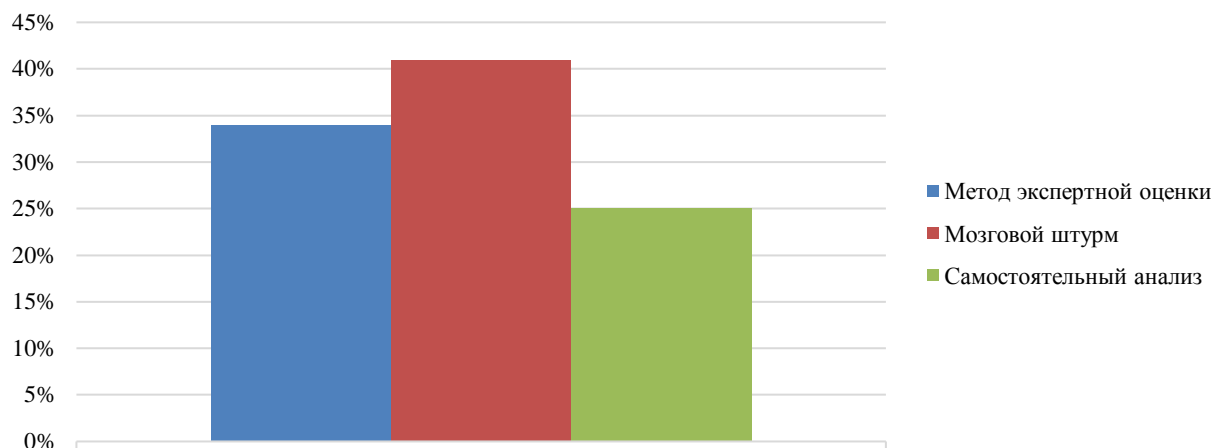


Рисунок 1. Методы принятия управленческого решения
(составлено авторами на основании результатов проведенного исследования)

Можно сделать вывод о том, что четверть сотрудников, принимающих решения, стараются делать это самостоятельно без участия своих коллег. Остальные тем или иным способом подключают к разработке проекта управленческого решения своих коллег, однако стоит отметить, что большое количество сотрудников оставляют право последнего слова за собой.

При анализе собранных данных по второму вопросу, были получены следующие результаты (рис. 2).

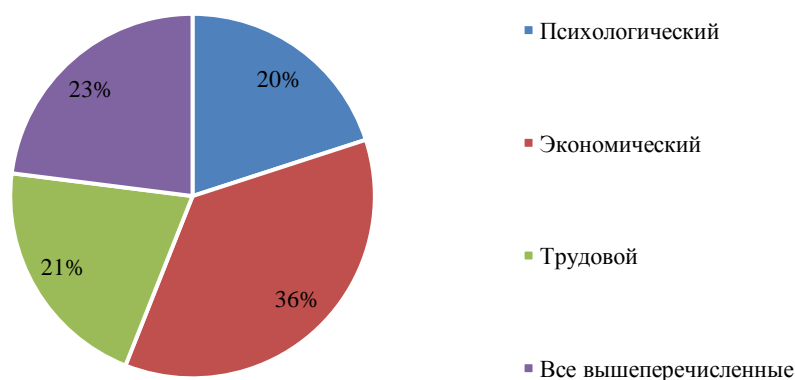


Рисунок 2. Отдельные аспекты повышенного внимания при принятии решения
(составлено авторами на основании результатов проведенного исследования)

Вопрос содержал следующее: «На какие аспекты Вы обращаете внимание больше при принятии решения». Для ответа на данный вопрос было предложено несколько вариантов ответов. В зависимости от выбранного ими пункта можно проследить, кто больше беспокоится о финансовой составляющей, кто о психологическом состоянии своих коллег, кто старается больше внимания уделить трудовому аспекту и распределить обязанности между сотрудниками в равной степени или по определенным своим критериям. Также оставлен был пункт для людей, которые способны оценивать все аспекты деятельности в отделе.

Третий вопрос: «Какие методы используются Вами при анализе возможных рисков?» дал следующие результаты (рис. 3).

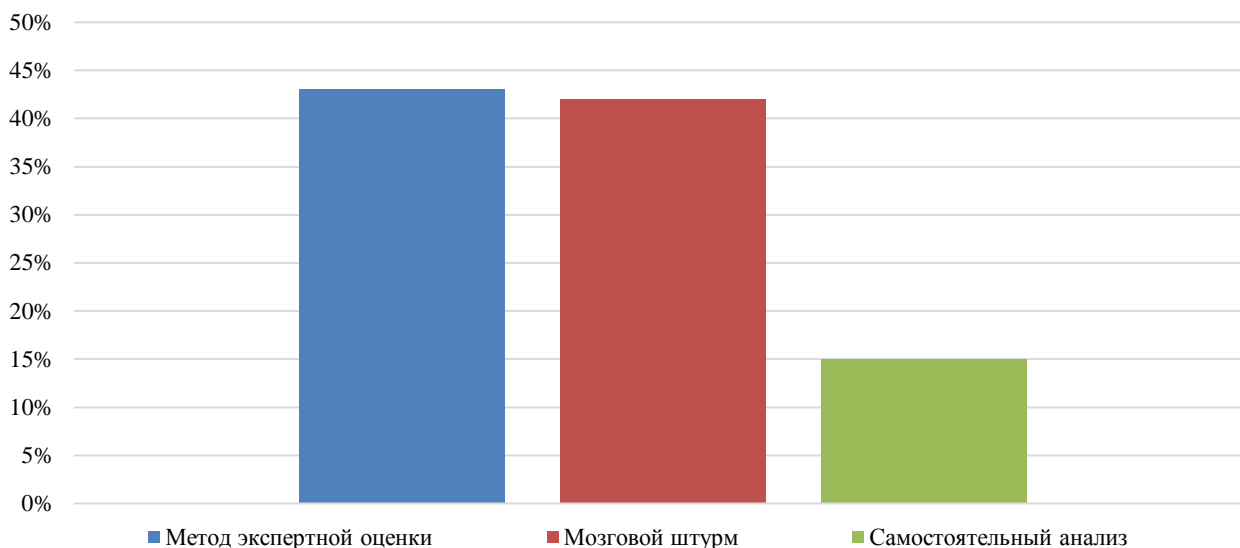


Рисунок 3. Методы анализа возможных рисков
(составлено авторами на основании результатов проведенного исследования)

Видна динамика на понижение в пункте «Самостоятельный анализ». Можно говорить о том, что при анализе рисков сотрудники, ответственные за принятие управленческих решений, предпочитают услышать мнение со стороны в данном вопросе. Однако есть сотрудники, которые указали, что оставляют за собой право последнего слова.

При анализе полученной информации по 4 вопросу, можно констатировать следующие результаты (рис. 4).

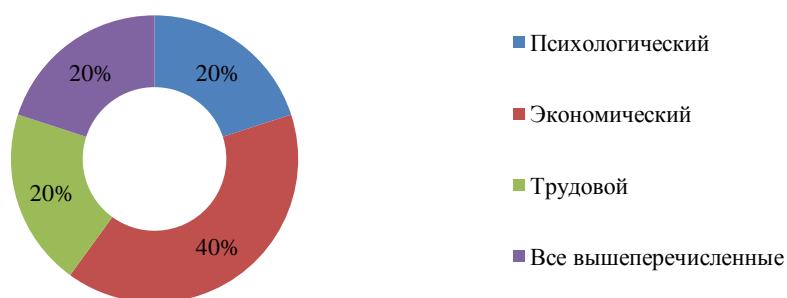


Рисунок 4. Отдельные аспекты повышенного внимания при анализе возможных рисков
(составлено авторами на основании результатов проведенного исследования)

Респондентам в четвертом вопросе необходимо было ответить на следующий вопрос: «На какие аспекты Вы обращаете внимание при анализе возможных рисков». При анализе результатов стоит отметить примечательный момент: аспекты «Психологический», «Трудовой» и «Все вышеперечисленное» сравнялись и выделился вперед аспект «Экономический». В данном случае можно говорить, что при анализе рисков сотрудники стараются уделить больше внимание на экономические риски нежели на остальные.

5 вопрос заключается в следующем: «Есть ли области Вашей деятельности, в которых нет возможности проанализировать риски?» Результаты представлены на рисунке 5.

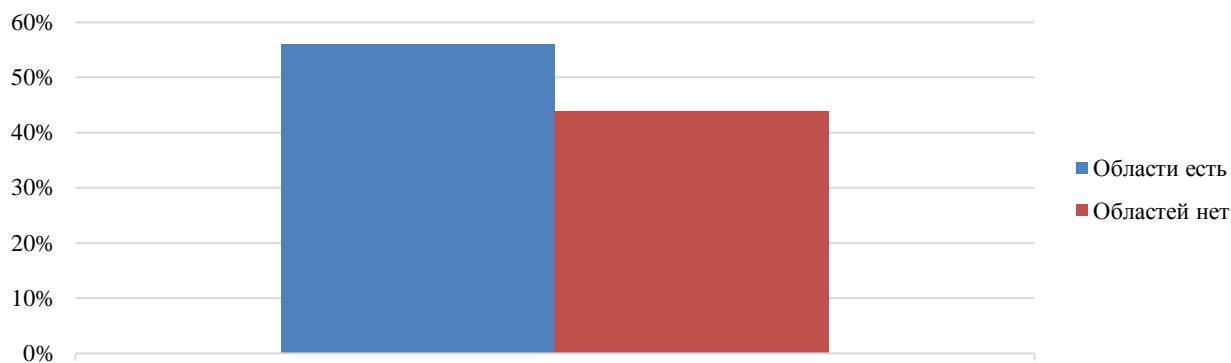


Рисунок 5. *Области, недоступные для анализа и оценки рисков
(составлено авторами на основании результатов проведенного исследования)*

Проведя данное исследование можно резюмировать, что основными методами идентификации рисков в муниципальном органе государственной власти в рейтинговом порядке:

1. Метод экспертной оценки.
2. Мозговой штурм.
3. Самостоятельный анализ.

Еще раз отмечу, «самостоятельный анализ» – это метод оценки, в рамках которого сотрудник использует только свои ресурсы, не прибегая к помощи коллег или посторонних людей. Как можно отметить, многие сотрудники прибегают к помощи экспертов, которыми нередко бывают сами сотрудники отдела или аппарата. В рамках мозгового штурма могут участвовать, как и все сотрудники отдела, так и небольшое количество сотрудников.

Учитывая, что данный опрос в большей степени был открытым, многие сотрудники данные методы адаптировали под свои условия работы. Как пример мозговой штурм предполагает, что ведущий будет объективен и должен стараться оценивать на равных каждую из предложенных ему идей. Однако, как можно понять не все руководители могут быть объективными, поэтому бывает, что при мозговом штурме обсуждение могло уйти в определенный аспект рассматриваемого вопроса, что является нарушением технологии проведения данного метода. При этом как уже отмечалось выше, многими сотрудниками, в связи с тем, что они являются руководителями отделов, указывалась возможность оставлять за собой право «последнего слова».

Что имеется в виду «последнее слово» можно лучше понять на следующем примере. Несмотря на то, что сотрудники при мозговом штурме могли прийти к выводу, что выбранная ими стратегия решения вопроса будет верной, руководитель в силу большей информированности может принять другое решение, которое будет наилучшим.

Все эти примеры показывают, что данные методы идентификации рисков являются шаблонами и идеальными моделями для поиска и анализа возможных рисков. Их практическая польза была доказана на практике и именно поэтому они до сих пор актуальны. В системе государственного управления получили такую популярность именно данные методы в связи с их ресурсной выгодностью. Руководитель может использовать несколько методов сразу при принятии управленческого решения. Он может начать с метода «мозгового штурма». А в последствии из-за сроков или нехватки времени использовать самостоятельный анализ для завершения. Как было сказано в начале, все выше перечисленные методы идентификации рисков позволяют добиться результата, главное правильно соотнести свои ресурсные возможности и требуемую проработанность вопроса.

Заключение

При разработке исследования были учтены особенности деятельности Аппарата Совета Депутатов Муниципального округа Аэропорт. Однако полученный опрос можно с легкостью адаптировать к любой иной сфере деятельности.

Исходя из результатов проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что в настоящий момент наиболее популярными методами идентификации рисков в системе государственного управления на примере Аппарата Совета Депутатов Муниципального округа Аэропорт являются метод экспертной оценки, метод мозгового штурма и метод самостоятельного анализа. Применение данных методов показало свою пригодность и эффективность в их трудовой деятельности. Рекомендации, которые были разработаны для улучшения качества идентификации рисков заключаются в следующем:

1. Сделать больший упор в изучении областей с наиболее тяжелым анализом возможных рисков.
2. Сократить использование метода самостоятельного анализа.
3. Рекомендуется воспользоваться не только помощью коллег с Вашего отдела, но попросить о содействии руководителей с других отделов в поиске возможных рисков.

Данные рекомендации укрепят и повысят планку качества идентификации рисков, что благоприятно скажется не только на результатах работы, но и на организационной культуре. Заявленная цель исследования выполнена, задачи, полностью исполнены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кедрова А.Б. Определение риска как экономической категории / А.Б. Кедрова // Наука и Просвещение. 2018. С. 300–306.
2. Кондратьева А.А., Вотякова В.Н. Риск как понятие и как явление / А.А. Кондратьева, В.Н. Вотякова // Вестник РУК. 2015. №1 (19).
3. Попова Л.Ф. Внедрение риск-менеджмента в систему управления качеством предприятия / Л.Ф. Попова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. №5 (69).
4. Серебрякова Т.Ю. Управление рисками организации: методический аспект / Т.Ю. Серебрякова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. №22 (430).
5. Вагапов Т.С. Управление рисками в организации / Т.С. Вагапов // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2018. №2.
6. Клевин А.Ю., Кугий А.И. Государственное и муниципальное управление и его значение для современного демократического общества / А.Ю. Клевин, А.И. Кугий // Научный вестник ЮИМ. 2016. №3.
7. Серебрякова Т.Ю. Научно-методический аспект учета рисков организации / Т.Ю. Серебрякова // Учет. Анализ. Аудит. 2018. №1.
8. Мухаметов Р.С. Местное самоуправление в России: основные этапы развития / Р.С. Мухаметов // Вопросы управления. 2015. №5 (17).
9. Туровский Р.Ф., Васеленко О.С. Актуальное состояние и перспективы развития внутригородского местного самоуправления в больших городах / Р.Ф. Туровский, О.С. Васеленко // Регионология. 2019. №1 (106).
10. Гольман Т.И., Волкова Т.В., Апсите М.А. Управление рисками в современных социально-экономических условиях / Т.И. Гольман, Т.В. Волкова, М.А. Апсите // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №4.

Konevskiy Kirill Petrovich

Moscow state university of psychology and education, Moscow, Russia
E-mail: konevsky.kirill@yandex.ru

Kakadiy Igor Ivanovich

Moscow state university of psychology and education, Moscow, Russia
E-mail: kii606@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4000-8985>

РИИЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=864717

Features of the application of risk identification methods in the public administration system

Abstract. This article examines the theoretical aspects of public administration and the phenomenon of "risk". The author has carried out a detailed analysis of risk identification methods. This article analyzes the most popular methods for identifying risks in the public administration system, based on the results of research in this area. This article raised issues such as:

1. What is the phenomenon of "risk"?
2. What methods of risk identification exist?
3. What methods of risk identification are used by employees of the public administration system?

As part of the study of this topic, a detailed description of the most common methods of risk identification was given. The information obtained allowed a clearer interpretation of the data obtained from the study. The author in this article provides statistical data obtained as a result of the study. Each point of the study is accompanied by the author's comments for a clearer understanding of the purpose of the study. At the end of the study, the author in this article provides conclusions about the work done and summarizes the general results of the study.

Keywords: risk; methods of risk identification; public administration; management decision; local government

Приложение 1

Опрос сотрудников Аппарата Совета Депутатов муниципального округа Аэропорт

1. Какими методами принятия управленческого решения Вы руководствуетесь?
2. На какие аспекты Вы обращаете внимание больше при принятии решения:
 - Психологический.
 - Экономический.
 - Трудовой.
 - Все вышеперечисленное.
3. Какие методы используются при анализе возможных рисков?
4. На какие аспекты Вы обращаете внимание при анализе возможных рисков?
 - Психологический.
 - Экономический.
 - Трудовой.
 - Все вышеперечисленное.
5. Есть ли области Вашей деятельности, в которых нет возможности проанализировать риски?