

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № s1 / 2024, Vol. 16, Iss. s1 <https://esj.today/issue-s1-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/05FAVN124.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Соколов, Е. Д. Современные приемы и методы проверки контрагентов как составная часть финансовых расследований в организации / Е. Д. Соколов, А. Ф. Глисин // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № s1. — URL: <https://esj.today/PDF/05FAVN124.pdf>

For citation:

Sokolov E.D., Glisin A.F. Modern techniques and methods for checking counterparties as an integral part of financial investigations in an organization. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024; 16(s1): 05FAVN124. Available at: <https://esj.today/PDF/05FAVN124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 338

Соколов Егор Дмитриевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
E-mail: sokolov.egor.dm@gmail.com

Глисин Алексей Федорович

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент кафедры «Корпоративных финансов и корпоративного управления»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: AFGlisin@fa.ru

Современные приемы и методы проверки контрагентов как составная часть финансовых расследований в организации

Аннотация. В рамках представленной публикации автор анализирует особенности проведения процедуры проверки контрагентов, используемой для проверки контрагентов в организации. Такие проверки, по его мнению, должны быть комплексными и включать в себя анализ всех сторон деятельности потенциальных и действующих партнеров, что поможет предотвратить наступление неблагоприятных событий в виде финансовых, репутационных и иных потерь. Создание финансово-устойчивого бизнеса во многом зависит от формирования методики взаимодействия с потенциальными поставщиками и партнерами. Выбор надежного партнера в современной конкурентной среде становится необходимым инструментом защиты бизнеса от потенциальных финансовых и налоговых рисков. Идея должной осмотрительности, изложенная в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12 октября 2006 года, подчеркивает важнейшую роль всестороннего анализа налогоплательщиками надежности своих партнеров. Несмотря на отсутствие четкого нормативно-закрепленного руководства по оценке новых партнеров, заключение договоров с незнакомыми поставщиками требует соблюдения основных негласных правил. Так, автором научной публикации отмечается тот факт, что при заключении договора настоятельно рекомендуется организовать личную встречу с руководителем организации-контрагента. В настоящее время информационно-коммуникационные технологии позволяют дистанционно оценить репутацию будущего контрагента, изучить судебные дела, а также показатели финансово-хозяйственной деятельности за предыдущие периоды. В публикации подчеркивается, что для проверки контрагентов в крупных компаниях зачастую привлекаются опытные специалисты: аудиторы, финансовые аналитики, юристы, консультанты, часть из

которых могут быть штатными сотрудниками организации. В статье отмечается, что зачастую при проверке контрагентов экономического субъекта проводится шесть основных видов анализа различных сторон деятельности компаний. Автором публикации представлена схема осуществления проверки контрагентов, а также подробно проанализированы шесть процедур проверки. На основе проведенного анализа автором выделяются основные недостатки существующих систем проверки партнеров среди отечественных организаций.

Ключевые слова: проверка благонадежности; благонадежность контрагентов; экономическая безопасность; финансовые расследования; превентивная функция; конкуренция; минимизация рисков

Введение

Актуальность темы заключается в ежегодном росте числа случаев мошенничества и экономических правонарушений, связанных с деловыми партнерами. Следовательно, работа с ненадежными партнерами может привести к увеличению финансового бремени для организации. Доверие — это хрупкий актив, который легко потерять и трудно восстановить. Действительно, излишнее доверие к партнеру может иметь серьезные последствия для организации. В то же время излишняя осторожность чревата отторжением потенциальных партнеров, что может сказаться на прибыли организации. Соблюдение баланса между должной осмотрительностью и доверием при проверке партнеров остается крайне важным. Учитывая растущий спрос, целесообразно рассмотреть необходимость проверки контрагентов в современных условиях, которая проявляется в различных приемах и методах, используемых организациями.

В настоящее время крайне важно тщательно изучить контрагентов, включая разработку экономически эффективного алгоритма оценки контрагентов, чтобы избежать потенциальных расходов, связанных с нарушением договоров и/или необоснованными налоговыми преимуществами.

Цель данного исследования — выявление современных приемов и методов проверки контрагентов как составной части финансовых расследований в организации.

Объектом является система проверки партнеров в организации

Предмет исследования — комплекс методов и инструментов проверки контрагентов при проведении финансовых расследований в организации.

1. Методы и материалы

Различные аспекты рисков и экономической безопасности предприятий, проблемы мошенничества и проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента изучены многими отечественными и зарубежными учеными и кандидатами экономических наук. Так, проблема рисков, связанных с контрагентами, была рассмотрена в трудах.

Современные приемы и методы проверки контрагентов рассматриваются в работах следующих авторов: Бондарчук Н.В. [1], Гаджиев Н.Г. [2], Кондратьева Е.А. [3], Алферов В.Н. [4], Добрыянова Е.И. [5] Егорин Н.О. [6].

Важность применения различных приемов и методов проверки контрагентов при проведении финансовых расследований затрагивается в работах: Городнова Н.В. [7], Федорович В.Ю. [8], Маилян С.С. [9], Пашенко Т.В. [10].

Для достижения поставленной цели в работе были выдвинуты следующие задачи:

- проанализировать особенности проверки контрагентов как составной части финансовых расследований в организации;
- рассмотреть современные приемы и методы проверки контрагентов;
- сформировать предложения по совершенствованию приемов и методов проверки контрагентов как составной части финансовых расследований в организации.

Информационной базой исследования послужили научные труды отечественных ученых, Интернет-ресурсы (официальные сайты) и зарубежные источники по тематике работы.

2. Результаты и обсуждения

Спецификой деятельности любой крупной организации является и наличие широкой сети партнеров. Данная особенность позволяет предприятию быстро обрабатывать заказы и реализовывать большие объемы поставок. С другой стороны, тяжелее проверять благонадежность таких партнеров и своевременно реагировать на возникающие угрозы. Следовательно, важно иметь в собственном реестре и выбирать при заключении контракта такого делового партнера, который будет отвечать требованиям надежности и обеспечивать оптимальные условия сотрудничества.

В научной литературе отмечается, что для проверки контрагентов организациями зачастую привлекаются отдельные сотрудники: аудиторы, финансовые аналитики, юристы, часть из которых — собственный персонал компании и часть — наемные эксперты и консультанты [7].

Понятие должной осмотрительности при выборе партнера в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12 октября 2006 года подразумевает использование налогоплательщиками всех доступных способов и инструментов для получения и подтверждения достоверности сведений о надежности партнера.

Представителями академического сообщества отмечается, что проверку деловых партнеров на благонадежность необходимо проводить комплексно со всех сторон и с учетом специфики деятельности экономического субъекта, чтобы обеспечить достаточную эффективность проверки [11].

Экономические субъекты зачастую разрабатывают локальные нормативно-правовые документы и вводят регламент должной добросовестности для проверки отечественных и зарубежных партнеров с целью защиты от финансовых и репутационных потерь. В случае возникновения риска неблагонадежности делового партнера, а также при расширении экспортных поставок ответственные за проверку контрагента лица могут быть привлечены к ответственности [12].

Контрагент представляет собой одну из сторон, участвующих в договорном соглашении. В качестве такой стороны могут выступать как поставщики, так и покупатели, подрядчики и другие взаимодействующие организации. В контексте предпринимательской деятельности каждая организация, выступающая в качестве налогоплательщика, имеет право выбирать контрагентов. Это решение предполагает принятие на себя ответственности за определение лиц, с которыми организация устанавливает связи в ходе своей деятельности. Примечательно, что для хищения средств у контрагентов поставщики используют различные обманные тактики, фиктивные брокерские методы и схемы мошеннического представительства, причем одной из часто практикуемых схем является полная предоплата.

Мошенничество возникает в результате заключения сомнительных соглашений между поставщиками и покупателями. Выявление ситуаций, когда налогоплательщик получает необоснованное налоговое преимущество за счет использования так называемых фирм-однодневок, в настоящее время является одним из наиболее важных вопросов в сфере налогового контроля.

Критерий 12 в Приказе ФНС России от 14.10.2008 № ММ32/467а устанавливает важнейшие параметры. Данные параметры помогают налоговым органам выявить повышенный уровень налогового риска налогоплательщика. Наличие большего количества показателей во взаимодействии налогоплательщика с контрагентами прямо соответствует повышению налоговых рисков. Поэтому организациям необходимо проявлять максимальную осторожность и скрупулезность при выборе деловых партнеров.

В настоящее время нередки случаи проявления мошеннических действий со стороны «технических фирм» или фирм «однодневок». Пренебрежение проведением тщательной проверки, без выяснения данных об учредителях, финансово-хозяйственной деятельности и судебных разбирательствах зачастую приводит к негативным последствиям. Судебные разбирательства требуют значительных затрат времени и финансовых ресурсов, и не все организации готовы пойти на этой, чем зачастую пользуются мошеннические организации.

Судебные и административные органы демонстрируют негативное отношение к игнорированию приемов и методов проверки контрагентов. Яркий пример тому можно найти в Постановлении от 31.01.2008 № А493940/2007 ФАС Поволжского округа. В этом постановлении подчеркивается важность того, что налогоплательщик ставит под сомнение благонадежность поставщика из-за расхождений в документации. Несмотря на то, что в договоре и печатях контрагентов указан один и тот же ИНН, в платежных поручениях и товарных накладных возникли расхождения, а в счетах-фактурах была отражена незначительная разница в одной цифре.

Когда речь идет об управлении документами в организации, крайне важно установить специальные положения в протоколах документооборота. Одним из важных требований является обязательное хранение сотрудниками налогоплательщика всех документов, полученных в отношении контрагентов в ходе проверки, включая договоры. Крайне важно оформить служебные записки (в том числе распечатки с сайта), если контрагент проверялся с использованием сайта налогового органа. Если в ходе первичной проверки возникли сомнения в подлинности контрагента, можно запросить дополнительную информацию из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Эта информация находится в открытом доступе через различные онлайн-источники и открыта для всех желающих. Если вы решите запросить информацию из ЕГРЮЛ, вы можете получить все необходимые сведения о потенциальном контрагенте, предварительно обратившись в налоговую инспекцию с заявлением о предоставлении информации и платежным документом на оплату государственной пошлины.

В современной динамичной бизнес-среде организации сталкиваются с повышенными требованиями к операционной деятельности, что ставит многие компании в затруднительное положение. Чтобы уберечься от обвинений в неосмотрительности и оградить себя от мошеннических действий, налогоплательщик должен провести тщательную проверку потенциальных контрагентов перед заключением любых сделок. Крайне важно собрать достоверную информацию о контрагенте, подготовив не только необходимые документы, но и полное досье, содержащее важнейшие сведения о нем.

Рассмотрим четкий алгоритм действий при проведении финансовых расследований в организации.

1. Запрос контрагента на предоставление учредительных документов. На данном этапе запрашиваются копии документов, таких как устав и/или учредительные документы в зависимости от организационно-правовой формы контрагента. Для индивидуального предпринимателя характерным является отсутствие учредительных документов, в отличие от ООО, которые обычно представляют устав или учредительный договор. Очень важно проверять предоставление всех учредительных документов в полном объеме, а не запрашивать выдержки или фрагменты, например, начальную и последнюю страницы устава, которые могут привести к критическим пробелам в информации о контрагенте.

Налоговые органы часто утверждают, что контрагенты уклоняются от регистрации, ставя налогоплательщиков в затруднительное положение. Выход из ситуации — предоставление свидетельства о государственной регистрации и необходимых документов о постановке на налоговый учет. Не забудьте про учредительные документы, которые уже прошли проверку на подлинность.

Нельзя забывать о том, что копия свидетельства о государственной регистрации и свидетельства о постановке на налоговый учет, могут являться доказательной базой должной осмотрительности налогоплательщика, в случае налоговых претензий от государственного налогового органа таких как:

- Не зарегистрированный контрагент в установленном порядке как юридическое лицо (иными словами, фиктивная организация).
- Контрагент зарегистрирован, но не числится в ЕГРЮЛ.
- Зарегистрированный контрагент по подложным или потерянным паспортом.

По мнению судей, получение копий свидетельства о государственной регистрации и свидетельства о постановке на налоговый учет свидетельствует о внимательности и осторожности налогоплательщика. Примером тому служит решение № ВАС-14953/09 от 30.11.2009 г., в котором суд признал проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и бдительности при выборе делового партнера. Налогоплательщик добросовестно выполнил все необходимые обязательства, в том числе запросил у контрагента копию свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

2. Соответствие оказываемых услуг общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД). Если речь идет об индивидуальном предпринимателе, вместо выписки получите справку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Данная справка позволяет проверить, содержит ли выписка из ЕГРЮЛ или ЕГРИП код из ОКВЭД. Этот код должен соответствовать характеру деятельности контрагента, указанному в условиях договора.

В рамках ОКВЭД экономическая деятельность находит классификацию в различных секторах. Суть экономической деятельности проявляется в синтезе ресурсов в производственном секторе. Этот синтез включает в себя рабочую силу оборудование машины и производственные ресурсы, далее охватывает передовые технологии сырьевые материалы энергетические запасы и информационный капитал все направлено на создание товаров или оказание услуг. Ссылаясь на ЕГРЮЛ/ЕГРИП, компания получает подтверждение своего регистрационного статуса и существования в качестве действующего субъекта хозяйствования.

Высший арбитражный суд РФ в своем определении от 21.02.2011 за номером ВАС17648/10 пришел к выводу, что отсутствие выписки из ЕГРЮЛ перед заключением договора с незарегистрированным партнером может привести к необоснованной налоговой выгоде. Суды проверяют добросовестность компании, рассматривая ее запрос на получение обновленной выписки до, а не после совершения сделки.

3. Определение полномочий лица, подписывающего договор с организацией. Первоначально необходимо оценить полномочия лица, подписывающего договор от имени другой стороны. В первую очередь необходимо удостовериться в личности лица, подписавшего договор. Одним из практических методов является запрос официального документа, удостоверяющего личность, например паспорта. Запрос должен быть точный, не затрагивающий репутационные риски контрагента, так как обычно приоритет отдается сохранности ваших ресурсов. Если перед вами генеральный директор (управляющий), то в соответствии с российским законодательством он имеет право представлять интересы контрагента без доверенности. Поэтому крайне важно убедиться, что данное лицо действительно занимает должность генерального директора в организации-контрагенте. Удостовериться в этом можно на основании приказа о назначении генерального директора или протокола об избрании генерального директора коллегиальным органом юридического лица.

4. Наличие советующих лицензий на ведение хозяйственной деятельности организации-контрагента. Ведение хозяйственной деятельности, требующей лицензирования данного вида бизнеса, подразумевает участие в деятельности, исключенной из юрисдикции Российской Федерации и других территорий, находящихся под ее управлением в соответствии с законодательством и международными нормами. Обязательным условием является получение действующей лицензии, подтверждающей соответствие действующему Федеральному закону, указанному в части 3 статьи 1 пункта 3, специально регламентирующему сферу деятельности.

Ознакомиться с полным перечнем видов деятельности, требующих лицензирования, можно, обратившись к Федеральному закону. В частности, все лицензируемые виды деятельности четко прописаны в статьях 1 и 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Данный перечень включает в себя 51 вид деятельности, требующий лицензирования в соответствии с этим законом, с дополнительным включением видов деятельности, подлежащих лицензированию в соответствии с различными другими законами, указанными в статье 1, и составляет 13 видов деятельности.

5. Регистрация нескольких юридических лиц по одному адресу. В настоящее время регистрация нескольких юридических лиц по одному адресу не противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации или Федеральному закону от 08.08.2001 № 129ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Если учесть, что контрагент зарегистрирован по широко распространенному адресу, это может вызвать сомнения у налогоплательщика, а в совокупности с другими факторами — наметить на возможную недобросовестность или привести к неблагоприятным налоговым последствиям. При регистрации нескольких юридических лиц по одному адресу не нарушается ни Гражданский кодекс РФ, ни Федеральный закон от 08.08.2001 № 129ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Необходимо учитывать, что контрагент, зарегистрированный по обычному адресу, может вызвать скепсис у налогоплательщика. Такой сценарий в сочетании с другими факторами может свидетельствовать о сомнительных намерениях контрагента и подготовить почву для неблагоприятных налоговых последствий.

Так, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своем постановлении от 04.03.2011 за номером А756804/2008 обнаружил ситуацию, когда физические лица, указанные в качестве директоров контрагентов, не имели никакого отношения к этим организациям.

Данные контрагенты попали в категорию номинальных налогоплательщиков, тесно связанных с организациями по той же классификации. Более того, эти организации выбирали в

качестве базы адреса массовой регистрации, но не подавали налоговые декларации в органы власти. Не имея необходимых ресурсов для финансово-хозяйственной деятельности, они все согласовывали с налоговыми органами. Налогоплательщики, получавшие необоснованную налоговую выгоду, получали от налоговых органов «кивок».

После этого на официальном сайте Федеральной налоговой службы проводится оценка сведений, содержащихся в реестре дисквалифицированных лиц. Эти данные регулярно обновляются. Кроме того, информация по организациям, включенным в реестр, обновляется ежедневно.

6. Заключение договора от имени контрагента. Такая практика, часто встречается среди тех, кто был лишен полномочий на управление юридическим лицом. Такое лишение прав управления приводит к тому, что все подписанные договоры становятся недействительными и не имеют юридической силы. Подобная практика распространяется и на другие аналогичные случаи. В таких случаях налоговый орган склонен увеличивать налогооблагаемую базу налогоплательщика, что приводит к увеличению налоговых обязательств по НДС и налогу на прибыль. Данная корректировка обоснована тем, что все основные документы были заверены неуполномоченным лицом. Более того, налогоплательщик не проверил полномочия лица, подписавшего документ, следовательно, пренебрег должной осмотрительностью и столкнулся с последствиями без каких-либо сопутствующих расходов, но с возможностью проведения проверки. Хотя такую позицию можно оспорить в суде, заявив, что юридическое лицо не обязано подтверждать полномочия вышестоящего лица, подписавшего документ, рекомендуется избегать подобных судебных разбирательств из-за предполагаемой потери времени и денег.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 26.07.2005 № Ф093110/05С7 отказал в предоставлении вычета по НДС в связи с недобросовестностью налогоплательщика. О недобросовестности налогоплательщика свидетельствует тот факт, что налоговые схемы с участием контрагента были доказаны как направленные на незаконное получение возмещения НДС из бюджета, что ранее признавалось незаконным другими судами по различным делам.

7. Проверка добросовестности контрагента. Провести тщательное расследование с целью выявления уголовных, административных и гражданских правонарушений в отношении руководства проверяемых контрагентов можно с помощью государственной автоматизированной системы «Правосудие». Доступ к системе можно получить через интернет-портал Росправосудие. В случае выявления в указанных базах данных руководящего состава проверяемого контрагента, например, генерального директора, необходимо воздержаться от заключения каких-либо договоров.

Федеральная антимонопольная служба России представляет на своем официальном сайте бесценный ресурс «Реестр недобросовестных поставщиков». Налогоплательщикам настоятельно рекомендуется использовать этот инструмент для проверки легитимности своих деловых партнеров. В соответствии с ключевыми законодательными актами в области закупок, включая Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федеральный закон «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ. В случае обнаружения в данной базе данных какого-либо участника необходимо незамедлительно прекратить сотрудничество с ним в любой форме.

Рассмотрев основные приемы и методы проверки контрагентов как составной части финансового расследования в организации, была разработана авторская методика анализа контрагента, с учетом ранжирования возможных рисков.

Таблица 1

Приемы и методы проверки контрагентов

Объект проверки	Риски	Способ проверки (выявления неблагонадежности)	Ответственный за проверку
Регистрационные свидетельства компаний и дочерних компаний	Осуществление незаконной предпринимательской деятельности (без регистрации) — риск некачественного товара, ресурсов или некачественной услуги, неисполнения договорных обязательств	Запрос у контрагента свидетельства о государственной регистрации; свидетельства о постановке на налоговый учет; сертификата цепочки поставок	Юрист
Список дочерних компаний, товариществ и совместных предприятий, в которых участвует контрагент	Использование реквизитов сторонней компании — риск неисполнения договорных обязательств	Запрос у партнеров копии учредительных документов компании; Получение выписки из ЕГРЮЛ	Юрист
Место регистрации партнера	Партнер не находится по месту регистрации и отсутствует обособленное подразделение по фактическому местонахождению — риск неисполнения обязательств	Непосредственный выезд на предприятие по месту регистрации	Специалист по экономической безопасности
Осуществление партнером заявленной в уставе предприятия деятельности	Предприятие может выступать посредником в сделках между поставщиком и покупателем- риск большой наценки (невыгодная сделка)	Выезд по месту регистрации	Специалист по экономической безопасности
Штатная численность	Несоответствие должностей основному виду деятельности компании (незаконная деятельность компании) — риск неисполнения договорных обязательств	Запрос у партнера	Специалист по экономической безопасности
Бухгалтерская отчетность в целом	Убыточная деятельность предприятия, возможное банкротство — риск невыполнения обязательств по расчетам, риск задержки выполнения обязательств, риск лишится ключевого партнера (например, транспортной компании, поставляющей лес)	Запрос документации (бухгалтерской отчетности) за последние 5 лет у партнера или с официального сайта (публичные общества); Получение необходимого баланса и отчетов в системе «СПАРК»	Аудитор
Уставный капитал	Уставный капитал ниже необходимого уровня (работа с нарушением законодательства) — риск неисполнения договоров	Анализ размера уставного капитала на основе данных бухгалтерской отчетности, запрос на предоставление у партнера, с официального сайта (публичные общества) или из системы «СПАРК»	Аудитор
Размер задолженности	Крупный размер задолженности — риск того, что компания-партнер не сможет расплатиться по обязательствам	Анализ данных по задолженности в бухгалтерском отчете. Анализ данных по задолженности с сайта службы судебных приставов	Аудитор
Финансовая устойчивость	Большая доля заемного капитала может привести к банкротству партнера — риск несвоевременного выполнения / не выполнения обязательств	Расчет доли заемного капитала на основе данных бухгалтерской отчетности (запрос на предоставление у партнера, с официального сайта (публичные общества) или из системы «СПАРК»)	Финансист
Отсутствие задолженности в бюджет	Неплатежеспособность партнера	Направление запроса на получение справки в ИФНС	Специалист по экономической безопасности
Разрешения на работу (лицензии, сертификаты)	Прекращение деятельности компании — риск срыва поставки сырья, товаров, комплектующих, оборудования и др.	Запрос необходимой документации у партнеров	Юрист
Публичные судебные разбирательства	Приостановление деятельности, срыв договоров, невыполнение обязательств	Проверка наличия судебных разбирательств на официальных сайтах: «РосПравосудие» и «СудАкт»; изучение СМИ о громких скандалах и разбирательствах, связанных с компанией	Юрист

Составлено автором

Оценка системы взаимодействия с контрагентами и всего массива поставщиков и подрядчиков должна быть непрерывным процессом, независимо от уровня принятия решений. Руководителям соответствующих подразделений, сотрудникам финансовых или бухгалтерских служб необходимо постоянно учитывать эти аспекты, чтобы упреждать административные и бизнес-риски.

Выводы

Проблема управления рисками, особенно рисками контрагентов, распространяется на различные отрасли экономики. Такое повсеместное присутствие подчеркивает критический характер проблемы в экономике. Учитывая взаимосвязь между всеми секторами через контрагентов, приоритетное внимание к современным приемам и методам проверки контрагентов как составной части финансовых расследований в организации является необходимым инструментом. В последнее время управление рисками, связанными с рисками контрагентов, стало отдельной профессиональной областью, требующей экспертных знаний от учреждений, налоговых компаний, финансовых менеджеров, специалистов по рискам и профессионалов в области страхования. Риск присущ предпринимательству и является неотъемлемой частью его экономической жизни. Поэтому наличие адекватных знаний о риске, понимание влияющих на него факторов и стратегий по смягчению его негативного воздействия являются важнейшими инструментами, определяющими эффективность предпринимательской деятельности.

Применяя оптимальные приемы, методы и инструменты, организации могут значительно снизить риски, оценив вероятность их наступления. Это позволяет им смягчить или избежать последствий дальнейшего судебного разбирательства с контрольными органами или контрагентом.

В ходе проведенного исследования были определены основные приемы и методы проверки контрагентов. Автором представлена авторская методика оценки контрагента. Представленные ключевые элементы позволяют оценить состояние контрагента для последующего контроля за соблюдением действующего законодательства и собственных обязательств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарчук, Н.В. Проверка контрагентов как составная часть контроллинга / Н.В. Бондарчук, Ф.П. Харитонов // Контроллинг. — 2022. — № 2(84). — С. 12–21. — EDN WBCYPG.
2. Гаджиев, Н.Г. Экономическая информация — база для осуществления контроля. Методика и техника проверки учетной документации / Н.Г. Гаджиев, О.В. Скрипкина, С.А. Коноваленко, О.В. Киселева // Экономика и предпринимательство. — 2020. — № 3(116). — С. 1165–1171. — DOI 10.34925/EIP.2020.116.3.248. — EDN HRHRIL.
3. Кондратьева, Е.А. Финансовый анализ на предприятии как инструмент выявления парадоксов теневой хозяйственной деятельности / Е.А. Кондратьева // Финансы, деньги, инвестиции. — 2010. — № 3(35). — С. 32–38. — EDN MVZLQJ.
4. Алферов, В.Н. Разработка механизма и методики проведения экспертизы планов внешнего управления и примерной формы экспертного заключения / В.Н. Алферов // Экономические и гуманитарные науки. — 2013. — № 2(253). — С. 92–98. — EDN QIQTKP.

5. Добрыянова, Е.И. Совершенствование механизма проверки контрагентов в рамках риск-менеджмента на предприятиях малого бизнеса (на примере аутстаффинговой компании) / Е.И. Добрыянова // Вестник евразийской науки. — 2022. — Т. 14, № 6. — EDN XMVBFP.
6. Егорин, Н.О. Разработка методологии применения процедуры «Due Diligence» в хозяйствующем субъекте / Н.О. Егорин // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15, № 1. — EDN UHWVON.
7. Городнова, Н.В. Судебная экономическая экспертиза: понятие, сущность и методический инструментарий / Н.В. Городнова, С.В. Феофанов // Экономика, предпринимательство и право. — 2021. — Т. 11, № 3. — С. 605–622. — DOI 10.18334/ep.11.3.111890. — EDN RUIATW.
8. Федорович, В.Ю. Методические аспекты исследования движения запасов в целях доказывания фактов неуплаты налогов при производстве судебных налоговых экспертиз / В.Ю. Федорович, Е.Н. Колесникова // Вестник экономической безопасности. — 2022. — № 2. — С. 184–189. — DOI 10.24412/2414-3995-2022-2-184-189. — EDN MASXYF.
9. Маилян, С.С. Инструменты государственного финансового контроля в налоговой сфере / С.С. Маилян, А.В. Иванов // Вестник экономической безопасности. — 2018. — № 4. — С. 238–242. — DOI 10.24411/2414-3995-2018-10045. — EDN VLGXLH.
10. Пащенко, Т.В. Методические ошибки проведения судебно-бухгалтерских экспертиз / Т.В. Пащенко // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. — 2012. — № 4(15). — С. 88–92. — EDN PJJKN.
11. Колобаев, А.В. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия / А.В. Колобаев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2017. — № 11. — С. 159–165. — EDN ZWJRH.
12. Мельник, М.В. Направления использования форензик-контроля в рамках экспертно-аналитической и аудиторской деятельности / М.В. Мельник, Ж.А. Кеворкова // Инновационное развитие экономики. — 2022. — № 6(72). — С. 230–236. — DOI 10.51832/2223798420226230. — EDN QCQQWG.

Sokolov Egor Dmitrievich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: sokolov.egor.dm@gmail.com

Glisin Alexey Fedorovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: AFGlisin@fa.ru

Modern techniques and methods for checking counterparties as an integral part of financial investigations in an organization

Abstract. Within the framework of the presented publication, the author analyzes the features of the counterparty verification procedure used to check counterparties in an organization. Such checks, in his opinion, should be comprehensive and include an analysis of all aspects of the activities of potential and existing partners, which will help prevent the occurrence of adverse events in the form of financial, reputational and other losses. Creating a financially sustainable business largely depends on developing a methodology for interacting with potential suppliers and partners. Choosing a reliable partner in today's competitive environment is becoming a necessary tool for protecting a business from potential financial and tax risks. The idea of due diligence, set out in the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 53 of October 12, 2006, emphasizes the critical role of a comprehensive analysis by taxpayers of the reliability of their partners. Despite the lack of clear regulatory guidelines for evaluating new partners, entering into contracts with unfamiliar suppliers requires compliance with basic unspoken rules. Thus, the author of the scientific publication notes the fact that when concluding an agreement, it is strongly recommended to organize a personal meeting with the head of the counterparty organization. Currently, information and communication technologies make it possible to remotely assess the reputation of a future counterparty, study court cases, as well as financial and economic performance indicators for previous periods. The publication emphasizes that large companies often engage experienced specialists to check counterparties: auditors, financial analysts, lawyers, consultants, some of whom may be full-time employees of the organization. The article notes that often when checking the counterparties of an economic entity, six main types of analysis of various aspects of the company's activities are carried out. The author of the publication presents a scheme for verifying counterparties, and also analyzes six verification procedures in detail. Based on the analysis, the author identifies the main shortcomings of existing partner verification systems among domestic organizations.

Keywords: due diligence; reliability of counterparties; economic security; financial investigations; preventive function; competition; minimizing risks