

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2026, Том 18, № 4 / 2026, Vol. 18, Iss. 4 <https://esj.today/issue-4-2026.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/07ECVN426.pdf>

DOI: 10.15862/07ECVN426 (<https://doi.org/10.15862/07ECVN426>)

5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Матушанский, А. В. Разработка инструментария оценки эффективности мер государственной поддержки предприятий фрагментированных отраслей промышленности / А. В. Матушанский // Вестник евразийской науки. — 2026. — Т. 18. — № 4. — URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN426.pdf>. DOI: 10.15862/07ECVN426.

For citation:

Matushansky A.V. Development of evaluation tools to determine effectiveness of the government support measures for enterprises in fragmented industries. *The Eurasian Scientific Journal*. 2026;18(4): 07ECVN426. Available at: <https://esj.today/PDF/07ECVN426.pdf>. DOI: 10.15862/07ECVN426. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 338

Матушанский Алексей Владимирович

ФГБУН ФИЦ «Кольского научного центра Российской академии наук», Апатиты, Россия
Институт экономических проблем имени Г. П. Лузина
Стажёр

E-mail: a.v.matush@yandex.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1305666

Разработка инструментария оценки эффективности мер государственной поддержки предприятий фрагментированных отраслей промышленности

Аннотация. Исследование посвящено проблеме повышения эффективности мер государственной поддержки для обрабатывающей промышленности. Описаны фундаментальные требования, предъявляемые к стимулированию деятельности промышленных предприятий. Представлен обзор существующих инструментов и подходов, используемых в российской и мировой практике, выявлены их закономерности, достоинства и недостатки. Меры государственной поддержки систематизированы с учетом их целей, задач и особенностей применения. Показано, что в России основной акцент делается на анализ абсолютных экономических показателей инвестиционного проекта, в то время как в мире в основу закладывается динамика относительных показателей повышения ресурсной эффективности в результате стимулирования отраслевого развития. Прослежена связь между экономическими, экологическими и социальными аспектами устойчивого развития и необходимость их балансировки при планировании экзогенных мер. Продемонстрированы основные направления государственной монетарной и немонетарной поддержки российской промышленности, институты и механизмы их реализации. Подчеркнута возможность использования регрессионных моделей для моделирования стратегического развития отрасли и прогнозирования воздействия различных мер и степеней государственного участия в сбалансированном технологическом развитии, что отражается тремя блоками показателей: экономическим, научно-техническим и социальным (ЭКГ-показатели); предлагаемая система инструментов не противоречит общим подходам к оценке промышленной политики. Расширение спектра учитываемых показателей позволит оценивать прогресс в устойчивом развитии на микро-, мезо- и макроуровне (для предприятий, отраслей, регионов, страны). Разработанный инструментарий может быть

использован для фрагментированных отраслей обрабатывающей промышленности, таких как производство строительных материалов, неметаллической минеральной и целлюлозно-бумажной продукции и др.

Ключевые слова: государственное стимулирование; меры поддержки; оценка эффективности; инвестиции; целевые показатели; ЭКГ-стратегия; устойчивое развитие; промышленные предприятия; фрагментированные отрасли

Введение

Государственная поддержка экономической деятельности в Российской Федерации реализуется посредством комплекса монетарных и немонетарных мероприятий, направленных на стимулирование инвестиционной активности, модернизацию производственных мощностей и обеспечение стабильного поступательного развития ключевых отраслей в условиях внешних и внутренних экономических вызовов, глобальных трансформаций в промышленном и энергетическом секторах.

Органы государственной власти РФ фиксируют целевые параметры развития промышленности в следующих аспектах: изменение структуры промышленности, рост объемов инвестиций, рост количества рабочих мест, рост заработной платы, рост числа малых и средних предприятий, увеличение экспорта, рост объемов производства целевого вида продукции.¹

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.03.2018 г. № 392² к основным требованиям при оценке результатов, достигнутых благодаря использованию средств государственной поддержки, относят:

- а) учет безусловного приоритета последовательного достижения целевых и промежуточных индикаторов и показателей, характеризующих степень эффективности выполнения целей и задач предоставления господдержки;
- б) учет степени соответствия фактически достигнутых и запланированных (прогнозных) результатов использования средств господдержки целям их предоставления;
- в) сравнительный характер оценки, выражающийся в сопоставлении фактического и (или) прогнозного результата выполнения индикаторов и показателей с их установленными целевыми и промежуточными значениями, с учетом суммы использованных на их достижение бюджетных средств;
- г) учет динамики увеличения объема выручки от реализации, созданной за счет средств государственной поддержки инновационной продукции (товаров, работ, услуг) в расчете на вложенный в их создание капитал (в части средств государственной поддержки).

¹ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2018. — № 20. — Ст. 2951. — URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 11.06.2026).

² Об утверждении Правил оценки эффективности, особенностей определения целевого характера использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности, а также средств из внебюджетных источников, возврат которых обеспечен государственными гарантиями, и применяемых при проведении такой оценки критериев: Постановление Правительства РФ от 31.03.2018 г. № 392. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/557014306> (дата обращения: 11.06.2026).

Монетарные (финансовые) меры государственной поддержки предприятий представляют собой совокупность инструментов экономической политики, направленных на прямое или косвенное предоставление субъектам хозяйственной деятельности денежных средств либо экономических выгод, измеряемых в денежном эквиваленте. Эти меры играют ключевую роль в формировании благоприятных условий для развития отраслей экономики, стимулирования инвестиционной активности предприятий, модернизации производственных процессов и повышения устойчивости национальной экономики в условиях структурных, внешних и системных вызовов.

В отличие от немонетарных мер, которые носят, как правило, регуляторный или инфраструктурный характер, монетарные инструменты оказывают непосредственное воздействие на финансовое положение промышленных предприятий, снижая их издержки, увеличивая ликвидность и облегчая доступ к ресурсам. Их эффективность обусловлена возможностью быстрой реализации и измеримостью экономического эффекта, что делает их важным элементом как долгосрочных стратегических программ, так и оперативных антикризисных мер.

Таблица 1

Меры государственной поддержки предприятий в отраслях промышленности

Меры	Цели и задачи	Особенности
Субсидии	— Компенсация издержек, связанных с кредитованием, логистикой и приобретением техники. — Реализация программ импортозамещения и технологического перевооружения. — Финансирование НИОКР и поддержка высокотехнологичных стартапов.	Целевой и контрольный характер, сочетание финансовой поддержки с жесткими требованиями к исполнению условий и отчетности.
Льготное кредитование	Снижение финансовых барьеров для субъектов предпринимательской деятельности.	Элемент адаптивной экономической политики, способствующий устойчивости национальной промышленности и реализации стратегических целей социально-экономического развития.
Налоговые льготы и преференции	Создание благоприятных налоговых условий для инвестиционной деятельности и стимулирование экономического развития промышленности.	Не предполагают прямого перечисления средств, но по своей экономической сути относятся к монетарным мерам.
Пониженный тариф страховых взносов	Снижение издержек на фонд оплаты труда и стимулирование найма работников в производственных отраслях.	Предусмотрено снижение тарифа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 15 % до 7,6 % для организаций и индивидуальных предпринимателей, относящихся к утвержденному перечню из 37 видов производственной деятельности.
Увеличение коэффициента учета расходов на НИОКР	Стимулирование научно-технологического развития.	Применение повышенного коэффициента 2 к затратам на НИОКР и технологические разработки при исчислении налога на прибыль (для приоритетных технологических направлений).
Государственные гарантии	Стимулирование структурных преобразований; поддержка реализации крупномасштабных, капиталоемких и долгосрочных проектов за счет снижения кредитного риска для финансовых институтов.	Инструмент снижения финансовых рисков; элемент государственно-частного партнерства, способствующий реализации национальных целей экономического роста, технологического суверенитета и устойчивого развития реального сектора экономики.
Немонетарные меры государственной поддержки	Упрощение административных процедур; отмена устаревших нормативных актов.	Не связаны с прямым перераспределением бюджетных средств, но оказывают значимое влияние на конкурентоспособность и устойчивость экономических агентов.

Составлено автором

Система субсидирования в Российской Федерации приобретает все более целевой и контрольный характер, сочетая финансовую поддержку с жесткими требованиями к исполнению условий и отчетности. Это позволяет повысить эффективность использования бюджетных средств и способствует достижению стратегических целей технологического развития и повышения конкурентоспособности отечественной промышленности [1].

Большинство существующих в РФ мер государственной поддержки можно описать следующим образом (табл. 1).

Можно выделить основные принципы оценки эффективности использования средств государственной поддержки:

- принцип интегральности, который означает, что оценка осуществляется для всей совокупности (портфеля) инновационных проектов, (расширению, развитию, совершенствованию) инновационной инфраструктуры;
- принцип ретроспективности, который означает, что оценке подлежат достигнутые целевые и промежуточные, а также прогнозные (плановые) результаты инновационной деятельности с момента первоначального получения средств государственной поддержки;
- принцип сбалансированности;
- принцип ресурсной обеспеченности;
- принцип результативности и эффективности;
- принцип ответственности и прозрачности.

Цель исследования состоит в разработке инструментария оценки эффективности мер государственной поддержки предприятий обрабатывающей промышленности, направленной на повышение ее конкурентоспособности и устойчивости. Результаты применимы для отраслей, характеризующихся фрагментированностью бизнеса, например, для строительного комплекса (включающего производство цемента, извести, стекла, керамических изделий и др.), пищевой, целлюлозно-бумажной и легкой промышленности.

1. Материалы и методы

Методологическую базу исследования формирует целостное рассмотрение отрасли промышленности как элемента промышленной экосистемы. Использована совокупность последовательных алгоритмов, включающая системный анализ нормативных правовых документов и международного опыта, экспертные оценки и опросы представителей бизнеса, информационной базой послужили данные финансовой и статистической отчетности. Системный анализ выполняет роль каркаса, объединяющего необходимые приемы, мероприятия и ресурсы для решения задач работы. Для оценки стратегии и тактики устойчивого развития используется гипотеза зависимости предприятий промышленных секторов от экономической зрелости применяемых ими технологических процессов и готовности отказываться от устаревающих, внедрять наилучшие доступные и перспективные технологии [2].

Для оценки эффективности мер государственной поддержки предприятий отрасли на описанных выше принципах предлагается использовать интегральный подход, который подразумевает оценку результатов на мезо- и микро-уровнях, достигнутых за счет всей совокупности проектов или мероприятий, реализуемых с использованием средств поддержки, а не отдельных их частей.

Инструменты оценки построены на основе понимания комплексных эффектов ключевых индикаторов: макропоказателей (таких, как валовый продукт), показателей технологического совершенства (например, основные фонды), показателей, характеризующих кадровый потенциал (через производительность труда), показателей, связанных с формированием технологического суверенитета (через уровень импортозависимости) повышения ресурсной и экологической эффективности (таких, как потребление энергии, вторичных ресурсов).

2. Результаты и обсуждение

Результаты рассмотрения российского и международного опыта оценки эффективности экзогенных мер, включая меры государственного стимулирования технологического развития, свидетельствуют о том, во всех случаях исследователями и практиками применяются ключевые показатели (Key Performance Indicators, KPI), которые легко измеримы или прогнозируемы [3–5].³

В Российской Федерации оценка эффективности предприятий и отраслей может проводиться (1) на региональном уровне (достаточно часто распространенный вид оценки⁴); (2) с приоритетным вниманием к изменению структуры экономики [6] (также достаточно часто в пределах выбранных регионов [7–9]); (3) на отраслевом уровне (во многих случаях при поддержке импортозамещения (в легкой промышленности, химическом и нефтехимическом секторах, в металлургии; см., например [10; 11]), а также стратегически важных системообразующих отраслей промышленности, например, в добывающих секторах [12]); (4) с первоочередным вниманием к результатам поддержки малых и средних предприятий [13] и др.

Российские подходы отличаются смещением акцента в область KPI проектного финансирования; прежде всего оцениваются объем выделенных средств, объем полученной выручки (или рост промышленного производства), уровень вовлеченности частных соинвесторов, число созданных рабочих мест и др.

Отметим, что применение абсолютных финансовых показателей не является идеальным. Достаточно привести пример 2023–2025 гг., когда в подотрасли производства листового стекла при падении объемов производства в натуральном выражении происходил рост выручки в денежном выражении за счет резкого роста отпускных цен. В рамках устанавливаемых KPI такая ситуация признается ростом, хотя фактически им не является, поскольку использованным является ценовой, а значит конкурентный потенциал, однако реальные параметры эффективности производства, работающего не в полную силу, оказываются хуже, чем год назад. Это предопределяет и ухудшение структуры себестоимости продукции в сторону увеличения доли косвенных затрат. В указанный период отпускные цены на продукцию росли опережающими темпами относительно объемов роста производства практически по всей обрабатывающей промышленности, поэтому можно предположить, что аналогичная ситуация складывалась и в других схожих отраслях.

Абсолютный показатель «число созданных рабочих мест» однозначно не определяет повышение компетентности персонала предприятия в целом. Однако эти показатели, валидированные и верифицированные, можно извлечь из кадровой и бухгалтерской отчетности, формирование которых для бизнеса обязательно и информационно обеспечено на высоком уровне.

В международной практике акцент смещен в область оценки натуральных, а не финансовых показателей. Основным из них для энергетически интенсивных отраслей производства неметаллической минеральной продукции (к которым относится и производство стекла) считается энергопотребление на единицу выпускаемой продукции. Целевые (пороговые)

³ Di Pippo G., Mazzocco I., Kennedy S., Goodman M.P. Red Ink: Estimating Chinese Industrial Policy Spending in Comparative Perspective. — Washington, DC: Center for Strategic & International Studies, 2022. — URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220523_DiPippo_Red_Ink.pdf (дата обращения: 10.06.2026).

⁴ Низамутдинов, И. К. Региональная промышленная политика: особенности формирования и реализации: специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т. ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Низамутдинов Ирек Камилевич. — Казань, 2012. — 24 с. — EDN XABAMI.

уровни определены в отраслевых руководствах⁵, и их достижение признается положительным результатом применения мер стимулирования технологического развития.⁶ Фактически, показатель ресурсной эффективности (и энергоэффективности, в частности) производства интегрирует в себя большую часть спектра аспектов социально-экологической ответственности бизнеса (далее — ЭКГ), поскольку сочетает решение экономических (снижение себестоимости), экологических (сокращение эмиссий) и социальных (повышение уровня жизни) задач.

Энергоэффективность (при должной открытости информации) поддается измерению, но в российских условиях необходимость ее разглашения зачастую рассматривается как раскрытие коммерческой тайны с последующим использованием обнародованных сведений конкурентами в негативном для предприятия ключе. Об этом свидетельствует опыт отраслевого бенчмаркинга энергоэффективности при актуализации информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям и барьеры, с которыми столкнулись эксперты при установлении отраслевых целевых показателей.

По мнению автора, именно расширение одновременного учета различных ЭКГ-показателей наряду с традиционными экономическими позволит оценивать прогресс в устойчивом развитии на микро-, мезо- и макроуровне (для предприятий, отраслей, регионов, страны).

Значительные геополитические изменения последних лет привели к разбалансировке валют и цен, в том числе эквивалентной взаимной стоимости продукции разных отраслей. Поэтому, многие проекты, получившие государственную поддержку в 2020–2021 гг. в процессе своей реализации показали KPI, которые удовлетворяют первоначальным параметрам, зафиксированным при одобрении проекта и начале его финансирования, но при этом совершенно не соответствуют ожиданиям партнеров-инициаторов проекта. Ученые резюмируют необходимость их актуализации для выполнения национальных целей развития.

Существенная часть исследований сосредоточена вокруг региональной экономики; при этом при анализе эффективности мер господдержки традиционно используется методология регрессионного анализа. Ограничения выстраиваемых таким образом математических моделей вытекают из отсутствия учета разного рода рисков, необходимостью принятия широкого спектра допущений, а также сложностью предсказания реакций бизнеса на изменения государственной политики.

Модели регрессионного анализа могут быть весьма точными при формировании специфических показателей, что гораздо проще в условиях отраслевого планирования по сравнению с региональным, так как в первом гораздо больше однозначно идентифицируемых количественных показателей, а не качественных, основанных на менее точных экспертных оценках.

Это порождает необходимость разработки дополнительного инструментария оценки эффективности мер государственной поддержки, в том числе через призму стратегического планирования экономической деятельности.

Отдельное внимание обращает не всегда оправданная дифференциация инвестиций. Большинство действующих программ Фонда развития промышленности концентрируется

⁵ Guidelines for Energy Performance Benchmark in Cement in ASEAN. — Jakarta: ASEAN Centre for Energy, 2025. — 58 p. — URL: <https://aseanenergy.org/publications/guideline-for-energy-performance-benchmark-in-cement-industry-in-asean> (дата обращения: 10.06.2026).

⁶ Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Manufacture of Glass / European Commission; Joint Research Centre. — Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2013. — 672 p. — URL: <https://bureau-industrial-transformation.jrc.ec.europa.eu/reference/manufacture-glass-0> (дата обращения: 10.06.2026).

Energy Star. Benchmarking Industrial Energy Performance: Your key to unlocking savings. — URL: https://www.energy.star.gov/sites/default/files/tools/EPIBenchmarkingGuide_form.pdf (дата обращения: 10.06.2026).

именно вокруг модернизации средств производства и не включают в себя возможность финансирования увеличения оборотных средств, что сокращает потенциал мер поддержки и ограничивает степень свободы предпринимателя, которая в разных условиях подсказывает разные варианты оптимизации затрат и получения прибыли.

Вполне возможно возникновение ситуаций, когда работающее оборудование не обеспечивается нужными для ритмичной ламинарной работы объемами сырья, ввиду недостатка оборотных средств. Казалось бы, подобный риск должен быть полностью возложен на плечи частного соинвестора-владельца бизнеса, но он негативным образом косвенно реализуется и в макроэкономических параметрах, закладываемых как KPI.

Propensity Score Matching (PSM) — это статистический метод учета предрасположенности к определенной тактике реагирования или поведения, который позволяет корректно сравнивать группы, уменьшая или полностью устраняя систематические различия между ними [14], что является очевидным достоинством. В качестве недостатков метода стоит отметить его низкую специфичность, а также необходимость учета весов разнонаправленных факторов.

Таблица 2

**Система показателей оценки эффективности
реализации промышленной политики предприятиями отрасли**

Эффекты	Критерии (показатели) оценки эффектов
Экономический	— Прибыль от основного вида промышленной деятельности — Прибыль от внедрения и реализации результатов интеллектуальной деятельности (находящихся в собственности) — Окупаемость инвестиций в технологическую модернизацию, новые технические решения, повышение эффективности производства в целом — Доходы от лицензионной, патентной и исследовательской деятельности
Научно-технический	— Повышение уровня автоматизации и цифровизации производства — Повышение организационно-технического уровня производства и труда — Увеличение числа новых (внедренных) и усовершенствованных технологий — Количество зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности
Социальный	— Число новых высокопроизводительных рабочих мест — Улучшение условий труда — Рост доходов — Уровень налоговых поступлений — Уровень квалификации персонала — Уровень безработицы
Ресурсно-энергетический	— Внедрение наилучших доступных и перспективных (инновационных) технологий — Повышение энергоэффективности производства (оценивается по удельному потреблению энергии) — Повышение ресурсной эффективности (оценивается по удельному потреблению сырья, материалов, воды и др.) — Снижение углеродоемкости производства (оценивается по удельным выбросам парниковых газов)
Экологический	— Внедрение малоотходных технологий — Снижение уровня эмиссий загрязняющих веществ — Сокращение образования производственных отходов — Повышение эргономичности производства (снижение шума, вибрации и др.) — Соблюдение требований природоохранного законодательства, повышение уровня экологической законопослушности

Составлено автором

Экономический эффект определенно обусловлен или обеспечивает формирование аспектов социального, экологического, научно-технического, ресурсного характера. При формировании подходов и методик оценки эффективности промышленной политики рекомендуется учитывать это обстоятельство в виде комплексного изучения и оценки этих

эффектов. В таблице 2 приведены показатели, используемые для оценки эффектов; описание подходов, предложенных Д. О. Скобелевым, Е. Н. Стариковым и другими исследователями [15–17], скорректировано с учетом современного понимания концепции экологической промышленной политики как политики повышения ресурсной эффективности.

Один из наиболее признаваемых глобально методов оценки влияния мер государственной поддержки на конкретного предприятия реализуется путем сравнения с результатами типичного предприятия отрасли, не получавшего стимулирование, или со средними показателями по отрасли в целом [18].

Специфические методики разрабатываются в профильных федеральных органах исполнительной власти. Практическим примером использования комплексного подхода к оценке эффективности бюджетных ассигнований служит методика, разработанная Министерством цифрового развития РФ⁷ и предназначенная для высокотехнологичных предприятий, создаваемых в технопарках.

Основные черты методики Минцифры России — это учет большого широкого спектра качественных (Ч1), количественных (Ч2) и макроэкономических критериев (Ч3); на рисунке 1 схематически представлены предложенные в методике подходы.



Рисунок 1. Порядок оценки эффективности бюджетных ассигнований (составлено автором на основе⁷)

В целом, в части разработки подходов к оценке эффективности промышленной политики автор придерживался позиции Е. Н. Старикова [19], согласно которой «...развитие каждого сектора промышленности представляет собой многофакторный и многокомпонентный процесс, <и> структурные, институциональные, технологические, продуктовые и иные характеристики и особенности, свойственные определенному ... сектору, могут не быть присущими другому промышленного сектору».

⁷ Методика оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на создание технопарков в сфере высоких технологий. — URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/Metodika_otsenki_ispolzovaniya_sredstv_federalnogo_budzheta.pdf (дата обращения: 11.06.2026).

Из этого следует, что инструментарий и показатели оценки эффективности мер государственной поддержки технологического развития следует формировать индивидуально для конкретной отрасли.

Таблица 3

Система показателей для оценки эффективности государственной поддержки

Макро/микро уровень показателя	Показатели	Источник	Качественный/ количественный
Показатели, характеризующие экономический эффект (Э)			
Макро	Индекс промышленного производства	Росстат	Количественный
Макро/микро	Инвестиционный потенциал отрасли и предприятия	Экспертная оценка	Качественный
Микро	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций предприятия	Отчетность предприятий	Количественный
Микро	Бюджетная эффективность проекта (возврат федеральных и региональных средств в виде налоговых поступлений)	Отчетность предприятий	Количественный
Макро	Уровень инвестиций в отрасль (подотрасль) в горизонте прогнозирования	Отраслевые документы	Количественный
Микро	Доля частных инвестиций в общей стоимости проекта	Отчетность предприятий	Количественный
Микро	Объем выручки от реализации, созданной за счет средств государственной поддержки продукции	Отчетность предприятий	Количественный
Микро	Чистая приведенная стоимость подотрасли	Отраслевые документы	Количественный
Микро	Чистая прибыль	Отчетность предприятий	Количественный
Макро	Капитальные затраты	Отраслевые документы	Количественный
Микро	Стоимость основных средств предприятия	Отчетность предприятий	Количественный
Показатели, характеризующие научно-технический эффект (Т)			
Макро	Научный потенциал фрагментированной отрасли	Экспертная оценка	Качественный
Макро/микро	Прибыль от внедрения и реализации результатов интеллектуальной деятельности	Отраслевые документы / отчетность предприятий	Количественный
Макро/микро	Окупаемость инвестиций в технологическую модернизацию, новые технические решения и повышение эффективности производства в целом	Отраслевые документы / отчетность предприятий	Количественный
Микро	Фондоотдача	Отчеты предприятия	Количественный
Макро/микро	Доходы от лицензионной, патентной и исследовательской деятельности	Отраслевые документы / отчеты предприятия	Количественный
Макро/микро	Повышение уровня автоматизации, цифровизации и интеллектуализации производства	Росстат / отчеты предприятия	Количественный
Макро/микро	Повышение организационно-технического уровня производства и труда	Отраслевые документы / отчеты предприятия	Количественный
Макро/микро	Увеличение числа новых и усовершенствованных технологий	Отраслевые документы / отчеты предприятия	Количественный
Макро/микро	Количество зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности	Отраслевые документы / отчеты предприятия	Количественный
Показатели, характеризующие социальный эффект (С)			
Микро	Численность персонала, занятого исследованиями разработками	Отчеты предприятия	Количественный
Микро	Количество создаваемых (сохраняемых) рабочих мест	Отчеты предприятия	Количественный
Микро	Улучшение условий труда	Экспертная оценка	Качественный
Микро	Выпуск квалифицированных кадров среднего профессионального образования	Отчеты предприятия	Количественный
Микро	Уровень оплаты труда по всей структуре квалификации персонала	Отчеты предприятия	Количественный

Составлено автором

На основании анализа достоинств и недостатков рассмотренных методов автором разработан инструментарий, объединяющий в себе поддающиеся верифицированному учету показатели, рассматриваемые в комплексе (т. е. каждый показатель должен быть выполнен) имеющие специфически значительный вес для стекольной отрасли и поддающиеся регулированию через меры государственной поддержки, а также в отношении которых можно построить обратную связь с данными бухгалтерского учета, что позволяет обосновать ее достоверность.

Сбалансированность технологического развития фрагментированных отраслей обрабатывающей промышленности отражается тремя блоками показателей: экономическим, научно-техническим и социальным; предлагаемая система показателей не противоречит общим подходам к оценке промышленной политики, но отражает особенности и приоритеты развития фрагментированных отраслей (табл. 3). Предлагаемые количественные и качественные показатели детализируют подходы к интегральной оценке эффективности бюджетных ассигнований.

Релевантность системы показателей определяется ответами на вопросы: (1) существуют ли у предприятий фрагментированных отраслей четко сформулированные цели инвестиционных проектов; (2) в каких документах они отражены; (3) соответствуют ли цели инвестиционных проектов предприятий национальным целям и программам развития РФ, отраслевым стратегиям.

Вес показателей каждого из блоков ранжируется по значимости экспертным путем: экономический (E_{ij}) — 40 %, научно-технический (T_{ij}) — 30 %, социальный (C_{ij}) — 30 %. Для обработки качественных и количественных показателей в рамках специальных методов могут быть применены метод анализа иерархий Саати [20], уровни желательности Харрингтона [21], коэффициент конкордации Кендалла [22]. Интегральная оценка эффективности мер государственной поддержки рассчитывается следующим образом:

$$I_{int} = \sum_{i=1}^j E_{ij} \cdot w_1 + T_{ij} \cdot w_2 + C_{ij} \cdot w_3,$$

где:

I_{int} — интегральная оценка эффективности мер государственной поддержки;

$w_{1,2,3}$ — значимость экономического, научно-технического и социального блока показателей соответственно;

i — количество показателей;

j — количество предприятий.

На основании расчетов интегральной оценки определяется целесообразность государственного финансирования (софинансирования), если проект находится в стадии реализации, и его результативность, если проект завершен.

Разработанный методический подход оценки результативности мер государственной поддержки предприятий фрагментированных отраслей состоит из следующих этапов:

Этап 1 — Идентификация субъекта и мер государственной поддержки, период ее оказания на основе данных открытой отчетности.

Этап 2 — Выбор и обоснование показателей для оценки результативности государственной поддержки.

Этап 3 — Формирование количественных показателей за период оказания мер государственной поддержки.

Этап 4 — Формирование качественных показателей, определяемых экспертным методом, за период оказания мер государственной поддержки.

Этап 5 — Определение весов, отражающих важность показателей по блокам (экономический, научно-технический и социальный) в зависимости от оказанной меры государственной поддержки; веса устанавливаются экспертным методом для каждой из анализируемых отраслей.

Этап 6 — Расчет интегральной оценки эффективности мер государственной поддержки.

Этап 7 — Сопоставительный анализ динамики показателей конкретных предприятий за аналогичный период с выделением интервала реализации мер господдержки.

Этап 8 — Релевантность полученных результатов проекта, поддержанного государственными органами, изначально заявленным целям и задачам.

Ограничения и допущения предлагаемого методического подхода:

- субъективность оценок и недостаток данных для анализа;
- ограниченность нормативного правового и информационного обеспечения;
- разрозненность программ, отсутствие единой системы критериев и дублирование мер государственной поддержки.

Заключение

Разработанный инструментарий позволяет комплексно оценить фактическую эффективность государственной поддержки во фрагментированных отраслях, разделить влияние рыночной конъюнктуры и мер поддержки на результаты деятельности предприятий, а также установить причинно-следственные связи между конкретным инструментом господдержки и достигнутыми экономическими эффектами, минимизируя риски ошибочного отнесения результата к действию мер поддержки без учета внешних факторов.

Целенаправленная государственная политика призвана способствовать трансформации отраслей промышленности, стимулируя развитие технологий, снижая издержки, формируя устойчивые производственные связи и, тем самым, обеспечивая повышение конкурентоспособность. Анализ подходов к оценке эффективности промышленной политики в части мер государственной поддержки промышленности, рассмотренных во второй главе, позволяет сделать вывод о том, что эффективность поддержки остается ограниченной рядом системных факторов. В целях ее повышения требуется:

- повысить прозрачность процедур распределения государственных ресурсов, включая открытое информирование о критериях отбора получателей поддержки;
- усилить контрольно-надзорные механизмы в части обеспечения целевого и эффективного использования бюджетных средств;
- совершенствовать институты оценки социально-экономической эффективности (такие, как анализ затрат и выгод, cost-benefit analysis, KPI-мониторинг), обеспечивающих объективную обратную связь от общества по результатам реализации государственных программ.

Автором выделены и систематизированы с позиции целей и задач инвестирования основные принципы оценки эффективности использования средств государственной поддержки. Предложена система критериев макро- и микроуровней, позволяющая оценивать эффективность через количественные и качественные показатели; разработан интегральный показатель, на основе которого сформирован методический подход, согласно которому для определения эффективности мер государственной поддержки надлежит учитывать следующее:

- в каждой отрасли существуют маркерные предприятия, по которым можно судить о фондоотдаче отрасли в целом;
- мотивированное суждение об эффективности мер государственной поддержки возможно построить при помощи открытой отчетности и по косвенным признакам;

- мотивированное суждение строится на основании знаний об экономике отрасли, а также информационных материалов, которые могут быть систематизированы поиском, по ключевым словам, (парсингом) соответствующей информации о предприятии в сети Интернет;
- в силу особенностей бухгалтерского учета, в 1–2 год после осуществления мер поддержки эффективность использования основных средств падает, однако, в случае успешной деятельности, начинает восстанавливаться к 3–4 году;
- положительный эффект мер поддержки начинает проявляться спустя 4–5 лет после их осуществления;
- возможность непредоставления информации со стороны промышленных предприятий после 2021 г. снижает эффективность оценочных мероприятий.

Дальнейшее совершенствование системы государственной поддержки должно быть ориентировано на повышение ее адресности, результативности и инклюзивности, что является необходимым условием для устойчивого роста промышленного сектора экономики и достижения стратегических целей развития национальной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Симачев, Ю. В. Государственная поддержка предприятий: бенефициары и эффекты / Ю. В. Симачев, М. Г. Кузык — DOI 10.32609/0042-8736-2020-3-63-83. // Вопросы экономики. — 2020. — № 3. — С. 63–83. — EDN LXGXJV.
2. Толстых, Т. О. Стратегические приоритеты технологического развития: подходы и инструменты / Т. О. Толстых, Н. В. Шмелева — DOI 10.20948/future-2024-4-3. // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности. — 2024. — № 1(7). — С. 204–213. — EDN VFKEYZQ.
3. Criscuolo, C. Quantifying industrial strategies (QuIS): Measuring industrial policy expenditures / C. Criscuolo, G. Lalanne, L. Díaz // OECD Science, Technology and Industry Working Papers. — Paris: OECD Publishing, 2022. — № 2022/05. — DOI: 10.1787/ae351abf-en
4. Рагулина, Ю. В. Методические подходы к оценке эффективности мер государственной поддержки промышленности: сравнительный анализ зарубежного опыта / Ю. В. Рагулина — DOI 10.52531/1682-1696-2023-23-4-110-115. // Вестник РАЕН. — 2023. — Т. 23, № 4. — С. 110–115. — EDN VKQUIL.
5. Ягофарова, И. Д. Оценка эффективности мер государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в зарубежных государствах в современных условиях экономического развития / И. Д. Ягофарова // Бюллетень инновационных технологий. — 2023. — Т. 7, № 2(26). — С. 41–45. — EDN GFOVPT.
6. Хэ, М. Влияние государственной политики на отраслевую структуру экономики / М. Хэ, В. В. Демина, И. А. Заякина — DOI 10.17513/vaael.3249. // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2024. — № 2-1. — С. 115–122. — EDN YTLCMM.
7. Коровин, Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в индустриальных регионах РФ / Г. Б. Коровин — DOI 10.17059/ekon.reg.2021-4-15. // Экономика региона. — 2021. — Т. 17, № 4. — С. 1256–1269. — EDN IPKTFR.

8. Сиротин, Д. В. Технологическая структура российской промышленности и индустриальных регионов РФ / Д. В. Сиротин — DOI 10.18799/26584956/2023/3/1624. // Векторы благополучия: экономика и социум. — 2023. — Т. 50, № 3. — С. 67–86. — EDN TAGXAT.
9. Акбердина, В. В. Оценка эффективности деятельности Фонда развития промышленности в макрорегионе — Уральском федеральном округе / В. В. Акбердина, О. П. Смирнова — DOI 10.24891/ea.21.3.400. // Экономический анализ: теория и практика. — 2022. — Т. 21, № 3(522). — С. 400–415. — EDN XTTOEJ.
10. Спиридонов, А. А. Стратегические приоритеты государственной поддержки импортозамещения в промышленности / А. А. Спиридонов, М. Л. Фадеева, Т. О. Толстых — DOI 10.17073/2072-1633-2023-2-166-175. // Экономика промышленности. — 2023. — Т. 16, № 2. — С. 166–175. — EDN YPUCVI.
11. Круглова, Ю. В. Анализ проблемы импортозамещения в химической промышленности и ее влияние на другие сектора экономики / Ю. В. Круглова — DOI 10.26794/2304-022X-2023-13-3-59-70. // Управленческие науки. — 2023. — Т. 13, № 3. — С. 59–70. — EDN BBOTNI.
12. Государственная поддержка угольной промышленности Луганской и Донецкой Народных Республик: состояние и тенденции развития / В. Я. Афанасьев, Е. А. Митрофанова, С. В. Чуев [и др.] — DOI 10.18796/0041-5790-2025-1-45-52. // Уголь. — 2025. — № 1(1189). — С. 45–52. — EDN RWXQBH.
13. Панаева, Е. Ю. Инструменты государственной поддержки малого и среднего бизнеса / Е. Ю. Панаева // Вестник науки. — 2023. — № 1. — С. 65–70. — EDN: MANRPA.
14. Montmartin, B. Internal and external effects of R&D subsidies and fiscal incentives: Empirical evidence using spatial dynamic panel models / B. Montmartin, M. Herrera — DOI: 10.1016/j.respol.2014.11.013 // Research Policy. — 2015. — Т. 44, № 5. — С. 1065–1079.
15. Скобелев, Д. О. Политика повышения ресурсоэффективности и формирование экономики замкнутого цикла / Д. О. Скобелев, С. В. Федосеев // Компетентность. — 2021. — № 3. — С. 5–13. — EDN ICAZSG.
16. Стариков, Е. Н. Промышленная политика: подходы к формированию и управлению реализацией / Е. Н. Стариков; Уральский государственный лесотехнический университет. — Екатеринбург: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Уральский государственный лесотехнический университет", 2017. — 71 с. — ISBN 978-5-94984-621-6. — EDN WNDNIG.
17. Дубровский, В. Ж. Структура промышленной политики в контексте институционально-технологического развития национальной промышленной системы / В. Ж. Дубровский, Е. Н. Стариков // Естественно-гуманитарные исследования. — 2025. — № 1(57). — С. 179–183. — EDN: IJPOBA.
18. Noman A., Stiglitz J.E. Efficiency, finance, and varieties of industrial policy: guiding resources, learning and technology for sustained growth. — New York: Columbia University Press, 2017. — 516 p. — DOI: 10.7312/noma18050.
19. Стариков, Е. Н. К вопросу об оценке эффективности промышленной политики / Е. Н. Стариков — DOI 10.46320/2077-7639-2022-5-120-26-35. // Дискуссия. — 2023. — № 5(120). — С. 26–35. — EDN GXBENK.

20. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Пер. с англ. Р. Г. Вачнадзе. — Москва: Радио и связь, 1993. — 278 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001666349> (дата обращения: 10.06.2026).
21. Пичкалев, А. В. Обобщенная функция желательности Харрингтона для сравнительного анализа технических средств / А. В. Пичкалев // Исследования наукограда. — 2012. — № 1(1). — С. 25–28. — EDN PAPBUD.
22. Кендэл, М. Ранговые корреляции / М. Кендэл. — Москва: Статистика, 1975. — 216 с. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006993702> (дата обращения: 10.06.2026).

Matushansky Alexey Vladimirovich

Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Apatity, Russia

Luzin Institute for Economic Studies

E-mail: a.v.matush@yandex.ru

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1305666

Development of evaluation tools to determine effectiveness of the government support measures for enterprises in fragmented industries

Abstract. The study discusses the problem of increasing the effectiveness of government support measures for the manufacturing industry and fundamental requirements for stimulating the activities of industrial enterprises. The author present a review of the existing tools and approaches applied in Russian and world practice and considers their patterns, advantages and disadvantages. Government support measures are systematized on the basis if the goals, objectives and application. The study shows that in Russia approach emphasizes the absolute economic indicators analysis of an investment project, while the global trend is dominated by dynamics of relative resource efficiency enhancement parameters resulting from stimulating sectoral development. The relationship is established between the economic, environmental and social aspects of sustainable development and the need to balance them while planning exogenous measures. The main paths of state monetary and non-monetary support for the Russian industry, institutions and mechanisms of their implementation are demonstrated. The article emphasizes the possibility of using regression models to modelling the strategic development of the industry and predicting the impact of various measures and degrees of government participation in balanced technological development. This development is characterized by three blocks of parameters: economic, scientific, technical and social (ESG indicators); the proposed system of tools does not contradict with general approaches to assessing industrial policy. Expanding the range of parameters will make possible to assess progress in sustainable development at the micro, meso, and macro levels (for enterprises, industries, regions, and countries). The developed toolkit can be used for such fragmented manufacturing industries as the production of construction materials, non-metallic mineral and pulp and paper products, etc.

Keywords: government incentives; support measures; efficiency assessment; investments; performance targets; ESG strategy; sustainable development; industrial installations; fragmented industries