

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №5, Том 10 / 2018, No 5, Vol 10 <https://esj.today/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/07ECVN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 24.07.2018; опубликована 11.09.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Хабаев С.Г., Крадинов П.Г. Подходы к оценке уровня обоснованности бюджетных ассигнований на оказание (выполнение) государственных услуг (работ) // Вестник Евразийской науки, 2018 №5, <https://esj.today/PDF/07ECVN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Khabaev S.G., Kradinov P.G. (2018). Approaches to assessing the level of validity of budget allocations for the provide (performance) of public services (works). *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(10). Available at: <https://esj.today/PDF/07ECVN518.pdf> (in Russian)

УДК 336.1

Хабаев Сергей Георгиевич

ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт», Москва, Россия
Центр финансов государственных и муниципальных учреждений
Руководитель
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: khabaev@nifi.ru

Крадинов Павел Григорьевич

ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт», Москва, Россия
Центр финансов государственных и муниципальных учреждений
Старший научный сотрудник
E-mail: pkradinov@nifi.ru

Подходы к оценке уровня обоснованности бюджетных ассигнований на оказание (выполнение) государственных услуг (работ)

Аннотация. В настоящее время Минфином России подготовлены Методические рекомендации по разработке и реализации Программы оптимизации расходов бюджета субъекта Российской Федерации. В них представлены мероприятия по решению таких задач как: оптимизация расходов на содержание бюджетной сети, а также численности работников бюджетной сферы; совершенствование системы закупок для государственных и муниципальных нужд. По мнению авторов, в целом предложения по оптимизации бюджетных расходов целесообразно сформировать по следующим направлениям: оценка уровня обоснованности бюджетных ассигнований на оказание (выполнение) государственных услуг (работ); передача государственных услуг (работ) на рынок; проведение мероприятий по реорганизации государственных учреждений, перераспределение между ними оказываемых (выполняемых) государственных услуг (работ); централизация управленческих и обслуживающих служб в государственных учреждениях. В статье представлены подходы к оценке уровня обоснованности бюджетных ассигнований на оказание (выполнение) государственных услуг (работ). Авторами рассмотрены пять направлений, по которым ее целесообразно осуществлять в отношении каждой государственной услуги (работы) путем оценки экономической обоснованности расчета нормативных затрат. Также проведен анализ актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих методы определения норм, выраженных в натуральных показателях, используемых при расчете нормативных затрат на оказание государственных услуг. Авторы делают вывод, что среди указанных методов:

использование норм, установленных нормативными правовыми (муниципальными правовыми) актами; метод наиболее эффективного учреждения; медианный метод; иной метод. В статье предложены показатели оценки экономической обоснованности расчета нормативных затрат. Авторами представлен порядок расчета агрегированного показателя, отражающего уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат, а также интерпретация его результатов.

Ключевые слова: бюджетные расходы; государственные (муниципальные) услуги; государственные (муниципальные) учреждения; обоснованность бюджетных ассигнований; норматив затрат

Оценку уровня обоснованности бюджетных ассигнований на оказание (выполнение) государственных услуг (работ), на наш взгляд, целесообразно рассматривать в качестве одного из путей повышения эффективности бюджетных расходов на обеспечение бюджетной сети.

Ее следует осуществлять в отношении каждой государственной услуги (работы) путем оценки экономической обоснованности расчета нормативных затрат по пяти направлениям:

- оценка методов определения норм, выраженных в натуральных показателях, непосредственно связанных с оказанием (выполнением) государственной услуги (работы) (1);
- оценка методов определения норм, выраженных в натуральных показателях, связанных с общехозяйственными нуждами (2);
- анализ фонда оплаты труда (3);
- оценка уровня охвата информации о состоянии рынка товаров, работ, услуг, потребляемых при оказании (выполнении) государственных услуг (работ) (4);
- оценка обоснованности применения корректирующих коэффициентов к базовому нормативу затрат (5).

Необходимость оценки по (1) и (4) направлениям обусловлена тем, что нормативные затраты рассчитываются по формуле:

$$C_{ji} = \sum_p N_{pji} \times R_{pji}$$

C_{ji} – нормативные затраты по j -ой затрате на оказание i -ой государственной услуги;

N_{pji} – значение натуральной нормы потребления p -ой услуги (работы, товара) учитываемого при расчете j -ой затраты на оказание i -ой государственной услуги;

R_{pji} – стоимость (цена, тариф) p -ой услуги (работы, товара) учитываемой при расчете j -ой затраты на оказание i -ой государственной услуги в соответствующем финансовом году.

Анализ нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти позволил выделить следующие подходы к определению норм, выраженных в натуральных показателях:

- определяются на основе норм, установленных нормативными правовыми (муниципальными правовыми) актами, в том числе ГОСТами, СНИПами, СанПиНами, стандартами, порядками и регламентами (паспортами) оказания государственной услуги;

- метод наиболее эффективного учреждения. Указанные нормы определяются на основе анализа и усреднения показателей деятельности учреждения, которое имеет минимальный объем затрат на оказание единицы государственной услуги;
- медианный метод. Указанные нормы определяются на основе медианного значения по учреждениям, оказывающим государственную услугу;
- иной метод. Органы вправе определить правила определения указанных норм, отличные от методов, рассмотренных выше.

Для определения существующих подходов определения стоимости услуг (работ, товаров), учитываемых при определении норматива затрат на оказание государственной услуги, необходимо проанализировать нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

В большинстве данных актов определено, что стоимость матзапасов, движимого имущества, работ и услуг, учитываемых при определении норматива затрат на оказание государственной услуги, определяется на основании информации о рыночных ценах (тарифах) на идентичные планируемым к приобретению матзапасы, объекты движимого имущества, работы и услуги, а при их отсутствии – на однородные, с учетом прогнозного ИПЦ на конец соответствующего финансового года, определяемого в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации в рамках статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При этом определение значения идентичности и однородности, получение информации о рыночных ценах (тарифах) осуществляется в порядке, установленном законодательством о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 24 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания определена возможность применения к базовому нормативу:

- территориального корректирующего коэффициента;
- отраслевого корректирующего коэффициента.

Показатели оценки экономической обоснованности расчета нормативных затрат представлены в таблице 1. На основании определенных в нем показателей следует произвести расчет агрегированного показателя, отражающего уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат, по следующей формуле:

$$R = \sum_{i=1}^n G_i \sum_{j=1}^m I_{ji}$$

R – агрегированный показатель, отражающего уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат;

G_i – весовой коэффициент для i -й группы показателей;

I_{ji} – балльная оценка по j -му показателю, i -й группы показателей;

$j = 1, \dots, m$ – количество показателей в i -й группе показателей;

$i = 1, \dots, n$ – количество групп показателей.

В зависимости от значения рассматриваемого показателя (его отклонения от максимального значения) определяется уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат. В таблице 2 выделены несколько уровней данного рода обоснованности.

Таблица 1

Показатели оценки экономической обоснованности расчета нормативных затрат

Направление оценки	Показатель	Значение показателя	Оценка значения показателя	Коэффициент по направлению оценки
1. Оценка методов определения норм, выраженных в натуральных показателях, непосредственно связанных с оказанием (выполнением) государственной услуги (работы)	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по работникам, непосредственно связанным с оказанием (выполнением) государственной услуги (работы)	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	0,3
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по материальным запасам, непосредственно используемым при оказании (выполнении) государственной услуги (работы)	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по услугам (работам) сторонних организаций, непосредственно используемым при оказании (выполнении) государственной услуги (работы)	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
2. Оценка методов определения норм, выраженных в натуральных показателях, связанных с общехозяйственными нуждами	Метод определения, норм, выраженных в натуральных показателях, по коммунальным услугам	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	0,2
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по услугам и работам, связанным с содержанием объектов недвижимого имущества	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по услугам и работам, связанным с содержанием объектов особо ценного движимого имущества	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по услугам связи	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	

Направление оценки	Показатель	Значение показателя	Оценка значения показателя	Коэффициент по направлению оценки
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по транспортным услугам	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
	Метод определения норм, выраженных в натуральных показателях, по работникам, которые не принимают непосредственного участия в оказании (выполнении) государственной услуги (работы)	Нормы, установленные правовыми актами	100 баллов	
		Метод наиболее эффективного учреждения	70 баллов	
		Медианный метод	40 баллов	
		Иной метод	10 баллов	
3. Анализ фонда оплаты труда	Соотношение затрат на оплату труда работников, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги, к затратам на оплату труда работников, непосредственно связанных с оказанием государственной услуги, включая административно-управленческий персонал	Не более 0,4 Более 0,4	100 баллов 0 баллов	0,1
4. Оценка уровня охвата информации о состоянии рынка товаров, работ, услуг, потребляемых при оказании (выполнении) услуг (работ)	Уровень охвата информации о состоянии рынка товаров, работ, услуг, потребляемых при оказании (выполнении) государственных услуг (работ)	Применяются процедуры, позволяющие осуществить наибольший охват информации о состоянии рынка соответствующего товара, работы, услуги	100 баллов	0,2
		Применяются процедуры, позволяющие осуществить наименьший охват информации о состоянии рынка соответствующего товара, работы, услуги	50 баллов	
5. Оценка обоснованности применения корректирующих коэффициентов к базовому нормативу затрат	Обоснованность применения территориального корректирующего коэффициента	Применение обосновано	100 баллов	0,2
		Применение необоснованно	0 баллов	
	Обоснованность применения отраслевого корректирующего коэффициента	Применение обосновано	100 баллов	
		Применение необоснованно	0 баллов	

Составлено авторами

Таблица 2

**Интерпретация результатов расчета агрегированного показателя,
отражающего уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат**

Значение агрегированного показателя	Уровень экономической обоснованности расчета нормативных затрат
от 200 до 175 баллов	высокий
от 174 до 150 баллов	средний
от 149 до 125 баллов	удовлетворительный
ниже 125 баллов	низкий

Составлено авторами

Использование представленного в статье подхода создаст стимулы к повышению обоснованности нормативных затрат, что может стать инструментом оптимизации бюджетных расходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы бюджетной реформы. Выступление заместителя Министра финансов РФ А.М. Лаврова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 1. С. 5-8.
2. Антропова Т.Ю. Порядок формирования госзадания изменился // Журнал «Руководитель бюджетной организации», № 11, ноябрь 2016 г., с. 51-57.
3. Афанасьев Р.С., Голованова Н.В. Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 1. С. 61-69.
4. Зайцева Г.Г. Применяем корректирующие коэффициенты при расчете норматива на услугу // Руководитель автономного учреждения. 2015. № 9. С. 18-23.
5. Ларцева Л. Определение нормативных затрат на оказание услуг в сфере физической культуры и спорта // Журнал «Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение», № 4, апрель 2016 г., с. 48-54.
6. Мацкевич А.В., Романова В.В. Применение подушевых нормативов при финансировании образовательных учреждений // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 6. С. 110-119.
7. Семина Л. Базовые нормативы затрат на оказание услуг в сфере культуры // Журнал «Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообложение», № 6, июнь 2016 г., с. 57-63.
8. Смолева М.Е. Нормативные затраты на услугу: рассчитываем по-новому // Руководитель автономного учреждения. 2015. № 4. С. 31-38.
9. Степанов С.Н. Расчет затрат на общехозяйственные нужды на оказание госуслуги // Журнал «Руководитель бюджетной организации», № 11, ноябрь 2015 г.
10. Ястребова О.К. Развитие нормативного бюджетного финансирования высшего образования // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 1. С. 41-51.

Khabaev Sergei Georgievich

Financial research institute, Moscow, Russia
E-mail: khabaev@nifi.ru

Kradinov Pavel Grigorevich

Financial research institute, Moscow, Russia
E-mail: pkradinov@nifi.ru

Approaches to assessing the level of validity of budget allocations for the provide (performance) of public services (works)

Abstract. Currently the Ministry of Finance has drafted Methodical recommendations on the development and implementation of the Program of optimization of budget expenditures of Russian Federation subject. They present measures to address such problems as: optimization of expenditures for the maintenance of the budget network, as well as the number of employees of the public sector; improvement of the procurement system for public and municipal needs. According to the authors, in General, proposals to optimize budget expenditures should be formed in the following areas: assessment of the level of validity of budget allocations for the provide (performance) of public services (works); transfer of public services (works) to the market; implementation of measures to reorganize public organizations, redistribution between them provided (performed) public services (works); centralization of management and maintenance services in public organizations. The article presents approaches to assessing the level of validity of budget allocations for the provide (performed) of public services (works). The authors consider five areas in which it is advisable to carry out in respect of each public service (work) by assessing the economic validity of calculating the standard costs. Also the analysis of the acts of Federal Executive authorities containing methods of determination of the norms expressed in natural indicators used at calculation of standard costs for providing the public services is carried out. The authors conclude that among these methods: the use of norms established by normative legal (municipal legal) acts; the method of the most effective institution; median method; other method. In the article the indicators of an estimation of economic validity of the standard cost. The authors present the order of calculation of the aggregated indicator, reflecting the level of economic validity of the calculation of standard costs, as well as the interpretation of its results.

Keywords: budget expenditures; public (municipal) services; public (municipal) organizations; the validity of budget allocations; standard costs