

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № 2 / 2024, Vol. 16, Iss. 2 <https://esj.today/issue-2-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/09ECVN224.pdf>

DOI: 10.15862/09ECVN224 (<https://doi.org/10.15862/09ECVN224>)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

5.2.6. Менеджмент (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Митенков, А. В. Анализ категорий «менеджмент», «система управления» и «трансформация системы управления» в контексте философии хозяйствования, постнеклассической науки и ноономики. Часть 2 / А. В. Митенков // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № 2. — URL: <https://esj.today/PDF/09ECVN224.pdf> DOI: 10.15862/09ECVN224

For citation:

Mitenkov A.V. Philosophy of the categories «management», «management system» and «transformation of the management system» in the context of economic philosophy, post-non-classical science and noonomics. Part 2. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024;16(2): 09ECVN224. Available at: <https://esj.today/PDF/09ECVN224.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/09ECVN224

Митенков Алексей Владимирович

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», Москва, Россия

Институт экономики и управления промышленными предприятиями

Директор

Кандидат философских наук

E-mail: amit-77@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3146-621X>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=385126

**Анализ категорий «менеджмент»,
«система управления» и «трансформация системы
управления» в контексте философии хозяйствования,
постнеклассической науки и ноономики. Часть 2**

Аннотация. Исследование является частью диссертационной работы Митенкова А.В.

Автор ставит задачу выявить мультидисциплинарные связи данных понятий, обращая особое внимание на их эволюцию и преобразования под влиянием глобализации, технологического прогресса и изменений в общественном сознании.

Исследование представлено в двух частях, что объясняется масштабностью и нетривиальностью самой темы, как с точки зрения теоретических подходов, так и с точки зрения реализуемой в управленческой мысли и практике России новой экономической модели и системы менеджмента промышленных предприятий.

В первой части исследования автором рассматриваются различные научные подходы к указанным категориям. Вторая часть посвящена исследованию онтологических смыслов трансформации системы управления в условиях постоянных изменений.

Результат исследования второй части: анализ подходов постнеклассической науки и ноономики позволил автору провести синтез и сформулировать основные компоненты «интегрально-ценностной (холистической) методологии трансформации системы управления», важнейшая роль в которой уделяется задачам «воспитания» новой модели поведения индивидуума-человека-работника.

В заключение автор подводит итоги анализа, обозначая ключевые тренды и вызовы, стоящие перед современным менеджментом и системами управления. Статья предлагает комплексный взгляд на трансформацию управленческих практик через призму философских категорий, подчеркивая значимость междисциплинарного подхода в изучении и применении управленческих инноваций. Новизна исследования состоит в формулировании предпосылок, основ и элементов интегрально-ценностной (холистической) методологии трансформации системы управления организацией.

Философский анализ категорий менеджмента, системы управления и их трансформации является ключевым инструментом для понимания и развития современных управленческих практик, предоставляя необходимую теоретическую основу для осмысления и преобразования управленческих систем в соответствии с требованиями времени, открывая новые горизонты для исследований и инноваций в области управления.

В данной статье термины «менеджмент» и «управление» употребляются автором как синонимы.

Ключевые слова: теория менеджмента; наука об управлении и ее развитие; история управленческой мысли; современные направления теоретико-методологических разработок в области управления; история и философия хозяйства; управления изменениями; система управления; организационное развитие; теория организации

Введение

Статья является частью диссертационного исследования автора.

В условиях современного мира, который характеризуется беспрецедентной динамикой изменений, вопросы адаптации и трансформации систем управления приобретают особую актуальность. В контексте постоянно эволюционирующих технологических, экономических, социальных и культурных процессов, понимание глубинных онтологических смыслов, лежащих в основе трансформации систем управления, становится ключевым для эффективного реагирования на вызовы времени.

Цель исследования — выявить концептуальные онтологические основы, которые определяют сущность и направления трансформации систем управления в современных условиях. Анализируя фундаментальные философские идеи, лежащие в основе понятий управления и трансформации, мы стремимся выявить глубинные смыслы, которые могут способствовать более целенаправленному и осмысленному преобразованию управленческих структур и процессов.

В современной научной и практической литературе много внимания уделяется вопросам изменения организационных структур, методов и практик управления. Однако несмотря на обилие исследований, вопросы онтологической природы этих изменений часто остаются за рамками внимания. В связи с этим наш анализ направлен на выявление тех онтологических принципов, которые могут лежать в основе трансформации систем управления, исходя из предпосылки, что глубокое понимание этих основ может существенно повысить эффективность управленческих решений и стратегий.

Статья начинается с обзора существующих подходов к трансформации систем управления, переходя к анализу ключевых онтологических концепций, которые могут способствовать пониманию и интерпретации этих трансформаций. Особое внимание уделяется влиянию постоянных изменений на концептуальные основы управления, а также роли онтологического анализа в разработке новых моделей и стратегий управления, способных адаптироваться к постоянно меняющемуся контексту.

Методы и материалы

В исследовании использованы научные методы анализа концепций развития постнеклассической науки и концепций развития системы управления организацией. Также в ходе исследования применены методы анализа и синтеза, позволившие обобщить научный анализ, таким образом прийти к формулированию собственных научных результатов.

Результаты и обсуждение

Концептуальные онтологические смыслы трансформации системы управления в условиях постоянных изменений

Идея эволюции мира активно осваивалась наукой с начала эпохи нового времени. Отношение к человеку, как «сосуду греха» в эпоху Средневековья, сменился новой парадигмой: человек как источник познания и развития мира и природы, начиная с Эпохи Возрождения до сегодняшнего дня.

Последние 300 лет истории человечества можно описать как «внезапные изменения» и «резкий взлет», что демонстрировало экспоненциальное расширение хозяйствования в самом широком смысле. От эпохи парового двигателя до эпохи электрификации и двигателя внутреннего сгорания, эпохи ископаемого топлива и нынешней эпохи цифровых технологий и искусственного интеллекта человечество было свидетелем беспрецедентного материального и духовного изобилия, резкого сокращения абсолютной бедности и, после Второй мировой войны, относительно мирного периода продолжительностью около 80 лет.

Развитие по спирали и научно-технический прогресс в качестве неотъемлемого условия человеческого существования сначала были объектом научного поиска философов и экономистов XVIII–XIX веков (прежде всего Кант, Гегель, Маркс), а в дальнейшем легли в основу теорий социальной философии и менеджмента в XX–XXI веках.

В этом отношении для исследования онтологии категории «*трансформация системы управления*» научный интерес представляет концепция саморазвития академика В.С. Степина, которая включает представления о саморегуляции.

Саморазвивающиеся (исторически развивающиеся) системы — сложный тип системной организации [1]. Такой тип системных объектов характеризуется развитием, в ходе которого происходит переход от одного вида саморегуляции к другому. Саморазвивающимся системам присуща иерархия уровневой организации элементов, способность порождать новые уровни.

При этом каждый новый уровень оказывает обратное воздействие на ранее сложившиеся, перестраивает их, в системах формируются новые, относительно самостоятельные подсистемы. Вместе с тем перестраивается *блок управления*, возникают новые параметры порядка, новые типы прямых и обратных связей [2].

Изменения структуры саморазвивающихся систем по мере появления новых уровней организации и перестройки прежних оснований по Степину представлены на рисунке 1.

На каждом этапе своей исторической эволюции саморазвивающаяся система сохраняет *открытость*, обмен *веществом, энергией и информацией* с внешней средой. Но характер этой открытости меняется со сменой типа самоорганизации, адаптирующей систему к окружающей среде. Изменения же *типа самоорганизации* — это качественные *трансформации как системы, так и системы управления ею*. Они предполагают *фазовые переходы*. На этих этапах прежняя организованность нарушается, рвутся внутренние связи системы, и система вступает в полосу динамического хаоса [1].

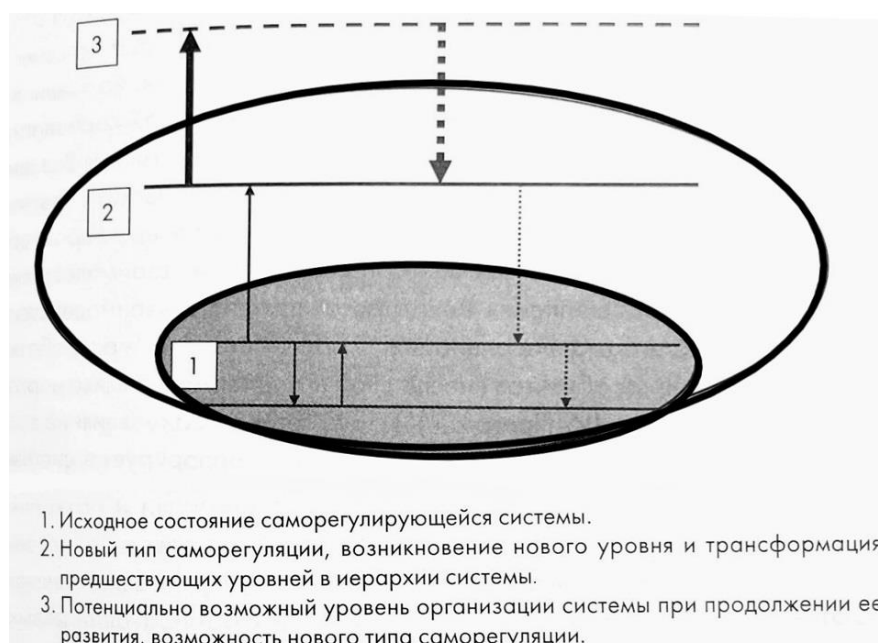


Рисунок 1. Структура саморазвивающейся системы по В.С. Степину [1]

Все социальные объекты, рассмотренные с учетом их исторического развития, принадлежат к типу сложных саморазвивающихся систем. «Система управления организации» не исключение, мы ее также будем рассматривать как *саморазвивающуюся систему*, находящуюся в *глобальной социально-экономической «оболочке»* [2].

Трансформация (лат. trans — через, и formatio — образование вида) — преобразование, преобразование, превращение, согласно философскому словарю.¹

Дадим авторское определение. *Трансформация системы управления* — это процесс последовательного и качественного изменения компонентов системы управления и их взаимодействия с целью перехода ее с одного типа самоорганизации на другой, приводящий постепенно ко все более холистичной ценностной модели человеко-природной гармонии системы при создании механизма обратной связи с внешним и внутренним миром.

Каковы же *особенности* социально-экономической «оболочки» сегодняшнего этапа развития, где перед организациями и руководителями «рождается» вызов *трансформации системы управления*?

В 1985 году в социальной философии появился акроним VUCA, описывающий мир как изменчивый (Volatility), неопределенный (Uncertainty), сложный (Complexity) и двусмысленный (Ambiguity). В 2016 году была предложена новая аббревиатура — BANI. Она более точно описала происходящие изменения. BANI-мир хрупкий (Brittle), тревожный (Anxious), нелинейный (Nonlinear), непостижимый (Incomprehensible). Особенно актуально это описание стало после пандемии, когда человечество объективно почувствовало на себе ту самую хрупкость, тревожность и непостижимость [2].

Переход к этапу нового миропонимания в концепции постоянно изменяющегося мира был визуализирован С. Грабмиером, представлен на рисунке 2. Переход из VUCA-мира в BANI-мир напоминает фазовый *синергетический* переход, отражающий новое качество саморазвивающихся систем [2].

¹ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. — М.: Политиздат, 1986. — 588 с.



Рисунок 2. VUCA мир versus BANI мир²

Компоненты нового самоорганизующегося мира — BANI — хрупкий, беспокойный, нелинейный, непостижимый, на уровне здравого смысла вызывают основной вопрос: а как можно выстроить какую-либо умеренно стабильную систему менеджмента в такой парадигме? Она априори будет хрупкая, нелинейная, беспокойная, непостижимая по своей сути [2].

Обратимся к ранее исследованному пониманию «жизни»: по С.Н. Булгакову [3], она и есть *суть* преодоление хаоса. Поэтому хозяйствование и есть *способ действия* в отношении «жизни», которое помогает эволюции и прогрессу.

Ускоряющаяся динамика глобализации, цифровизации и скорости перемещения как объектов, так и субъектов в пространстве рождает новое понимание современной картины мира. В 2022 году появились два новых акронима: SHIVA и TACI. SHIVA-мир расщепленный (Split), ужасный (Horrible), невообразимый (Inconceivable), беспощадный (Vicious), но при этом возрождающийся (Arising). TACI-мир турбулентный (Turbulent), случайный (Accidental), хаотичный (Chaotic) и враждебный (Inimical).

BANI, SHIVA, TACI — картина мира, скорее, напоминает не какую-то уже готовую систему, картину мира будущего, а «вход» сегодняшней реальности в точку бифуркации.³

Точка бифуркации находится на развилке. Она носит кратковременный характер и разделяет более длительные устойчивые типы системы. Какой будет выбор движения на такой развилке, во многом определяется *набором случайностей*.

На этапе фазовых переходов в точках бифуркации возникает спектр возможных сценариев развития системы. Какой из них реализуется, зависит от условий взаимодействия

² Grabmeier S. BANI versus VUCA: a new acronym to describe the world // stephan grabmeier [электронный ресурс]. — URL: <https://stephangrabmeier.de/bani-versus-vuca/#infographic> (дата обращения 24.02.2023).

³ Точка бифуркации — критическое состояние системы, при котором она становится неустойчивой относительно флуктуаций и возникает неопределённость: станет ли состояние системы хаотическим или она перейдёт на новый, более дифференцированный и высокий уровень упорядоченности // Академик (Словари и энциклопедии на Академике). Точка бифуркации. Режим доступа: URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/691283> (дата обращения: 12.02.2024).

системы со средой. Можно констатировать, что, с одной стороны, если своими действиями человек создает определенные условия, при которых обменные процессы со средой порождают аттракторы (векторы), втягивающие систему в определенное русло развития, то можно считать, что эти процессы сконструированы человеческой деятельностью.

Однако с другой стороны, можно рассматривать эти же процессы как естественные и выражающие сущностные особенности развивающегося объекта. Ведь система так устроена, что реализация одного из возможных сценариев развития выступает как условие и характеристика бытия системы, как выражение ее природы. И если человек своей деятельностью направил развитие системы по определенному руслу, то это одновременно и искусственная, и естественная ее трансформация. Жесткие грани между ними стираются. Искусственное предстает как вариант естественного по В.С. Степину.

В процессе деятельности с развивающимися системами возникает проблема выбора линии развития из множества возможных путей эволюции системы. Причем сам этот выбор необратим и чаще всего не может быть однозначно просчитан.

Какие же аттракторы будут предопределять изменение, трансформацию моделей системы управления? Куда она будет смещаться?

В современную эпоху мы являемся свидетелями новых радикальных изменений в структуре идеалов и норм. Эти изменения выступают важнейшим аспектом становления постнеклассической рациональности. В связи с этим трансформируется идеал ценностно нейтрального отношения в мире.

Объективно истинное объяснение и описание применительно к «человеко-размерным» объектам не только допускает, но и предполагает включение аксиологических (ценностных) факторов в состав объясняющих положений. По В.С. Степину, внутренняя этика, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, постоянно соотносится в этих условиях с общегуманистическими принципами и ценностями [1].

Неклассическая наука предполагает более глубокий уровень рефлексии над познавательной деятельностью. Она обнаруживает, что между разумом и познаваемой действительностью всегда существует промежуточное звено, посредник, который соединяет разум и познаваемый мир. Нам представляется, что таким посредником является человеческая деятельность — процесс хозяйствования. Она определяет, каким способом и какими средствами мышление постигает «жизнь» (мир). Эти способы и средства совершенствуются с развитием деятельности. Разум предстает не как дистанцированный от мира, чистый разум, а как включенный в мир, развивающийся вместе с развитием деятельности, формированием ее новых видов, целей и средств [1]. Эти идеи, как показано выше, также перекликаются с учением П.Т. де Шардена.⁴

В начале 2020-х годов в развитие учения ноосферы С.Д. Бодруновым сформулировано учение о ноономике и нообществе. «Ноономика (первичное определение) — неэкономический способ организации хозяйственной деятельности, ориентированный на удовлетворения конкретных потребностей человека на основе критериев разумности, определяемых развитием знания и культуры» [4, с. 94]. Ноономика выступает одним из базовых элементов нообщества, как некий общепланетарный «номос» (закон, строй, порядок), который определяет неэкономический способ хозяйственной деятельности, ориентируясь на культурные императивы, а не на экономическую рациональность С.Д. Бодрунов исходит из понимания

⁴ Новиков Ю.Ю., Режабек Б.Г. Вклад Э. Ле Руа и П. Тейяра де Шардена в развитии концепции ноосферы // Портал Музея-библиотеки Н.Ф. Фёдорова [сайт]. — URL: <http://nffedorov.ru/w/images/3/36/Lerua.pdf>. (дата обращения: 19.09.2023).

греческого термина «ноос» как *разума*, опирающегося на критериальную базу истины как осознанной непреходящей ценности.

Ноообщество, по С.Д. Бодрунову, — это «интегральное» и «однородное» общество, базирующееся на единой универсальной ноокритериальной базе ценностей (нооядре ценностей). «Следствием перехода к ноообществу станет устранение конфликтогенности развития цивилизации (не устранение противоречий — они останутся хотя бы в постановке задач, оценке путей достижения целей, выборе средств такого достижения, индивидуальных различиях в когнитивности индивидов и многое другое), поскольку интересы людей-индивидов, детерминированные единой базой ценностей, будут близкими либо совпадающими (возможно, стоит обратить внимание и на то, что конфликтный (некомпромиссный) способ разрешения противоречий не сохранится в нравственно-ценностном ядре ноообщества). Развитие ценностного ядра будет идти не только в направлении усиления ноокачеств человека-индивида, но и по линии «человек-общество»; развитие солидаризма и дальнейшая социализация общества неразрывно связаны с усилением приоритизации общественных ценностей, которые (осознанно со стороны индивида!) станут превалирующими. Достижение консенсуса станет приоритетным способом выработки решений на основе нооядра ценностей» [5, с. 45].

Постнеклассическая рациональность и ноономика открывает новую грань трансформации подходов к онтологии развития, определяя цель эволюции любой системы, включая и систему управления, по направлению к *ценностно-гуманистическому идеалу*, аналогично философии хозяйства, где этой целью выступает София. При этом субъект хозяйствования занимает не подчиненное положение к «жизни», а *он есть «актор» — то есть проактивный участник системы*, также определяющий направления движения, вектор «трансформации системы управления» путем формулирования ценностно-целевых установок саморазвивающейся системе в целом.

В чем видится нам этот ценностно-гуманистический идеал в контексте научного наследия постнеклассической рациональности и ноономики?

Во-первых, это представления об окружающей нас среде как особом живом организме. Сегодня они включаются в современную научную картину мира в качестве концепции глобальной экосистемы, цели устойчивого развития ООН.⁵

Во-вторых, научное и технологическое освоение сложных развивающихся систем, обладающих синергетическими характеристиками, формируют новые стратегии деятельности, которые перекликаются с принципом «у-вэй» (созерцательная пассивность) китайской культурной традиции и принципами ненасильственного действия, развитыми также в индийской культуре. Согласно Лао-Цзы, «если кто-либо хочет овладеть миром и манипулирует им, того постигнет неудача. Ибо мир — это священный сосуд, которым нельзя манипулировать. Если же кто хочет манипулировать им, уничтожит его. Если кто хочет присвоить его, потеряет его» [6, с. 243].

В-третьих, современная наука при изучении сложных человекообразных систем соединяет поиск истины с расширением этических регулятивов поиска. Здесь западная идея о доминирующей самооценности истины начинает согласовываться с древневосточными идеями о *нравственности как необходимой предпосылке истины* [1].

В-четвертых, приоритетное развитие знания, «умного» производства и обусловленная этим интеграция производства, науки и образования в рамках единого хозяйства.

⁵ Цели устойчивого развития ООН. — URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 22.04.2023).

В-пятых, постепенное снижение роли утилитарных потребностей и возвышение нового класса потребностей — потребностей «человека разумного», развитие новых, соответствующих этому ценностей, мотивов деятельности основных субъектов хозяйства, которые теряют свойства экономических, что приводит к трансформации хозяйственных отношений и институтов в направлении их социализации и гуманизации.

Постнеклассический тип рациональности и учение о нообществе расширяет поле рефлексии над деятельностью в системе управления и трансформации подходов к ее обновленному построению. На передний план развития системы управления хозяйствованием выходит соотнесённость получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами. Причём эксплицируется связь сугубо экономических целей развития (а именно, оптимальное управление ресурсами через рост производительности труда предприятия) в широком плане с неэкономическими: социальными ценностями и целями микро-, мезо-, макро и мега- уровней.

Согласно позиции создателя постнеклассической парадигмы В.С. Стёпина [7], все внимание сегодня обращено на человекообразные саморазвивающиеся системы с их проблемой включения человека в сам процесс научных исследований.

Новая картина мира не может быть представлена знаниями, оторванными от познающих и действующих субъектов, от их субъективных реальностей, в отрыве от которых невозможна адекватная *интерпретация* полученных ими знаний. Сетевая связь частных субъектных картин мира образует общую постнеклассическую картину мира [8; 9].

Поведение человека-индивидуума в ценностно-целевой структуре нового неустойчивого мира в постнеклассической науке и ноономике очевидно становится определяющим.

С этих позиций постнеклассическую рациональность и ноономику можно оценить как точку роста новых ценностей и мировоззренческих ориентаций, которая открывает новые перспективы для категории «трансформация системы управления».

Нам видится целесообразным при последующей рефлексии относительно концепции и методологии трансформации системы управления опереться на концепцию постнеклассической рациональности и ноономику, а именно *существенно повысить* роль целевых ценностных установок и модели поведения человека в «системе управления».

Особое внимание при разработке и реализации методологии «трансформации системы управления» должно быть уделено «воспитанию» новой модели поведения индивида-человека-работника.

Рассмотрев онтологические категории «управление», «система управления» и «трансформация системы управления» в контексте философии хозяйствования и постнеклассической рациональности, нам представляется научно обоснованным провести синтез и сформулировать новую научную категорию, а именно «интегрально-ценностная (холистическая) методология трансформации системы управления».

Интегрально-ценностная (холистическая) методология трансформации системы управления представляет собой новый холистический подход к качественному последовательному изменению «системы управления» организацией, сочетающий в себе согласованные компоненты системы управления, определяемые ценностно-целевой моделью индивидуумов, при наличии механизма обратной связи с внешним и внутренним миром.

Основные компоненты «интегрально-ценностной (холистической) методологии трансформации системы управления» представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Интегрально-ценностная (холистическая) методология
трансформации системы управления: основные компоненты**

Категория философии хозяйства	Описание онтологического смысла	Утилитарная компонента «системы управления» в классическом менеджменте	Интегрально-ценностная (холистическая) методология трансформации системы управления: основные компоненты
София	Общечеловеческий смысл деятельности, миссия человечества: ради чего «живет «жизнь» как на микроуровне, так и на мезо-, макро-, и мегауровне	Надсистемная компонента: цели устойчивого развития ООН мегауровня	Цели устойчивого развития ООН
Жизнь	Сбалансированное устойчивое развитие «организации» и «человека-индивидуума», «окружающего мира во всей его полноте»	Надсистемная компонента: цели социума и культурно-пространственного окружения мезоуровня	Ценностно-целевая модель социума
Субъект хозяйствования	Акционер, собственник, «хозяин»	Постановка целей верхнего уровня и смыслов хозяйствования отдельной организации	Потребности стейкхолдеров и их ценностно-целевые установки
Хозяйствование	Социально-экономические и личностно-культурные отношения и связи организации как внутри, так во вне, как микро, мезо- уровнях, так и на межличностном уровнях	Стратегирование деятельности организации [10]	Видение стратегического развития
Мироустройство	Совокупность «культуры организации» и «ресурсов» организации, можно назвать, полномасштабный баланс активов и взаимоотношений со внешней средой; чем владеет организация в широком смысле	Организация деятельности: оргструктуры, процессы, мотивация, корпоративная культура	Диагностика текущего состояния, декомпозиция видения стратегического развития в ключевые показатели эффективности и ключевые показатели поведения,
Культура	Средства производства и хозяйственный опыт, модели поведения, практики в широком смысле. Данная категория включает: все активы и человеческий потенциал [11]	Оперативное управление: цикл Деминга и управление персоналом	организационная структура, матрица полномочий и матрица бизнес-процессов, система вознаграждения, ценностная модель поведения микроуровня
Природа	Ресурсно-материальная база и пространственный контекст	Управление природными ресурсами и природно-климатическим контекстом	

Составлено автором на основании рисунка 2, таблицы 1, часть 1 статьи

Заключение

В ходе исследования в первой части подробно рассмотрены и проанализированы философские основы категорий менеджмента, системы управления и их трансформации в условиях современного мира, находящегося под влиянием постнеклассической науки и ноономики. Выявлено, что каждая из этих категорий несет в себе глубокий философский смысл и историческое развитие, неразрывно связанные с общими изменениями в подходах к управлению и хозяйствованию.

Результат исследования второй части — анализа подходов постнеклассической науки и ноономики позволил автору сделать синтез и сформулировать основные компоненты интегрально-ценностной (холистической) методологии трансформации системы управления, важнейшая роль в которой уделяется задачам «воспитания» новой модели поведения индивидуума-человека-работника.

Автор проводит синтез научных позиций постнеклассической рациональности и ноономики, что позволяет сделать их точкой роста новых ценностей и мировоззренческих ориентаций, которые открывают новые перспективы для категории «трансформация системы управления».

Новизна исследования состоит в формулировании предпосылок, основ и элементов интегрально-ценностной (холистической) методологии трансформации системы управления организацией.

В заключение отметим, что философский анализ категорий менеджмента, системы управления и их трансформации является ключевым инструментом для понимания и развития современных управленческих практик, предоставляя необходимую теоретическую основу для осмысления и преобразования управленческих систем в соответствии с требованиями времени, открывая новые горизонты для исследований и инноваций в области управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Степин, В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения / В.С. Степин // Постнеклассика: философия, наука, культура; отв. ред.: Киященко Л.П., Степин В.С. — СПб.: Издательский дом «Миръ», 2009. — С. 249–295.
2. Митенков, А.В. Инсайты концепций трансформации служб управления персоналом в BANI-мире / А.В. Митенков // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 3. — URL: <https://esj.today/PDF/27ECVN323.pdf>. (дата обращения: 20.02.2024).
3. Булгаков, С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. — М.: Институт русской цивилизации, 2009. — 464 с.
4. Бодрунов, С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации / С.Д. Бодрунов. — М.: ИНИР; Культурная революция, 2020. — 224 с.
5. Бодрунов, С.Д. Нообщество: интегральное однородное общество на базе нооценностей, полилогия и постгосударство / С.Д. Бодрунов. — DOI: 10.37930/2782-618X-2022-1-2-148-151 // Ноономика и нообщество. Альманах трудов НИР имени С.Ю. Витте. — 2022. — Том 1. — № 2. — С. 148–151.
6. Матл, Я. Философия древнего и средневекового Китая / Я. Матл // История философии в кратком изложении. — М.: Мысль, 1991. — 591 с.
7. Степин, В.С. Цивилизация и культура / В.С. Степин. — СПб.: СПбГУП, 2011. — 408 с. — (Классика гуманитарной мысли; Вып. 3).
8. Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. — М.: Прогресс-Традиция, 2003. — 744 с.
9. Степин, В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации / В.С. Степин // Вопросы философии. — 1989. — № 10. — С. 3–18.

10. Митенков, А.В. Стратегия устойчивого развития: в поиске трансформации подходов (тезисы) / А.В. Митенков. — DOI 10.29003/m3013.978-5-89781-783-2 // Теория и практика стратегирования: сборник избранных научных статей и материалов VI Международной научно-практической конференции под науч. ред. В.Л. Квинта. — Т. XI. Книга II. Кузбасский Университариум Стратега. Сер. Экономическая и финансовая стратегия. — Кемерово, Кемеровский государственный университет, 2023. — 534 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50438068> (дата обращения 20.02.2024).
11. Елисеева, Е.Н. Формирование интегрированной системы бизнес-аналитики / Е.Н. Елисеева, Е.А. Дробнов. — DOI: 10.25806/fm5-2202352-63 // Финансовый менеджмент. — 2023. — № 5-2. — С. 52–63. — URL: <https://finance-man.ru/index.php/journal/article/view/1096> (дата обращения 20.02.2024).

Mitenkov Alexey Vladimirovich

National University of Science and Technology «MISIS», Moscow, Russia

E-mail: amit-77@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3146-621X>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=385126

Philosophy of the categories «management», «management system» and «transformation of the management system» in the context of economic philosophy, post-non-classical science and noonomics. Part 2

Abstract. The research is part of the dissertation work of Mitenkov A.V.

The author sets the task of identifying multidisciplinary connections between these concepts, paying special attention to their evolution and transformation under the influence of globalization, technological progress and changes in public consciousness.

The study is presented in two parts, which is explained by the scale and non-trivial nature of the topic itself, both from the point of view of theoretical approaches and from the point of view of the new economic model and management system of industrial enterprises implemented in management thought and practice in Russia.

In the first part of the study, the author examines various scientific approaches to these categories. The second part is devoted to the study of the ontological meanings of the transformation of the management system in conditions of constant change.

The result of the study of the second part: an analysis of the approaches of post-classical science and noonomics allowed the author to synthesize and formulate the main components of the «integral-value (holistic) methodology for transforming the management system», the most important role in which is given to the tasks of «educating» a new model of behavior of the individual-human worker.

In conclusion, the author summarizes the analysis, identifying the key trends and challenges facing modern management and management systems. The article offers a comprehensive view of the transformation of management practices through the prism of philosophical categories, emphasizing the importance of an interdisciplinary approach in the study and application of management innovations. The novelty of the research lies in the formulation of the prerequisites, foundations and elements of the integral-value (holistic) methodology for transforming the organization's management system.

Philosophical analysis of management categories, management systems and their transformation is a key tool for understanding and developing modern management practices, providing the necessary theoretical basis for understanding and transforming management systems in accordance with the requirements of the time, opening new horizons for research and innovation in the field of management.

In this article, the terms «management» and «management» are used by the author as synonyms.

Keywords: management theory; management science and its development; history of management thought; modern directions of theoretical and methodological developments in the field of management; history and philosophy of economics; change management; management system; organizational development; organization theory