

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №5, Том 10 / 2018, No 5, Vol 10 <https://esj.today/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/09ECVN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 10.09.2018; опубликована 29.10.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кубеш Е.С., Сидорчукова Е.В., Коврякова Е.А., Асанова Н.А. Сравнительный анализ методических подходов к оценке потенциальности банкротства санаторно-курортных учреждений региона // Вестник Евразийской науки, 2018 №5, <https://esj.today/PDF/09ECVN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kubesh E.S., Sidorchukova E.V., Kovryakova E.A., Asanova N.A. (2018). Comparative analysis of methodological approaches to assessing the potential for bankruptcy of sanatoriums in the region. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(10). Available at: <https://esj.today/PDF/09ECVN518.pdf> (in Russian)

УДК 338.001.36

**Кубеш Екатерина Сергеевна**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия  
Магистрант «Учетно-финансового» факультета  
E-mail: kubesh.katerina@mail.ru

**Сидорчукова Елена Вячеславовна**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: Sev\_2111@mail.ru

**Коврякова Евгения Александровна**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: shangrila20051@rambler.ru

**Асанова Наталья Александровна**

АНОО ВО «Российский университет кооперации»  
Краснодарский кооперативный институт (филиал), Краснодар  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: natalia9104@yandex.ru

**Сравнительный анализ методических  
подходов к оценке потенциальности банкротства  
санаторно-курортных учреждений региона**

**Аннотация.** В условиях повышения экономической самостоятельности и социальной ответственности субъектов бизнеса актуализируются проблемы их эффективного функционирования, основными из которых являются обеспечение финансовой безопасности и экономического развития. В этой связи с целью обеспечения финансовой безопасности бизнеса целесообразно не только оценивать и понимать причины и следственные связи возникновения финансово-экономических кризисов, но и диагностировать возможное их наступление. В нашей стране за последние двадцать лет институт ранней диагностики вероятности наступления финансового кризиса на предприятии претерпел значительные перемены, поскольку в отечественной практике активно применяются технологии и инструменты антикризисного управления, совершенствуется методическое обеспечение оценки вероятности наступления банкротства в соответствии с нормами современного законодательства. Авторами

на основании ретроспективного анализа публикаций по вопросам диагностики факторов несостоятельности (банкротства) организаций систематизированы традиционные методические подходы их оценки, основными из которых являются многокритериальная оценка потенциальности банкротства, оценка структуры бухгалтерского баланса, диагностика банкротства по системе У. Бивера, оценка потенциальности банкротства по системе кредитного скоринга Д. Дюрана, рейтинговая оценка потенциальности банкротства. В данном исследовании проводится оценка вероятности наступления банкротства трех санаторно-курортных организаций Краснодарского края посредством основных традиционных подходов с целью объективной диагностики факторов несостоятельности для обоснования комплекса мер финансового оздоровления. Проведенное исследование на примере конкретных организаций показало, что традиционные методические подходы, применяемые в диагностике факторов несостоятельности (банкротства) организаций, в определенной степени дополняют друг друга и могут сочетаться с целью проведения качественного анализа и обоснования объективных управленческих решений в отношении экономического развития и финансовой безопасности бизнеса. Именно комплексный подход в диагностике факторов несостоятельности (банкротства) организаций обеспечивает объективность и достоверность проводимых аналитических процедур.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность бизнеса; оценка факторов несостоятельности; банкротство; многокритериальный анализ; система показателей У. Бивера; методика кредитного скоринга Д. Дюрана; рейтинговая оценка

В условиях ускоренной модернизации экономики, повышения экономической самостоятельности и социальной ответственности субъектов бизнеса актуализируются проблемы их эффективного функционирования, основными из которых являются обеспечение финансовой безопасности (рост платежных возможностей) и экономического развития. В данных условиях с целью обеспечения финансовой безопасности бизнеса целесообразно не только оценивать и понимать причины и следственные связи возникновения финансово-экономических кризисов, но и диагностировать возможное их наступление [6].

Одним из наиболее распространенных в отечественной практике инструментов оценки финансовой безопасности субъектов бизнеса является диагностика на предмет возможного наступления банкротства в ближайшей перспективе. В нашей стране за последние двадцать лет институт ранней диагностики вероятности наступления финансового кризиса на предприятии претерпел значительные перемены, поскольку в отечественной практике активно применяются технологии и инструменты антикризисного управления, совершенствуется методическое обеспечение оценки вероятности наступления банкротства в соответствии с нормами современного законодательства [7].

В настоящее время существует весьма большое количество формализованных моделей оценки вероятности банкротства субъектов бизнеса, однако большинство авторов отмечают их несовершенство как с теоретической, так и практической позиции, что обуславливает необходимость дальнейшего развития теории и практики прогнозирования банкротства, а именно, поиска либо новых методических подходов к оценке, либо разумного сочетания имеющегося методического инструментария [6].

В данном исследовании проводится оценка вероятности наступления банкротства трех санаторно-курортных организаций Краснодарского края с помощью различных методических подходов с целью объективной диагностики факторов несостоятельности для обоснования комплекса мер финансового оздоровления.

Как правило, что в отечественной практике для диагностики банкротства организации используется многокритериальный подход оценки факторов несостоятельности, сущность которого состоит в проведении детального анализ по таким аспектам как оценка платежеспособности; финансовой устойчивости; деловой активности; сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженности [3]. Данный методический подход оценки вероятности банкротства рассмотрим на примере ЗАО «Санаторий Русь» (таблица 1).

Таблица 1

**Оценка факторов несостоятельности (банкротства)  
на основе многокритериального подхода в ЗАО «Санаторий Русь»**

| Показатель   | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Отклонение 2016 г. от |         |
|--|---------|---------|---------|-----------------------|---------|
|  |         |         |         | 2014 г.               | 2015 г. |
| <b>Оценка платежеспособности</b>   |         |         |         |                       |         |
| а) Абсолютные показатели ликвидности – определение платежного излишка (недостатка)                       |         |         |         |                       |         |
| - абсолютно ликвидных активов для погашения наиболее срочных обязательств                                | -2756   | -12072  | -4709   | -1953                 | 7363    |
| - быстро реализуемых активов для погашения краткосрочных обязательств                                    | 13689   | 8903    | -25703  | -39392                | -34606  |
| - медленно реализуемых активов для погашения долгосрочных обязательств                                   | -22216  | -17490  | 1534    | 23750                 | 19024   |
| - наличие собственных оборотных средств  | -11282  | -20659  | -28879  | -17597                | -8220   |
| б) Относительные показатели ликвидности – коэффициенты   |         |         |         |                       |         |
| - абсолютной ликвидности   | 0,07    | 0,005   | 0,02    | -0,05                 | 0,015   |
| - быстрой ликвидности  | 0,71    | 0,43    | 0,35    | -0,36                 | 0,08    |
| - текущей ликвидности  | 0,82    | 0,51    | 0,41    | -0,41                 | -0,1    |
| <b>Оценка финансовой устойчивости</b>  |         |         |         |                       |         |
| а) Абсолютные показатели финансовой устойчивости – излишек (недостаток) средств для формирования запасов |         |         |         |                       |         |
| - собственных оборотных средств  | -11282  | -20659  | -28879  | -17597                | -8220   |
| - финансового капитала   | -9861   | -19328  | -27646  | -17785                | -8318   |
| - общей величины источников  | 14639   | 45371   | 12172   | -2467                 | -33199  |
| Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости   | {0;0;1} | {0;0;1} | {0;0;1} | -                     | -       |
| Тип финансовой ситуации  | Неуст.  | Неуст.  | Неуст.  | -                     | -       |
| б) Относительные показатели финансовой устойчивости – коэффициенты:                                      |         |         |         |                       |         |
| - автономии  | 0,6     | 0,58    | 0,66    | 0,06                  | 0,08    |
| - финансовой устойчивости  | 0,61    | 0,58    | 0,67    | 0,06                  | 0,09    |
| - капитализации  | 0,65    | 0,74    | 0,52    | -0,13                 | -0,22   |
| - финансового левериджа  | 1,53    | 1,36    | 1,91    | 0,38                  | 0,55    |
| - маневренности собственных средств  | -0,13   | -0,23   | -0,31   | -0,18                 | -0,08   |
| - реальной стоимости производственных фондов в имуществе организации                                     | 0,7     | 0,72    | 0,87    | 0,17                  | 0,15    |
| - краткосрочного привлечения заемных средств   | 0,43    | 0,48    | 0,83    | 0,4                   | 0,35    |
| <b>Оценка состояния расчетно-платежной дисциплины</b>  |         |         |         |                       |         |
| а) Коэффициенты оборачиваемости:   |         |         |         |                       |         |
| - дебиторской задолженности  | 5,11    | 5,10    | 7,21    | 2,1                   | 2,11    |
| - кредиторской задолженности   | 30,39   | 21,68   | 22,69   | -7,7                  | 1,01    |
| б) Продолжительность оборота:  |         |         |         |                       |         |
| - дебиторской задолженности  | 71,43   | 71,57   | 50,62   | -20,81                | -20,95  |
| - кредиторской задолженности   | 12,01   | 16,84   | 16,09   | 4,08                  | -0,75   |
| в) Превышение дебиторской задолженности над кредиторской   | -25,28  | -16,58  | -15,48  | 9,8                   | 1,1     |
| <b>Оценка деловой активности</b>   |         |         |         |                       |         |
| а) Оборачиваемость:  |         |         |         |                       |         |
| - имущества  | 1,59    | 1,39    | 1,59    | 0                     | 0,2     |
| - оборотных активов  | 6,75    | 4,58    | 6,43    | -0,32                 | 1,85    |

| Показатель                          | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Отклонение 2016 г. от |         |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------------|---------|
|                                     |         |         |         | 2014 г.               | 2015 г. |
| - собственных средств               | 2,32    | 2,33    | 2,26    | -0,06                 | -0,07   |
| б) Продолжительность оборота, дней: |         |         |         |                       |         |
| - имущества                         | 229,56  | 262,59  | 229,56  | 0                     | -33,03  |
| - оборотных активов                 | 54,07   | 79,69   | 56,77   | 2,7                   | -22,92  |
| - собственных средств               | 157,33  | 156,65  | 161,5   | 4,17                  | 4,85    |
| Рентабельность, %:                  |         |         |         |                       |         |
| - имущества                         | 8,2     | 7,57    | 8,33    | 0,13                  | 0,76    |
| - оборотных активов                 | 34,81   | 24,91   | 38,16   | 3,35                  | 13,25   |
| - собственного капитала             | 11,98   | 12,65   | 13,39   | 1,41                  | 0,74    |
| - продаж                            | 5,16    | 5,44    | 5,93    | 0,77                  | 0,49    |
| - реализованной продукции           | 5,76    | 6,03    | 5,93    | 0,17                  | -0,1    |

Составлено авторами

Исследование платежных возможностей (платежеспособности) ЗАО «Санаторий Русь» показало, что значения рассчитанных показателей в основном значительно ниже рекомендуемых норм, следовательно, имеет место высокий риск неплатежеспособности. Данный факт объясняется тем, что ЗАО «Санаторий Русь» не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета и в полном объеме гасить текущие обязательства. Сохранение такой тенденции в будущем может привести к несостоятельности (а, значит, и к банкротству), поскольку экономические партнеры и контрагенты из-за высокого риска неплатежеспособности исследуемой организации могут обоснованно отказаться от сотрудничества. Учитывая тот факт, что это ключевой сегмент в сфере курортно-санаторных услуг, то ситуация в части ускорения процесса приближения банкротства может усугубиться [8].

Исследование финансовой устойчивости данной организации показало, что в течение анализируемого периода сформировался недостаток функционирующего капитала, участвующего в формировании запасов, то есть имеет место неустойчивое финансовое положение в отношении формирования запасов, которое в динамике сохраняется и в бездействии может привести к банкротству. Собственного капитала в составе активов достаточно, однако используется он недостаточно эффективно, не в полную производственную мощность, а значит, не приносит желаемых экономических выгод, что влечет за собой экономические потери и финансовую неустойчивость в ближайшей перспективе.

В отношении состояния расчетно-платежной дисциплины выявлено, что снижение темпов роста дебиторской задолженности и увеличение продолжительности оборотов способствовали замедлению ее погашения, следовательно, денежные средства не включаются в производственный оборот и, следовательно, не погашаются долги (рост кредиторской задолженности), что ведет впоследствии к высокому риску банкротства. Также превышение темпов роста продолжительности оборотов имущества и активов над снижающимися темпами оборачиваемости свидетельствует о снижении деловой активности, что негативно может отразиться в будущем на финансовых возможностях исследуемой организации.

При этом наблюдается положительная динамика по показателям рентабельности (доходности), что влечет за собой увеличение экономических выгод, что обусловлено принятием оптимальных управленческих решений в части маркетинга.

Следующим наиболее распространенным направлением диагностики факторов несостоятельности (банкротства) организации является метод, основанный на оценке структуры бухгалтерского баланса. Суть данного метода состоит в том, что в качестве критериев вероятности наступления банкротства выступают финансовые коэффициенты (а именно их нормативные значения, регламентируемые официальными документами). К таким критериальным финансовым показателям относят коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент

восстановления (утраты) платежеспособности. Рассмотрим этот методический подход оценки факторов несостоятельности (банкротства) на примере ЗАО «Санаторий Русь», АО «Санаторий Анапа», ООО «Санаторий Парус» (таблица 2).

**Таблица 2**

**Оценка факторов несостоятельности (банкротства) на основе оценки структуры бухгалтерского баланса курортно-санаторных организаций**

| Коэффициенты  | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Отклонение 2016 г. от |         |
|---|---------|---------|---------|-----------------------|---------|
|   |         |         |         | 2014 г.               | 2015 г. |
| <b>ЗАО «Санаторий Русь»</b>                         |         |         |         |                       |         |
| - текущей ликвидности                               | 0,82    | 0,51    | 0,41    | -0,41                 | -0,1    |
| - обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,25   | -0,46   | -1,5    | -1,25                 | -1,04   |
| - утраты (восстановления) платежеспособности        | 0,5     | 0,17    | 0,18    | -0,32                 | 0,01    |
| <b>АО «Санаторий Анапа»</b>                         |         |         |         |                       |         |
| - текущей ликвидности                               | x       | 13,14   | 3,93    | x                     | 9,21    |
| - обеспеченности собственными оборотными средствами | x       | 0,87    | 0,71    | x                     | -0,16   |
| - утраты (восстановления) платежеспособности        | x       | 5,33    | 2,35    | x                     | 2,98    |
| <b>ООО «Санаторий Парус»</b>                        |         |         |         |                       |         |
| - текущей ликвидности                               | x       | 0,3     | 0,7     | x                     | 0,4     |
| - обеспеченности собственными оборотными средствами | x       | -6,38   | -2,11   | x                     | 4,27    |
| - утраты (восстановления) платежеспособности        | x       | 0,11    | 0,25    | x                     | 0,14    |

*Составлено авторами*

В соответствии с официально утвержденной документацией нормативное значение коэффициента утраты платежеспособности для организаций с устойчивым финансовым положением должно быть больше 1, а для организаций с неустойчивым состоянием и отрицательно-негативной тенденцией финансовых показателей считается коэффициент восстановления платежеспособности, который также должен превышать 1.

Так, в ЗАО «Санаторий Русь» сохраняется негативная динамика финансовых коэффициентов: текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами [9], а показатель утраты платежеспособности, рассчитанный при неустойчивом финансовом положении, значительно ниже нормы на протяжении трех лет. Следовательно, данной организации будет достаточно сложно восстановиться, погашая свои текущие обязательства, а данное обстоятельство при сохранении имеющихся тенденций может привести к банкротству максимум через 3 года.

АО «Санаторий Анапа», для которого рассчитан коэффициент утраты платежеспособности, как для организации с наилучшими показателями среди исследуемых, без затруднений сможет функционировать даже при возможном ухудшении финансовых показателей, запас финансовой прочности достаточно велик.

ООО «Санаторий Парус» по вышеприведенным расчетам не сможет погашать свои обязательства, и в случае ухудшения и без того несостоятельного положения (которому вполне вероятно не поможет и процедура финансового оздоровления), что указывает на вероятность наступления банкротства уже в течение 1-2 лет [5].

Среди зарубежных методик оценки факторов несостоятельности (банкротства) организаций наибольшее распространение в отечественной практике получили система показателей У. Бивера и Д. Дюрана.

Так, в таблице 3 проведена диагностика вероятности наступления банкротства в курортно-санаторных организациях по системе финансовых коэффициентов У. Бивера.

Таблица 3

**Диагностика банкротства курортно-санаторных организаций по системе финансовых коэффициентов Бивера**

| Показатель  | 2014 г.  |        | 2015 г.  |        | 2016 г.  |        | Отклонение 2016 г. от |         |
|---|----------|--------|----------|--------|----------|--------|-----------------------|---------|
|   | значение | группа | значение | группа | значение | группа | 2014 г.               | 2015 г. |
| <b>ЗАО «Санаторий Русь»</b>                                     |          |        |          |        |          |        |                       |         |
| Коэффициент Бивера  | 0,26     | 2      | 0,27     | 2      | 0,42     | 1      | 0,16                  | 0,15    |
| Коэффициент текущей ликвидности                                 | 0,82     | 3      | 0,51     | 3      | 0,41     | 3      | -0,41                 | -0,1    |
| Экономическая рентабельность, %                                 | 11       | 1      | 10       | 1      | 11       | 1      | 0                     | 1       |
| Финансовый леверидж, %  | 39       | 1-2    | 42,4     | 2      | 35,7     | 1      | -3,3                  | -7,7    |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | -0,25    | 3      | -0,46    | 3      | -1,5     | 3      | -1,25                 | -1,04   |
| <b>АО «Санаторий Анапа»</b>                                     |          |        |          |        |          |        |                       |         |
| Коэффициент Бивера  | x        | x      | 2,8      | 1      | 1,03     | 1      | x                     | -1,77   |
| Коэффициент текущей ликвидности                                 | x        | x      | 13,14    | 1      | 3,93     | 1      | x                     | -9,21   |
| Экономическая рентабельность, %                                 | x        | x      | 17,9     | 1      | 21,6     | 1      | x                     | 3,7     |
| Финансовый леверидж, %  | x        | x      | 6,0      | 1      | 20,1     | 1      | x                     | 14,1    |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | x        | x      | 0,87     | 1      | 0,71     | 1      | x                     | -0,16   |
| <b>ООО «Санаторий Парус»</b>                                    |          |        |          |        |          |        |                       |         |
| Коэффициент Бивера  | x        | x      | 0,15     | 2      | 0,15     | 2      | x                     | 0       |
| Коэффициент текущей ликвидности                                 | x        | x      | 0,3      | 3      | 0,7      | 3      | x                     | 0,4     |
| Экономическая рентабельность, %                                 | x        | x      | 8,2      | 1      | 8,4      | 1      | x                     | 0,2     |
| Финансовый леверидж, %  | x        | x      | 99,6     | 3      | 96,05    | 3      | x                     | -3,55   |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | x        | x      | -6,38    | 3      | -2,11    | 3      | x                     | 4,27    |

*К группе 1 относятся благополучные предприятия; группа 2 – организации за 5 лет до банкротства; группа 3 – организации за 1 год до банкротства (составлено авторами)*

За исследуемый период финансовое состояние ЗАО «Санаторий Русь» несколько реанимировано, что обусловлено повышением уровня рентабельности и увеличением чистой прибыли. Данный факт объясняется принятием верных управленческих решений в области маркетинговой и финансовой политики, что обеспечило улучшение финансовой ситуации.

Согласно методике У. Бивера АО «Санаторий Анапа» относится к 1 группе организаций, которые следует рассматривать благополучные с устойчивым финансовым положением [6].

Что касается ООО «Санаторий Парус», то организация по вышеприведенным расчетам отнесена к организациям, находящимся на грани банкротства, то есть следует принимать незамедлительные меры в отношении ее финансового оздоровления [10].

Сущность методического подхода оценки факторов несостоятельности (банкротства) организации, продолженной Д. Дюраном, состоит в дифференциации организаций по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга

каждого показателя, выраженного в баллах на основе экспертных оценок. В таблице 4 проведена диагностика вероятности наступления банкротства в курортно-санаторных организациях на основе простой скоринговой модели Д. Дюрана.

**Таблица 4**

**Оценка потенциальности банкротства курортно-санаторных организаций по простой скоринговой модели Д. Дюрана**

| Показатель                           | 2014 г.  |                   | 2015 г.  |                   | 2016 г.  |                   |
|--------------------------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|
|                                      | значение | количество баллов | значение | количество баллов | значение | количество баллов |
| <b>ЗАО «Санаторий Русь»</b>          |          |                   |          |                   |          |                   |
| Рентабельность совокупного капитала  | 8,2      | 5                 | 7,6      | 5                 | 8,3      | 5                 |
| Коэффициент текущей ликвидности      | 0,82     | 0                 | 0,51     | 0                 | 0,41     | 0                 |
| Коэффициент финансовой независимости | 0,60     | 15                | 0,58     | 15                | 0,66     | 15                |
| Итого                                | x        | 20                | x        | 20                | x        | 20                |
| <b>АО «Санаторий Анапа»</b>          |          |                   |          |                   |          |                   |
| Рентабельность совокупного капитала  | x        | x                 | 17,9     | 35                | 21,55    | 35                |
| Коэффициент текущей ликвидности      | x        | x                 | 13,14    | 30                | 3,93     | 30                |
| Коэффициент финансовой независимости | x        |                   | 0,93     | 20                | 0,92     | 20                |
| Итого                                | x        |                   | x        | 85                | x        | 85                |
| <b>ООО «Санаторий Парус»</b>         |          |                   |          |                   |          |                   |
| Рентабельность совокупного капитала  | x        |                   | 8,15     | 10                | 8,38     | 10                |
| Коэффициент текущей ликвидности      | x        | x                 | 0,3      | 0                 | 0,7      | 0                 |
| Коэффициент финансовой независимости | x        | x                 | 0,04     | 0                 | 0,1      | 0                 |
| Итого                                | x        | x                 | x        | 10                | x        | 10                |

*Составлено авторами*

Исходя из представленных в таблице расчетов можно сделать вывод, что ЗАО «Санаторий Русь» по набранному количеству баллов согласно методике Д. Дюрана относится к 4 классу по рангу организаций, которым присущ высокий уровень риска банкротства даже после принятия комплекса мер по финансовому оздоровлению [2].

АО «Санаторий Анапа» имеет хороший запас финансовой устойчивости, позволяющий быть уверенным в возврате заемных денежных средств (1 класс по рангу), следовательно, риск банкротства – минимальный.

В отношении финансовой ситуации в ООО «Санаторий Парус» следует сделать вывод о том, что этой организации присущ наибольший риск банкротства и она практически несостоятельна, то есть не способна погасить свои текущие обязательства перед кредиторами (5 класс по рангу).

Следует отметить, что значительное разнообразие финансовых коэффициентов, используемых для диагностики факторов несостоятельности (банкротства) организаций, затрудняет формирование общей четкой картины их финансового состояния. В этой связи целесообразно проводить рейтинговую оценку, основанную на многомерном сравнительном анализе, позволяющую учесть как важнейшие производственные и финансовые аспекты деятельности организаций [4].

В таблице 5 представлены производственные и финансовые показатели деятельности курортно-санаторных организаций, которые, как правило, используются в многомерном сравнительном анализе.

Таблица 5

**Основные производственно-финансовые  
показатели деятельности санаторно-курортных организаций  
за 2016 год для многомерного сравнительного анализа**

| Организация           | Экономическая рентабельность, % | Рентабельность продаж, % | Оборачиваемость активов | Коэффициент текущей ликвидности | Коэффициент автономии |
|-----------------------|---------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| ЗАО «Санаторий Русь»  | 11,0                            | 9,7                      | 1,59                    | 0,41                            | 0,66                  |
| АО «Санаторий Анапа»  | 21,6                            | 18,78                    | 0,74                    | 3,93                            | 0,92                  |
| ООО «Санаторий Парус» | 8,4                             | 21,9                     | 0,45                    | 0,7                             | 0,1                   |

Составлено авторами

Представленная матрица исходных показателей позволяет идентифицировать по каждому показателю лучшее значение и тем самым сформировать матрицу стандартизированных коэффициентов (таблица 6).

Таблица 6

**Матрица стандартизированных коэффициентов ( $X_{ij}$ )**

| Организация           | $R_{эконом}$ | $R_{продаж}$ | $k_{обор.активов}$ | $k_{тек.ликвид.}$ | $k_{автоном}$ | $Z_{аналитический индикатор}$ | Место |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------------|-------------------|---------------|-------------------------------|-------|
| ЗАО «Санаторий Русь»  | 0,46         | 0,44         | 1                  | 0,13              | 0,63          | 1,22                          | 2     |
| АО «Санаторий Анапа»  | 1            | 0,86         | 0,53               | 1                 | 1             | 0,49                          | 1     |
| ООО «Санаторий Парус» | 0,38         | 1            | 0,32               | 0,18              | 0,11          | 1,52                          | 3     |

Составлено авторами

Посредством матрицы стандартизированных коэффициентов по формуле равной значимости показателей рассчитывается аналитический индикатор, который определяет позицию каждого экономического субъекта по отношению к друг другу. Таким образом, проведенное исследование показало, что среди исследуемых курортно-санаторных организаций Краснодарского края самый высокий уровень аналитического индикатора у АО «Санаторий Анапа». В данной организации весьма высокий запас финансовой прочности, и банкротство ей в настоящий момент времени не грозит, что указывает на финансовую безопасность в ближайшей перспективе. Однако анализ показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Санаторий Анапа» выявлена слабая негативная тенденция, проявляющейся в снижении финансово-результативных показателей организации, сохранение которой может привести к экономическим потерям и ухудшению финансового состояния в целом [1].

ЗАО «Санаторий Русь» имеет неустойчивое финансовое положение и наблюдаются явные признаки несостоятельности. В ООО «Санаторий Парус» кризисное финансовое положение, которое свидетельствует о непосредственной близости банкротства.

В целом на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что методические подходы, применяемые в диагностике факторов несостоятельности (банкротства) организаций, в определенной степени дополняют друг друга и могут сочетаться с целью проведения качественного анализа и обоснования объективных управленческих решений в отношении экономического развития и финансовой безопасности бизнеса. Кроме того, учитывая



отраслевую специфику исследуемых организаций (курортно-санаторные услуги) с целью повышения их финансовой безопасности, целесообразно рекомендовать следующее [5]:

- осуществлять каждые три года переподготовку кадров (в т. ч. менеджеров различного уровня, медицинских сотрудников и др.), что обусловлено производственной необходимостью в силу отраслевой специфики;
- расширить ассортимент предлагаемых санаторно-курортных услуг в части как проживания (обновленные, более комфортные номера), так и в отношении медицинских услуг (предложение более широкого востребованного спектра услуг) с целью формирования обновленной ассортиментной матрицы;
- своевременное обновление и модернизация оборудования, в том числе медицинского (магнитно-резонансный и компьютерный томографы, кибер-ножи, аппараты ультразвукового исследования);
- расширить спектр каналов реализации предлагаемых услуг (позиционирование санатория через сайт с удобным, визуально интересным интерфейсом, продвижение путевок через турагентства края, выделение отдельной кадровой единицы по поиску партнеров для заключения контрактов);
- осуществлять жесткий контроль за уровнем рентабельности производственной деятельности и всех видов активов, текущей ликвидностью и финансовой устойчивостью.

Предлагаемые мероприятия будут способствовать не только повышению эффективности функционирования курортно-санаторных организаций, но и обеспечат их скорейшее финансовое оздоровление, а именно аккумулируют положительную динамику показателей в части решения финансовых проблем.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Асанова Н.А. Оценка инвестиционной привлекательности Краснодарского края с учетом фактора инвестиционного риска / Асанова Н.А., Ешугова Ф.Р., Хут С.Ю. // Интернет-журнал Науковедение. 2016. Т.8. №2. С. 7.
2. Асанова Н.А. Туристический бизнес в России и оценка экономических ресурсов для инвестирования курортов краснодарского края в г. Анапа / Н.А. Асанова, С.Ю. Хут, А.А. Санькова, А.А. Болдырева // В сборнике: Social relations and conflicts in conditions of intensification of economic processes and dominance of liberal ideology CXXI International Research and Practice Conference and I stage of the Championship in Economics and Management, Jurisprudence, Sociological, Political and Military sciences. – 2016. – С. 24-27.
3. Дьяков С.А. Анализ и прогнозирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в условиях стагнации экономики / С.А. Дьяков, Ю.Н. Захарова, Д.С. Ночевка, Е.В. Сидорчукова, Н.Н. Ярошенко // Краснодар, 2017. – 120 с.
4. Жминько А.Е. Международная практика учета запасов / А.Е. Жминько, Т.А. Литвинова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 99. С. 1052-1061.

5. Исачкова Л.Н. Инструменты реализации финансовой стратегии организаций малого и среднего бизнеса / Л.Н. Исачкова, Н.Н. Исачков // В сборнике: Инновационные технологии – инновационной экономике материалы V международной научно-практической конференции преподавателей и студентов. Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. – 2016. – С. 56-61.
6. Сидорчукова Е.В. Кредитоспособность организации в условиях рыночной конъюнктуры / Е.В. Сидорчукова, Н.П. Васильева // В сборнике: Проблемы и перспективы развития теории и практики экономического анализа в России и за рубежом Четвертая международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, преподавателей. 2015. С. 178-182.
7. Мороз Н.Ю. Факторный анализ финансовой независимости организации / Н.Ю. Мороз, Е.В. Сидорчукова, М.Т. Нефидова // В сборнике: Современная экономика: проблемы, перспективы, информационное обеспечение материалы VI международной научной конференции, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 15-летию кафедры теории бухгалтерского учета. 2017. С. 515-520.
8. Овчинникова Н.Г. Рациональное землепользование как фактор развития территориально-хозяйственной системы населенных пунктов / Н.Г. Овчинникова, Н.А. Асанова // В сборнике: Российская экономическая модель-5: настоящее и будущее аграрного, индустриального и постиндустриального секторов Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию экономического факультета КубГАУ. – 2015. – С. 425-430.
9. Санькова А.А. Стратегические направления совершенствования экономической безопасности Краснодарского края / А.А. Санькова, Н.А. Асанова // В сборнике: Творчество молодых ученых и студентов в области экономических наук Материалы регионального конкурса научных публикаций молодежи. Текстовое электронное издание. – 2018. – С. 132-139.
10. Хут С.Ю. Стратегия устойчивого развития региональной экономики // Экономика и предпринимательство. 2015. №5-2(58-2). С. 290-292.

**Kubesh Ekaterina Sergeevna**

Kuban state agrarian university named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia  
E-mail: kubesh.katerina@mail.ru

**Sidorchukova Elena Vjacheslavovovna**

Kuban state agrarian university named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia  
E-mail: Sev\_2111@mail.ru

**Kovryakova Evgenia Alexandrovna**

Kuban state agrarian university named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia  
E-mail: shangrila20051@rambler.ru

**Asanova Natalya Alexandrovna**

Russian university of cooperation  
Krasnodar cooperative institute (branch), Krasnodar, Russia  
E-mail: natalia9104@yandex.ru

## **Comparative analysis of methodological approaches to assessing the potential for bankruptcy of sanatoriums in the region**

**Abstract.** In the conditions of increasing economic independence and social responsibility of business entities, the problems of their effective functioning are actualized, the main ones being the provision of financial security and economic development. In this regard, in order to ensure the financial security of business, it is advisable not only to assess and understand the causes and effects of the emergence of financial and economic crises, but also to diagnose their possible offensive. In our country over the past twenty years, the institution of early diagnosis of the likelihood of a financial crisis in the enterprise has undergone significant changes, since in the domestic practice, technologies and tools of crisis management are being actively applied, methodological support for assessing the likelihood of bankruptcy in accordance with the norms of modern legislation is being improved. Authors based on the retrospective analysis of publications on the diagnosis of insolvency (bankruptcy) of organizations systematized traditional methodological approaches to their assessment, the main of which are multicriteria assessment of the potential for bankruptcy, an assessment of the structure of the balance sheet, the diagnosis of bankruptcy in the U. Beaver system, assessment of the potential for bankruptcy in the credit system scoring D. Duran, rating assessment of the potential for bankruptcy. This study assesses the likelihood of bankruptcy of three sanatorium-and-spa organizations of the Krasnodar Territory through the main traditional approaches with the objective of objective diagnosis of insolvency factors to justify a set of financial recovery measures. The conducted research on the example of specific organizations showed that the traditional methodological approaches used in the diagnosis of insolvency (bankruptcy) of organizations, to some extent complement each other and can be combined with the purpose of conducting qualitative analysis and justification of objective management decisions regarding economic development and financial security of business. It is a comprehensive approach to the diagnosis of insolvency (bankruptcy) of organizations ensures the objectivity and reliability of the analytical procedures being conducted.

**Keywords:** financial business security; assessment of insolvency factors; bankruptcy; multi-criteria analysis; U. Beaver's system of indicators; method of credit scoring D. Duran; rating evaluation