

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №6, Том 13 / 2021, No 6, Vol 13 <https://esj.today/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/10ECVN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Соргутов, И. В. Индикативные показатели влияния санкций на экономику агропромышленного комплекса Приволжского федерального округа / И. В. Соргутов // Вестник евразийской науки. — 2021. — Т. 13. — № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/10ECVN621.pdf>

For citation:

Sorgutov I.V. Indicative indicators of the impact of sanctions on the economy of the agro-industrial complex of the Volga Federal District. *The Eurasian Scientific Journal*, 13(6): 10ECVN621. Available at: <https://esj.today/PDF/10ECVN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 332.1

Соргутов Илья Валерьевич

ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет
имени академика Д.Н. Прянишникова», Пермь, Россия
Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: Sorgutov_iliya@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3840-8648>

Индикативные показатели влияния санкций на экономику агропромышленного комплекса Приволжского федерального округа

Аннотация. В статье рассматриваются основные характеристики санкционного режима в Приволжском федеральном округе в направлении агропромышленного комплекса. Актуальность данной работы визуализируется сложившейся эпидемиологической ситуацией и российским эмбарго. Исходными данными являются экономико-финансовые показатели агропромышленного комплекса Приволжского федерального округа в динамике 2018–2020 годов. Предметом исследования служат теоретические и методологические основы оценки эффективности санкций в сфере агропромышленного комплекса. В результате исследования сформированы и оценены индикативные показатели санкций на экономику агропромышленного комплекса посредством сопоставления статистических данных прошлых лет. Общеизвестные статистические показатели агропромышленного комплекса в дифференциации иллюстрируют картину санкционного режима. Методами и методологией проведения работы являются: статистический анализ, динамический анализ, дифференциация, интеграция, теоретический анализ, прогнозирование. Результатами работы представленного исследования было определено, что формирование индикативных показателей санкций формируется из количественных статистических данных, которые напрямую влияют на прогнозирование последующей экономической ситуации. Полученные результаты способны дать статистическую картину в сфере российского субарго и позволяют охарактеризовать динамику показателей агропромышленного комплекса в Приволжском федеральном округе. В результате проведенного исследования отслежена динамика изменений исследуемых показателей, что позволило выявить положительное влияние санкций, которое для большинства регионов выражается в реальном снижении зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции за счет последовательно реализуемой стратегии импортозамещения, а также их негативные последствия, которые проявляются, в частности, на уровне потребления. Областью применения результатов исследования является

прогнозирование внутренней и внешней экономики агропромышленного комплекса РФ. Посредством оценки индикативных данных данное исследование способно спроецировать ситуаций санкционного режима на другие направления экономической деятельности определено направление бедующих исследований.

Ключевые слова: эмбарго; санкции; агропромышленный комплекс; индикативные показатели; эпидемиологическая ситуация; Приволжский федеральный округ; импортозамещение

Введение

В существующей экономической ситуации рассматриваются всевозможных показателей деятельности организаций, в частности, агропромышленного комплекса. Основная информация берется из показателей статистических данных в их интегрированной динамике. Условия внешнеэкономического санкционного влияния требуют постоянного анализа показателей продовольственного спонсирования стран и разработки мероприятий по улучшению проблемных точек.

Агропромышленный комплекс представляет собой основополагающий момент в «санкционной» ситуации Российской Федерации и близлежащих стран, которые принимают ограничения по импорту и экспорту продовольствия. На прямое и косвенное развитие развития основных показателей экономики АПК повлияли не только «антироссийские» санкции, но и ответные отечественные санкционные наложения [1].

Сельскохозяйственные угодья составляют 219,6 млн га. Основными сельскохозяйственными культурами являются зерно, сахарная свекла, подсолнечник, картофель и лен. Среди культур, выращиваемых в России, — рожь, пшеница, ячмень, овес, кукуруза, просо, гречиха, рис и бобовые (горох, фасоль, соевые бобы, чечевица). По общему объему производства зерновых и зернобобовых культур Россия занимает четвертое место в мире (после Китая, США и Индии). Растениеводство обеспечивает около 40 % валовой продукции сельского хозяйства; животноводство — более 60 %. Животноводство представлено молочной, мясной и шерстяной промышленностями.

Целью исследования является формирование методического обеспечения выбранного аспекта экономического развития, предполагающего в качестве возникающих угроз на финансово-экономические условия агропромышленного комплекса, с целью реализации целого ряда предложений по планомерному становлению индикативных показателей санкций.

Индикативные показатели в АПК

Еще с 2014 года в России начались изменения в направлении западных стран в отношении запрета на импорт мясных, молочных и рыбных продуктов, а также овощей, фруктов и других предметом пищевого продовольствия.

Законодательное становления подобных мер проявилось в 2015 году постановлением Правительства Российской Федерации № 842. В числе стран, которые не смогли направлять продукты сельскохозяйственной деятельности стали Албания, Черногория и Украина. После воссоединения Крыма с Россией, осуществилось беспрекословное продление санкционного режима до конца января 2016 года. Дополнительные санкции распространились на США, Канаду, страны Евросоюза и Норвегию. Строгое решение получило ответные экономические меры на отдельную группу государств с учетом внешнеэкономического сотрудничества.

Данная ситуация привела к огромному количеству потерь, в частности, для Германии, Италии и Франции, с которыми были стойкие экономические связи с Российской Федерацией. Даже президент профессионального союза европейских терминов прокомментировал этот момент тем, что ремесленное эмбарго России приводит к «страданиям» аграрии и сельскохозяйственных кооперативов (табл. 1).

Таблица 1

Потери стран Евросоюза от торгового эмбарго России [2; 3]

Страна	Экономико-финансовый ущерб, млрд евро	Убыток рабочих мест, тыс. раб. мест
Австрия	2,8	45
Болгария	0,4	62
Венгрия	1,1	55
Германия	29,9	500
Испания	8,5	206
Италия	2,9	42

Изменение в снижении зависимого сотрудничества от импорта замещения и от экспорта дали новые возможности для Российской Федерации. Международные компании запустили процесс диверсификации, которые препятствуют малому объему внутригосударственному производству и понижению качественной агропромышленной продукции.

Для российского производителя результат агропромышленного комплекса стал скачком для увеличения производственных выходов и освобождением «иностранной» конкуренции. Относительно потребителей продукции существуют и негативные меры, такие как: увеличение цен и снижения качества предоставляемой продукции.

В существующей эпидемиологической ситуации появляются новые сложности. В начале 2020 года производство свинины снизилось на 10 %, при этом спрос на отечественную продукцию возрастает. Поставки в «закрытые двери» осуществляются по минимуму¹.

В свою очередь, Правительство Российской Федерации предлагает меры по сдвиганию срока уплаты налогов и отсрочек по кредитным займам для предприятий агропромышленного комплекса. Также для стабилизации финансовых показателей внутренний рынок ограничивает зерновые культуры. Двойственная ситуация: бесперебойные работы организаций начались и стабилизировались, а продуктов не хватает. Предметы первой необходимости стали «проблемой» [4].

Для формирования индикативных показателей необходимо огласить общие риски продовольственных комплексов (рис. 1).

Исходя из представленной схемы, можно сделать вывод, что санкционные изменения влекут за собой не только ухудшение в агропромышленном комплексе, но и в показателях валютных курсов и возможные изменения в составлении сводных финансовых отчетностей.

Говорят, что экономические санкции представляют собой оружие массового поражения. Разве это так? Конечно, да, негативные стороны всегда существуют. Если сравнить потребительские цены на продукты агропромышленного комплекса, то отмечаем, что в 2020 году цены возрастают на 37 % по сравнению с началом года. Население стало меньше потреблять хлеба и молока, в связи с ухудшением предлагаемой продукции.

¹ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. — Минэкономразвития России. — 95 с.

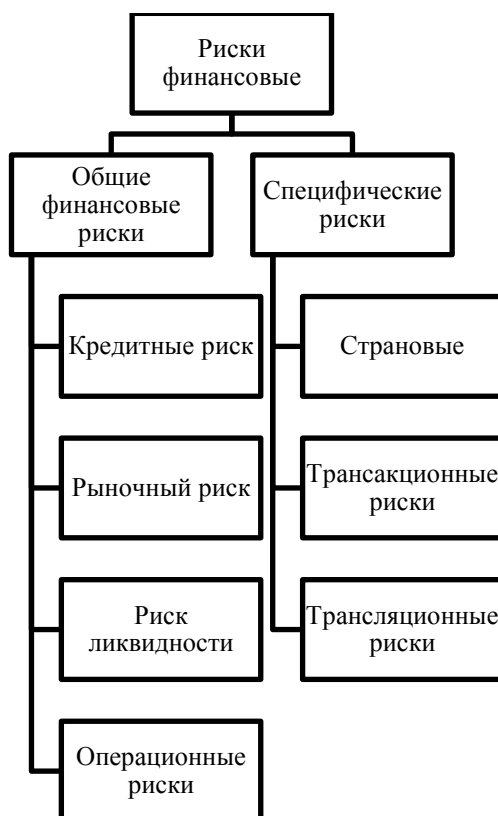


Рисунок 1. Финансовые индикативные риски²

При росте потребительских цен стал сокращаться и объем продаж, что повлекло за собой реальное закрытие комплексных предприятий. Позитивно то, что усиление отечественной экономики произошло, но не в полной мере, ведь население требует качественных фруктов и мясного продовольствия. Учитывая желание населения, государство предлагает использовать сезонную продукцию.

Долгосрочное сотрудничество со странами СНГ позволит увеличить государственные инвестиционные вложения и сформировать качественную программу импорта замещения, но об этом позже.

Для индикативных показателей сформируем структурные компоненты, которые их интегрируют [5]:

- Прямая зависимость импорта семенного материала.
- Сельскохозяйственной оборудование и ветеринарные аппараты.
- Культуру сельскохозяйственной кооперации.
- Износостойкость сельскохозяйственной техники.
- Слабое образование инфраструктуры села.

² Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2019 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2025 годы».

Таблица 2
Индикативные показатели посевных культур в Приволжском федеральном округе³

Показатель	2018	2019	2020
Зерновые и бобовые	2773,2	2780,34	2829,9
Сахарная свекла	71,886	67,56	68,22
Масличные культуры	757,8	836,46	834
Картофель	123,18	79,44	82,92
Овощи	41,46	31,5	32,58
Бахчевые культуры	9,12	8,4	8,82
Плоды и ягоды	3,9	4,032	3,744

На основе таблицы 2, можно определить тенденцию увеличения показателей зерновых и бобовых культур на 10–20 пунктов. Сахарная свекла и картофель не имеют стабилизированной тенденции. Плоды ягод и фрукты носят менее «комфортный» характер предоставления продукции для населения, что говорит о том, что производство агропромышленного комплекса не справляется с существующими санкционными условиями в Российской Федерации.

Далее будем рассматривать статистические показатели АПК в направлении скотоводства в Приволжском федеральном округе.

Таблица 3
Индикативные показатели поголовья скота в Приволжском федеральном округе

Показатель	2018	2019	2020
Крупный рогатый скот	1097,64	1089,12	1093,26
Коровы	477	476,52	407,82
Свиньи	1384,5	1423,56	1438,98
Козы и овцы	1463,34	1387,74	1442,88
Птица	33,3	32,46	32,34

Показатели, представленные в таблице 3, указывают на постоянное увеличение как спроса, так и предложения агропромышленного комплекса в направлении мясного производства и уоя скота у коров, свиней, коз и птиц.

Увеличение показателя крупного скота в период сложной эпидемиологической ситуации составляет около 3 %, у свиней — 2 %, у птиц — 0,05 %. Поголовье коров, наоборот, уменьшилось в 2020 году на 10 %. Спрос на мясо коров остается прежним. Остальные показатели в норме.

Таблица 4
Индикативные показатели парка сельскохозяйственной техники в Приволжском федеральном округе

Показатель	2018	2019	2020
Тракторы	27,24	26,88	26,88
Зерноуборочные комбайны	7,5	7,5	7,5
Кормоуборочные комбайны	1,08	1,02	1,02

В таблице 4 показаны индикаторы парка сельскохозяйственной техники в Приволжском федеральном округе. Стабильный уровень всех показателей указывает на достаточную степень амортизации агропромышленного комплекса. Вне зависимости от экономического кризиса как зерноуборочные комбайны, так и кормоуборочные не теряют своей работоспособности.

³ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]: Сайт Федеральной службы государственной статистики. — <https://gks.ru/emiss>.

Таблица 5
Индикативные экономические показатели в Приволжском федеральном округе

Показатель	2018	2019	2020
Импорт с/х продукции	1744,32	1783,86	1827,54
Экспорт с/х продукции	1301,52	1548,12	1444,8
Отношение среднемесячной заработной платы работников с/х к среднемесячной заработной плате государства-члена	67	66,6	66,5
Рентабельность сельскохозяйственной продукции, в т. ч.	31,3	37,4	40,2
Рентабельность растениеводческой продукции	18,7	23,6	25
Рентабельность животноводческой продукции	12,6	13,8	15,2

Перейдем к узконаправленным экономическим индикативным показателям санкционного режима в Российской Федерации в период 2018–2020 гг. Импорт сельскохозяйственной продукции увеличился, но не на достаточный уровень, что говорит о понижении уровня внешнеэкономических связей. Экспорт продукции агропромышленного комплекса в Приволжском федеральном округе, согласно таблице 5, также уменьшился на 7 %. Рентабельность производства отечественной продукции повышается.

На основе представленных отметок статистических данных, уже отмечаются негативные последствия санкционного режима. Российское эмбарго становится причиной задуматься о возвращении прежнего уровня экспорта и импорта, и повышения качественных мер отечественного производителя.

Помимо российского неблагоприятного макроэкономического климата, сохраняются внутренние и внешние риски и угрозы воздействия процессорных показателей сельского хозяйства. Негативно отражаются и высота конкурентоспособности на мировом агропромышленном рынке.

Ограничительные меры направлены в негативной тенденции не только относительно низкого реального дохода населения, но и относительно кардинального падения адресной помощи малоимущим гражданам на уровне государственной программы продовольственной помощи. При существующей обстановке необходимо формировать предложения по наращиванию отдельных видов агропромышленного продовольствия и импортировать для корректирующего спроса населения⁴.

К тому же, дифференцируются природно-климатические риски в относительной значимости территориальных мерок страны. В большей степени в изучаемом округе из-за вредных метеорологических условий в период государственной программы производство зерна так же колебалось с 90 до 140 миллионов тонн, что почти в 1,75 раза выше устойчивых показателей зернового хозяйствования.

Стоит ли смягчить уровень рисков по объективным причинам разного уровня? Конечно да, недостатки исполнения государственной поддержки даже в существующей кризисной ситуации неприемлем для агропродовольственного рынка. Сегментации сельского хозяйства определило корректный запас прочности в показателях аграрного потенциала. Не существует четких индикаторов для сравнения стационарных режимов, но всегда можно сравнить экономические материальные эталоны.

Развитие, вроде как, непоколебимой отрасли агропромышленного комплекса стало принципиальной проблемой. Все решается политикой государства по отношению к сельскому хозяйству. Успехи и неудачи развития во многом станут последствиями и результатами отраслевой культуры. В качестве решения проблем в уязвимых точках аграрно-промышленной

⁴ Государственная программа комплексного развития сельских территорий на период до 2025 года // Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации на 31.05.2019 г. № 696.

экономики представляется устранение форс-мажорных обстоятельств наподобие коронавирусной ситуации, с учетом территориальных доступных уровней доходов сельских жителей.

Далее переходим к анализу пищевой промышленности во внешней торговле сельскохозяйственного сырья. Следует отметить качественные преимущества возможностей отечественного производителя относительно развитых стран (рис. 2).

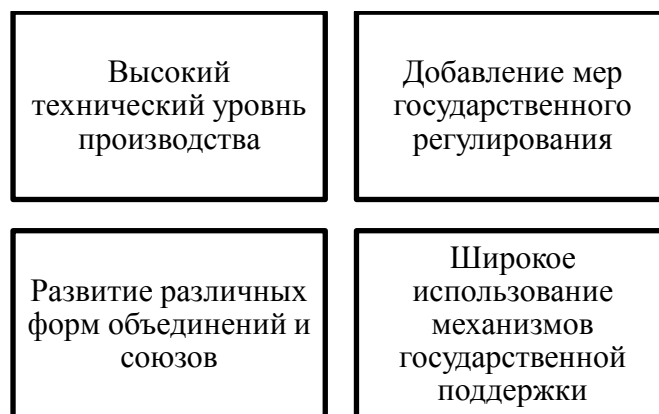


Рисунок 2. Преимущества пищевого производства России [6]

Все развитые страны формируют требуемые меры для экспансии агропромышленного рынка.

Опыт зарубежных территорий должен использоваться в нашей стране в области защиты регионального рынка и продвижения пищевых сельскохозяйственных товаров на мировом рынке с использованием инструментов гуманитарной помощи, а также взаимосвязанных поставок посредством льготного кредитования и экспортных льгот.

В качестве индикативного показателя внешней торговли Российской Федерации со странами СНГ используется отрицательный сальдо внутри торгового баланса по направлению пищевой промышленности.

Согласно современным разработкам стратегического экспорта продукции с установочными направлениями, необходимо становление пищевой и перерабатывающей агропромышленной продукции со странами Ближнего Востока и Юго-Восточной Азии. Все эти мероприятия осуществляют существенный вклад и взаимовыгодные условия в представленной коронавирусной ситуации⁵.

Сформируем на SWOT-анализ экспорта пищевой агропромышленности. Среди сильных сторон представленного направления выделяем:

- Выгодную геостратегическую позицию.
- Высоко развитые повышающие сельскохозяйственные ресурсы.
- Продвигаемую работу торгово-промышленной палаты Приволжского федерального округа.
- Уверенность руководства округа в развитии внешне экономической сферы.

⁵ Организация внедрения программно-целевых методов управления при реализации Государственных программ развития сельского хозяйства на уровне субъектов Российской Федерации (методические рекомендации) / под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду. Тула: Гриф и К, 2010. — 264 с., ил.

Слабыми сторонами стали:

- Неуверенное формирование маркетинговой политики округа.
- Редкое видоизменение и замена оборудования предприятий переработки.
- Малое изменение переработки сельскохозяйственной пищевой продукции за пределами округа.
- Повышающаяся степень транспортных издержек.
- Малый процент агропромышленных предприятий в направлении инноваций и передовых технологий.

Возможности агропромышленного комплекса в данном анализе Приволжского федерального округа:

- Постоянное бесперебойное понижающий себестоимости для импорта и экспорта о круговых производителей в приволжских перерабатывающих производствах;
- Тенденционный рост продуктов пищевой промышленности в агропромышленном комплексе в таких странах как: Азербайджан, Монголия, Китай.
- Увеличение зональной торговли для России и стран Евразийского экономического союза.
- Возможность становления внешних транспортных коридоров для повышения уровня экспорта и импорта.

А угрозами становятся:

- Повышение уровня международной конкуренции как в пищевой, так и в убойной промышленности.
- Повышение объема бюрократических процедур.
- Тормозящие неблагоприятное изменение структуры мировых цен на агропромышленную продукцию.
- Пограничные барьеры при санкционированном экспорте продукции на международный рынок.

На этом политические индикаторы заканчиваются и формируют вывод о существующей проблеме округа в традиционном агропромышленном производстве. В результате качественной оценки индикативных показателей государственной поддержке Приволжского федерального округа была оценена всеобщее санкционная ситуация в перерабатывающей промышленности.

Крайним индикаторным показателем санкций является девальвация национальной валюты, что повлекло за собой конкретную динамику увеличения импортных цен и далеко не позитивно отразилось на отечественном агропромышленном рынке.

Необходимо заметить, что в период самоизоляции был всеобщий дефицит денежных средств, что затрагивало и сельское хозяйство не только городов, но и целых округов. Влияние громадного роста отечественного агропроизводителя показало небывалый повышающий темп цен на экспортную и импортную продукцию. Население Приволжского федерального округа формировало спрос на продукцию и биотопливо стран Восточной Азии. Не стоит повторять, что спрос на отечественную продукцию повышался, но и снова появляются другая сторона

многогранной медали. Вред действующих сельскохозяйственных компаний объективировал расширение производства в самые кратчайшие сроки.

Отрицательные стороны [7]:

- Лимитирование импорта влечет за собой полное исчезновение из продовольственных магазинов целого ряда агропромышленных товаров, или заметное их уменьшение.
- Меркляя государственная поддержка для индивидуальных предпринимателей. Как для малых, так и для средних предприятий агропромышленного комплекса требуются стабилизировать налоговый режим, льготные страховые взносы, государственные отраслевые субсидии на стабилизационное становление сельскохозяйственного производства и приобретение нового оборудования (хотя бы в лизинг).

Показатель займов и кредитов от агропромышленного комплекса Приволжского федерального округа значительно снизилось по сравнению с не кризисным периодом. Существующая позиция формируется благодаря некачественным государственным программам и стимулирующим модернизациям на базах функционирования агропромышленных предприятий [8].

Сельское хозяйства осуществляет свою деятельность, в большей степени, за счет заемных средств. В России существует аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА), которое считается местом формирования потенциала развития посредством увеличения перерабатываемой производимой продукции и усиленному использованию санкционной инфраструктуры [9]. Рассмотрим кредитный рейтинг Приволжского федерального округа.

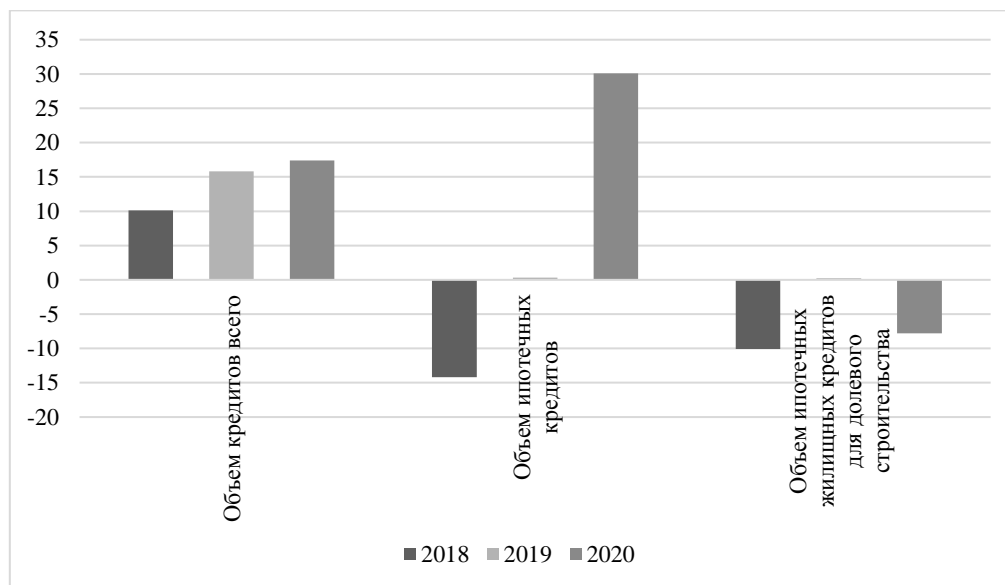


Рисунок 3. Динамика прироста объема кредитования 2018–2020 гг. в Приволжском федеральном округе

Согласно рисунку 3, структура долга иллюстрирует негативное влияние долговой нагрузки в исследуемом регионе. 44 % погашаемого долга можно компенсировать высокими показателями кредитной нагрузки в Приволжском федеральном округе.

Основными кредиторами агропромышленного комплекса в округе являются АО «Россельхозбанк» и ПАО «Сбербанк», хотя второй является непосредственным лидером в

предоставлении льготного кредитования для предприятий агропромышленного комплекса. Санкции жесткие, но по отношению к данным банкам лояльны, потому что снижается возможность получения финансовых ресурсов из вне.

Для предоставления льготного кредитования выставляются следующие требования [10]:

- Заемщик не должен иметь открытых банковских задолженностей.
- Если имеются открытые задолженности по уплате налогов, их необходимо своевременно закрыть.
- Наличие кредитной истории является обязательным условием.

Исходя из выдвинутых положений отраслевых займов у предлагаемых банков, можно прогнозировать банкротство сельскохозяйственного направления. Исчезновение возможности получения кредита может оставить производителей без прибыли. Плохая кредитная история или некачественное производственное репутация в сфере инвестирования может сыграть решающую роль для аграриев.

Барьером кредитования сельскохозяйственных производителей станет отсутствие информации об организации в справочном финансовом бюро и недостаток внутренней финансово-экономической документации⁶.

Заключение

В заключении предлагаемой статьи можно сделать вывод, что индикативные показатели могут быть как статистическими, так и политическими, может быть, финансово-экономическими, качественными. Были рассмотрены всевозможные направления совершенствования существующих индикаторов в сложившихся эпидемиологической и экономической ситуациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкина Е.Н. Особенности, тенденции и направления развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве России / Е.Н. Белкина, Н.В. Погребная, Т.В. Мищенко, Д.О. Павловская // Экономика и предпринимательство. 2017. № 6(83). С. 848–853.
2. Алтухов А.И. Первоочередные меры по реализации новой доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России». — 2020. — № 3. — С. 2–10.
3. Камиллов М.К. Влияние санкционной политики зарубежных стран на агропромышленный комплекс России / М.К. Камиллов, П.Д. Камилова, З.М. Камилова, Э.М. Эминова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 9. С. 57–67.

⁶ Постановление Правительства РФ от 8 мая 2020 г. № 650 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники и отмене постановления Правительства РФ» от 14 декабря 2018 г. № 1558.

4. Тюпаков К.Э. Экономические аспекты формирования и развития прудового рыбоводства в Центральном федеральном округе / К.Э. Тюпаков, Ю.И. Бершицкий, Е.Б. Акимов // Сборник научных трудов (ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»). — 2020. — С. 178.
5. Нечаев В.И. Совершенствование системы государственного регулирования региональной экономики: монография / В.И. Нечаев, Д.Х. Хатуов — Краснодар, 2010. — 139 с.
6. Аникеева Н.В. Проблемы стратегического развития пищевой и перерабатывающей промышленности Южного региона и их решения/ Н.В. Аникеева// Пищевая индустрия. — 2017. — № 2. — С. 12–15.
7. Алтухов А.И. Парадигма продовольственной безопасности России: монография / А.И. Алтухов. — М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. — С. 424
8. Панов А.В. Государственная поддержка развития малого предпринимательства / Панов А.В., Лазько Л.В. // В сборнике: Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики. Материалы VIII международной научно-практической конференции. — 2017. — С. 245–255.
9. Абдулрагимов И.А. Инвестиционная деятельность в АПК РФ: проблемы и пути развития. Экономика и управление народным хозяйством. 2016. № 4(137). С. 79–81.
10. Лазько Л.В. Стимулирование внедрения инновационных технологий в муниципальном АПК / Лазько Л.В. // В сборнике: Экономика и управление: актуальные вопросы теории и практики. Материалы VII международной научно-практической конференции. — 2017. — С. 259–265.

Sorgutov Ilya Valerievich

Perm State Agro-Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov, Perm, Russia

E-mail: Sorgutov_iliya@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3840-8648>

Indicative indicators of the impact of sanctions on the economy of the agro-industrial complex of the Volga Federal District

Abstract. The article deals with the main characteristics of the sanctions regime in the Volga Federal District in the direction of the agro-industrial complex. The relevance of this work is visualized by the current epidemiological situation and the Russian embargo. The initial data are economic and financial indicators of the Volga Federal District agro-industrial complex in the dynamics of 2018–2020. The subject of the study is theoretical and methodological basis for assessing the effectiveness of sanctions in the sphere of agro-industrial complex. The study generates and evaluates indicative indicators of sanctions on the economy of the agro-industrial complex by comparing statistical data from previous years. Publicly available statistical indicators of the agro-industrial complex in differentiation illustrate the picture of the sanctions regime. The methods and methodology of the work are: statistical analysis, dynamic analysis, differentiation, integration, theoretical analysis, forecasting. The results of the presented study determined that the formation of indicative indicators of sanctions is formed from quantitative statistical data, which have a direct impact on the forecasting of the subsequent economic situation. The results obtained are able to provide a statistical picture in the sphere of Russian embargo and allow characterizing the dynamics of indicators of agro-industrial complex in the Volga Federal District. The study traced the dynamics of changes in the studied indicators, which revealed the positive impact of sanctions, which for most regions is expressed in a real reduction of dependence on imported agricultural products due to the consistently implemented strategy of import substitution, as well as their negative effects, which are manifested, in particular, at the level of consumption. The area of application of the research results is the forecasting of the domestic and foreign economy of the agro-industrial complex of the Russian Federation. Through the evaluation of indicative data, this study is able to project the situations of the sanctions regime to other areas of economic activity.

Keywords: embargo; sanctions; agro-industrial complex; indicative indicators; epidemiological situation; Volga Federal District; import substitution