Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal https://esj.today

2024, Том 16, № s3 / 2024, Vol. 16, Iss. s3 https://esj.today/issue-s3-2024.html

URL статьи: https://esj.today/PDF/11FAVN324.pdf

5.2.4. Финансы (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:
Воробьева, Ю. В. Исследование причин и социально-экономических последствий оттока капитала из России / Ю. В. Воробьева // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № s3. — URL: https://esj.today/PDF/11FAVN324.pdf

For citation:
Vorobyova Y.V. Study of the causes and socio-economic consequences of capital outflow from Russia. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024;16(s3): 11FAVN324. Available at: https://esj.today/PDF/11FAVN324.pdf. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336

Воробьева Юлия Витальевна
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Тамбов, Россия
E-mail: forget2001yla@mail.ru

Исследование причин и социально-экономических последствий оттока капитала из России

Аннотация. Отток капитала из России представляет собой значимое экономическое явление, оказывающее весомое воздействие на финансовую стабильность и инвестиционный климат в стране. Сложность данной проблемы заключается в том, что даже академическое сообщество пока не располагает достаточно точными методиками и данных для полноценной оценки его масштабов, что делает изучение этого процесса особенно актуальным в последнее время. Основные факторы, способствующие оттоку капитала, включают в себя политическую нестабильность, заградительные бизнес-условия, административные препятствия и международные санкции. Эволюция методов и средств, используемых для переноса капиталов за рубеж, делает последствия данного явления сложно предсказуемыми, хотя явно прослеживается негативное влияние на экономическое развитие страны. В своей статье автор рассматривает причины и последствия оттока капитала, подчеркивая необходимость более глубокого анализа данной проблематики. Особое внимание уделяется последствиям этого процесса, включающим в себя замедление экономического роста, снижение уровня инвестиций, ослабление национальной валюты и ухудшение социально-экономического состояния населения. В статье рассматриваются возможные шаги, которые может предпринять правительство для предотвращения оттока капитала. Для этого предлагается несколько направлений: от совершенствования законодательства до повышения прозрачности властных структур и улучшения условий для инвесторов. Также обсуждается, как можно улучшить оценку объема оттока капитала, включив в анализ не только стандартные экономические метрики, но и оценки экспертов, специализирующихся на финансовой преступности и масштабах теневой экономики. Автором отмечена необходимость комплексного подхода к проблеме, который включал бы как внутренние реформы, так и активное участие страны в международных экономических процессах.

Ключевые слова: экономическая нестабильность; политическая неопределенность; доверие к национальной валюте; ограничение предпринимательских способностей; внутренние инвестиции; инвестиционный климат; государственные доходы; модернизация экономики

Введение

Актуальность. На сегодняшний день процесс оттока (как его еще называют «оттока») капитала из России приобретает внушительные масштабы. Последствия данного явления достаточно сложно в связи с эволюцией применяемых для оттока капиталов средств и методов. Однако можно заявить, что данный процесс стабилен, и приводит к негативным эффектам экономического развития.

Рассматриваемая тема является достаточно актуальной, так как проблему оттока капитала можно отнести к числу значимым, имеющую долгий путь становления не только для России, но и для многих стран.

Данная проблема является актуальной не только для общества в целом, но и для определенных слоев населения, так как с такого вида капитала не уплачиваются налоги, а значит многие социальные блага остаются недофинансированными. Кроме того, проблема оттока является актуальной и для внешней политики. Например, неуплата налогов, отражается на формировании бюджета страны, что подрывает авторитет государства на мировом уровне.

На данный момент проблема вывоза капитала не до конца изучена академическим сообществом, так как нет точного способа оценки реальных масштабов рассматриваемого явления. Однако, в последнее время, многие исследователи понимают вопросы изучения оттока капитала.

Цель исследования — выявить причины и последствия оттока капитала из России.

Объект исследования — отток капитала из России.

Предмет исследования — нормативно-правовые инструменты, причины и последствия оттока капитала из России.

1. Методы и материалы

В ходе написания научной статьи автор обращался к следующим методам: аналогия, сравнение, индукция, дедукция, конкретизация.

Для достижения поставленной цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть подходы к раскрытию сущности такого явления, как отток капитала.
2. Сравнить методы, используемые для подсчета величины отток капитала.
3. Выделить формы оттока капитала.
4. Проанализировать показатели оттока капитала из России за последние годы.

Теоретическую основу исследования составили публикации следующих авторов: Е.В. Чесноковой [1], О.М. Кодзасовой [2], М.В. Братушкиной, М.Г. Укладчиковой [3], Д.Ю. Федотова [4], А.С. Табаковой [5] и других.

Основу данного исследования составили научные работы российских специалистов, аналитические данные и официальные ресурсы сети Интернет.

2. Результаты и обсуждения

На сегодняшний день в научных кругах не существует универсального и общепризнанного определения термина «отток капитала» (capital flight), что часто приводит к его смешению с такими понятиями, как «утечка», «вывоз» и «экспорт» капитала. Формулировка данного термина сильно зависит от критериев, на основе которых

трансграничное движение капитала рассматривается как «отток». Долгое время преобладало узкое определение, согласно которому «отток капитала» означал «стихийное перемещение капитала из одной страны в другую в поисках надежного убежища с целью сохранения стоимости или получения прибыли». Здесь акцент ставился на скорость и цели перемещения капитала.

Международный валютный фонд (МВФ) трактует «отток капитала» как «все оттоки средств, превышающие обычную норму в рамках стратегии диверсификации международного портфеля». Это определение стало широко распространенным в российской экономической литературе. Согласно этому подходу, «отток капитала» включает:

- все случаи оттока капитала вследствие преступной деятельности;
- отток средств, законно полученных, но нарушающих законодательство о регулировании капитала (в том числе уклонение от уплаты налогов);
- полностью законные случаи оттока капитала, вызванные неэкономическими причинами, такими как политическая нестабильность.

Таким образом, МВФ акцентирует внимание на легальности/нелегальности и наличии неэкономических факторов перемещения средств из страны.

В мировой практике оценка величины оттока капитала осуществляется несколькими методами [6]:

1. Общий метод — учитывает совокупный прирост иностранных активов (за вычетом валютных резервов) и статью «ошибки и пропуски».
2. Определение долга частного сектора — рост внешнего долга за счет транзакций банков и небанковских учреждений.
3. Метод углубленного анализа — сумма краткосрочных переводов капитала из небанковского частного сектора и соответствующей статьи платежного баланса.
4. Сумма по статье платежного баланса «сомнительные операции» и «чистые ошибки и пропуски».
5. Косвенный метод — доля иностранных активов, которые не декларируются для налогообложения. По оценкам МВФ, по этому методу можно включить до 2/3 совокупного вывоза капитала.

Кроме основных методов существует ряд частных методик, которые условно делятся на мотивационный и нормативный подходы. К мотивационному можно отнести виды вывоза капитала, не связанные с общепринятой рыночной практикой по диверсификации инвестиционного портфеля, а имеющие «аномальные» цели по приобретению иностранных активов экономическими агентами, не сопряженные с получением нормальной коммерческой выгоды. Как правило, вывоз, попадающий под этот подход, возникает в условиях возрастания страновых рисков (ухудшения экономико-политической стабильности, макроэкономических переменных и т. д.) или во времена негативных экономических ожиданий (риска инфляции, повышения налогового бремени, ужесточения валютного контроля и т. д.).

Формализацией мотивационного подхода была осуществлена экспертом МВФ М. Дули. По его определению оттоком является попытка размещения активов за пределами контроля внутренней власти. Данное определение предполагает отток, по которому властям не удается статистически зарегистрировать выплату дохода [7].

Подходы, предложенные М. Дули, предполагают вычитание из суммы общего оттока капитала всех платежей, зарегистрированных как выплаты дохода. Однако, ввиду невозможности получения однозначной и достоверной информации о выплатах дохода, экономист вводит расчетные величины, отражающие внешние активы, которые могли бы обеспечить определенный доход, статистически зафиксированный по его расчетам. Эти величины являются усредненными данными по процентным ставкам, установленным на мировых рынках на текущий момент времени. Разница между чистым оттоком капитала и количеством внешних активов становится тем, что можно назвать «убежавшим» капиталом [8].

Второй подход носит нормативный характер. В этом случае величина оттока капитала определяется иначе: не с учетом происхождения капитала, а исходя из макроэкономических последствий оттока капитала и их негативного влияния на экономическое развитие. По концепции М. Дули только капитал, покинувший страну, причиняет экономический ущерб, в то время как нормативный подход рассматривает все виды оттока частного капитала как потенциальные потери. В этом подходе существуют две методики: узкое и широкое измерение оттока. Согласно узкой методике, отток капитала определяется как сумма чистого оттока краткосрочных активов в частном небанковском секторе и объем неучтенного вывоза ресурсов, обозначенного в статье «ошибки и пропуски» статистики платежного баланса.

Широкое измерение, часто используемое экспертами Мирового банка, приравнивает к оттоку частные финансовые активы всех видов и сроков, включая прямые и портфельные инвестиции. Компоненты платежного баланса не выделяются отдельно и суммируются, поскольку Мировой банк зачастую выражает недоверие к достоверности данных платежного баланса стран. Согласно этому методу, из общего прироста обязательств страны в иностранной валюте вычитаются официальные валютные резервы и дефицит платежного баланса, если он имеется. К полученному результату прибавляется дебетовая статья «Ошибки и пропуски» [9].

Несмотря на то, что широкий подход преодолевает практические трудности узкого подхода, его практическая применимость вызывает сомнения. На наш взгляд, желательно сочетать оба подхода, используя методологические преимущества как нормативной, так и мотивационной интерпретации нелегального вывоза капитала. Например, Дж. Ульямсон и Д. Лессард предложили сосредоточиться на измерении совокупной величины иностранных активов, приобретаемых резидентами, с учетом отдельных элементов оттока, содержащихся в платежном балансе. Таким образом, не существует единственно верной методологии учета оттока капитала, так как каждая из методик включает различные позиции платежного баланса, часто оперирует неполной и неточной статистической информацией и использует оценки упущенной выгоды без четких методических указаний по их расчету.

Мы считаем, что оценка оттока капитала может быть усовершенствована путем включения в расчет не только экономических показателей, но и экспертных оценок политиков, учитывающих состояние финансовой преступности в стране, размеры теневой экономики и другие факторы, такие как количество уголовных дел и привлеченных к ответственности за отмывание доходов.

Отток капитала — это неоднородное явление, включающее в себя полностью криминальные виды (бегство, преступное по способу осуществления вывоза и происхождению капитала, или если преступным является один из элементов — форма оттока или происхождение), полулегальные виды (бегство, незаконное, но не преступное по форме и происхождению капитала). В свою очередь, полностью легальные методы, когда капитал получен в результате абсолютно легитимной деятельности и перемещен за границу законными способами, к бегству отнести нельзя [10].

Перемещение капитала за границу может осуществляться в различных формах, или, раскрывая это понятие для исследуемого случая, при помощи различных методов по использованию финансовых инструментов для получения капиталистической прибыли. Рассмотрим наиболее распространенную классификацию в таблице 1.

Таблица 1

Формы оттока капитала

Классификационный признак	Форма капитала	Вид вывоза/ввоза
По физическому признаку	Денежный	Денежные средства
	Товарный	Оборудование, машины, недвижимость, земля, природные ресурсы, готовая продукция
По срокам размещения	Краткосрочный (от 1 года до 4 лет)	Ввоз/вывоз наличной валюты, краткосрочные займы и кредиты, банковские депозиты и средства, находящиеся на счетах в других финансовых институтах
	Долгосрочный (свыше 3–5 лет)	Долгосрочные кредиты и займы, прямые и портфельные инвестиции
По целям использования	Ссудный	Ввоз/вывоз наличной валюты, банковские депозиты и средства, находящиеся на счетах в других финансовых институтах
	Предпринимательский	Прямые и портфельные инвестиции

Источник: составлено автором на основе [11]

Как правило, большая доля капитала перемещается за рубеж в более ликвидной денежной форме, меньшую долю составляет перемещение товарного капитала. Однако, нельзя не упомянуть одну из специфических черт российской экономики — отток природных ресурсов, или ресурсного капитала и, в частности, толлинг. По объемам природных ресурсов с Россией не может сравниться ни одна страна мира, поэтому нуждающиеся в них страны активно приобретают российское сырье на внешнем рынке и используют его. Под толлингом понимается механизм переработки зарубежным партнером (толлингером) сырья непосредственно на территории России и последующей транспортировкой его за рубеж. В данном случае сырье не облагается НДС, так как впоследствии экспортируется. По схеме толлинга на внешний рынок из России поступало около 80 % производимого в стране алюминия.

Международные кредиты, как правило, предоставляются на долгосрочной основе, и в качестве основных кредиторов выступают развитые капиталистические страны. Краткосрочный капитал — это в основном коммерческие и банковские кредиты. В современной экономике преобладающую долю занимает движение краткосрочного капитала.

Около 20 лет назад вывоз ссудного капитала, приносящего владельцам доход в виде процента по вкладам, преобладал над предпринимательским. На сегодняшний же день случаи вывоза предпринимательского капитала значительно превалируют над ссудным. Это реализуется посредством различных схем, которые зачастую сложно выявить на первый взгляд, и пока посредством законодательных норм государственные органы, регулирующие отток капитала, пытаются устранить одну, появляется новая и более усложненная схема.

Предпосылки бегства капитала из России можно разделить на две группы — объективные и субъективные [12]:

Объективные причины (причины, обладающие объективным характером относительно субъекта — владельца капитала), включают в себя:

Внешние факторы: усиливающаяся тенденция к транснационализации всех экономических процессов, чрезмерная открытость российской экономики, позволяющая управлять оттоком капитала из-за рубежа, мировой финансовый кризис.

Кроме того, связанный с усилением открытости российской экономики отказ от применения «заградительных» мер по предотвращению оттока спекулятивного капитала, снятие разных видов ограничений на проведение предпринимателями капитальных валютных операций, возрастающая интеграция в международные экономические объединения, которая предполагает под собой еще большую открытость российской экономики, в конечном итоге приводят к бегству капитала из России и наносят ущерб ее экономике.

Внутренние факторы: внешнеполитические, нормативно-регулятивные, государственно-управленческие, экономико-региональные.

В части внешней политики основным рычагом давления на Россию можно считать санкции, использование западными государствами сотрудничества России с «проблемными» странами (Иран, Сирия и т. д.), восприятие внешней политики России агрессивной.

Наряду с объективными причинами трансграничного оттока капитала, имеют место быть и **субъективные причины**, определяемые экономическими интересами владельцев капитала: нацеленность на сохранение капитала (минимизация возможных рисков); нацеленность на приумножение капитала; минимизация издержек при максимизации прибыли; поддержание благосостояния субъектов, связанных общими интересами; создание условий для собственного благосостояния вне страны гражданства (с целью будущей миграции) [12].

Субъективным фактором, не имеющим отношения к экономическим интересам субъекта, можно считать сформированную моральную установку большей части населения России, заключающаяся в увеличении пессимистичных ожиданий в отношении перспектив развития России, и, как следствие, усилившееся желание социально и экономически активного населения эмигрировать за рубеж.

Акты нормативно-правового характера, касающиеся регулирования трансграничного движения капитала, можно условно разделить на две большие группы.

Первая группа включает международные соглашения и договоры. Существующие в Российской Федерации нормы международных соглашений и договоров, в которых страна принимает участие, имеют важное значение. Среди них наиболее распространены двусторонние международные соглашения, касающиеся поощрения и взаимной защиты инвестиций, а также соглашения по устранению двойного налогообложения. Эти документы предоставляют гарантии как иностранным, так и отечественным инвесторам. Россия заключила множество таких соглашений как с дальним, так и с ближним зарубежьем. Примеры включают Вашингтонскую Конвенцию 1965 года, которая регулирует разрешение инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами, Сеульскую Конвенцию 1985 года, учредившую Многостороннее агентство по гарантиям инвестиций, и Соглашение 1994 года по инвестиционным мерам, связанным с торговлей.

Вторая группа представлена нормативно-правовыми документами и актами Российской Федерации. Формирование российской нормативно-правовой базы, касающейся регулирования трансграничного движения капитала, началось еще в 90-е годы прошлого века. Однако за последние семь лет, в связи с возрастающим вниманием к проблеме оттока капитала, данная база активно совершенствуется и дополняется. Важнейшим документом, регулирующим внешнюю торговлю товарами и услугами, является Федеральный закон от 18 июля 1999 года № 183-ФЗ «Об экспортном контроле». Этот закон включает положения о лицензировании определенных категорий экспортируемых товаров и технологий, а также различных видов

вооружения, информации, услуг и интеллектуальной собственности, которые могут быть использованы при разработке оружия массового поражения.

Кроме того, в 2001 году был принят Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Этот закон регулирует установление бенефициарных владельцев юридических лиц и вводит обязательный контроль над операциями с имуществом и денежными операциями. Контролю подлежат даже относительно мелкие сделки, осуществляемые юридическими и физическими лицами, с целью предотвращения легализации преступных доходов и финансирования террористической деятельности.

Рассмотрим показатели оттока капитала из России за последние годы (рис. 1).

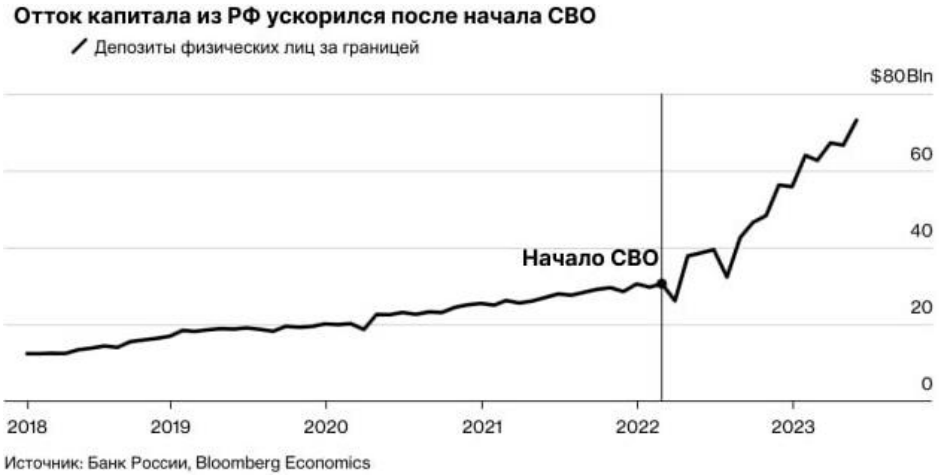

Рисунок 1. *Отток капитала из России за период 2008–2023 гг. (составлено автором на основе [13])*

С момента начала СВО страна столкнулась с беспрецедентным оттоком капитала в размере колоссальных $253 млрд, согласно расчетам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования.

В предыдущем году чистый отток достиг 239 миллиардов долларов (всего 13 миллиардов долларов до начала военного времени в январе), а в первой половине 2023 года он составит еще 27 миллиардов долларов. Пик оттока капитала составил 13 % ВВП, что побило все предыдущие показатели: он превысил отметку в 150 миллиардов долларов в год после глобального финансового спада 2008 года.

В прошлом году наблюдалось значительное движение средств: частные лица по всему миру перевели 64 миллиарда долларов на зарубежные счета, чтобы защитить свои сбережения в связи со сложившейся экономической неопределенностью, вызванную экономическими санкциями. Одновременно с этим компании-экспортеры в зоне евро получили внушительную выручку в размере 90 миллиардов долларов, что определило динамику развития экономики. Примечательно, что обращение валюты в стране отражает тенденцию к сокращению: сейчас экспортеры предпочитают обменивать на фондовом рынке всего 22 % своей экспортной выручки.

Выводы

Отток капитала из России представляет собой сложное явление, обусловленное рядом внутренних и внешних факторов, которые взаимосвязаны. Главными причинами выявления массового вывода капитала из страны являются политическая нестабильность, недостаточная

правовая защита иностранных и отечественных инвесторов, высокие уровни коррупции, а также экономические санкции, введенные западными странами. Кроме того, непрозрачность финансовой среды и нестабильность курса национальной валюты также играют ключевые роли в стимулировании вывода капитала.

Отток капитала снижает общий уровень внутренних и иностранных инвестиций, что негативно сказывается на промышленном производстве, инфраструктурных проектах и инновационных разработках. Массовый вывод средств за границу оказывает давление на рубль, вызывая девальвацию, что приводит к росту инфляции и снижению покупательной способности населения. Ухудшение инвестиционного климата приводит к сокращению поступлений в государственный бюджет, ограничивая государственные возможности в социальной политике и развитии инфраструктуры.

Для снижения темпов оттока капитала и минимизации его негативных последствий, экономике России необходимо провести структурные реформы, направленные на улучшение делового климата, реформирование судебной системы, борьбу с коррупцией и создание стимулирующих условий для инвестиций. Усиление международного сотрудничества и нормализация внешнеполитических отношений также могут внести значительный вклад в стабилизацию экономической ситуации в стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чеснокова, Е.В. Анализ внешних угроз экономической безопасности российской Федерации / Е.В. Чеснокова // Актуальные исследования. — 2023. — № 38-2(168). — С. 33–35. — EDN UCVTRY.
2. Кодзасова, О.М. Бегство капитала и отток капитала из России / О.М. Кодзасова // Modern Science. — 2021. — № 3-1. — С. 61–66. — EDN GJSAYD.
3. Братушкина, М.В. Причины оттока чистого капитала из России за рубеж / М.В. Братушкина, М.Г. Укладчикова // Студенческий форум. — 2021. — № 20-2(156). — С. 77–79. — EDN YGJZCZ.
4. Федотов, Д.Ю. Отток капитала из России и теневая экономика / Д.Ю. Федотов // Теневая экономика. — 2021. — Т. 5, № 3. — С. 199–210. — DOI 10.18334/tek.5.3.113359. — EDN OWQNGV.
5. Табакова, А.С. Выявление тенденций оттока капитала из России / А.С. Табакова // Финансовые рынки и банки. — 2021. — № 9. — С. 31–33. — EDN IPLOPF.
6. Бычков, Н.В. Проблема инвестиций и оттока капитала из России / Н.В. Бычков // Modern Science. — 2022. — № 5-3. — С. 25–28. — EDN UDUGBH.
7. Отток капитала из России в условиях текущей экономической ситуации / Л.Т. Вазиева, А.В. Шаропатова, М.В. Цуциева, М.Э. Кадиева // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2023. — Т. 3, № 5(137). — С. 110–116. — DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.05.03.012. — EDN EHMZHT.
8. Андрюхина, О.О. Отток капитала из России: факторы, тенденции, влияние на экономику / О.О. Андрюхина // Via Scientiarum — Дорога знаний. — 2023. — № 2. — С. 25–33. — EDN KSFMIH.
9. Атаева, Л.Б. Современные проблемы обеспечения экономической безопасности финансового рынка / Л.Б. Атаева // Естественно-гуманитарные исследования. — 2022. — № 42(4). — С. 23–27. — EDN VAJHSF.

10. Сучков, С.В. Трудности определения и количественного измерения бегства капитала из России / С.В. Сучков // Экономические исследования и разработки. — 2024. — № 1. — С. 64–70. — EDN VOPGEG.

11. Собенина, С.Е. О международных расчетах и вывозе капитала / С.Е. Собенина, С.С. Муртузалиев // Валютное регулирование. Валютный контроль. — 2021. — № 7. — С. 33–36. — EDN GVFBOX.

12. Махненко, С.И. Вывоз капитала из России. Проблемы и тенденции / С.И. Махненко // Актуальные научные исследования в современном мире. — 2021. — № 5-4(73). — С. 164–167. — EDN RBSBXV.

13. Безбородых, С.А. Проблемы бегства капитала из страны / С.А. Безбородых, Е.Е. Бичева // Тенденции развития науки и образования. — 2023. — № 97-7. — С. 40–42. — DOI 10.18411/trnio-05-2023-369. — EDN DGNCIF.

Vorobyova Yulia Vitalievna
Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russia
E-mail: forget2001yla@mail.ru

Study of the causes and socio-economic consequences of capital outflow from Russia

Abstract. Capital outflow from Russia is a significant economic phenomenon that has a significant impact on financial stability and the investment climate in the country. The complexity of this problem lies in the fact that even the academic community does not yet have sufficiently accurate methods and data to fully assess its scale, which makes the study of this process especially relevant in recent times. The main factors contributing to capital outflow include political instability, restrictive business conditions, administrative obstacles and international sanctions. The evolution of methods and means used to transfer capital abroad makes the consequences of this phenomenon difficult to predict, although a negative impact on the economic development of the country is clearly visible. In his article, the author examines the causes and consequences of capital outflow, emphasizing the need for a more in-depth analysis of this issue. Particular attention is paid to the consequences of this process, including a slowdown in economic growth, a decline in investment, a weakening of the national currency and a deterioration in the socio-economic condition of the population. The article examines possible steps that the government can take to prevent capital flight. To achieve this, several directions are proposed: from improving legislation to increasing the transparency of government structures and improving conditions for investors. It also discusses how the assessment of the volume of capital outflow can be improved by including in the analysis not only standard economic metrics, but also assessments of experts specializing in financial crime and the scale of the shadow economy. The author noted the need for an integrated approach to the problem, which would include both internal reforms and the country's active participation in international economic processes.

Keywords: economic instability; political uncertainty; trust in the national currency; limitation of entrepreneurial abilities; domestic investment; investment climate; government revenues; modernization of the economy