

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №1, Том 12 / 2020, No 1, Vol 12 <https://esj.today/issue-1-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/13ECVN120.pdf>

DOI: 10.15862/13ECVN120 (<http://dx.doi.org/10.15862/13ECVN120>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шарохина С.В., Пудовкина О.Е. Взаимосвязь функциональных подсистем корпоративного управления // Вестник Евразийской науки, 2020 №1, <https://esj.today/PDF/13ECVN120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/13ECVN120

For citation:

Sharokhina S.V., Pudovkina O.E. (2020). Interconnection of functional subsystems of corporate governance. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(12). Available at: <https://esj.today/PDF/13ECVN120.pdf> (in Russian)
DOI: 10.15862/13ECVN120

УДК 338.242.2

ГРНТИ 06.01.11

Шарохина Светлана Владимировна

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
Филиал в г. Сызрани, Сызрань, Россия
Доцент
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: sharokhinatv@gmail.com

Пудовкина Ольга Евгеньевна

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
Филиал в г. Сызрани, Сызрань, Россия
Доцент
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: olechkasgeu@mail.ru

Взаимосвязь функциональных подсистем корпоративного управления

Аннотация. В статье рассмотрены особенности корпоративного управления, связанные с распределением функций владения и управления. Составляющие элементов корпоративного управления рассмотрены по двум направлениям: с позиции требований действующего закона; с позиции отождествления корпоративного управления с общей системой менеджмента на предприятии. Обоснована необходимость применения системного подхода к выделению функций управления и определена их взаимосвязь в системе корпоративного управления. Авторы утверждают, что, проводя анализ корпоративного управления, нельзя отождествлять его с системой управления предприятием вообще и исключать влияние собственников на процесс управления корпорациями. Авторы предлагают из множества называемых функций корпоративного управления выделить следующий перечень функций, расположенных согласно их приоритетности, неоднозначности, сущности: планирование, организация, учет, контроль, анализ, регулирование. В статье названы цели реализации отдельных функций корпоративного управления и обозначена взаимосвязь одних функций с другими. Авторы называют особенности реализации аналитической функции, связанные с противоположностью интересов. Так, если для руководства компании проведение аналитических расчетов должно способствовать научному обоснованию управленческих решений, то проведение аналитических расчетов собственниками чаще всего направлено на оценку эффективности работы предприятия через деятельность персонала управления. Обосновано то, что

необходимость изучения аналитической подсистемы с учетом требований системно-функционального подхода продиктована тем, что она представляет собой подсистему в общей системе корпоративного управления, которая имеет информационную взаимосвязь с другими функциональными подсистемами и реализуется как владельцами, так и руководством предприятия.

В ходе проведенного исследования было установлено, что главная особенность корпоративного управления связана с распределением общей системы управления между руководством предприятия и его собственниками. При этом отдельные функции реализуются лишь определенными органами корпоративного управления, а другие присущи как владельцам, так и руководству.

Ключевые слова: корпоративное управление; менеджмент; владельцы корпоративных прав; функция; планирование; организация; учет; контроль; анализ; регулирование

Появление значительного количества корпоративных предприятий, развитие первичного и вторичного рынка ценных бумаг привели к необходимости уточнения теории управления с учетом особенностей корпоративной организации бизнеса, что и определяет актуальность выбранного направления исследования [1–3].

Составляющие элементов корпоративного управления условно можно распределить по двум направлениям:

- рассмотрение корпоративного управления с позиции требований действующего закона;
- отождествление корпоративного управления с общей системой менеджмента на предприятии [4].

Согласно первому направлению система корпоративного управления рассматривается как совокупность нескольких уровней: высший уровень – собрание акционеров как центральный элемент корпоративного управления, второй уровень – система управления процессом производства, реализацией товарной продукции и получением прибыли [5–7].

В.А. Евтушевский относит к внешним элементам управления государственные органы общей и специальной компетенции, механизм рыночного контроля, общественные организации, средства массовой информации [8]. М.И. Кныш классифицирует управление в корпорации в зависимости от исполняемых функций по трем уровням: собрание акционеров, совет директоров и менеджеры предприятия [9].

Большинство современных работ по теории управления, менеджмента и кибернетики не учитывают особенности организации бизнеса [1–3]. Следствием такой ситуации является не достаточно изученный факт, о котором так писал В.А. Евтушевский: «Система корпоративного управления отличается от общего менеджмента предприятия, поскольку ее субъектами являются не только профессиональные менеджеры, а и владельцы корпоративных прав» [8, с. 67].

Целью представленной статьи является раскрытие особенностей взаимосвязи функций в системе корпоративного управления.

Рассматривая корпоративное управление, нельзя отождествлять его с системой управления предприятием вообще и исключать влияние собственников на процесс управления корпорациями. Управление представляет собой сложную динамическую систему, существует множество классификаций по определению ее структурных элементов. При этом существенно отличаются критерии обособления тех или иных структурных элементов:

- приоритет процессного подхода приводит к рассмотрению управления с позиции совокупности происходящих процессов [10];
- рассмотрение организации как системы является основанием для выделения подсистем корпоративного управления [11];
- использование функционального подхода позволяет определять и изучать функции управления [12; 13];
- позиционирование корпорации как социологической структуры приводит к рассмотрению системы управления как совокупности формальных и неформальных межличностных связей [14; 15].

В современной науке отсутствует определенный перечень функций управления, расположенных согласно их приоритетности, неоднозначности, сущности. Всего специалистами предлагается более 20 функций управления [16–19]. Однако, исходя из того, что корпоративное управление представляет собой процесс, то есть серию непрерывных взаимосвязанных действий, существует необходимость их разделения по уровню однородности выполняемых процедур и роли в достижении цели организации. Эти действия и составляют функции корпоративного управления. Процесс управления в целом представляет собой сумму всех функций.

Обращаясь к понятию «функция» в общенаучном смысле, отметим, что оно имеет следующие характеристики:

- совокупность действий однородных по качественным признакам;
- внешнее проявление свойств любого объекта в определенной системе отношений.¹

Вследствие приведенных аргументов вполне логичным будет определить функцию как продукт специализации в управлении. Но не все функции управления, выделенные специалистами, отвечают требованиям, вытекающим из этого определения:

1. Предвидение. Объясняется специалистами как научно обоснованное знание о будущем состоянии объекта исследования. Это определение в большей степени отвечает прогнозированию, которое реализуется на основе информационного и методического обеспечения аналитической функции.
2. Руководство. Это – сущность, назначение управления, но не его функция.
3. Координация деятельности. Координация – это результат регулирования объекта. Именно последнее является одной из функций управления.
4. Маркетинг. В наиболее общем смысле это – деятельность, направленная на достижение цели функционирования субъекта хозяйствования. В этом случае происходит отождествление вида (направления) деятельности с функцией управления.

¹ Значение слова «функция». [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F>.

5. Мотивация, стимулирование, работа с кадрами. Все это – элементы организационной функции управления, а стимулирование персонала предприятия – один из мотивов повышения эффективности труда.
6. Разработка стратегии развития. Это – основное направление реализации функции планирования деятельности корпоративного предприятия.
7. Создание эффективных информационных систем и коммуникаций. Это, действительно, необходимый элемент эффективного управления, но и одна из задач такой функции как организация.
8. Лидерство. Не соотносится с понятием «функция» и не может быть применено в отношении системы корпоративного управления.
9. Исследования. Это – не достаточно точное определение аналитической функции.

В связи с этим наиболее логичным будет выделение таких функций корпоративного управления: планирование, организация, учет, контроль, анализ, регулирование. Указанные функции реализуются системой управления предприятием. Однако особенностью корпоративного управления является делегирование управленческих функций между собственниками предприятия и его руководством. Именно поэтому функционального подхода к рассмотрению требует не только управление, которое осуществляется руководством предприятия, но и управление собственников [20; 21].

В соответствии с требованиями действующего законодательства России органы управления корпоративных предприятий состоят из:

- общего собрания акционеров;
- наблюдательного совета;
- ревизионной комиссии;
- совета директоров.²

Функции общего собрания акционеров включают организацию и регулирование деятельности корпорации. Наблюдательный совет должен планировать, организовывать и контролировать работу совета директоров. Контроль, анализ и регулирование деятельности всего предприятия осуществляется ревизионной комиссией. Итак, выделенные функции корпоративного управления также характерны для управления корпорацией ее владельцами.

Из соотношения функций, которые реализуются управленческим персоналом и собственниками корпоративного предприятия видно, что функция учета является прерогативой руководства предприятия и не реализуется его собственниками.

Получить объективное представление о системе корпоративного управления можно только при условии учета особенностей системного подхода. Каждая из рассмотренных функций – это подсистема в системе более высокого уровня, то есть – в корпоративном управлении, так как рассмотренные функции имеют все свойства системы:

- каждая из представленных функций состоит из отдельных элементов: организационного, информационного, методического, кадрового, технического и других видов обеспечения;

² Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020). [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/.

- все элементы взаимосвязаны между собой: от качества организации зависит полнота, верность и своевременность поступления входной и формирования исходящей информации; представление исходящей информации осуществляется с помощью реализации методического инструментария;
- взаимодействие отдельных элементов придает системе новые свойства: только на основании результатов взаимодействия всех элементов каждой отдельной подсистемы возможна реализация общей функции корпоративного управления.

Именно такое системно-функциональное рассмотрение корпоративного управления является единственно возможным для глубокого понимания его сущности и структуры с целью изучения и оптимизации внутренних отношений и взаимосвязей.

Процесс управления представляет собой, прежде всего, информационный процесс: агрегирование, переработку, сохранение и последующую передачу информации. Указанная последовательность движения информации характерна как для всей системы корпоративного управления в целом, так и для каждой отдельной его функции.

В таблице 1 названы функции, цели реализации отдельных функций корпоративного управления и обозначена взаимосвязь одних функций с другими.

Таблица 1
Взаимосвязь функциональных подсистем корпоративного управления

Функции	Цель реализации	Взаимосвязь с другими функциями
Планирование	Определение качественных и количественных показателей запланированного состояния объекта управления.	По результатам аналитической оценки фактического состояния путем регулирования совершаются оперативные изменения для достижения глобальных целей деятельности корпорации. Является ориентиром для организации производственного процесса.
Организация	Оптимизация процесса управления по времени, результативности, ответственности и пр.	Выполняется с учетом запланированного направления развития объектов управления. Позволяет совершать целенаправленную хозяйственную деятельность, которая подлежит учету.
Учет	Предоставление пользователям полной, правдивой и объективной информации о финансовом состоянии, результатах деятельности и движения средств предприятия.	Фиксирует факты хозяйственной деятельности, обобщает, систематизирует и предоставляет информацию для оценки законности и экономической целесообразности хозяйственной деятельности, вероятности и объективности информации, отраженной в системе учета.
Контроль	Оценка степени соблюдения внешних и внутренних нормативных актов.	Использует сведения, предоставленные системой учета для оценки вероятности и объективности информации, которая будет использоваться в ходе проведения анализа.
Анализ	Обоснование принятых управленческих решений путем количественной оценки причинно-следственных связей хозяйственной деятельности.	На основе информации, качественный уровень которой подтвержден, осуществляется количественная оценка причинно-следственных связей, которые оказали влияние на текущее финансово-экономическое состояние; разрабатываются научно обоснованные рекомендации по достижению объектом анализа запланированного состояния.
Регулирование	Координация деятельности предприятия в направлении соответствия запланированному состоянию.	На основании поданных по результатам анализа рекомендаций осуществляется координация деятельности корпорации путем внесения корректив в оперативные планы.

Составлено/разработано автором

Итак, рассмотренная взаимосвязь функциональных подсистем корпоративного управления, основанная на диалектическом методе познания, способствует не только глубокому теоретическому исследованию, но и помогает разрешению практических проблем.

Для обеих групп заинтересованных лиц характерна реализация аналитической функции. Однако есть определенные особенности, связанные с противоположностью интересов:

- для руководства компании проведение аналитических расчетов должно способствовать научному обоснованию управленческих решений;
- проведение аналитических расчетов собственниками чаще всего направлено на оценку эффективности работы предприятия через деятельность персонала управления.

Таким образом, в ходе проведенного исследования было установлено, что:

- главная особенность корпоративного управления связана с распределением общей системы управления между руководством предприятия и его собственниками. При этом отдельные функции реализуются лишь определенными органами корпоративного управления, а другие присущи как владельцам, так и руководству;
- необходимость изучения аналитической подсистемы с учетом требований системно-функционального подхода продиктована тем, что представляет собой подсистему в общей системе корпоративного управления, которая имеет информационную взаимосвязь с другими функциональными подсистемами и реализуется как владельцами, так и руководством предприятия.

Среди всех элементов, обеспечивающих функционирование аналитической системы корпоративного управления (информационного, организационного, кадрового, технологического и т. п.), выделение информационного, методического и организационного обеспечения, их усовершенствование положительно повлияет на эффективность функционирования аналитической подсистемы, позволяет оптимизировать систему корпоративного управления, повысить качественный уровень управленческих решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Распопов В.М. Корпоративное управление: Учебник / В.М. Распопов, В.В. Распопов. – М.: Магистр, 2019. – 384 с.
2. Пашков, Р.В. Корпоративное управление в банке / Р.В. Пашков, Ю.Н. Юденков. – М.: Русайнс, 2014. – 352 с.
3. Буянский, С.Г. Корпоративное управление, комплаенс и риск-менеджмент / С.Г. Буянский, Ю.В. Трунцевский. – М.: Русайнс, 2017. – 352 с.
4. Верейтина И.Ю. Диалектика взаимосвязи функциональных подсистем корпоративного управления. В сб. Торговля и рынок Украины: Темат. сб. науч. работ. Вып.21. / Глав. Ред. А.А. Шубин. – Донецк: ДонГУЭТ, 2006. С. 3–9.
5. Савельев А.А. Корпорации: настоящее и будущее (экономико-правовые проблемы): Моногр. / А.А. Савельев, В.Н. Амитан, Н.И. Яркова, В.Ю. Королев, Ю.В. Коробко. – Донецк: Юго-Восток, Лтд, 2004. – 419 с.

6. Колесникова К.В. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2019. С. 1–6.
7. Krechovská M., Taušl Procházková P. Sustainability and its Integration into Corporate Governance Focusing on Corporate Performance Management and Reporting. *Procedia Engineering*, Volume 69, 2014, Pages 1144–1151.
8. Евтушевский В.А. Основы корпоративного управления: учеб. пособие. – М.: Знание-Пресс, 2002. – 317 с.
9. Кныш М.И., Пучков В.В., Тютиков Ю.П. Стратегическое управление корпорациями. – СПб.: Издательство «КультИнформПресс», 2002. – 239 с.
10. Кладов А.В. Использование функционального и процессного подходов к управлению производственными процессами // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2011. Т.7. №1. С. 145–148.
11. Бочарников В.П. Основы системного анализа и управления организациями. Теория и практика: моногр. / В.П. Бочарников, И.В. Бочарников, С.В. Свешников. – М.: ДМК Пресс, 2014. – 286 с.
12. Корнев С.Л. О проблемах перехода от функционального к процессному управлению предприятием // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. Вып.2. С. 177–123.
13. Bava F., Devalle A. Is the “New” Parmalat Model of Corporate Governance a Best Practice in Italy? *Procedia Economics and Finance*, Volume 2, 2012, Pages 81–90.
14. Огородов М.Р. Корпорация как социальная организация // Вестник Российского университета дружбы народов. 2007. № 2. С. 71–75.
15. Çelik Faik. Corporate Governance and Welfare / *Corporate Governance in Turkey*. 2019. Volume 158, Pages 907–912.
16. Балан В.П. Теоретические основы управления в организациях: Учебное пособие для вузов / В.П. Балан, А.В. Душкин, В.И. Новосельцев и др. – М.: РиС, 2015. – 244 с.
17. Веснин В.Р. Основы управления: Учебник для бакалавров / В.Р. Веснин. – М.: Проспект, 2015. – 272 с.
18. Zhai J., Wang Yutao. Accounting information quality, governance efficiency and capital investment choice. 2016. Volume 9. Issue 4. Pages 251–266.
19. Danescu T., Prozan M., Diana Prozan R. The Valances of the Internal Audit in Relationship with the Internal Control – Corporate Governance. *Procedia Economics and Finance*, Volume 26, 2015, Pages 960–966.
20. Çelik Faik. Corporate Governance and Welfare / *Corporate Governance in Turkey*. 2019. Volume 158, Pages 907–912.
21. Concannon M., Nordberg Donald. Boards strategizing in liminal spaces: Process and practice, formal and informal. *European Management Journal*, Volume 36, Issue 1, February 2018, Pages 71–82.

Sharokhina Svetlana Vladimirovna

Samara state university of economics
Syzran branch, Syzran, Russia
E-mail: sharokhinatv@gmail.com

Pudovkina Olga Evgenievna

Samara state university of economics
Syzran branch, Syzran, Russia
E-mail: olechkasgeu@mail.ru

Interconnection of functional subsystems of corporate governance

Abstract. The article discusses the features of corporate governance associated with the distribution of ownership and management functions. The components of corporate governance elements are considered in two directions: from the standpoint of the requirements of the current law; from the position of identifying corporate governance with the overall management system in the enterprise. The necessity of applying a systematic approach to the allocation of management functions is justified and their relationship in the corporate governance system is determined. The authors argue that in analyzing corporate governance, one cannot identify it with the enterprise management system in general and exclude the influence of owners on the corporate governance process. The authors propose from the set of corporate governance functions called the following list of functions arranged according to their priority, ambiguity, essence: planning, organization, accounting, control, analysis, regulation. The article describes the goals of implementing individual corporate governance functions and outlines the relationship of some functions with others. The authors call the features of the implementation of the analytical function associated with the opposite of interests. So, if for the management of the company carrying out analytical calculations should contribute to the scientific justification of management decisions, then carrying out analytical calculations by owners is most often aimed at assessing the effectiveness of the enterprise through the activities of management personnel. It is substantiated that the need to study the analytical subsystem, taking into account the requirements of a system-functional approach, is dictated by the fact that it is a subsystem in the general corporate management system, which has an informational relationship with other functional subsystems and is implemented both by the owners and the management of the enterprise.

In the course of the study, it was found that the main feature of corporate governance is associated with the distribution of the overall management system between the enterprise management and its owners. At the same time, certain functions are implemented only by certain corporate governance bodies, while others are inherent to both owners and management.

Keywords: corporate governance; management; owners of corporate rights; function; planning; organization; accounting; control; analysis; regulation