

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №4, Том 13 / 2021, No 4, Vol 13 <https://esj.today/issue-4-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/13ECVN421.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мусханова Х.Ж. Методика факторной оценки устойчивого развития банковской системы // Вестник Евразийской науки, 2021 №4, <https://esj.today/PDF/13ECVN421.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Muskhanova Kh.Zh. (2021). Methodology for factorial assessment of sustainable development of the banking system. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 4(13). Available at: <https://esj.today/PDF/13ECVN421.pdf> (in Russian)

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-010-00189

Мусханова Хеда Жамуловна

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», Грозный, Россия

Аспирант 4 курса

E-mail: mhedik@mail.ru

Методика факторной оценки устойчивого развития банковской системы

Аннотация. Современные экономические системы отдельных стран и глобального хозяйственного пространства сталкиваются с негативным воздействием различных факторов, чья природа отличается по источникам возникновения и характеру влияния. Банковская система как часть любой отдельно взятой совокупности финансово-экономических отношений в своем функционировании вовлечена в национальную экономическую систему и ее качественные свойства устойчивости и стабильности выступают важными компонентами в обеспечении экономического роста. Соответственно, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью эффективного мониторинга уровня устойчивости банковской системы с учетом негативного воздействия различных детерминант внешней среды. В связи с этим статья направлена на разработку методики факторной оценки устойчивого развития банковской системы России под влиянием социальных детерминант макроэкономического характера. Проведен теоретический обзор научной литературы, где методом сравнительно-сопоставительного анализа и логического обобщения выявлены основные недостатки предлагаемых методик и подходов к оценке устойчивости банковской системы. Основными методами исследования поставленной проблемы стали инструменты эконометрического моделирования, а именно коэффициент корреляции Пирсона и множественная регрессия, которые позволяют комплексно оценить степень взаимозависимости между потенциальными факторными компонентами и результивным признаком. В результате проведенного исследования выявлены и систематизированы основные социальные факторы как положительно, так и отрицательно влияющие на качественное состояние устойчивости банковской системы в ее динамике развития. Построена модель множественной регрессии, позволяющая экономически интерпретировать воздействие социальных факторов на состояние банковской системы. Предложено использовать разработанную методику факторной оценки устойчивого развития банковской системы в целях прогнозирования ее качественных свойств на кратко- и среднесрочную перспективу.

Ключевые слова: банковская система; устойчивость; социальные детерминанты; кредитные организации; стабильность банков; прибыль банков; ликвидность; оценка устойчивости

Введение

Устойчивость любой сложной организационной системы предполагает сохранение и обеспечение таких ее качественных свойств как надежность и стабильность. В национальной экономике устойчивости уделяется особое внимание, поскольку без обеспечения данного качества существует множество рисков возникновения кризисных явлений, негативно воздействующих на всех участников экономических отношений внутри государства. Банковская система, функционирующая в рамках любой экономической системы национальной или мировой, также подвержена влиянию факторов экзо- и эндогенного характера, что вызывает структурные изменения внутри ее институциональной и функциональной архитектуры, способствуя ухудшению качества выполнения трансмиссионного монетарного механизма. Кредитные организации в своей совокупности, сталкиваясь с негативным воздействием макроэкономической или институциональной среды утрачивают качественное свойство надежности, что при системной реализации воплощается в неустойчивое состояние, чреватое системными кризисами экономики. Соответственно, в любой фазе экономического цикла вопросы обеспечения устойчивости банковской системы, ее количественного и качественного измерения и мониторинга уделяется особое внимание, что опосредует актуальность направлений исследований, связанных с подходами к комплексной оценке уровня устойчивости банковского сектора национальной экономики.

Обзор научной литературы показал, что наиболее распространенными подходами к определению уровня устойчивости банковской системы являются методы, локализирующие анализ и оценку на микроуровне — отдельных банков, кредитных организаций или их группы, объединенной по определенным критериям [1–4].

В научных работах зарубежных авторов также распространен аналогичный подход, когда за объект оценки принимается банковский институт и проводится анализ уровня его финансового состояния по комплексу индикаторов и показателей. Одними из наиболее распространенных инструментов такой оценки выступают следующие:

1. Financial Institutions Monitoring System — FIMS.
2. System for Estimating Examination Ratings — SEER.
3. Statistical CAMELS Off-site Rating — SCOR.

При этом последний CAMELS следует также идентифицировать как оценка критериев достаточности капитала, качества активов, уровня банковского управления, рентабельности, ликвидности и аппетита к риску. Каждому из 6 критериев присваивается величина в интервале 1–5, где убывание значения оценивается как восстановление уровня стабильности банка [5]. Это один из самых популярных методов анализа финансовой устойчивости банков. Полученные результаты подчеркивают сильные и слабые стороны анализируемых банков, определяя необходимость усилить заинтересованность лиц, принимающих решения, в отношении улучшения и повышения их устойчивости.

Схожими подходами обладают методики оценки финансовой устойчивости банков в таких странах как Франция (ORAP и SAABA), Италия (PATROL) и Англия (RATE) [6]. Указанные подходы объединяет сходство в методике анализа, где основной акцент делается на выявлении ключевых рисков банковской деятельности и определении вероятных угроз банковской надежности и стабильности. Подобные методики применимы к отдельным банкам или их группам, но использовать их для системной оценки устойчивости не считается возможным.

Среди отечественных исследований предлагается матричный подход к определению уровня устойчивости отдельных банков в виде построения группы факторов, влияющих на показатели деятельности кредитной организации [7].

$$\Delta = \begin{vmatrix} a_1 & a_3 & a_5 & \dots & 0 \\ a_0 & a_2 & a_4 & \dots & 0 \\ 0 & a_1 & a_3 & \dots & 0 \\ 0 & a_0 & a_2 & \dots & 0 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \dots & \dots & \dots & \dots & a_{n_2} \end{vmatrix} \quad (1)$$

В основе факторов используются значения обязательных нормативов банковской деятельности таких как достаточность капитала, ликвидность, степень риска и прочие. Полученные величины как показано в формуле (1) должны быть выше 0, что характеризует их состояние как устойчивое, в противном случае при значении равном 0 — состояние пограничное стабильности, и ниже 0 угроза потери платежеспособности и неустойчивость.

Подобная методика применима для выявления эндогенных факторов неустойчивости отдельных банков, которые зависят непосредственной от качества банковского менеджмента. Соответственно, внешняя среда не учитывается при выявлении признаков стабильности.

Отдельными авторами предлагается оценивать устойчивость банковской системы через косвенные показатели ее качественного состояния, например, конкуренцию. Как показано в работе Ю.О. Скорлупиной, индексы Херфиндаля-Хиршмана и Лернера, а также индикатор Буна, имеют потенциал оценочного показателя, который может определять уровень устойчивости банковского сектора в зависимости от сложившегося уровня конкуренции на рынке банковских услуг [8]. Подобная методика более масштабна в своем применении и охватывает целостную систему банков, но также концентрируется на показателях деятельности самих банков без учета макроэкономических детерминант.

В основе выявления потенциальных компонентов, детерминирующих качественные свойства банковской системы целесообразно использовать построение эконометрических моделей, способных выявлять взаимозависимости и прогнозировать перспективные динамики показателей. Так, авторы В. Малюгина и Е. Пытляк для оценки устойчивости банковской системы рекомендуют такие инструменты:

1. Модели корреляционно-регрессионного анализа и автокорреляции.
2. Модели зависимостей с дискретными переменными эндогенного характера.
3. Проведение анализа кластерным и дискриминационным методом [9].

Наиболее эффективным методом из перечисленных является первый, позволяющий определять факторные компоненты наиболее сильно влияющие на показатели функционирования банковской системы. В подобном подходе отсутствуют ограничения масштаба и существует возможность учесть все вероятные детерминанты эндо- и экзогенного свойства.

С. Моррис и Х.С. Шин используют линейную регрессию в качестве инструмента для стресс-тестирования банковской системы в зависимости от динамики совокупных активов, влияющих на риск неплатежеспособности банков [10]. В данном случае авторы ограничиваются показателями самой банковской системы в целях выявления факторов ее неустойчивости игнорируя внешнюю среду.

Влияние трансформационных процессов также имеет место в построении эконометрических моделей, объясняющих уровень устойчивости банковской системы по мнению О.Н. Афанасьевой [11]. С помощью подобного подхода можно оценить вероятности наступления финансовых кризисов.

Тот же автор в другой работе использует индексную матрицу из показателей, оценивающих некоторые макроэкономические и монетарные характеристики по отношению к банковской системе и на этой основе определяет ее стабильность [12].

Более системный подход к разработке методики оценки уровня устойчивости банковской системы под воздействием факторов внешней среды представлен в работе М.А. Бобрика, который предлагает использовать некоторые экономические и банковские показатели для построения кредитно-инвестиционной модели [13]. Однако ограничением подобного метода является крайне скудная выборка факторов в виде инвестиций в основной капитал, что в итоге в большей степени позволит выявить степень связи между реальным и финансовым секторами экономики, нежели уровень устойчивости банковской системы.

Кроме микро- и частичного макроподхода к оценке устойчивости банковской системы часто предлагается оценка такого показателя в рамках федеральных округов [14] и отдельных регионов [15].

Рассмотренные методики и подходы к оценке устойчивости банковской системы достаточно разнообразны и их условно можно сгруппировать по следующим блокам:

1. Оценка устойчивости через анализ показателей отдельных коммерческих банков.
2. Формирование рейтинга на основе методик, применяемых специализированными рейтинговыми агентствами.
3. Внутренние методы стресс-тестирования коммерческих банков.
4. Комплексные методики оценки устойчивости национальной банковской системы на основе анализа отдельных факторов и показателей институционально-экономического и финансового характера [16].
5. Методики, применяемые центральными банками отдельных стран.

Учитывая отсутствие принятой методологической базы проведения оценки устойчивости национальной банковской системы, данная задача видится достаточно актуальной. Соответственно, целью данной работы является разработка методики оценки устойчивости банковской системы под воздействием макроэкономических факторов, потенциально влияющих на качественные свойства банковских институтов.

Методы и материалы

Основная гипотеза автора строится на предположении о значительном влиянии непосредственно социальных факторов, которые детерминируют состояние банковской системы через показатель чистой прибыли. В проведенном обзоре научной литературы сделан вывод об отсутствии общепринятого показателя, который используют для оценки устойчивости банковской системы. Очевидно, что на уровне отдельного банка подобными показателями являются рентабельность, ликвидность и платежеспособность, от изменения качества которых зависит вероятность банкротства или надежное развитие в будущем. Однако в масштабе всей системы в качестве подобной величины целесообразно использовать динамику чистой прибыли совокупности банковских институтов, имеющих лицензию на осуществление банковской деятельности. Таким образом, в качестве потенциальных детерминант необходимо

использовать такие, которые оказывают непосредственное воздействие на объемы формируемой чистой прибыли в рамках всей банковской системы. Данную группу компонентов составляет 6 факторов: объем начисленной среднемесячной заработной платы (ЗП), объем потребительских расходов (ПР), уровень безработицы (УБ) и занятости (УЗ), уровень бедности населения (УБН) и реальные располагаемые денежные доходы населения (РРДД). Перечисленные детерминанты использованы для построения регрессионной модели в качестве влияющих переменных.

Результативным признаком предлагается использовать объем чистой прибыли (ЧП). Для построения эконометрической модели применена формула линейной регрессии:

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_k X_{ki} + \varepsilon_i, i = 1, \dots, n, \quad (2)$$

где Y — результативный признак, чистая прибыль в банковской системе; $X_{1\dots k}$ — факторные переменные; ε — случайная составляющая; $\beta_{1\dots k}$ — коэффициенты регрессии.

Временной горизонт для проведения эконометрического анализа составляет 20 лет с 2000 по 2020 год, что позволит более точно определить статистическую значимость построенной модели. Основными источниками информации для статистической выборки являются: Федеральная служба государственной статистики¹ и Банк России².

Результаты исследования

В целях определения потенциала для построения регрессионной модели по предложенным факторам и результирующему признаку необходимо графически построить точечную диаграмму с выявлением взаимовлияющих характеристик и определения схожести в динамике значений (см. рис. 1).

На рисунке 1 представлены корреляционные динамики анализируемых показателей: шести факторов, детерминирующих результирующий признак в виде объема чистой прибыли банковской системы. Графики построены по убыванию рассчитанного коэффициента детерминации. Таким образом, результаты корреляционного анализа показывают, что положительная связь прослеживается между результирующим признаком и такими факторами как: заработная плата (коэффициент детерминации — 0,8461); потребительские расходы (коэффициент детерминации — 0,831); уровень занятости (коэффициент детерминации — 0,6364). Соответственно, отрицательно коррелирует чистая прибыль под воздействием следующих факторов: уровень безработицы (коэффициент детерминации — 0,815); уровень бедности населения (коэффициент детерминации — 0,5558); реальные располагаемые денежные доходы (коэффициент детерминации — 0,538).

Рост объема среднемесячной начисленной заработной платы, объема потребительских расходов и занятости населения отражается положительно на увеличении совокупной чистой прибыли банковских институтов в экономике. Уровень благосостояния населения находится в прямой зависимости с результативностью банковской системы и ее устойчивостью. В противном случае, рост безработицы, бедности и реальных доходов населения вызывает ухудшение стабильного состояния банковского сектора и сказывается на снижении финансовых результатов. Платежеспособность населения как потенциальных клиентов и

¹ Официальная статистика. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> (дата обращения: 27.07.2021).

² Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. Банк России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://cbr.ru/statistics/bank_sector/review/ (дата обращения: 27.07.2021).

пользователей кредитно-сберегательных услуг банков опосредует качественные характеристики всей банковской системы.

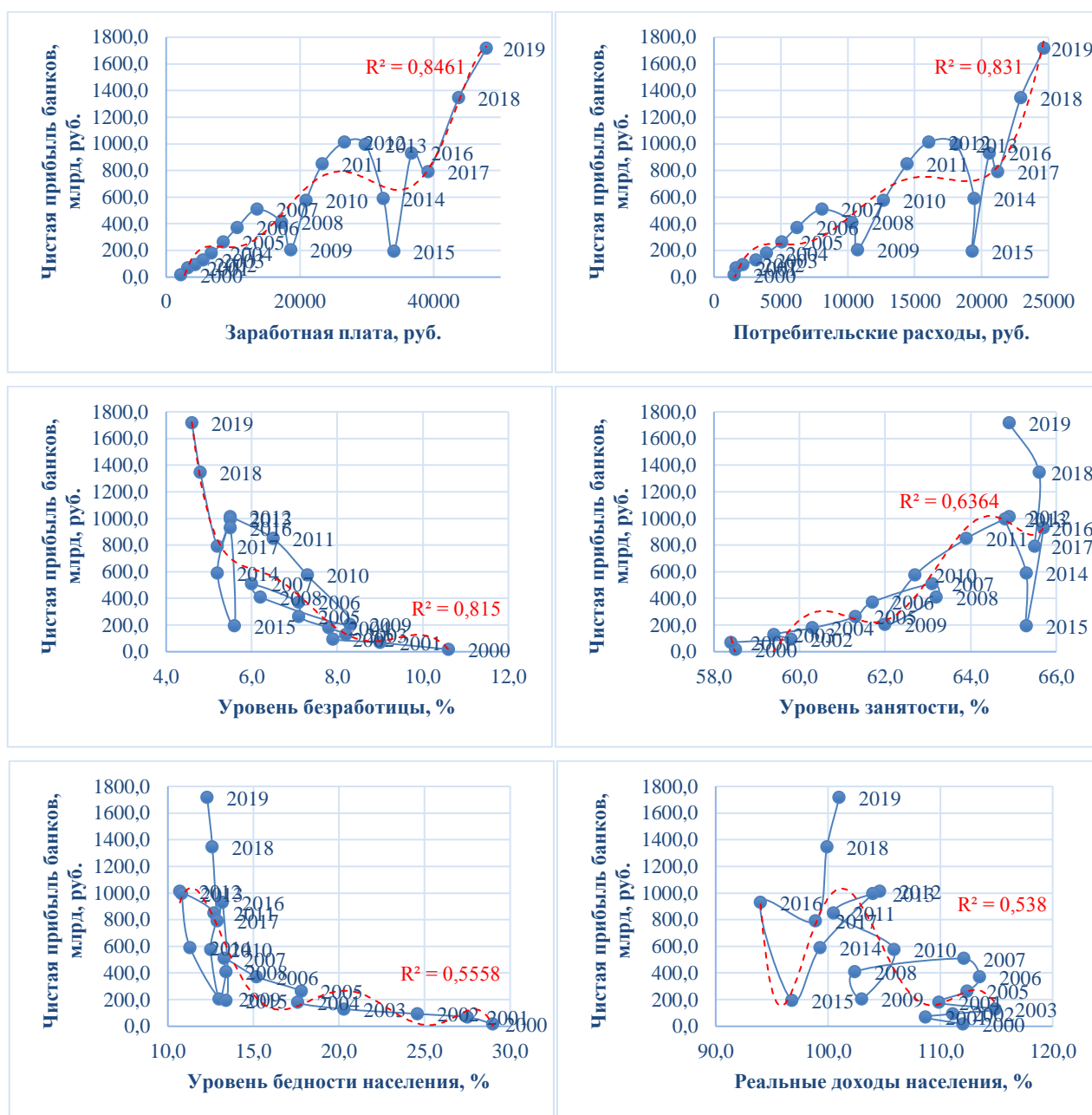


Рисунок 1. Точечные диаграммы с маркерами значений объема чистой прибыли банков России и социальными факторами³

Также рисунок 1 позволяет визуально определить три основных трансформационных периода, которые наиболее отрицательно сказались на устойчивом развитии банковского сектора России — это 2009, 2015 и 2017 годы. Непосредственно указанные временные периоды характеризовались наибольшими сдвигами стабильной динамики рассматриваемых факторов и результативного признака, что и отразилось в диаграммах. Снижение уровня доходов населения вызывает, с одной стороны отток финансовых ресурсов из банков в виде изъятия

³ Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> и Банка России http://cbr.ru/statistics/bank_sector/review/.

сбережений, что сказывается на уровне ликвидности всей системы, а с другой стороны сокращение кредитной активности и спад финансовых результатов кредитных организаций.

Оценка устойчивости банковской системы должна иметь комплексный характер и учитывать степень влияния социальных факторов, от изменения которых зависят качественные свойства стабильности и устойчивости. В связи с этим наиболее приемлемым инструментом подобной оценки выступает множественная регрессия. Для построения регрессионной факторной оценки устойчивого развития банковской системы необходимо построить эконометрическую модель по полученным результатам из рисунка 1. Статистическая значимость эконометрических множественных моделей зависит от правильной очередности рассчитываемых факторов, чья иерархия опирается на коэффициенты парной корреляции Пирсона или коэффициента детерминации.

Таким образом, модель множественной регрессии для факторной оценки устойчивости банковской системы по показателю чистой прибыли будет иметь вид:

$$ЧП = \beta_1 + \beta_2 ЗП_2 + \beta_3 ПР_3 + \beta_4 УБ_4 + \beta_5 УЗ_5 + \beta_6 УБН_6 + \beta_7 РРД_7 + \varepsilon_i \quad (3)$$

Используя полученную формулу, произведем расчеты для определения параметров дисперсионного и регрессионного анализа, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты множественной регрессии

Показатель	Заработная плата	Потребительские расходы	Уровень безработицы	Уровень занятости	Уровень бедности населения	Реальные располагаемые денежные доходы
Параметры уравнения	0,00376	0,08827	-109,74	-142,75	-4,753	35,347
Коэффициент корреляции	0,874	0,856	-0,753	0,711	-0,65	-0,61
F-критерии	501,74	767,14	32,33	122,81	13,38	15,27
Множественный коэффициент корреляции	0,9218					
Коэффициент детерминации	0,8497					
Коэффициент автокорреляции	0,0686					
Критерий Дарбина-Уотсона расчетный	1,85					

Составлено автором по результатам расчетов

Обсуждение

Полученные данные свидетельствуют о высокой степени воздействия выборки факторов на динамику чистой прибыли банковской системы, что выражается в значении множественного коэффициента корреляции (0,9218) и коэффициента детерминации (0,8497), которые определяют качество всей модели. Значения парных коэффициентов Пирсона находятся выше уровня 0,5 по шкале Чеддока в интервале от -0,61 (реальные доходы населения) до 0,874 (объем заработной платы). Полученные критерии Фишера имеют значения выше табличных, что свидетельствует о статистической значимости построенной модели множественной регрессии.

Низкое значение коэффициента автокорреляции (0,0686) и укладываемый в интервальный промежуток критерий Дарбина-Уотсона ($1,5 < 1,82 < 2,5$) позволяют сделать вывод о нормальности распределения остатков регрессии и статистической независимости отклонений рассчитанных переменных между собой.

Резюмируя полученные параметры дисперсионного и регрессионного анализа, модель факторной оценки устойчивого развития банковской системы по показателю чистой прибыли будет иметь вид:

$$Y = 5469.4272 + 0.00376X_1 + 0.08827X_2 - 109.7406X_3 - 142.7494X_4 - 4.7525X_5 + 35.347X_6 \quad (4)$$

Экономическая интерпретация полученных параметров модели выглядит следующим образом: рост объема заработной платы населения страны, потребительских расходов и реальных располагаемых доходов на 1 рубль вызовет увеличение чистой прибыли банковского сектора на 0,00376, 0,08827 и 35,347 рублей соответственно. С другой стороны, рост уровня безработицы и бедности способствует снижению совокупной чистой прибыли банковских институтов на 109,7 и 4,7 рублей соответственно.

Роль социальных макроэкономических факторов в развитии и состоянии банковской системы достаточно велика, что определяет ее количественные изменения в динамике и сказывается на качественных свойствах. Данное исследование дополняет тезисы различных отечественных и зарубежных исследователей о влиянии поведенческих финансов на состояние различных видов финансового рынка [17], а также о приоритетном значении внешней среды вызывающей уязвимости в состоянии банковской системы национальной экономики [18–20]. Проведенный теоретический обзор выявил ограниченность предлагаемых методик оценки устойчивости банковской системы, которые замыкались локально на уровне отдельных кредитных организаций или их групп (например, системно значимые банки). Подходы, которые предлагали более широкий инструментарий анализа устойчивости банковской системы не учитывали факторы внешней среды, социальные компоненты и последствия финансового поведения населения для результативности функционирования всего банковского сектора.

Разработанная методика факторной оценки устойчивого развития банковской системы позволяет анализировать влияние тенденций финансового поведения населения на кредитно-сберегательную деятельность банковских институтов, что определяет уровень устойчивости в их совокупности.

Таким образом, учитывая полученные результаты можно сказать, что рассчитанная модель (5) может быть использована в целях прогнозирования устойчивости банковской системы на кратко- и среднесрочную перспективу в зависимости от изменений социальных макроэкономических факторов, которые во многом (85%-ая вероятность) определяют тенденции стабильности и устойчивости банковской системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Охунов Н.Н. Оценка устойчивости банковской системы Таджикистана // Банковское дело. — 2020. — № 7. — С. 45–49.
2. Хасянова С.Ю. О системе оценки финансовой устойчивости банковского сектора // Деньги и кредит. — 2012. — № 12. — С. 24–28.
3. Корень К.С., Дём О.Д. Методология оценки финансовой устойчивости банковской системы // В сборнике: Материалы докладов 51-ой Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов. Сборник научных материалов. В 2-х томах. — 2018. — С. 110–112.
4. Софронова В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. — 2016. — № 20(692). — С. 24–36.

5. Roman, A., Şargu, A.C., 2013. Analysing the financial soundness of the commercial banks in Romania: an approach based on the camels framework. *Procedia economics and finance* 6, 703–712. doi: 10.1016/s2212-5671(13)00192-5.
6. Левкина А.В., Бутрина Ю.В. Обзор зарубежных методик оценки состояния кредитной организации // *Sci-article.ru*. — 2016. — № 40. — С. 259–264.
7. Антонюк О.А. Применение математической модели Гурвица для определения устойчивости банковской системы // *Вектор науки ТГУ*. — 2012. — № 2(20). — С. 202–206.
8. Скорлупина Ю.О. Использование агрегированного индекса устойчивости для оценки состояния банковской системы страны // *Новая наука: Современное состояние и пути развития*. — 2016. — № 2–1. — С. 198–200.
9. Малюгин В. Оценка устойчивости банков на основе эконометрических моделей / В. Малюгин, Е. Пытляк // *Банковский вестник*. — 2007. — № 1.
10. Morris S., Shin H.S. Illiquidity component of credit risk. s. I. — U.S. Princeton University. 2010.
11. Афанасьева О.Н. Критерии и показатели устойчивости, стабильности, равновесия и надежности банковской системы // *Банковское дело*. — 2015. — № 8. — С. 35–39.
12. Афанасьева О.Н. Методика определения устойчивости банковской системы // *Банковское дело*. — 2016. — № 1. — С. 11–16.
13. Бобрик М.А. Модели и методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков // *Банковское дело*. — 2013. — № 3. — С. 53–56.
14. Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость банковской системы как фактор ее развития в регионе // *Банковское дело*. — 2014. — № 1. — С. 25–29.
15. Овчинникова О.П., Бец Ю.А. Динамическая устойчивость банковской системы: основные проблемы и модель развития. — Орел: изд-во ОРАГС, 2007. — 178 с.
16. Таштамиров М.Р., Вараев А.А. Методика оценки устойчивости банковской системы с использованием макроэкономических индикативных показателей // *Вестник евразийской науки*. — 2018. — Т. 10. — № 3. — С. 41.
17. Иваницкий В.П., Александров С.А. Формирование поведенческих финансов как закономерный этап эволюции модели человека в экономике // *Экономика региона*. — 2017. — Т. 13. — № 3. — С. 658–671.
18. Dardac, N., Boitan, I., 2009. Statistical models for monitoring the likelihood of credit portfolio impairment. *Economic computation and economic cybernetics studies and research*, vol. 43.
19. Mishkin, F.S., 2004. *The economics of money, banking and financial markets* (7th Ed).
20. Tashtamirov M. The effect of the state of the banking system on national economic resilience. *E3S Web of Conferences*. 1. 2020. Pp. 03056.

Muskhanova Kheda Zhamulovna
Kadyrov Chechen State University, Grozny, Russia
E-mail: mhedik@mail.ru

Methodology for factorial assessment of sustainable development of the banking system

Abstract. Modern economic systems of individual countries and the global economic space are faced with the negative impact of various factors, whose nature differs in the sources of occurrence and the nature of the influence. The banking system as a part of any separately taken set of financial and economic relations in its functioning is involved in the national economic system and its qualitative properties of stability and stability are important components in ensuring economic growth. Accordingly, the relevance of this study is due to the need for effective monitoring of the level of stability of the banking system, taking into account the negative impact of various determinants of the external environment. In this regard, the article is aimed at developing a methodology for the factor assessment of the sustainable development of the banking system of Russia under the influence of social determinants of a macroeconomic nature. A theoretical review of scientific literature is carried out, where the main disadvantages of the proposed methods and approaches to assessing the stability of the banking system are revealed by the method of comparative analysis and logical generalization. The main research methods for the problem posed were econometric modeling tools, namely Pearson's correlation coefficient and multiple regression, which allow a comprehensive assessment of the degree of interdependence between potential factor components and the effective indicator. As a result of the study, the main social factors have been identified and systematized, both positively and negatively affecting the qualitative state of the stability of the banking system in its development dynamics. A multiple regression model has been built, which makes it possible to economically interpret the impact of social factors on the state of the banking system. It is proposed to use the developed methodology of factorial assessment of sustainable development of the banking system in order to predict its qualitative properties in the short and medium term.

Keywords: banking system; sustainability; social determinants; credit institutions; bank stability; bank profits; liquidity; sustainability assessment