

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 6 / 2023, Vol. 15, Iss. 6 <https://esj.today/issue-6-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/13ECVN623.pdf>

5.2.6. Менеджмент (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Агапов, Г. А. Фрэнсис Бэкон в контексте философии управления: к постановке проблемы / Г. А. Агапов // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/13ECVN623.pdf>

For citation:

Agapov G.A. Francis Bacon in the context of management philosophy: to the formulation of the problem. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(6): 13ECVN623. Available at: <https://esj.today/PDF/13ECVN623.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 005.1

Агапов Глеб Александрович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Филиал в г. Смоленск, Смоленск, Россия

Доцент

Кандидат исторических наук

E-mail: gaagapov@fa.ru

Фрэнсис Бэкон в контексте философии управления: к постановке проблемы

Аннотация. В настоящей статье отражена наблюдающаяся в историко-управленческих трудах тенденция к расширению используемых исследовательских методов и подходов. Автором высказывается мысль, что данный процесс требует особого внимания к выбору объекта и предмета исследования. Также приводится развернутое обоснование того, что качестве будущего объекта исследования могут быть выбраны соответствующие взгляды английского философа Фрэнсиса Бэкона.

Для доказательства данной точки зрения проведен анализ историографических тенденций и методологических подходов в новейшей литературе, посвященной изложению взглядов на управление в историческом аспекте. Автором показана существенная эволюция теоретических подходов к анализу феномена управления в ретроспективе, а именно, включению его в современный описываемым событиям культурный и мировоззренческий контекст. Вместе с тем автором в статье подчеркивается неравномерность, а, зачастую и игнорирование принципиально важных для развития управления и управленческих воззрений тем и сюжетов. В качестве одной из таковых лакун автором выделяются соответствующие взгляды Фрэнсиса Бэкона.

С учетом выбранного автором исследовательского направления, истории управления, наличие схожих процессов демонстрируется ив смежных дисциплинах, в частности, новой отрасли знания — философии управления. Привлекая новейшую исследовательскую литературу, автор доказывает существование в науке актуальных направлений исследования, носящих междисциплинарный характер. Особо подчеркивается, что в число приоритетных направлений, как теоретических, так и практических, относятся исследования, носящие исторический характер. Автором отмечается наличие не только соответствующих современных научных направлений, но и учебных дисциплин, что делает проведенное исследование актуальным и для расширения комплекса преподаваемых вопросов.

В заключительной части статьи автор обращается к анализу, с учетом выбранной проблематики, историографии, посвященной личности и философии Фрэнсиса Бэкона. Подчеркивается слабая разработанность управленческих воззрений философа в литературе, отмечается преимущественное внимание к естественнонаучным взглядам философа. Автором делается вывод о наметившейся в бэконоведческих исследованиях тенденции к изучению его социально-политических и управленческих идей.

Ключевые слова: Фрэнсис Бэкон; философия управления; история управления; философия менеджмента; историко-управленческие исследования; история менеджмента; научная революция XVII века; первоначальное накопление капитала

Введение

Появление в регулярно издаваемом журнале, основная специализация которого — актуальные проблемы менеджмента, статьи, посвященной философу XVII века, может показаться несоответствующим букве и духу издания. Между тем, как будет показано ниже, управленческие науки переживают заметное методологическое обновление, комплекс используемых подходов и исследовательских практик постоянно расширяется. Все это представляет для ученого достаточно широкий спектр возможностей получить новое знание, возможность взглянуть на хорошо известные темы и сюжеты, дополнить и скорректировать имеющиеся в науке представления. С другой стороны, отмеченный процесс несет в себе и определенные риски. Потенциальная опасность любой новой методологии, как представляется, состоит именно в ее новизне, возможности критиковать традиционные представления исключительно ради самой критики, априорности восприятия прежнего научного багажа как устаревшего. Также недавно возникшие научные методики и направления не всегда обладают отточенным и разнообразным исследовательским инструментарием, переоценка традиционных тем и сюжетов зачастую сопровождается разной степени искажениями и неточностями, причины которых разнообразны. Это и временное несовершенство методов, находящихся в стадии становления, и «сопротивление материала», не всегда отвечающего заданным схемам. В качестве одной из наиболее весомых причин отметим также и не всегда продуманно выбранные объект и предмет исследования.

Сказанным выше объясняется и специфика настоящей статьи, посвященной не столько представлению результатов конкретных изысканий, сколько доказательству правомерности выбора в качестве потенциального объекта историко-управленческого исследования философских воззрений Фрэнсиса Бэкона.

Таким образом, целью данного исследования является развернутое обоснование научной состоятельности изучения философского наследия Фрэнсиса Бэкона в контексте новых научных направлений, связанных с историей управления.

Для достижения заявленной цели были поставлены следующие задачи:

- Изучить основные методологические тенденции, отраженные в конкретных трудах по истории управления и истории менеджмента.
- Исследовать актуальные научные тенденции изучения управления в смежных гуманитарных науках, преимущественно философии.
- Проанализировать наиболее влиятельную исследовательскую литературу, посвященную Фрэнсису Бэкону, на предмет отражения в ней управленческих воззрений философа.

Актуальные исследовательские подходы в историко-управленческих трудах

Изучение исторического аспекта управления представляется проблемой, не нуждающейся в дополнительном обосновании права на жизнь. Специальная дисциплина существует уже не одно десятилетие, количество выпущенных учебных пособий и публикаций практически не поддается учету. Причем обращает на себя внимание не только постоянно увеличивающееся число изданий, посвященных данной проблематике. Заметна и методологическая эволюция подходов к раскрытию основных проблем истории управления. От преимущественно позитивистского взгляда, которому свойственна «сугубо историческая ретроспектива эволюции теоретических представлений об управлении по персоналиям или отдельным школам»,¹ современные авторы стремятся «представить конструктивный синтез содержания и методики общего менеджмента и истории управленческой мысли».¹ Подобный сдвиг вполне объясним, ведь история управленческих практик рассматривается как средство, которое «позволяет найти возможности применения опыта прошлого для решения текущих проблем».² В контексте же данной статьи особенно важной видится мысль, согласно которой те или иные теории анализируются «в определенном историческом контексте, как определенная интеллектуальная реакция теоретиков и практиков менеджмента»¹ на возникавшие перед ними проблемы. Признание значимости социокультурного фактора, в частности тех или иных философских концепций и построений признается одним из ведущих на становление и развитие менеджмента.² Налицо изменение отношения к определенным граням человеческого прошлого, признания за ними не только антикварной, но и насущной ценности. Однако как представляется, этот, вне всякого сомнения, положительный процесс пока что имеет достаточно существенные ограничения. Их основная причина, по нашему мнению, состоит в том, что тексты, посвященные данной проблематике, пишутся, в основном, специалистами, связанными с исследованием различных аспектов собственно менеджмента и экономики.³ Это представляется, вне всякого сомнения, логичным и естественным явлением, у которого, однако, имеются и определенные, существенные, на наш взгляд, недостатки. Все они имеют отношение к отбору и распределению конкретно-исторического материала. Отсутствие среди пишущих на данные темы профессиональных историков и других чистых гуманитариев приводит к тому, что многие важные периоды и персоналии, о чем подробнее будет сказано ниже, остаются мало либо совсем не освещенными. Также специализация авторов приводит к концентрации внимания на конкретно-управленческой деятельности в разные периоды и, соответственно, к людям, ее осуществлявшим. Декларируемое включение управленческой деятельности прошлого в социокультурный контекст остается либо нереализованным, либо определяется предпочтениями авторов. Например, при беглой характеристике важнейшего для генезиса капитализма XVII в., в одном из трудов в качестве примера осмысления нового буржуазного уклада указан экономист Р. Кантильон⁴, но не названы ни виднейшие философы, ни государственные и политические деятели, внесшие существенный вклад в теорию и практику управления.

Безусловно, это следствие определенным образом настроенной «исследовательской оптики». Очевидная мысль, нашедшая выражение в учебной литературе, состоит в том, что термин «менеджмент» применяется «для обозначения профессионального управления

¹ Титов В.Н. Теория и история менеджмента учебник и практикум для вузов / В.Н. Титов, Г.Н. Суханова — М: Юрайт, 2023. — 487 с. — С. 9.

² Титов В.Н. Теория и история менеджмента учебник и практикум для вузов / В.Н. Титов, Г.Н. Суханова — М: Юрайт, 2023. — 487 с. — С. 8.

³ Большинство авторов имеет ученые степени в области экономических наук.

⁴ Титов В.Н. Теория и история менеджмента учебник и практикум для вузов / В.Н. Титов, Г.Н. Суханова — М: Юрайт, 2023. — 487 с. — С. 158.

организацией, когда обеспечивается достаточно высокая эффективность и результативность ее работы»⁵. Развивая подобный подход, авторы обычно подчеркивают, что «ключевым термином в определении понятия «менеджмент» является слово «управление».⁵ Под управлением же однозначно понимается конкретная и активная деятельность человека, приводящая к определенным результатам. Признавая зависимость между развитием науки управления и конкретно-историческими факторами, авторы в качестве ведущих относят к таковым «изменения в системе социально-экономических отношений, в экономике и политике».⁶ Но внимание при подобном подходе неизбежно смещается в сторону практиков, оставшихся в истории вообще, и в истории управления, в частности, благодаря реализации разной степени масштабности и новизны проектов. Кроме этого, данная схема представляется тесным образом связанной с жестко детерминированным формационным подходом и его экономическим базисом. Разумеется, его присутствие оправдано, но поверхностный, как будет показано ниже, учет «надстроечных» (если пользоваться марксистской терминологией) факторов, или игнорирование таковых, существенно обедняют картину.

Управление как специфическая категория философского анализа

Одним из возможных выходов из подобного «методологического тупика» является, на наш взгляд, обращение к возможностям и методологиям прочих гуманитарных наук. Одним из самых продуктивных видится нам привлечение историко-философского материала, в частности, сочинений крупнейших философов того или иного периода.

Однако рассмотрение управления как специфической философской категории также требует относительного развернутого пояснения и обоснования. На первый взгляд, менеджмент и управление как конкретно-практические виды деятельности мало совместимы с философским осмыслением данных феноменов. Теоретической базой менеджмента служило и служит осмысление уже имеющегося опыта, его схематизация и обобщение, подробный анализ конкретных управленческих ситуаций. Но на ограниченность подобного подхода указывает один из главных современных специалистов по менеджменту, профессор Дейл Занд, пишущий, что теории менеджмента применимы, по большей части, «для решения узкого круга практических проблем, объясняя какую-то часть реальности. Как только вы выходите за эти узкие рамки, теория или не работает, или может дать искаженные результаты».⁷ Следовательно, на необходимость преодоления данной точки зрения указывают сами ведущие теоретики менеджмента. Также отметим, что вплотную к философскому, подчеркнем мы, взгляду на роль и задачи менеджмента подошли и видные теоретики менеджмента. Ключевые проблемы современной философии, такие, как техногенная цивилизация и ее критика, глобальное общество как особая структура, смысл жизни и будущее человечества частично затрагиваются, например, в книге известного автора, пишущего о проблемах менеджмента, Роберта Салмона [2].

Схожую тенденцию к осмыслению управления демонстрируют и многие современные философы. Наиболее показательным в этом смысле является высказывание польского философа Хенрика Сколимовского, писавшего, что «те, кто жалуется, что философия закончилась, поскольку нет более новых задач для рефлексии, просто игнорируют новые

⁵ Менеджмент: учебник / коллектив авторов; под ред. А.В. Трачука, К.В. Саяпиной. — М.: Кнорус, 2021. 493 с. — С. 9.

⁶ Менеджмент: учебник / коллектив авторов; под ред. А.В. Трачука, К.В. Саяпиной. — М.: Кнорус, 2021. 493 с. — С. 10.

⁷ Цит. по: [1], с. 122.

реалии — человеческие и онтологические — созданные благодаря современным науке и технике».⁸ Отдельное место менеджмент и связанные с ним проблемы занимают не только в философских трудах, носящих обобщающий (и в силу этого скорее теоретический характер), но и в сочинениях по политической философии. Вне зависимости от принадлежности философов и именующих себя таковыми авторов текстов к политическому лагерю, наиболее громкие политические трактаты современности, претендующие также и на некоторую степень философского обобщения, в той или иной степени затрагивают проблемы производства, управления и капитализма как ведущей экономической модели современности. С разной степенью условности выделяемые «левые»⁹, «центристы» и «правые»¹⁰ прямо или косвенно высказывают определенные суждения об управлении и его разновидностях.

И менеджеры, пишущие об управлении и пытающиеся его интерпретировать в философском ключе, и мыслители, анализирующие различные аспекты менеджмента в контексте своих построений, условно могут быть названы «практиками», имеющими свой особый взгляд на проблему. Он, безусловно, ценен и важен как сам по себе, так и как отправная точка для дальнейших размышлений и анализа.

Другими словами, речь идет об исследовании управления в философском ключе представителями академической науки. Анализ даже отдельных наиболее значимых научных трудов, посвященных данной проблематике, требует отдельного объемного исследования, поэтому в настоящей статье будут затронуты лишь отдельные аспекты, посвященные обоснованию правомерности исследований на стыке истории философии и истории менеджмента.

Необходимо отметить, что управление давно и плодотворно исследуется разнообразными социальными науками. Одной из них является социология управления. Пожалуй, именно социология управления внесла наибольший теоретический вклад в становление и развитие философии управления как особой научной дисциплины. Представляется вполне закономерным, что каждая наука критикует имеющиеся парадигмы исследования и предлагает взамен новые интерпретационные модели. В рамках социологии управления критический взгляд на существовавшие тогда и, добавим, существующие сейчас исследовательские подходы наиболее полно высказал А.В. Тихонов в книге «Социология управления» [1]. Так, например, один из главных недостатков имевшихся на тот момент теорий, неспособность полно осмыслить сам феномен управления сформулирован Тихоновым следующим образом: «Нужно признать, что, несмотря на притязания «научного менеджмента», системного анализа, кибернетики и синергетики на роль теории управления, наука так и не располагает теоретически развернутой феноменологией управления, представлением о закономерностях его порождения, строения, функционирования и развития» [1, с. 122]. Выход видится ученому в изменении самого взгляда на управление, отказа от рассмотрения его как узкопрактической деятельности, признания за управлением главной преобразующей силы в жизни современного (на момент написания книги) автору общества. Обосновывая данную мысль, Тихонов пишет: «Отношения управления пронизывают все уровни общества (социетальный, институциональный, региональный, менеджерально-корпоративный и уровень местного самоуправления) и в этом смысле образуют суперинститут, в деятельность которого вовлечены все активно действующие социальные группы и слои» [1, с. 70].

⁸ Цит. по: [3], с. 80–81.

⁹ Не ставя, разумеется, задачу дать хотя бы поверхностный обзор современной левой традиции отметим сочинения Т. Пикетти, Г. Стэндинга, Ха Джун Хана, Дж. Дин, Э. Валлерстайна и целый ряд других.

¹⁰ В качестве наиболее яркого выразителя современных правых идей приведем французского теоретика Алена де Бенуа и его критику неолиберализма и экономического роста.

Рассуждения Тихонова оказали определенное влияние на специалистов в смежных областях, в первую очередь, профессиональных философов. Именно специалистами в различных отраслях философского знания создаются наиболее значимые труды в рамках нового исследовательского направления — «философии управления». Для примера укажем на вышедшие в Институте философии РАН коллективные монографии «Философия управления: проблемы и стратегии» [4] и «Философия управления: методологические проблемы и проекты» [5]. На данный момент они являются самыми авторитетными и фундаментальными трудами, посвященными данной проблеме. Их сколь-нибудь подробный анализ не входит в поставленные нами задачи, однако в контексте настоящей статьи принципиально важным представляется указать на два вывода. Во-первых, в качестве одного из приоритетных направлений исследований в рамках философии управления отмечается «генетическое исследование основных типов управления, имевших место в истории культуры» [4, с. 9]. Во-вторых, заявляя, «что предмет философии управления и основные проблемы этой дисциплины в основном уже состоялись» [5, с. 3], ведущие специалисты подчеркивают, что будущие исследования должны вестись как в теоретическом аспекте, так и в конкретном. Причем последний, что особо подчеркивается, должен содержать в себе «философско-методологический анализ больших проектов управления (как удачных, так и провалившихся)» [5, с. 3]. Для иллюстрации исследований, имеющих историческую направленность, приведем раздел, написанный М.Р. Бургете [6]. Завершая краткий обзор основных тенденций современной литературы, подчеркнем, что «философия управления» перешагнула относительно узкий академический круг и успешно заявила о себе уже и как учебная дисциплина.^{11, 12} Однако в контексте сказанного хотелось бы подчеркнуть иное. Возникновение новых подходов и дисциплин в смежных областях знания оказывает положительное воздействие на менеджмент как науку и дисциплину. Показательным в этом смысле видится появление специального труда, посвященного философии менеджмента.¹³

В качестве же итогового вывода следует отметить, что обращение к историческому прошлому и его анализ в рамках управленческих исследований не только возможны и состоятельны с научной точки зрения, но и являются одним из главных трендов.

Отражение управленческих воззрений Фрэнсиса Бэкона в историографии

Сказанное выше, а именно — требование включения проблем прошлого в определенный контекст, предъявляет особые требования к выбору сюжетов исследования. Обзорные учебные пособия могут включать в себя материалы различных эпох и периодов, древней Индии, Античности, европейских стран, что, учитывая специфику жанра, представляется естественным и оправданным. Другое дело, небольшая статья, которая, как правило, посвящена конкретной проблеме. В этой связи представляется необходимым дать обоснование обращения к взглядам на управление именно Фрэнсиса Бэкона.

Выбор для анализа фигуры английского философа объясняется возможностью проведения аналогий между современностью и периодом второй половины XVI — начала XVII вв. Прежде, чем проводить сравнительно-сопоставительный анализ двух эпох, необходимо выделить сущностные черты каждой из них.

¹¹ Голубкова, Л.Г. Философия управления: учебное пособие для вузов / Л.Г. Голубкова, В.М. Розин — М.: Юрайт, 2023. — 439с.

¹² Митрошенков, О.А. Философия управления: учебник для вузов / О.А. Митрошенков — М.: Юрайт, 2023 — 248 с.

¹³ Канке, В.А. Философия менеджмента: учебник / В.А. Канке — М.: КноРус, 2023 — 388 с.

Одной из самых заметных попыток дать целостную интерпретацию современности стала работа Клауса Шваба «Четвертая промышленная революция» [7]. Согласно немецкому теоретику, настоящее характеризуется революционным применением новых технологий, в терминологии Шваба «четвертая промышленная революция», «которая фундаментально изменит нашу жизнь, наш труд и наше общение» [7, с. 8]. Он выделяет три, по его мнению, важнейшие черты изменений: темпы развития, широту и глубину, и системное воздействие [7, с. 9]. В целом одна из главных черт работы Шваба — пафос исключительности, подчеркивание уникальности современной ситуации. «По масштабу, объему и сложности это явление, которое я считаю четвертой промышленной революцией, не имеет аналогов во всем предыдущем опыте человечества» [7, с. 8], «характер происходящих изменений настолько фундаментален, что мировая история еще не знала подобной эпохи» [7, с. 9], — подобные цитаты часто повторяются в сочинении экономиста, что, конечно, смотрится эффектно, но, на взгляд историка, является не вполне корректным.

Исторические рассуждения Шваба, его манера обращаться с историческим материалом имеют, на наш взгляд, значительные изъяны. Так, он вполне признает исторический характер происходящих изменений, наличие в прошлом схожих периодов взрывообразных изменений. Революция в понимании Шваба — это период, «когда новые технологии и новые способы восприятия мира вызвали фундаментальные изменения экономических систем и социальных структур» [7, с. 11]. Он выделяет в качестве таковых «аграрную революцию» и несколько промышленных, первая из которых продолжалась приблизительно с середины XVIII по середины XIX вв., правда сам Шваб считает возможным дать более точную датировку, 1760–1840-е гг. [7, с. 11]. Встраивая современность в разработанную им схему, Шваб отмечает, что «четвертая промышленная революция будет во всех отношениях не менее масштабной, эффективной и исторически значимой, чем три предыдущие» [7, с. 12]. В таком случае возникает вопрос, на который Шваб не дает ответа. Если, как было показано выше, «четвертая промышленная революция» настолько исключительна, то буквально несколько страниц спустя утверждается возможность их принципиального сравнения и сопоставления.

Также, по нашему мнению, небезупречен Шваб и логике выделения этих самых промышленных революций. Две страницы его труда, посвященные, как следует из названия, историческому контексту, в основном концентрируются на технологическом аспекте научно-технических открытий в производстве. Но даже если согласится с классификацией Шваба, становится очевидным, что произвольно изъят важнейший период европейской истории второй половины XVI — начала XVII вв., единодушно трактуемый как отечественными, так и зарубежными специалистами как период научной революции [8–14]. Таким образом, для самого Шваба и его последователей не возникает двух главных вопросов: «Как совершаются открытия, которые затем воплощаются на практике с целью получения прибыли? ¹⁴» и «Как совершаются перемены в сознании людей, благодаря которым научно-технические открытия начинают приносить прибыль?».

С учетом всего сказанного, очевидно, что современность и период научной революции весьма схожи между собой по целому ряду важнейших характеристик, а именно: резко усилившаяся роль науки и научно-технических открытий, радикальная ломка всех сторон привычной повседневной жизни и формирование принципиально нового взгляда на мир.

Выбор в таком случае для анализа определенных взглядов Фрэнсиса Бэкона представляется очевидным. В многочисленной исследовательской литературе, посвященной и самому философу, и его теоретическим взглядам, проводится мысль, согласно которой «у начала новой европейской философии возвышается колоритная фигура Фрэнсиса Бэкона»

¹⁴ Чем фактически занимается инновационный менеджмент.

[15, с. 6], он «сформулировал важнейшие принципы, характерные для философии нового времени» [16, с. 201–202], «Бэкон — родоначальник философии Нового времени» [17, с. 4]. Роль и значение Бэкона как одного из величайших европейских философов никогда не ставилась под сомнение. Однако большая часть классической [18; 19] и современной исследовательской литературы [20], посвященной Бэкону, концентрируется на анализе его естественно-научных взглядов. Подобное смещение объяснимо, но вплоть до недавнего времени попытки специального рассмотрения других граней философского и научного наследия Бэкона практически не предпринимались. Разумеется, нельзя сказать, что политические или социальные взгляды философа остаются *terra incognita*, но исследованы они менее глубоко и в основном, в контексте утопической традиции в философии [21; 22]. В целом же можно сказать, что старые обобщающие работы практически не уделяют внимания анализу взглядов Бэкона на природу, роль и место управления, узкоспециальные, в силу самой их специфики, также игнорируют данную проблематику, а новейшие исследования, особенно русскоязычные¹⁵, стремятся заполнить имеющиеся лакуны, в частности, дать подробную картину жизненного пути Бэкона в связи с его философскими взглядами.

Помимо осмысления современной ему действительности, Бэкон, что является хрестоматийным фактом, активно занимался и разработкой планов кардинального преобразования этой самой действительности. Столь же тривиален и тот факт, что ведущую роль в этом преобразовании должна была сыграть новая экспериментальная наука, основные принципы которой и были самим Бэконом сформулированы. Но, несмотря на это, проблема роли и места управления в процессе этого преобразования учеными практически не изучалась.

Кроме того, и это, как представляется, ставит Бэкона в исключительное положение, английский мыслитель был не просто отвлеченно теоретизирующим и размышляющим человеком, но и имел возможность отрефлексировать собственный управленческий опыт, причем самого высокого уровня. Логично было бы ожидать, что, учитывая сказанное выше, фигура Бэкона привлечет внимание специалистов по истории управления и менеджмента. Однако специальная научная литература на это счет практически отсутствует, а учебная, что является, на наш взгляд, весьма характерным, английского философа просто-напросто не упоминает.¹⁶ Как, впрочем, и период второй половины XVI–XVII вв., бегло характеризуемый как эпоха «торгового капитализма». В некоторых же издания отсутствуют и упоминания XVII века как особого периода в развитии европейской экономики.¹⁷ В этом можно видеть тенденцию, отмеченную нами уже у Шваба, быстрее перейти к анализу проблем второй половины XVIII в., времени зарождения промышленного.

Все это ставит Бэкона, написавшего многие труды уже после завершения политической и государственной карьеры, в исключительное положение, а самим его сочинениям придает значительную ценность.

Хотя корпус сочинений Бэкона давно и тщательно исследован, а количество и качество научных публикаций трудов философа соответствует научным стандартам, отбор конкретных сочинений и их интерпретация представляют в контексте тематики настоящей статьи определенные сложности. Не вдаваясь подробно в источниковедческие аспекты, укажем только на существовавшую некогда точку зрения, согласно которой «Бэкона гораздо меньше интересовали общественная проблематика и вопросы морали, чем технический прогресс и

¹⁵ О чем подробнее будет сказано ниже.

¹⁶ Титов, В.Н. Теория и история менеджмента: учебник и практикум для вузов / В.Н. Титов, Г.Н. Суханова — М.: Юрайт, 2023. — 487 с.

¹⁷ Москвитин Г.И. История управленческой мысли (Теория менеджмента) / Г.И. Москвитин, А.Б. Письменная, В.В. Корсакова [и др.] / М.: КноРус, 2022 — С. 179.

наука» [23, с. 54]. Взгляд этот был сформулирован английским историком-марксистом А.Л. Мортонем [24], что в силу некоторых идеологических причин делало ссылки на его работы общеобязательными в советской науке. Между тем, сам этот взгляд довольно быстро подвергся критике со стороны А.Л. Субботина, одного из ведущих советских специалистов по философии Бэкона, автора большой сопроводительной статьи и редактора сочинений Бэкона, изданных на русском языке. Завуалированно отвечая Мортону, Субботин отмечал, что «едва ли не половину многотомного собрания сочинений Фрэнсиса Бэкона занимают работы, посвященные политике, праву, истории, теологии и морали» [23, с. 54–55]. Впрочем, советский ученый далее высказывался об общем уровне этих работ, говоря, что «в своих политических и моральных взглядах он менее ярок и оригинален, чем в собственно философских и общенаучных» [23, с. 55]. Подчеркнем в этой связи главный вывод Субботина, сделанный, что примечательно, еще в начале 70-х гг. XX в., но звучащий удивительно актуально: «Работы Фрэнсиса Бэкона относятся к тем замечательным произведениям истории, знакомство с которыми продолжает обогащать нас и сегодня» [23, с. 55].

В этой связи гораздо более ограниченной как с точки зрения методологии, так и в плане конкретного результата выглядит единственная до недавнего времени обобщающая работа о Бэконе на русском языке, принадлежащая перу Ю.П. Михаленко. В качестве цели своего труда он обозначил «необходимость развернутой марксистской оценки учения Бэкона» [17, с. 5]. И хотя автором декларировалось стремление осветить вклад философа не только в естествознание, но и другие области знания, конечные выводы представляются неизбежно ограниченными в силу применяемого методологического подхода. Сама книга невелика по объему, а заявленная цель дать целостную оценку воззрениям Бэкона с позиций советского марксизма 70-х годов привела к тому, что данной проблеме в книге посвящено сравнительно немного места. Однако фактографическая часть соответствующего раздела монографии обусловлена общей характеристикой Бэкона, данной уже во введении. Для Михаленко Бэкон «был провозвестником буржуазной эры» [17, с. 3], «политиком и идеологом, активно содействовавшим становлению нового, буржуазного уклада в Англии» [17, с. 3]. В начале соответствующего раздела своего труда утверждается, что «буржуазные симпатии Бэкона прослеживаются в его исторических и юридических трудах и в социально-экономических идеях» [17, с. 52]

Гораздо более взвешенный и глубокий взгляд на интересующую нас проблематику в рамках советской науки¹⁸ дал М.А. Барг [25]. Выбранные форма и специфика, носящая монографический характер сопроводительная статья к публикации исторического сочинения Бэкона, не позволили полно раскрыть именно управленческие воззрения английского мыслителя, однако, по сравнению с Субботиным и Михаленко, М.А. Барг делает принципиально важный вывод: конкретно-исторические и жизненные обстоятельства требовали от Бэкона «величайшей осторожности и строжайшей самоцензуры в вопросах общественно-политических (или, по терминологии того времени, гражданских)» [25, с. 220]. Другими словами, не мысль Бэкона в данных аспектах выражена менее полно и ярко, философу, особенно учитывая его личный политический и управленческий опыт, было что сказать и по соответствующим вопросам, просто форма, избранная им, требует больших усилий для проникновения в содержание.

Постсоветская наука о Фрэнсисе Бэконе характеризуется появлением ряда высококачественных исследований. Среди них стоит отметить книгу Д.Л. Сапрыкина [26], посвященную анализу проекта реформирования науки в интеллектуальном, культурном и мистическом контексте эпохи. Подчеркнем, в свете интереса философии управления именно к проектам, что Сапрыкин фактически предвосхитил один из главных современных

¹⁸ Правда, в совершенно иных общественно-политических условиях перестройки.

методологических подходов. Также принципиальным значимым в контексте данной статьи видится исследовательский интерес Сапрыкина к анализу категория «власть» в учении Бэкона, основаниям господства одного человека над другим. Во-многом нетрадиционный взгляд на традиционную характеристику философии Бэкона представлен в книге М.А. Кисселя [27], однако, опять же в контексте методологии философии управления, важно отметить, что анализируются не просто отдельные стороны и проблемы учения Бэкона, но выделяются некие системные основания, «проектность» Бэкона как преобразователя человечества.

Новейшим русскоязычным исследованием, посвященным Бэкону, является фундаментальная книга И.С. Дмитриева [28]. Ее общий обзор в контексте отечественной историографической традиции дан в статье В.А. Куприянова, главный вывод которой состоит в том, что это «самая большая и самая подробная биография Ф. Бэкона» [29, с. 205]. Мы же подробнее осветим содержание тех разделов книги Дмитриева, которые посвящены проблематике данной статьи.

Управленческая и социальная проблематика исследуются Дмитриевым во многом, но не исключительно, на материале сочинения Бэкона «Новая Атлантида». Главный вывод ученого звучит следующим образом: «Бэкон описывает мир, в котором научное знание структурирует общество» [28, с. 521]. Наряду с этим выводом отмечается клишированность и инерционность имеющихся в науке суждений о политико-управленческих воззрениях Бэкона.

В заключение отметим, что сложное и разностороннее наследие Фрэнсиса Бэкона таит мощный потенциал для приобретения нового знания в рамках молодой научной дисциплины — философии управления. Написанное Бэконом о науке, главном предмете размышлений, может быть понято достаточно широко, ведь ее главное предназначение, согласно самому философу: «в устранении неприятностей, которые человек доставляет человеку ... в облегчении тех трудностей человеческой жизни, которые создаются самой природой» [30, р. 470]. Думается, что эти же слова в полной мере применимы и к управлению как специфическому виду человеческой деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тихонов, А.В. Социология управления / А.В. Тихонов — М: Канон+, 2007. — 472 с.
2. Salmon, R. The Future of Management: All Roads Lead to Man / R. Salmon — Oxford, U.K.; Cambridge, Mass: Blackwell Publishers, 1996. — 288 с.
3. Ефременко, Д.В. Введение в оценку техники / Д.В. Ефременко — М.: Издательство МНЭПУ, 2002. — 184 с.
4. Философия управления: проблемы и стратегии / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В.М. Розин. — М.: ИФРАН, 2010. — 347 с. — URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2010/Phil_uprav1.pdf (дата обращения 24.11.23).
5. Философия управления: методологические проблемы и проекты / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред.: В.И. Аршинов, В.М. Розин. — М.: ИФРАН, 2013. — 303 с. URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2013/fil_upravleniya.pdf (дата обращения 24.11.23).
6. Бургете, М.Р. Взгляд на завоевание Америки в фокусе взаимоотношения теории и практики управления // Философия управления: методологические проблемы и проекты / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред.: В.И. Аршинов, В.М. Розин. — М.: ИФРАН, 2013. — С. 286–302.

7. Шваб К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб — М.: Эксмо, 2016. — 138 с.
8. Кирсанов В.С. Научная революция XVII века / В.С. Кирсанов — М.: Наука, 1987. — 341 с.
9. Wootton D. The Invention of Science: A New History of the Scientific Revolution / D. Wootton — N.Y.: Harper Collins, 2015. — 784 с.
10. Burns W. E. The Scientific Revolution in Global Perspective / W.E. Burns — Oxford: Oxford University Press, 2016. — 198 с.
11. Cohen H.F. The Rise of Modern Science Explained: A Comparative History / H.F. Cohen — Cambridge: Cambridge University Press, 2015. — 296 с.
12. Henry J. The Scientific Revolution and the Origins of Modern Science / J. Henry — Edinburgh: Bloomsbury Publishing, 2008. — 176 с.
13. Shapin S. The Scientific Revolution / S. Shapin — Chicago: Chicago University Press, 1996. — 213 с.
14. Dear P. Revolutionizing the Sciences. European Knowledge and Its Ambitions, 1 500–1 700 / P. Dear — Basingstoke (Hants.): Palgrave, 2001. — 208 с.
15. Субботин А.Л. Фрэнсис Бэкон / А.Л. Субботин — М.: Мысль, 1974. — 174 с.
16. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков / В.В. Соколов — М.: Высшая школа, 1984. — 448 с.
17. Михаленко Ю.П.Ф. Бэкон и его учение / Ю.П. Михаленко — М.: Наука, 1975. — 263 с.
18. Farrington B. Francis Bacon: philosopher of industrial science / B. Farrington — N.Y.: Schuman, 1949. — 164 с.
19. Anderson F.H. Francis Bacon: his career and his thought / F.H. Anderson — Los Angeles: University of Southern California Press, 1962. — 367 с.
20. Gaukroger S. Francis Bacon and the transformation of early-modern philosophy / S. Gaukroger — Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 2001. — 249 с.
21. White H. Peace among the Willows: the Political Philosophy of Francis Bacon / H. White — The Hague: Martinus Nijhoff, 1968. — 276 с.
22. Vox I. The Social Thought of Francis Bacon / I. Vox — Lewinston; N.Y.: Edwin Mellon Press, 1989. — 206 p.
23. Субботин А.Л. Фрэнсис Бэкон и принципы его философии // Бэкон Ф. Сочинения. В 2-х томах. Т. I. / А.Л. Субботин — М. Мысль, 1971. — 590 с.
24. Мортон А. От Мэлори до Элиота / А. Мортон — М.: Прогресс, 1970. — 256 с.
25. Барг М.А. Историзм Фрэнсиса Бэкона // Бэкон Ф. История правления короля Генриха VII / М.А. Барг — М.: Наука, 1990. — 324 с.
26. Сапрыкин Д.Л. Regnum Hominis: (Имперский проект Фрэнсиса Бэкона) / Д.Л. Сапрыкин — М.: Индрик, 2001. — 223 с.
27. Киссель М.А. Великое восстановление веры. Британский Платон / М.А. Киссель — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. — 256 с.

28. Дмитриев И.С. Остров концентрированного счастья. Судьба Фрэнсиса Бэкона / И.С. Дмитриев — М.: Новое литературное обозрение, 2022. — 632 с.
29. Куприянов В.А. Френсис Бэкон в российской исследовательской литературе (Рец. на кн.: Дмитриев И.С. Остров концентрированного счастья. Судьба Фрэнсиса Бэкона. М.: Новое литературное обозрение, 2022. 632 с.) / В.А. Куприянов // Социология науки и технологий — 2023. — Т. 14. — № 1. С. 202–212. — URL: http://ihst.nw.ru/Files/News/202_/2023/2023_1_%20SNIT.pdf (дата обращения: 26.10.2023).
30. The works of Francis Bacon: Vol. 1. Philosophical works — London: Longmans & Co.; Simpkin, Marshall & Co. [и др]. — С. 1870–844.

Agapov Gleb Aleksandrovich

Financial University under the Government of the Russian Federation
Branch in Smolensk, Smolensk, Russia
E-mail: gaagapov@fa.ru

Francis Bacon in the context of management philosophy: to the formulation of the problem

Abstract. This article reflects the trend observed in historical and management works towards expanding the research methods and approaches used. The author expresses the idea that this process requires special attention to the choice of object and subject of research. A detailed justification is also given that the corresponding views of the English philosopher Francis Bacon can be chosen as a future object of research.

To prove this point of view, an analysis of historiographical trends and methodological approaches in the latest literature devoted to presenting views on management from a historical perspective was carried out. The author shows a significant evolution of theoretical approaches to the analysis of the phenomenon of management in retrospect, namely, its inclusion in the contemporary cultural and ideological context of the events described. At the same time, the author of the article emphasizes the unevenness, and often ignoring of themes and subjects that are fundamentally important for the development of management and managerial views. The author identifies the corresponding views of Francis Bacon as one of these gaps.

Taking into account the research direction chosen by the author, the history of management, the presence of similar processes is demonstrated in related disciplines, in particular, a new branch of knowledge — management philosophy. Drawing on the latest research literature, the author proves the existence of current research areas in science that are interdisciplinary in nature. It is especially emphasized that priority areas, both theoretical and practical, include research of a historical nature. The author notes the presence of not only relevant modern scientific directions, but also academic disciplines, which makes the study relevant for expanding the range of issues taught.

In the final part of the article, the author turns to the analysis, taking into account the chosen issues, historiography dedicated to the personality and philosophy of Francis Bacon. The weak development of the philosopher's managerial views in the literature is emphasized, and primary attention is paid to the natural science views of the philosopher. The author draws a conclusion about the emerging trend in Bacon studies towards the study of his socio-political and managerial ideas.

Keywords: Francis Bacon; philosophy of management; history of management; philosophy of management; historical and management studies; history of management; scientific revolution of the 17th century; primitive accumulation of capital