

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2025, Том 17, № 1 / 2025, Vol. 17, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/15ECVN125.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зайпуллаев, М. М.-Я. Методические подходы к анализу социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития / М. М.-Я. Зайпуллаев // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/15ECVN125.pdf>

For citation:

Zaipullaevev M.M.-Ya. Methodological approaches to the analysis of socio-economic framework of territories of innovation-oriented development. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(1): 15ECVN125. Available at: <https://esj.today/PDF/15ECVN125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 33.332

Зайпуллаев Муслим Магомед-Ярагиевич

Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Чеченской Республики,
Грозный, Россия
Министр
E-mail: z-muslim@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7052-052X>

**Методические подходы к анализу
социально-экономического каркаса территорий
инновационно-ориентированного развития**

Аннотация. В статье раскрыты этимология понятия «каркас территории», ключевые признаки и структура социально-экономического каркаса территории. Автор показывает отличие социально-экономического каркаса территории инновационно-ориентированного развития от остальных территорий. Особое внимание уделено обобщению разнообразных методик сравнительной оценки инновационного развития регионов, в частности, таких методов, как расчет индекса знаний, индекса инновационного портфеля, индекса инновационной активности, оценка инновационного развития стран, инновационной восприимчивости региона, расчет интегральных и общих показателей инновационного потенциала территорий, российский региональный инновационный индекс, кластерный подход к определению и оценке региональных инновационных систем. Последний подход автор предлагает применить для анализа сформированности социально-экономического каркаса территорий.

По итогу проведенного кластерного анализа все регионы разбиваются на шесть моделей региональных инновационных систем, отражающих особенности сложившегося инновационного каркаса: инновационная система мегаполисов; прочие территории со сформировавшимся экономическим каркасом; территории, имеющие небольшой потенциал создания инноваций, но активно их применяющие; территории со значительным инновационным и научно-техническим потенциалами, имеющие низкие результаты инновационной деятельности; территории с низкими результатами инновационной деятельности и небольшим потенциалом в этой сфере; территории с низким уровнем экономического развития и неустойчивым социально-экономическим каркасом. Первые две модели характерны для территорий с уже сложившимся социально-экономическим каркасом, ориентированным на инновационное развитие, третья модель — для территорий с активно формирующимся инновационным каркасом.

Ключевые слова: социально-экономический каркас; территория; регион; инновации; методы оценки; кластерный подход; модель

Введение

В последние несколько лет в связи со множеством экономических санкций и необходимостью развития импортозамещения перед регионами Российской Федерации остро встал вопрос поиска новых форм пространственной организации экономики страны. Решить эту задачу возможно лишь за счет формирования устойчивых социально-экономических каркасов территорий, направленных на инновационно-ориентированное развитие.

В настоящее время не существует единого мнения насчет определения инструментов и подходов к оценке сформированности социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития. Большинство исследователей ограничиваются оценкой только инновационного потенциала, или инновационной активности, или инновационной конкурентоспособности, сравнительной оценкой инновационного развития региона. Данные методики не позволяют дать комплексную оценку сформированности социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития.

Научным сообществом выделяется несколько наиболее актуальных и рабочих методик оценки инновационно-ориентированного развития региона. Среди наиболее распространенных можно выделить: субиндекс инновационного потенциала индекса глобальной конкурентоспособности¹; индекс инновационной активности²; глобальный инновационный индекс³; методику расчета суммарного инновационного индекса⁴; методику интегральной оценки научно-технического потенциала страны⁵; индекс знаний (сокр. КАМ от англ. «Knowledge Assessment Methodology»)⁶. При этом они позволяют лишь фрагментарно оценить сформированность социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития.

Цель исследования заключалась в разработке методического подхода к анализу социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития. Для решения поставленной цели в исследовании решались следующие взаимосвязанные

¹ Schwab K. The Global Competitiveness Report 2012–2013 / K. Schwab // World Economic Forum, Geneva. 2012. — Режим доступа URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf (дата обращения 25.11.2024).

² The Global Innovation Index 2012. Stronger Innovation Linkages for Global Growth // INSEAD and WIPO. — 2012. — Режим доступа URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/economics/gii/gii_2012.pdf (дата обращения 25.11.2024).

³ Oslo Manual. Guidelines for collecting and interpreting innovation data // Organization for economic cooperation and development. Statistical office of the European Communities. 2006. — Режим доступа URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5889925/OSLO-EN.PDF> (дата обращения 25.11.2024).

⁴ Semih Akçomak, Bas ter Weel. Working Paper. How do social capital and government support affect innovation and growth? Evidence from the EU regional support programmes // United Nations University — Maastricht Economic and social Research and training centre on Innovation and Technology. 2007. — Режим доступа URL: https://www.researchgate.net/publication/4870731_How_do_social_capital_and_government_support_affect_innovation_and_growth_Evidence_from_the_EU_regional_support_programmes (дата обращения 25.11.2024).

⁵ White paper on science and technology / Min. of education, culture, sports, science a. technology-Japan (MEXT). — Токио: MEXT, 2014. — Режим доступа URL: <https://www.mext.go.jp/en/publication/whitepaper/title03/detail03/1372828.htm> (дата обращения 25.11.2024).

⁶ Derek H.C. Chen and Carl J. Dahlman The Knowledge Economy, The KAM Methodology and World Bank Operations. — Режим доступа URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/695211468153873436/pdf/358670WB10The11dge1Economy01PUBLIC1.pdf> (дата обращения 25.11.2024).

задачи: уточнение понятия и структуры социально-экономического каркаса территории; обобщение подходов к исследованию инновационно-ориентированного развития территорий; классификация регионов по уровню инновационности сформированного социально-экономического каркаса.

Гипотеза исследования заключается в том, что социально-экономический каркас территории инновационно-ориентированного развития отличается от остальных тем, что его основная цель заключается не в самом экономическом росте, выражаемом зачастую показателями валового регионального продукта (ВРП), а в процессе экономического развития, выраженном созданием и внедрением инноваций.

Методы исследования

Наиболее применимым к целям данного исследования является кластерный подход к определению и оценке региональных инновационных систем, который предполагает выделение нескольких крупных блоков (создание инноваций, результаты инновационной деятельности, диффузии инноваций, инновационная политика, спрос на инновации), по каждому из которых дается интегральная оценка сформированности социально-экономического каркаса территории, а также общая интегральная оценка.

Результаты

Понятие социально-экономического каркаса территории тесно связано теориями центральных мест В. Кристаллера [1], полюсов роста Ф. Перру [2] и Ж. Будвиля [3], «осей развития» П. Потье [4], «центр-периферия» Дж. Фридмана [5]. Однако собственно термин «каркас» территории был введен в научный оборот советскими учеными-географами Б.С. Хоревым и Н.Н. Баранским под которым они предлагали понимать города и соединяющую их дорожную сеть [6].

Позднее О.К. Кудрявцев выделил в каркасе некие узловые точки (города и крупные поселки городского типа), в которых сконцентрированы ресурсы, производство, социальная и экономическая инфраструктура [7]. В.А. Агафонов отмечает, что узлами могут выступать крупные кластеры, которые способствуют более тесному взаимодействию элементов экономического пространства территории [8].

По мнению С.И. Яковлевой, для территориальных каркасов характерны следующие признаки: однотипность материально-технической базы; наличие определенного способа организации деятельности, отражающего специфику возникающих в данной сфере экономических отношений; ориентированность на удовлетворение потребностей определенной группы населения или производства; возможность компенсировать недостающие элементы каркаса другими элементами, находящимися на данной территории [9].

Структура экономических каркасов в регионах может отличаться в зависимости от институциональных особенностей территории.

Социально-экономический каркас территории инновационно-ориентированного развития отличается от остальных тем, что его основная цель заключается не в самом экономическом росте, выражаемом зачастую показателями валового регионального продукта (ВРП), а в процессе экономического развития, выраженном созданием и внедрением инноваций. Экономический каркас региона инновационного развития должен обеспечивать такую устойчивую организацию пространства, которая будет соотноситься с задачами инновационного развития территории посредством аккумуляции в узловых элементах ее

опорного каркаса финансовых ресурсов инновационного развития для реализации модернизационных проектов, несущих импульсы, порождающие новые точки роста, обеспечивая постепенную ликвидацию диспропорций территориального развития. В этой связи узлами каркаса инновационно-ориентированной территории выступают предприятия и организации, которые способны аккумулировать разного рода ресурсы для осуществления инноваций и вовлечения в процесс модернизации периферийных территорий [10]. Как правило, это крупное предприятие и кооперирующаяся с ним сеть предприятий-смежников. Также узлами экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития могут выступать территориальные кластеры, индустриальные зоны и парки, интегрированные промышленные структуры, т. е. структуры, работа которых позволяет создавать точки концентрации индустриально-инновационного потенциала, обеспечивающего экономический рост [11].

При этом ряд исследователей предлагает вовлекать и периферийные территории в становление узловых точек экономического каркаса для его большей устойчивости. По мнению А.А. Мирохиной и С.И. Кутового, региональные центры, будучи опорными точками каркаса, должны инициировать развитие инноваций, в то время как импульсы этих инноваций должны проходить по осям развития, ключевые точки которых расположены на полупериферии [12].

Одним из самых популярных и известных методов оценки инновационного развития социально-экономических систем является разработанный Всемирным банком индекс знаний — КАМ, который включает в себя более восьмидесяти показателей, отражающих как качественные, так и количественные характеристики. Данные показатели разделяются на четыре крупных блока: (1) экономическая система и институциональные особенности; (2) уровень развития информационно-коммуникационных технологий; (3) образование и человеческий капитал; (4) уровень инновационной активности. В анализе КАМ используется расчет на основе двух индексов: индекса экономики знаний (KEI от англ «Knowledge Economy Index») и индекса знаний (KI от англ «Knowledge Index»).

В Европейском Союзе широкое распространение получили европейская таблица инноваций (European Innovation Scoreboard) и разработанная на ее основе региональная таблица инноваций (Regional Innovation Scoreboard)⁷, в рамках которой оцениваются 16 показателей. При этом особенностью анализа является то, что оценке подвергается не отдельно взятый регион, а группа территорий со схожим уровнем инновационного развития. Таким образом, все территории Евросоюза делятся на пять уровней инновационного развития: слабые инноваторы; средне-слабые инноваторы; средние инноваторы; средне-сильные инноваторы; сильные инноваторы.

В США для оценки инновационного развития территории применяется индекс инновационности портфеля (Portfolio innovation index).⁸ Данный индекс включает в себя четыре группы показателей с разными весовыми коэффициентами. Наименьший вес имеет группа показателей «Благосостояние» (10 %). Группы показателей, характеризующих экономическую динамику, человеческий капитал, а также производительность и занятость, имеют весовой коэффициент 30 %.

⁷ Regional Innovation Scoreboard 2021. — Режим доступа URL: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/statistics/performance-indicators/regional-innovation-scoreboard_en (дата обращения 25.11.2024).

⁸ Crossing the next regional frontier: Information and Analytics Linking Regional Competitiveness to Investment in a Knowledge Based Economy. U.S. Economic Development Administration, 2009. P. 74–97. — Режим доступа URL: https://www.statsamerica.org/innovation/reports/crossing_regional_frontier_full_report.pdf (дата обращения 25.11.2024).

Как европейская, так и американская методики отражают не только результаты инновационной деятельности, но и наличие ресурсов.

В российской науке также можно выделить ряд подходов к исследованию инновационно-ориентированного развития территорий.

Наибольшее распространение получил анализ инновационного потенциала по совокупности частных потенциалов (кадрового, информационного, финансового и др.). В частности, такой анализ был предложен, Т.Н. Даниловой и В.А. Грищенко [13], которые определяют коэффициент инновационной емкости территории, показатель совокупного инновационного потенциала. Однако данная методика обладает существенным минусом — анализ частных показателей не всегда дает общую объективную картину.

Сформированность социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития также можно анализировать, опираясь на оценку инновационной восприимчивости региона. Такая методика была разработана А.Ф. Московцевым, Р.А. Косенковым и др. [14], которые анализируют инновационную восприимчивость через призму экстенсивных факторов регионального экономического роста и выявляют причины и факторы изменения экономики в результате прироста и эффективного использования ресурсов. Однако данная методика требует первоначального анализа большого количества данных.

Иной способ оценки сформированности каркаса территорий инновационного развития может осуществляться с использованием методики анализа инновационного потенциала, предложенной Ю. Максимовым, В.Г. Садковым, Е.А. Монастырным. Ими был предложен метод по получению интегральных и общих показателей инновационного потенциала. Инновационный процесс, по мнению авторов, представляет собой конвейер, на который поступают результаты научно-исследовательской деятельности, описываемые функцией Ψ , а на выходе получают технологические или продуктовые инновационные продукты [15; 16]. Основным механизмом движения данного конвейера инноваций служит инфраструктура, нацеленная на поддержку инновационной деятельности.

Функция Ψ отражает инновационный потенциал экономической системы территории. При этом образный инновационный конвейер должен двигаться с определенной скоростью, то есть со скоростью, с которой результаты научно-исследовательской деятельности превращаются в конечные продукты и технологии. Эта скорость характеризуется индексом κ , в связи с чем мы можем просчитать общую эффективность системы по формуле:

$$\omega = \kappa\Psi, \quad (1)$$

где:

κ — динамический индекс, отражающий эффективность преобразования научных знаний в инновационные технологии;

Ψ — инновационный потенциал;

ω — общая эффективность системы.

Общий инновационный потенциал территории определяется с учетом значения ряда его составляющих:

$$\Psi = \sum_{i=1}^M r_i \Psi_i, \quad (2)$$

где:

r_i — весовой коэффициент i -й составляющей инновационного потенциала;

M — число составляющих инновационного потенциала экономической системы.

Отметим также, что составляющие инновационного потенциала выбираются экспертным путем и приводятся к единой шкале. В итоге функция инновационного потенциала может перемещаться по шкале от 1 до 0. В таком случае, если Ψ больше 0,5 — территория демонстрирует положительную динамику инновационного потенциала в сравнении с прошлым оцениваемым периодом, что позволяет говорить о достаточно высоком уровне сформированности социально-экономического каркаса территорий инновационного развития.

Интерес также представляет ресурсный подход, предложенный В.Г. Садковым. Особенность данного метода заключается в том, что он позволяет оценивать инновационность экономики сразу на трех уровнях: корпоративном, региональном и общенациональном [17]. Этот метод позволяет использовать множество критериев, раскрывающих экономику с разных сторон. Однако это, в свою очередь, требует гораздо более тщательной подготовки критериев и показателей, необходимых для расчета конечного интегрального индекса.

С.В. Кортовым был предложен эволюционный подход, в рамках которого принято выделять три вида стратегий инновационного развития [18]:

- адаптивную (изменение потребностей на фоне оптимизации или трансформации возможностей производства);
- имитационную (распространение инноваций в качестве технологических возможностей на новые рынки);
- инвенциальную (внедрение результатов научно-технического прогресса).

Выбор стратегии инновационного развития территории зависит от целого ряда показателей, к которым можно отнести, например, коэффициент технологической независимости или индекс наукоемкости социально-экономической системы.

Существует также структурная модель, автором которой считается Е.А. Монастырный [19]. Она позволяет не только оценивать инновационный потенциал, но и составлять ранжированные системы, количественно оценивая взаимосвязь разных элементов. Автор предложил выделить шесть взаимосвязанных друг с другом элементов, определяющих инновационный потенциал: органы власти, образование и наука, инфраструктура, крупные промышленные предприятия; малый и средний бизнес. Интегральный инновационный потенциал ученый предлагает рассчитывать следующим образом:

$$S = \sum_{i,j=1}^6 \beta_{ij} \times \alpha_i \times P_i, \quad ()$$

где:

β_{ij} — коэффициент влияния элемента на элемент;

α_i — коэффициент инновационности элемента;

P_i — потенциал элемента системы.

Методика, предложенная Е.А. Монастырным, отличается от остальных возможностью построения функций зависимости (использования ресурсов других субъектов системы) и влияния субъекта инновационной деятельности.

Широкое распространение получила методика, разработанная Министерством экономического развития РФ совместно с Ассоциацией инновационных регионов РФ. Оценка сформированности инновационного каркаса и инновационного развития в целом, согласно методике, осуществляется по 16 показателям. Так же, как и в Американской системе, данные показатели разделены на несколько групп, имеющих собственный весовой коэффициент. Так, наибольшую значимость имеет результативность политики региональных органов власти. На

нее приходится 50 % веса показателей. А наименьшую степень значимости демонстрирует потенциал региона в создании инноваций — 20 %.

Представляет большой интерес расчет российского регионального инновационного индекса (РРИИ), проведенный учеными НИУ ВШЭ под руководством Л. Гохберга. В состав индекса входит четыре блока: социально-экономические условия, научно-технический потенциал, инновационная деятельность, качество инновационной политики. РРИИ рассчитывается как среднеарифметическое значение совокупности показателей.⁹

Одной из самых известных методик в России также является методика А. Гусева, основанная на расчете индекса инновационной активности, включающего факторы инновационной восприимчивости региона (фондоотдача, производительность труда и экологичность производства) и инновационной активности региона (затраты на исследования и разработки, затраты на технологические инновации, выпуск инноваций на душу населения) [20]. По итогу оценки автор предлагает разделить все российские регионы на 4 зоны: зона А (высокий уровень, при котором рейтинговый бал колеблется в диапазоне от 70 до 100); зона В (средний уровень со значением рейтингового бала от 40 до 50); зона С (низкий уровень при среднем бале от 10 до 40) и зона D (неудовлетворительный уровень со значением рейтинга менее 10).

Однако рассмотренные выше подходы лишь косвенно позволяют судить о сформированности социально-экономического каркаса территорий инновационно-ориентированного развития.

В контексте оценки сформированности социально-экономического каркаса территорий большой интерес представляет подход к определению и оценке региональных инновационных систем, предложенный Михеевой Н.Н., которая выделяет несколько крупных блоков показателей [21]:

- потенциал генерирования инноваций (человеческие ресурсы, финансовая поддержка производства инноваций, исследовательская система территории);
- результаты инновационной деятельности (удельный вес инновационной продукции, инновационная активность организаций, доля занятых в высокотехнологичных производствах и пр.);
- скорость диффузии инноваций (инфраструктура инноваций, взаимодействие хозяйствующих агентов в рамках инновационной деятельности);
- качество инновационной политики (государственная поддержка инновационной деятельности, наличие стратегии инновационного развития, нормативно-правовой базы, регламентирующей сферу инноваций, структур, координирующих инновационную деятельность и т. д.);
- потенциальный спрос на инновации (особенности экономико-географического положения, экономический потенциал территории).

На основе проведенной оценки все регионы разбиваются на 6 моделей региональных инновационных систем, отражающих особенности сложившегося инновационного каркаса, а также характерных для территории сложностей. Такое деление позволяет определять сильные и слабые стороны разных регионов, что, в свою очередь, приводит к возможности

⁹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 8 / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, С.В. Бредихин и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2023. — 260 с. — Режим доступа URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/879447941.pdf> (дата обращения 25.11.2024).

корректировки инновационной политики и отдельных программ, направленных на развитие инноваций.

К первой модели относят региональную инновационную систему мегаполисов. Яркими примерами таких моделей могут послужить Москва и Санкт-Петербург. Эти регионы характеризуются сформировавшимся социально-экономическим каркасом, ориентированным на инновационное развитие, что проявляется в высоком уровне социально-экономического развития и лидерстве в создании инноваций.

Вторая модель также присуща регионам со сформировавшимся экономическим каркасом. Для регионов такой модели характерны более сбалансированное развитие при значительном потенциале территории и высоком уровне доходов населения, высокие показатели инновационной деятельности, обусловленные активной инновационной политикой. Ключевым отличием от модели мегаполисов для регионов этого типа характерны высокая доля инновационной продукции в экспорте и значительный удельный вес занятых в высокотехнологичных производствах.

Третья модель представлена региональными инновационными системами с небольшим потенциалом создания инноваций, но при этом с ориентацией на их активное применение. Нередко активной инновационной политике на этих территориях мешает недостаточное развитие инновационной инфраструктуры.

Регионы третьей модели демонстрируют средний уровень экономических показателей и высокую долю обрабатывающих производств. При этом они лишь немного уступают регионам второй модели в доли инновационной продукции.

В рамках четвертой модели региональных инновационных систем рассматриваются территории со значительным инновационным и научно-техническим потенциалами, но, несмотря на это, имеющие достаточно скромные результаты инновационной деятельности. Как правило, к этой модели относятся регионы с высокой долей традиционных обрабатывающих и добывающих производств. Кроме того, здесь наблюдается низкий уровень государственной поддержки инновационной деятельности, бюджетных затрат на инновации и неразвитость институтов поддержки инноваций.

Пятая модель региональных инновационных систем объединяет регионы, в которых наблюдается как низкие результаты инновационной деятельности, так и небольшой потенциал в этой сфере. В большинстве случаев к такой модели относятся территории с развитым сельским хозяйством, а также дифференцированной экономической деятельностью. Интересно, что несмотря на небольшой потенциал, эти регионы получают большую бюджетную поддержку инноваций, чем регионы, относящиеся к четвертой модели.

И, наконец, в шестую модель региональных инновационных систем входят регионы с низким уровнем экономического развития и неустойчивым социально-экономическим каркасом. При этом в таких регионах нередко наблюдается достаточно высокий уровень спроса на инновации, но он оказывается ограничен низким уровнем доходов населения и небольшой долей обрабатывающих производств.

Заключение

В ходе проведенного исследования установлено, что несмотря на разнообразие существующих методик, их практическое применение на региональном уровне затруднено в связи с недостатком официальных статистических данных, позволяющих оценить инновационную среду территории, и (или) сложность их оперативного получения.

Для оценки сформированности социально-экономического каркаса территории наибольший интерес представляет кластерный подход к определению и оценке региональных инновационных систем, результатом которого является выделение шести моделей региональных инновационных систем. Первые две модели региональных инновационных систем характерны для регионов, на которых присутствуют территории с уже сложившимся социально-экономическим каркасом, ориентированным на инновационное развитие. Относительно третьей модели можно говорить о процессе активного формирования социально-экономического каркаса территорий, ориентированного на инновационное развитие в пределах рассматриваемых регионов. Сформировавшийся социально-экономический каркас территорий, для которых характерны последние три модели, не позволяет рассматривать их в качестве территорий инновационно-ориентированного развития, и переход этих регионов на инновационный путь развития требует переформатирования социально-экономического каркаса данных территорий.

Таким образом, формирование новой каркасной модели пространственного развития должно учитывать потенциал инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркварт, Э. Система опорных населенных пунктов как механизм управления пространственным развитием: теоретические и практические аспекты / Э. Маркварт, Н.Н. Киселева, Д.П. Соснин // Власть. — 2022. — № 2. — С. 95–111. — Режим доступа URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/vlast/article/view/8939/8728> (дата обращения: 17.12.2024).
2. Украинский, В.Н. Поляризованное экономическое развитие: методологическая эклектика исследований 1950–1980-х гг. / В.Н. Украинский // Пространственная экономика. — 2023. — Т. 19. — № 1. — С. 121–146. — Режим доступа URL: <https://dx.doi.org/10.14530/se.2023.1.121-146> (дата обращения: 19.12.2024).
3. Boudeville J.-R. Concluding Statements — Research Plan for an Analysis of Polarisation / J.-R. Boudeville // Growth Poles and Regional Policies: A Seminar / The Hague: Mouton, 1972. — С. 175–182.
4. Зайпулаев, М.М. Социально-экономический каркас территории: содержание и структура / М.М. Зайпулаев // Вестник экспертного совета. — 2024. — № 1(36). — С. 23–30.
5. Friedmann J. A General Theory of Polarized Development / J. Friedmann // Growth Centers and Regional Economic Development New York: The Free Press, 1972. — С. 82–107.
6. Баранский, Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов / Н.Н. Баранский // Вопросы географии. — № 2. — 1946. — С. 19–62.
7. Кудрявцев, О.К. Каркас расселения в СССР: генезис и форма / О.К. Кудрявцев // Известия АН СССР. Серия географическая. — 1982. — № 2. — С. 12–23.
8. Агафонов, В.А. Региональные инновационные кластеры / В.А. Агафонов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. — 2015. — № 3(43). Номер статьи: 4301. — Режим доступа URL: <https://eee-region.ru/article/4301/?ysclid=m5nmfs8b3g47736834> (дата обращения: 20.12.2024).
9. Яковлева, С.И. Каркасные модели в региональных схемах территориального планирования / С.И. Яковлева // Псковский регионологический журнал. — № 15. — 2013. — С. 15–25.

10. Киселева, Н.Н. Экономический каркас территорий инновационно-ориентированного развития / Н.Н. Киселева, М.М. Зайпулаев // Региональная экономика. Юг России. — 2024. — Т. 12. — № 4. — С. 39–46.
11. Развадовская, Ю.В. Территориально-отраслевое планирование в условиях реализации стратегий рещоринга и реиндустриализации / Ю.В. Развадовская, А.В. Ложникова, И.К. Шевченко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2015. № 10(295). — С. 2–10.
12. Мирохина, А.А. Концептуальные основы деполяризованного развития региона на базе совершенствования его пространственно-экономической структуры / А.А. Мирохина, С.И. Кутовой // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. — 2012. — № 9. — С. 1–26. — Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-depolyarizovannogo-razvitiya-regiona-na-baze-sovershenstvovaniya-ego-prostranstvenno-ekonomicheskoy-struktury/viewer> (дата обращения: 20.12.2024).
13. Данилова, Т.Н. Подходы к оценке инновационного потенциала региона / Т.Н. Данилова, В.А. Грищенко // Экономический анализ: теория и практика. — 2007. — № 17(98). — С. 19–25. — Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-otsenke-innovatsionnogo-potentsiala-regiona-1/viewer>.
14. Московцев, А.Ф. Анализ методов исследования и прогнозирования инновационной активности на региональном уровне / А.Ф. Московцев, В.Н. Цыганкова, Р.А. Косенков, В.В. Великанов, А.Б. Симонов // Вопросы инновационной экономики. — 2012. — № 2. — С. 15–29. Режим доступа URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/19203/> (дата обращения: 21.12.2024).
15. Максимов, Ю. Инновационное развитие экономической системы: оценка инновационного потенциала / Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова, Т. Федосеева // Инновации. — 2006. — № 6(93). — С. 53–56. Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-ekonomicheskoy-sistemy-obobschennyy-pokazatel/viewer> (дата обращения: 20.12.2024).
16. Беляева, Ю.В. Сравнительная характеристика методик анализа инновационного развития региона / Ю.В. Беляева, А.Ю. Тимонин // Вестник КГУ имени Н.А. Некрасова. — 2013. — № 4. — С. 49–53. — Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-harakteristika-metodik-analiza-innovatsionnogo-razvitiya-regiona/viewer> (дата обращения: 20.12.2024).
17. Стратегии комплексного развития регионов России и повышение эффективности регионального менеджмента / В.Г. Садков, В.Е. Кириенко, Т.Б. Брехова, Е.А. Збинякова, Д.В. Королев. — М.: ООО «Прогресс ИД», 2008. — 364 с.
18. Кортков, С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода / С.В. Кортков // Инновации. — 2004. — № 6. — С. 25–33. — Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-regionalnyh-innovatsionnyh-protssesov-na-baze-evolyutsionnoy-modeli/viewer> (дата обращения: 21.12.2024).
19. Монастырный, Е.А. Методические подходы к оцениванию эффективности деятельности инфраструктуры инновационной системы региона / Е.А. Монастырный, А.Б. Пушкаренко, Н.О. Чистякова // Инновации. — 2009. — № 6(128). — С. 75–81.
20. Гусев, А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России / А.Б. Гусев // Управление наукой и наукометрия. — Т. 4. — 2009. — С. 158–173. — Режим доступа URL: <https://sie-journal.ru/formirovanie-rejtingov-innovatsionnogo-razvitiya-regionov-rossii?ysclid=m5nr99j9pu509478571> (дата обращения: 21.12.2024).

21. Михеева, Н.Н. Сравнительный анализ инновационных систем российских регионов / Н.Н. Михеева // Пространственная экономика. — № 4. — 2014. — С. 61–81. — Режим доступа URL: <http://spatial-economics.com/en/arkhiv-nomerov/2014/45-2014-4/561-2015-01-14-05-43-32>.

Zaipullaev Muslim Magomed-Yaragievich

Ministry of Construction, Housing, Utilities and Energy of Chechen Republic, Grozny, Russia

E-mail: z-muslim@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7052-052X>

Methodological approaches to the analysis of socio-economic framework of territories of innovation-oriented development

Abstract. The article reveals the etymology of the concept «territory framework», key features and structure of the socio-economic framework of the territory. The author shows the difference between the socio-economic framework of the territory of innovation-oriented development and other territories. Special attention is paid to the generalization of various methods of comparative assessment of innovative development of regions, in particular such methods as calculation of knowledge index, innovation portfolio index, innovation activity index, assessment of innovative development of countries, innovation susceptibility of the region, method for obtaining integral and general indicators of innovative potential of territories, Russian regional innovation index, cluster approach to the definition and assessment of regional innovation systems. The author proposes to apply the latter approach to analyze the formation of the socio-economic framework of territories.

As a result of the cluster analysis, all regions are divided into six models of regional innovation systems, reflecting the features of the established innovation framework: the innovation system of megacities; other territories with an established economic framework; territories with a small potential for creating innovations, but actively applying them; territories with significant innovation and scientific and technological potential, with low results of innovation activity; territories with low results of innovation activity; and territories with low results of innovation activity. The first two models are characteristic of territories with an already established socio-economic framework oriented towards innovative development, the third model — for territories with an actively forming innovative framework.

Keywords: socio-economic framework; territory; region; innovations; assessment methods; cluster approach; model