

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №4, Том 10 / 2018, No 4, Vol 10 <https://esj.today/issue-4-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/15ECVN418.pdf>

Статья поступила в редакцию 29.06.2018; опубликована 19.08.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Гриценко Т.С., Передера Ж.С., Правиков О.В. Рейтинговые оценки в анализе и сравнении результатов деятельности банков // Вестник Евразийской науки, 2018 №4, <https://esj.today/PDF/15ECVN418.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Gritsenko T.S., Peredera Zh.S., Pravikov O.V. (2018). Analysis of factors of internal migration of the population of the Far Eastern Federal District. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 4(10). Available at: <https://esj.today/PDF/15ECVN418.pdf> (in Russian)

УДК 336.7

ГРНТИ 06.73.55

Гриценко Тарас Степанович

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
Магистрант 1-го курса, направление «Экономика»
E-mail: taras-gricenko@mail.ru

Передера Жанна Сергеевна

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
Студентка 4-го курса, направление «Экономика»
E-mail: zhanna-peredera@yandex.ru

Правиков Олег Владимирович

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток, Россия
Доцент департамента экономических дисциплин ШЭМ
Кандидат экономических наук
E-mail: pravikov.ov@dvfu.ru

Рейтинговые оценки в анализе и сравнении результатов деятельности банков

Аннотация. Рейтинговая оценка, присвоенная банку, отождествляется с занимаемым им конкурентным положением в банковской системе, что, несомненно, отражается на имидже и доверии со стороны клиентов и инвесторов. Банковский сектор является неотъемлемым элементом денежно-кредитной политики страны. Поэтому, присвоение определенной рейтинговой оценки банковской системы влияет на конкурентное положение экономики государства и его положения на мировой арене в целом. Данная связь прослеживается и в обратном направлении. В статье приведена статистика провалов международных рейтинговых агентств. Ошибки таких агентств, пользующихся большой популярностью и применимостью, серьёзно сказываются на экономике страны и могут стать одной из причин возникновения кризисных явлений. В ходе исследования обозначен субъективизм, проявляющийся на фоне политических ситуаций, и несовершенства методологий рейтинговых оценок российских банков, присвоенных международными рейтинговыми агентствами. Зачастую рейтинговые оценки мировых агентств «запаздывают» в условиях нормальной рыночной конъюнктуры и, наоборот, демонстрируют мгновенную реакцию в период кризиса, что лишь усиливает финансовую нестабильность. Одним из решений данных проблем стало введение с 2015 года в Российской Федерации аккредитации рейтинговых агентств. Авторами статьи проведён

сравнительный анализ качественных и количественных подходов к составлению рейтинговых оценок банковской деятельности с целью выявления более совершенной методологии. Системы рейтинговых оценок, основанные на качественных показателях, имеют сложную методику построения оценки, в отличие от оценок, построенных на количественных показателях. Однако, количественные оценки просты в интерпретации и избегают появления субъективных оценок. Авторами обоснована необходимость формирования независимой и более совершенной национальной системы рейтингования на основе количественных оценок. Формирование собственной системы рейтинговых оценок позволит избежать негативного влияния на экономический суверенитет страны.

Ключевые слова: рейтинговая оценка; рэнкинг; коммерческие банки; рейтинговые агентства; количественная оценка; качественная оценка

Всемирно известные международные рейтинговые агентства такие, как Moody's, S&P (американские агентства) и Fitch Ratings (американо-британское агентство) являются «мерилом» состояния не только корпораций и банков, но и многих стран в целом, не исключение и Россия. Эти агентства контролируют около 95 % глобального рынка рейтинговых оценок: S&P – 40 %, Moody's – 39 % и Fitch Ratings – 16 % [3].

Несмотря на то, что международные рейтинговые агентства пользуются мировой популярностью и применимостью, обладают большой аналитической базой и опытом, практика показывает, что мировые агентства допускают ошибки, которые приводят к серьёзным проблемам. Так, в 2000-х годах «неверная» оценка рейтинговых оценок стала одной из причин американского ипотечного кризиса. По странам статистика провалов международных рейтинговых агентств выглядит следующим образом (таблица 1).

Таблица 1

Статистика провалов рейтинговых агентств

Страны	Год	Moody's*	S&P*	Fitch Ratings*
Индонезия	1997	6	7	5
Малайзия	1997	4	5	3
Таиланд	1997	5	4	4
Южная Корея	1997	6	10	7
Румыния	1998	3	3	3
Россия	1998	4	3	4
Южная Корея	1998	–	4	3
Аргентина	2000	–	4	–
Уругвай	2002	6	5	–
США	2008	4	5	5

* *указано число ступеней, на которое произведена ошибка по присвоенному рейтингу (источник: составлено автором на основе данных¹)*

В 2008 году на американском рынке обанкротилось 40 банков, значительно вырос дефицит государственного бюджета, инвесторы понесли убытки, исчисляемые триллионами долларов, – всё это является отражением экономической ситуации в США того года. Однако ни одно международное рейтинговое агентство не объявило о пересмотре рейтинга США. Кроме того, к другим странам, в том числе России, мировые агентства неоднократно проявляли ангажированное отношение к складывающейся экономической ситуации в стране. При

¹ Самиев П. Рейтинговые агентства в России [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/ppc/consultation_paper_171115.pdf.

присвоении рейтинговой оценки международные агентства зачастую полагаются не только на экономические показатели, а еще и на политические соображения [7].

Помимо свойственного мировым агентствам субъективизма, проявляющегося на фоне политической ситуации, их рейтинговые оценки регулярно «запаздывают» в условиях нормальной рыночной конъюнктуры и, наоборот, демонстрируют мгновенную реакцию в период кризиса, что лишь усиливает финансовую нестабильность. В 2008 году S&P изменило прогноз Российской Федерации со «стабильного» на «негативный», обуславливая это расходами государственного бюджета на поддержку банковской системы. Однако, ухудшение рейтинга влечёт за собой еще большее усугубление положения финансового сектора.

Такая зависимость финансовых рынков России и их участников от международных рейтинговых агентств не только подрывает качество их оценки, но и негативно сказывается на экономическом суверенитете страны. Поэтому, Российской Федерации необходимо формировать независимую, эффективную и надежную национальную систему рейтингования.

В связи со сложившейся необходимостью контролировать несовершенную конкуренцию систем рейтинговых оценок, предоставляемых международными и национальными агентствами, Российская Федерация стала регулировать деятельность рейтинговых агентств на законодательном уровне.

Так, в 2015 году в силу вступает закон о регулировании деятельности рейтинговых агентств, который определяет основу правового регулирования рейтинговой деятельности в России на современном этапе (закон №222-ФЗ)². Согласно принятому закону полномочия по регулированию и надзору деятельности рейтинговых агентств переходят к ЦБ РФ. До этого аккредитацию агентств осуществляло Министерство финансов Российской Федерации [5].

Закон №222-ФЗ устанавливает на территории России единые правила для международных и национальных рейтинговых агентств, рейтинговые оценки которых могут быть использованы в регуляторных целях:

- осуществление рейтинговой деятельности на территории нашей страны;
- агентство должно быть в форме российского хозяйственного общества и внесено ЦБ РФ в реестр рейтинговых агентств;
- осуществление рейтинговой деятельности при успешной аккредитации рейтинговой оценки и методологии агентства, а также использование национальной шкалы рейтингования³.

В настоящий момент согласно реестру ЦБ РФ аккредитованными считаются два национальных рейтинговых агентства: Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (далее «АКРА») (утверждены все методологии, соответствующие требованиям федерального закона)

² О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.07.2015 г. №222-ФЗ: принят Гос. Думой 21.04.2015 г. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70865416>.

³ О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.07.2015 г. №222-ФЗ: принят Гос. Думой 21.04.2015 г. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70865416>.

и «Эксперт РА» (одобрены методологии рейтингования кредитных организаций и регионов) [11].

В соответствии со сложившейся ситуацией целесообразно рассмотреть практику применения аккредитованных рейтинговых агентств, их влияние на принятие управленческих решений, касающихся функционирования банков, а также более простые рейтинговые оценки, основанные на анализе финансовых результатов деятельности, которые, в свою очередь, имеют большую применимость при формировании тактических управленческих решений банком.

Одной из самых распространённых оценок, основанных на количественных показателях, является рейтинговая оценка банка по активам, характеризующая эффективность его функционирования.

Рейтинговая оценка банка по активам основана на официальной финансовой отчётности банков, что делает её удобной и простой в расчётах, а также доступной для широких масс. Согласно присваиваемым оценкам с 2008 года по 2017 год неизменные лидирующие позиции занимают такие банки, как ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ Банк Москвы» и АО «Газпромбанк» – 1, 2, 3 место соответственно. Стоит отметить, что 1 место, присвоенное ПАО «Сбербанк России», является наиболее «устойчивым» – количество его активов превышает в два раза активы банка ПАО «ВТБ Банк Москвы» и почти в пять раз банка АО «Газпромбанк».

Остальными банками, входящими в топ-10 крупнейших банков по активам на ноябрь 2017 года, являются: ПАО «ВТБ 24», АО «Россельхозбанк», АО «Национальный Клиринговый Центр», АО «Альфа-Банк», ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Московский Кредитный Банк» и ПАО «Промсвязьбанк».

АО «Россельхозбанк» с 2008 года по 2012 год сохранял 4 место, в 2013 году опустился по рейтингу на одну строку, а в 2014 – на три. После стремительных потерь своих позиций руководство банка принимает решение по улучшению стратегии размещения активов, результаты которой отразились на рейтинге 2015-2017 годов. В отличие от АО «Россельхозбанк» у банка ПАО «ВТБ 24» наблюдается обратная тенденция: удалось подняться с 6 места, занимаемого в 2008 году, до 4 и сохранить эту позицию до 2017 года.

Своей стабильностью характеризуется банк АО «Альфа-Банк», занимающий на всем рассматриваемом периоде 7 место. Один из самых стабильных банков, не являющийся лидером, сохраняет свою позицию благодаря «гибкости» в современных условиях конкуренции, обуславливаемая принятой стратегией управления.

ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Московский Кредитный Банк» и АО «Национальный Клиринговый Центр» смогли перейти из второго дециля в первый и сохраняют свои позиции на протяжении двух лет. Противоположными характеристиками обладают такие банки, как АО «ЮниКредит Банк» и АО «Райффайзенбанк», стремительно продолжающие терять свои позиции и исключённые из первого дециля.

Второй и третий дециль характеризуются сильной вариативностью позиций банков. Ярким примером является банк АО «Русский Стандарт». В 2008 году он занимал 30 место, в 2014 поднялся на 11 позиций и перешёл во второй дециль, сохраняя данную позицию до 2015 года. На ноябрь 2017 года АО «Русский Стандарт» занимает 25 место в рейтинге по активам.

Стоит отметить, что лидирующие позиции в рейтинге банков по активам зависят, прежде всего, от количества активов, которым банк располагает, и умением банка их преумножить. Рассмотрим распределение активов по 30 крупнейшим банкам России в сравнении 2008 года с 2017 годом (рисунок 2).

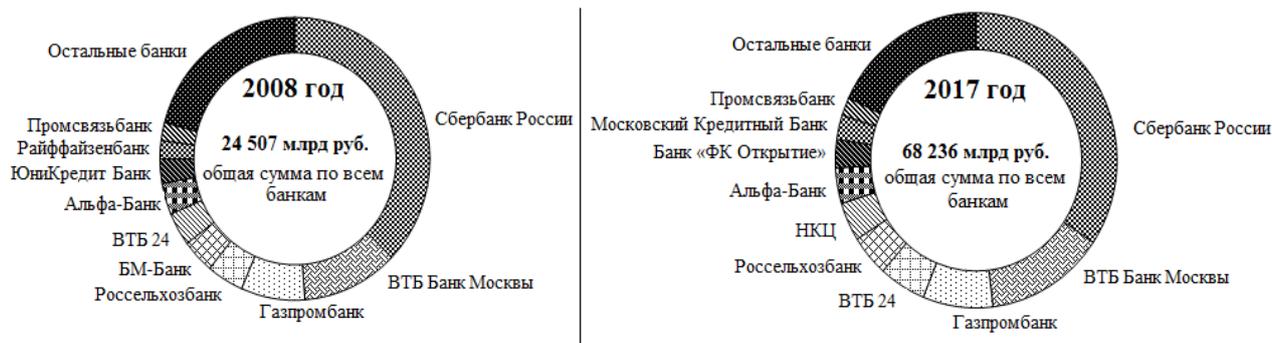


Рисунок 2. Распределение активов на примере группы крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (источник: составлено автором на основе данных⁴)

Исходя из анализа рисунка 2, можно сделать вывод о том, что банкам, входящим в первый дециль, принадлежат наибольшие объёмы активов. Так, активы ПАО «Сбербанк России» практически в два раза превышают сумму активов банков, входящих во второй и третий децили. Это отражено в неизменной лидирующей позиции банка по рассматриваемому финансовому показателю, а также характеризует ПАО «Сбербанк России» со стороны устойчивости и стабильности, обусловленной грамотным управлением.

Таким образом, рейтинговая оценка банка по активам характеризует эффективность проведения банками активных операций, а именно, соблюдение основных принципов размещения своих ресурсов:

- возможность удовлетворить потребности клиентов в банковских продуктах и услугах;
- получение доходов;
- сохранение ликвидности банка;
- нивелирование рисков, связанных с размещением ресурсов [6].

Банк определяет приоритетные направления размещения собственных и привлеченных средств: кредитование, инвестиционные операции и так далее. Выбор и корректировка направлений осуществляется при помощи управленческих процессов, основывающихся на планировании, анализе, организации, регулировании, контроле и прогнозировании. Анализ рейтинговых оценок банка в сравнении с конкурентами позволяет выработать грамотную стратегию управления. Именно, от того, насколько эффективно будет осуществляться управление банка, зависит возможность активов приносить достаточные объёмы прибыли, а, следовательно, и функционирование банка в целом. Соответственно, другой, не менее важной, рейтинговой оценкой является оценка банка по чистой прибыли, так же основанная на официальной финансовой отчетности банков [8].

Прибыль играет важную роль в деятельности любого коммерческого банка. Это объясняется целым рядом обстоятельств, например, наличие у банка прибыли в достаточном размере позволяет расширять масштабы своей деятельности, наращивать собственный капитал, создавать запас прочности непредвиденных убытков (создание резервов), определять конкурентные возможности банка на финансовых рынках и другое. В связи с этим целевой установкой менеджмента каждого банка будет установка на достижения наибольших значений по данному финансовому показателю [4].

⁴ Рэнкинг банков России по финансовым показателям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

Возникает потребность оценивания результатов по данному финансовому показателю в сравнении с другими банками, анализ которых позволит определить факторы, влияющие на уровень чистой прибыли, а также выработать определенную стратегию действий.

Из рейтинговой оценки банка по чистой прибыли, основанной на отчетности банков, с 2008 года по 2017 год следует, что неизменную лидирующую позицию занимает ПАО «Сбербанк России». С 2008 года чистая прибыль банка имеет тенденцию наращивания, однако, в период с 2014 по 2015 год, несмотря на 1 место в рейтинге, у ПАО «Сбербанк России» прослеживается снижение прибыли (на 87 млрд руб. в 2014 году и на 70 млрд руб. в 2015 году). Обусловлено это прежде всего попаданием филиалов банка, находящихся на территории других государств, под политические санкции, введенные против России, что значительно затруднило ведение деятельности (ситуация с Украиной «вынудила» ПАО «Сбербанк России» продать свою дочернюю организацию, находящейся на её территории). Однако, уже в 2016 году банк нарастил потерянные объёмы и прибыли и продолжает их поддерживать и в 2017 году, при этом сохраняя существенный разрыв с банками, находящимися на 2 месте (чистая прибыль ПАО «Сбербанка России» превышает значение показателя следующей позиции в 4-5 раз).

Кроме ПАО «Сбербанк России» лидерами первого дециля являются такие банки, как ПАО «ВТБ Банк Москвы», ПАО «ВТБ 24» и АО «Газпромбанк». Позиции этих банков меняются между собой на протяжении рассматриваемого периода, более устойчивую позицию занимает банк «ВТБ 24» – 3 место. Еще одним лидером данной группы является банк АО «Альфа-Банк». Особенностью данного банка является то, что в 2009 году занимаемая им позиция (2008 год – 20 место) поднялась на 12 строк (8 место). Остальными банками первого дециля на ноябрь 2017 года являются: АО «Пересвет», АО «ЮниКредит», АО «Райффазенбанк», АО «Тинькофф Банк» и АО «Национальный Клиринговый центр». АО «Тинькофф Банк» с 2015 года стремительно улучшает свои позиции (с 23 до 14 места в 2017 году).

Второй и третий децили, как и в рейтинговой оценке банков по активам, характеризуются сильной вариативностью позиций банков, кроме того, наблюдаются переходы из одного дециля в другой.

Лидирующие позиции рейтинговой оценке банка по чистой прибыли, зависят от многих факторов, в том числе от количества активов и правильного распоряжения ими (размещения).

Рассмотрим распределение чистой прибыли по 30 крупнейшим банкам России в сравнении 2008 года с 2017 годом (рисунок 3).



Рисунок 3. Распределение чистой прибыли на примере группы крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (источник: составлено автором на основе данных⁵)

⁵ Рэнкинг банков России по финансовым показателям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

Анализ рисунка 3 позволяет сделать вывод о том, что наибольшая прибыль на протяжении рассматриваемого периода принадлежит банку ПАО «Сбербанк России». В 2017 году его чистая прибыль составила больше половины общей суммы прибыли рассматриваемых банков. Помимо ПАО «Сбербанк России» в 2017 году нарастили прибыль такие банки, как ПАО «ВТБ Банк Москвы» и ПАО «ВТБ 24».

Рейтинговые оценки, основанные на двух взаимосвязанных показателях: активы и чистая прибыль, не являются дублированием друг друга. Данные оценки дополняют характеристику финансового положения банка, позволяя оценить способность извлекать прибыли при помощи проведения активных операций.

Сравнение и анализ показали, что устойчивая позиция по рейтинговой оценке банков по активам не обеспечивает такую же позицию при оценке банков по чистой прибыли (например, АО «Альфа-Банк»). Принять верные управленческие решения, можно лишь анализируя всестороннее положение банка, поэтому простые количественные рейтинговые оценок целесообразно применять для формулирования направлений деятельности на основе выявленных с помощью оценки проблем, например, увеличить чистую прибыль (наблюдается дефицит), пересмотреть размещение ресурсов (наблюдается сокращение активов) и другое [15].

Деятельность банка включает в себя два основных направления: размещение и привлечение средств, следовательно, для целостной картины состояния банка следует рассмотреть рейтинговые оценки по таким финансовым показателям, как кредитный портфель, просроченная задолженность, вложения в ценные бумаги, вклады физических лиц [4].

Рейтинговая оценка банков по кредитному портфелю, характеризующему остаток задолженности на определенную дату по всем выданным банком кредитам, позволяет оценить масштабность деятельности банка по проведению активных операций в сравнении с другими банками. Согласно представленной рейтинговой оценке лидерами с неизменной позицией являются три банка: ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ Банк Москвы» и АО «Газпромбанк» – 1, 2, 3 место соответственно. Это, прежде всего, обусловлено их высокими значениями по такому финансовому показателю, как активы, который характеризует возможность банков размещать больше ресурсов (в зависимости от общего количества активов) в кредитование.

Остальными банками, входящими в первый дециль рейтинговой оценки банков по кредитному портфелю на ноябрь 2017 года, являются: ПАО «ВТБ 24», ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Россельхозбанк», АО «Альфа-Банк», ПАО «Московский Кредитный Банк», ПАО «Промсвязьбанк» и АО «ЮниКредит Банк». Данные банки на протяжении рассматриваемого периода вариативны в занимаемых ими позициях в рамках первой десятки рейтинга, кроме того, в сравнении с 2008 годом несколько банков оказались во втором дециле. Также стоит отметить, что у банка АО «ЮниКредит Банк», относящегося к первой группе, наблюдается постепенная тенденция снижения своих позиций в рейтинге (2008 год – 8 место, 2017 год – 10 место).

В рамках второго и третьего децилей наблюдается устойчивая смена позиций банков между собой, обусловленная невысокими темпами прироста и снижением значений по рассматриваемому финансовому показателю. Однако, банк АО «Национальный Клиринговый центр» в период с 2008 года по 2017 год демонстрирует стремительные темпы наращивания кредитного портфеля (в сравнении 2008 года с 2017 годом кредитный портфель банка вырос в 6 раз). Подтверждением является улучшение рейтинга с 29 до 12 позиции.

Применение рейтинговой оценки банков по кредитному портфелю необходимо для осуществления качественного управления ресурсами банка в направлении кредитования, основанное на двух главных принципах:

- получение максимально возможной прибыли;

- нивелирование потерь и неоправданных рисков [1].

В связи с этим внутри каждого банка разрабатывается программа, оптимизирующая эти две составляющие, образуется система, которая представляет собой самый оптимальный баланс между экономической выгодой и возможными рисками.

Инструментами для оптимизации работы с кредитным портфелем является разграничение полномочий руководителей отдела по определенным видам кредитования, персональной оценки риска в зависимости от платежеспособности клиентов, формирования оптимального предложения по кредитованию индивидуально каждому клиенту. Каждый банк, осуществляя выдачу кредитов, вынужден анализировать свою деятельность, чтобы добиться оптимального результата. В разный момент времени спросом могут пользоваться совершенно различные кредитные продукты, а также сам банк может предлагать совершенно на разных условиях кредиты своим клиентам.

При этом анализируется как деятельность банка в целом, так и его подразделений, в первую очередь, с помощью количественных показателей. Рейтинговая оценка банков по кредитному портфелю способствует более детальному анализу: собираются и анализируются данные, сколько кредитных договоров внутри каждой программы было заключено за определенный промежуток времени, определяется их совокупность, общая сумма и сравнивается с другим периодом (прошлым годом, прошлым кварталом, а также с плановыми показателями).

Такой анализ помогает выделить приоритетные направления кредитования, приносящие наибольшую доходность, развить отстающие направления, принять меры по их развитию, оценить самые рискованные области кредитования, обезопасить бизнес в дальнейшем. На основании полученной рейтинговой оценки принимаются административные решения, позволяющие определить дальнейший объем кредитования: определяется кредитный потолок – максимально возможный объем выдаваемых кредитных средств в определенном банковском учреждении.

Качество кредитного портфеля характеризует доля просроченной задолженности по выданным кредитам – непроизведенные своевременно платежи. В связи с этим применяется рейтинговая оценка банков по просроченной задолженности в кредитном портфеле. Согласно приведенным результатам рейтингования лидирующая позиция с 2008 года по 2017 год присвоена банку ПАО «Сбербанк России» – 1 место. Обусловлено это, прежде всего, большими объемами активов, в связи с этим и доля просроченной задолженности ПАО «Сбербанк России» будет в разы выше по сравнению с другими банками. На 2 месте находится банк ПАО «БМ-Банк» (бывший «Банк Москвы»), неизменность такой позиции свидетельствует о плохом управлении активами, так как рейтинговая оценка данного банка по активам и чистой прибыли находится в пределах второго дециля. Помимо перечисленных двух банков в первом дециле рейтинговой оценки большие объемы просроченной задолженности показывают следующие банки: АО «Россельхозбанк», АО «Альфа-Банк», ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «ВТБ Банк Москвы», ПАО «ВТБ 24».

Нахождение крупных банков в первой группе рейтинговой оценки по просроченной задолженности обусловлено либо их лидирующими позициями по объемам выдаваемых кредитов, либо неэффективным управлением кредитным портфелем. Кроме того, увеличение значений по данному финансовому показателю может быть обусловлено сложной экономической (экономический спад, девальвация национальной валюты и так далее) и политической (например, введение санкций против страны) ситуациями в стране, что, в свою очередь, свидетельствует о некачественном управлении банка, проявляющееся в подверженности влиянию внешних факторов.

Во второй и третий дециль входят банки, характеризующиеся средними и низкими финансовыми показателями своей деятельности соответственно. В рамках группы наблюдается вариативность позиций банков в течение рассматриваемого периода, что обусловлено низкими темпами наращивания активов банка и/или неэффективным управлением кредитным портфелем.

Рейтинговая оценка банков по просроченной задолженности в кредитном портфеле позволяет банку, в форме компактно представленной информации, оценить эффективность размещения средств. Рост данного финансового показателя в первую очередь связан с ошибками в управлении активами, а, следовательно, и банком в целом. Такая тенденция является признаком некачественного осуществления второй стадии управления – анализа. Рейтинговая оценка, основанная на количественных показателях, позволяет своевременно выявить проблематику осуществления деятельности банка в сравнении с его конкурентами.

С целью уменьшения риска и увеличения дохода банки проводят диверсификацию портфеля активов, то есть управление активами банка осуществляется по разным направлениям.

Одним из таких направлений деятельности, которое характеризует управление активами, является вложение банка в ценные бумаги, связанное со значительными рисками и возможными потерями, а также с получением существенного дохода.

Рейтинговая оценка банков по вложениям в ценные бумаги позволяет оценить, какую роль играет данный финансовый инструмент в его деятельности, является ли для банка это направление значимым и приоритетным. Согласно проведенной рейтинговой оценке по данному направлению деятельности можно выделить лидеров и аутсайдеров.

Ведущими по вложениям в ценные бумаги являются ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ Банк Москвы» и АО «Газпромбанк». Банк ПАО «Сбербанк России» является несменным лидером в данном направлении деятельности, что свидетельствует о его «больших активах» и прослеживании тенденции увеличения вложений в ценные бумаги.

К первой группе десяти банков, помимо выше перечисленных, показывающих высокие показатели по объемам вложений в ценные бумаги на ноябрь 2017 года согласно рейтинговой оценке относят: ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Альфа-Банк», АО «Россельхозбанк», ПАО «БМ-Банк» (бывший «Банк Москвы»), АО «АБ Россия», ПАО Национальный банк «Гарст» и АО «Национальный Клиринговый центр». Вложение в ценные бумаги данных банков растут в динамике пропорционально увеличению их кредитного портфеля и активов.

В третьем дециле примером банка, увеличившего свои вложения в ценные бумаги в разы и перешедшего во второй дециль (2008 год – 22 место, 2017 год – 15 место), является банк ПАО «Ак Барс». Противоположная ситуация характерна для банка АО «Ситибанк», который с 7 места, занимаемого в 2008 году, спустился на 21 позицию вниз, и на ноябрь 2017 года занимает 28 место. Всё это свидетельствует о переориентации деятельности банков.

Цели размещения средств коммерческими банками в ценные бумаги (активные операции) в общем виде могут быть следующими:

- поддержание ликвидности банка;
- получение процентного, купонного и дисконтного дохода;
- конкурентное расширение сферы влияния банка и привлечение новой клиентуры за счет участия в капиталах предприятий и организаций (через участие в портфелях их ценных бумаг [10]).

Рассмотрим распределение вложений в ценные бумаги крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (рисунок 4).

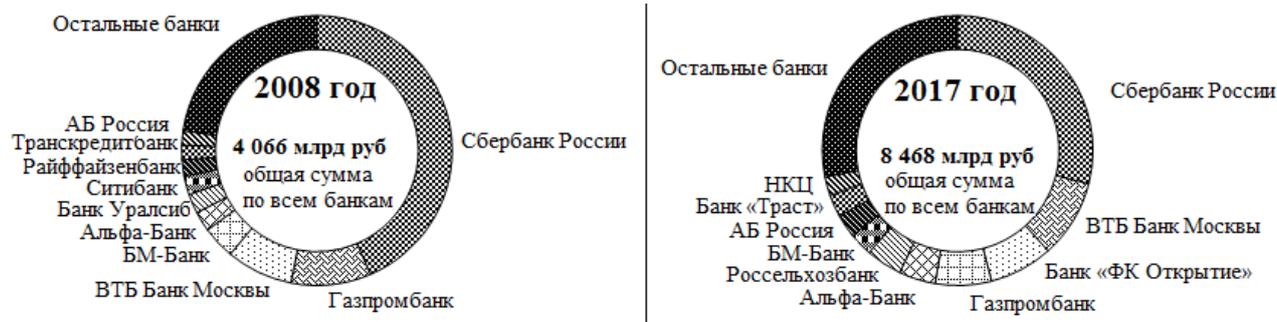


Рисунок 4. Распределение вложений в ценные бумаги крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (источник: составлено автором на основе данных⁶)

Из рисунка 4 видно, что ПАО «Сбербанк России» и АО «Газпромбанк» замедлили темп роста вложений в ценные бумаги по сравнению с другими банками, причиной чего может быть принятие управленческих решений, в том числе на основе рейтинговых оценок, по переориентации активных операций банков. Наиболее важная причина значительного роста инвестирования банков в ценные бумаги – относительно высокий уровень доходов по ним и более высокая ликвидность по сравнению с кредитными операциями.

При увеличении вложений в ценные бумаги банки должны придерживаться следующих принципов:

- осуществление диверсификации вложений в ценные бумаги по времени и видам;
- получение наибольшего дохода по ценным бумагам;
- нивелирование рисков по вложениям;
- синхронизация по времени денежных потоков [1].

Таким образом, инвестиционная деятельность банка, сопряжённая с решением множества нетривиальных задач, должна сопровождаться качественным управлением для эффективного и быстрого реагирования на изменение внешней и внутренней сферы влияния.

Осуществление банком активных операций (кредитование, вложения в ценные бумаги и другие) возможно только при наличии достаточного количества собственных и, преимущественно, привлечённых средств, которые являются наиболее весомой частью ресурсной базы банков. Таким образом, привлечение ресурсов – это основа деятельности банка, обеспечивающая его эффективное функционирование. В связи с этим возникает потребность повышения привлекательности банковских продуктов и услуг, в том числе вкладов. Для этого необходимо проводить анализ привлечённых объёмов денежных средств и, на основе этого анализа, формировать и корректировать стратегию банка [8].

Рейтинговая оценка банков по вкладам физических лиц является одной из актуальных оценок, характеризующая долю привлечённых средств. Данная оценка так же, как и все количественные оценки, основана на официальной отчетности и позволяет сравнивать конкурентные преимущества банков по этому направлению деятельности. Согласно рейтинговой оценке банков за 2008-2017 года лидерами по привлечению вкладов физических являются ПАО «Сбербанк России» и «ВТБ 24» – 1 и 2 место соответственно. Однако, открыв первой позиции превышает в 5 раз. Обусловлено это, прежде всего, устоявшимся на протяжении многих лет мнением клиентов о надёжности банка, выраженным в

⁶ Рэнкинг банков России по финансовым показателям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

государственном участии. В связи с этим среди банков усиливается конкуренция по привлекательности предлагаемых условий вкладов.

В первый дециль рейтинговой оценки банков по вкладам физических лиц на ноябрь 2017 года входят такие банки, как АО «Россельхозбанк», АО «Газпромбанк», АО «Альфа-Банк», ПАО «ВТБ Банк Москвы», ПАО «Бинбанк», ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Промсвязьбанк» и АО «Райффайзенбанк». Банки ПАО «Бинбанк» и ПАО Банк «ФК Открытие» существенно повысили свои позиции, перейдя из третьей группы банков в первую (2008 год – 25 и 27 место, 2017 год – 7 и 8 место соответственно). Остальные банки, входящие во второй и третий децили, характеризуются вариативностью занимаемых позиций в рамках выделенных групп обусловленной несовершенной депозитной политикой банка.

Рассмотрим распределение вкладов физических лиц среди крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (рисунок 5).

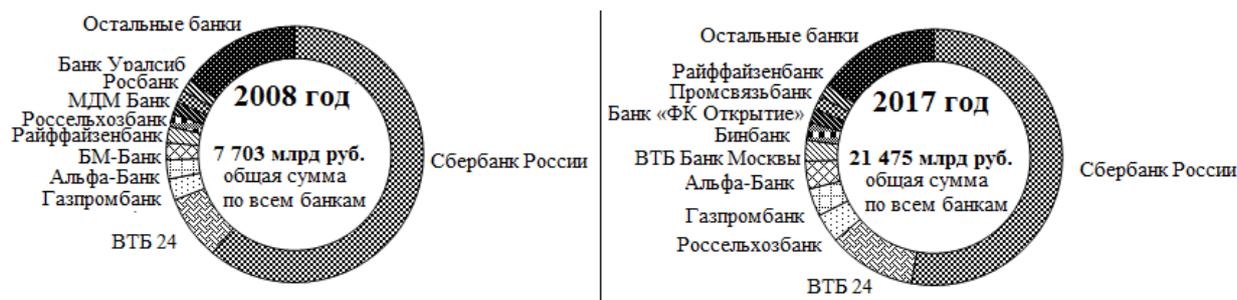


Рисунок 5. Распределение вкладов физических лиц среди крупных банков России в сравнении 2008 года с 2017 годом (источник: составлено автором на основе данных⁷)

Согласно анализу рисунка 5 можно сделать вывод о том, что банк ПАО «Сбербанк России» является лидером по объему привлеченных вкладов физических лиц, однако, стоит отметить, что в 2017 году в сравнении с 2008 годом его доля на «депозитном рынке» уменьшилась, а такие банки, как ПАО «ВТБ 24», АО «Газпромбанк», АО «Альфа-Банк» и АО «Россельхозбанк» нарастили объемы по вкладам.

Привлечение ресурсов является одной из основных направлений деятельности каждого банка. Обеспечение стабильных поток денежных средств позволяет поддерживать ресурсную базу на достаточном для эффективного функционирования банка уровне. В связи с этим необходимо постоянно совершенствовать депозитарную политику банка на основании рейтинговых оценок банков по вкладам, которая позволяет оценить преимущества или несовершенства банка в данном направлении и, на основании этого, сформулировать тактические стратегии по достижению той или иной цели. Рейтинговая оценка влияет не только на принятие разовых решений, но и позволяет организовать качественное управление банка в целом [6].

Управление играет важную роль в обеспечении стабильного и перспективного функционирования банка, поэтому для совершенствования его менеджмента необходимо применять и анализировать результативность деятельности, в том числе, с помощью простых рейтинговых оценок, построенных на основе финансовых показателей, в совокупности с интегральными рейтинговыми оценками, основанными не только на количественных, но и на качественных показателях [9].

⁷ Рэнкинг банков России по финансовым показателям [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

В Российской Федерации только два рейтинговых агентства такие, как «Эксперт РА» и «АКРА» предоставляющие рейтинговые оценки, построенные на множестве показателей, применимость которых подтверждена на законодательном уровне.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» предоставляет рейтинговую оценку самостоятельной кредитоспособности банка, то есть способность банка своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства. Рейтинг строится на основе анализа блоков факторов: рыночные позиции, финансовые риски, управление, стратегия и риск-менеджмент, внутренние и внешние факторы поддержки и стресс-факторы, показатели которых рассчитываются на основе отчетности по РСБУ, МСФО и иных источников информации⁸.

В блок «рыночные позиции банка» включается анализ следующих интегральных факторов: история и репутация банка, специализация, география деятельности, конкурентное положение банка.

Блок «финансовые риски» состоит из анализа таких факторов, как достаточность и структура капитала банка, чувствительность капитала к реализации кредитных рисков, политика резервирования, качество активов и внебалансовых обязательств под риском, концентрация активных операций на крупных клиентах, прибыльность операций, структура ресурсной базы, ликвидность, рыночные риски.

В блоке «управление и риск-менеджмент» анализу подлежат следующие интегральные факторы: корпоративное управление и организация бизнес-процессов, информационная прозрачность, структура собственности, управление рисками и стратегия развития.

После оценки этих блоков по методологии рейтингового агентства «Эксперт РА» оцениваются внутренние и внешние факторы поддержки и стресс-факторы, корректирующие полученную ранее рейтинговую оценку.

Рассмотрим банки, получившие наилучшие рейтинговые оценки агентства «Эксперт РА» за 2010-2017 годы. На протяжении рассматриваемого периода наблюдается изменение шкалы агентства, последнее преобразование которой произошло в 2017 году: «Эксперт РА» почти в два раза увеличил количество делений рейтинговой шкалы (вместо 13 стало 21). Новая шкала национального агентства «Эксперт РА» похожа на шкалу международного агентства S&P, а также на шкалу национального агентства «АКРА», что позволяет сопоставлять и сравнивать их оценки.

На 01.01.2011 год наивысшую оценку по результатам рейтинговой оценки «Эксперт РА» получил банк АО «Газпромбанк». Оценка незначительно ниже получили такие банки, как ПАО «МТС-банк», АО «Пересвет», ПАО «Петрокоммерц», АО «АБ Россия», ПАО «Транскапиталбанк». Банки характеризуются умеренным уровнем кредитоспособности при этом присутствует чувствительность банков к воздействию негативных изменений экономической конъюнктуры.

На начало 2017 года наивысшую оценку получили следующие банки: ООО «Аверс», АО «Газпромбанк», АО «АБ Россия» и АО «Росэксимбанк». Ключевым позитивным фактором выступает высокая вероятность поддержки банков со стороны акционеров и/или органов власти. Рейтинговое агентство также положительно отмечает очень высокие показатели достаточности капитала, выдерживающие на указанную дату полное обесценение до 24 % ссудной задолженности. Кроме того, среди позитивных факторов следует отметить хорошую сбалансированность активов и пассивов по срокам на краткосрочном и долгосрочном

⁸ Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://raexpert.ru/database>.

горизонте, высокий уровень обеспеченности кредитного портфеля, а также высокое качество портфеля ценных бумаг банка.

Однако, уже на 20.12.2017 года рейтинговое агентство «Эксперт РА» пересмотрело рейтинговые оценки банков согласно новой методологии, в результате чего их позиции в рейтинге изменились. Так, наивысшие оценки присвоены банкам ПАО «ВТБ» и ПАО «Росбанк» (ruAAA). Чуть ниже оценку получили банки ПАО «ВТБ 24» и АО «Газпромбанк».

К ключевым факторам, оказавшим положительное влияние на рейтинговую оценку банка ПАО «Росбанк», были отнесены: высокая вероятность оказания финансовой поддержки в случае необходимости со стороны материнского банка Societe Generale S.A. и административной поддержки со стороны государства, обусловленной системной значимостью банка в российской банковской системе. К позитивным факторам также относятся сильные конкурентные позиции и узнаваемый бренд на банковском рынке, а также широкая география деятельности и обширная клиентская база [2].

Агентство отмечает низкую концентрацию кредитных рисков, приемлемый уровень покрытия расходов на обеспечение деятельности чистыми процентными и комиссионными доходами и диверсифицированный по источникам финансовый результат группы, в том числе за счет хорошей диверсификации кредитного портфеля группы по продуктам.

Ресурсная база банка ПАО «Росбанк» также не характеризуется зависимостью от динамики средств крупнейших клиентов и отличается стабильностью. При этом на случай потенциальных оттоков банк имеет возможность привлечь дополнительную ликвидность из различных источников в существенном объеме. Агентство отдельно отмечает высокую информационную прозрачность банка и сильную систему внутреннего контроля и аудита. Позитивно на рейтинг влияют высокое качество корпоративного управления, организации бизнес-процессов, риск-менеджмента и степень детализации документов, определяющих стратегические приоритеты развития.

«Эксперт РА» отмечает в качестве фактора, сдерживающего самостоятельную кредитоспособность банка, низкие показатели рентабельности бизнеса.

К ключевым факторам, оказавшим положительное влияние на рейтинговую оценку банка ПАО «ВТБ», были отнесены: значимость банка для российской банковской системы и высокая вероятность поддержки банка со стороны акционеров и органов власти (входит в перечень системно значимых кредитных организаций по критериям ЦБ РФ).

Банк кредитует ключевые предприятия РФ в различных секторах экономики, а в структуре пассивной базы представлены стратегически значимые предприятия. При оценке банка, рейтинговое агентство «Эксперт РА» дополнительно учло значимость всей Группы ПАО «ВТБ» для российского финансового сектора (благодаря Группе, банк имеет доступ к широкому спектру ресурсов для управления ликвидностью и капиталом, что оказывает дополнительное положительное влияние на уровень рейтинга банка). Поддержку рейтингу оказывают низкий уровень просроченной задолженности по кредитному портфелю юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также невысокий уровень концентрации активных операций на объектах крупного кредитного риска. Кроме того, аналитики агентства отмечают высокое качество системы корпоративного управления и развитую практику управления банковскими рисками, а также наличие положительной публичной кредитной истории.

Среди негативных факторов отмечаются сравнительно низкий уровень чистой процентной маржи и недостаточно высокие показатели рентабельности бизнеса, что в совокупности с необходимостью выплаты значительных дивидендов, сокращает возможности банка по наращиванию капитала.

Согласно полученным рейтинговым оценкам, банки корректируют свою деятельность и принимают решения по улучшению своих позиций. Кроме того, положительный рейтинг банка, присвоенный аккредитованным агентством, позволяет повысить конкурентоспособность банка на рынке.

Рейтинговое агентство «АКРА» создано 20 ноября 2015 года по решению ЦБ РФ является вторым аккредитованным агентством на 2017 год. Одним из стимулов его создания стало резкое снижение международными рейтинговыми агентствами рейтинговой оценки России в целом и, автоматически, всех системных финансовых институтов Российской Федерации. Первая рейтинговая оценка агентства «АКРА» была опубликована 1 ноября 2016 года. За год работы рейтинговое агентство присвоило 13 рейтингов (таблица 4).

Таблица 4

Рейтинговая оценка банков, присвоенная рейтинговым агентством «АКРА», в 2016 году

№	Наименование банка	Присвоенная рейтинговая оценка
1	АО «Национальный Клиринговый Центр»	AAA(RU)
2	АО «Альфа-Банк»	AA(RU)
3	АО «Газпромбанк»	AA(RU)
4	ПАО «Совкомбанк»	A-(RU)
5	ПАО «Банк Санкт-Петербург»	A-(RU)
6	АО «АИЖК»	AAA(RU)

Источник: составлено авторами на основе данных⁹

Согласно рейтинговой оценке агентства «АКРА» наивысший уровень кредитоспособности присвоен банкам АО (Национальный Клиринговый Центр) и АО «АИЖК». Высокий рейтинг первого обусловлен сильным и устойчивым бизнес-профилем, исключительной позицией по ликвидности и запасу достаточности капитала, которая компенсирует риск-профиль банка. Присвоение банку АО «АИЖК» рейтинга AAA(RU) обусловлено высокой вероятностью оказания АИЖК экстраординарной поддержки органами власти по причине его системной значимости для российской экономики и определяющим влиянием государства на кредитоспособность, а также высокий уровень собственной кредитоспособности.

К концу 2017 года рейтинговое агентство «АКРА» присвоило рейтинговую оценку 36 банкам. Наивысшую оценку (AAA(RU)) получили 14 банков (наиболее крупные банки ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Росбанк», АО «Национальный Клиринговый Центр»). Низкую рейтинговую оценку получил банк АО «БайкалИнвестБанк» (B-(RU)), которая означает, что в настоящее время у банка имеется возможность исполнения долговых обязательств в срок и в полном объеме, но присутствует высокая вероятность уязвимости при наличии неблагоприятных коммерческих, финансовых и экономических условий в Российской Федерации.

Стремление банков получить рейтинговую оценку аккредитованных агентств заключается не только в повышении своей конкурентоспособности (в случае присвоения высокого рейтинга), но и связано с требованиями ЦБ РФ. Раньше для размещения бюджетных средств банку надо было иметь кредитный рейтинг только от одного агентства – «АКРА» (не ниже уровня «A-(RU)» по национальной шкале). Теперь, чтобы претендовать на эти деньги, банки должны иметь одновременно и рейтинг «АКРА», и рейтинг агентства «Эксперт РА» (не ниже «tuA-»). Таким образом ЦБ РФ осуществляет контроль за состоянием банковской системы, а также стимулирует банки на улучшение показателей своей деятельности.

⁹ Рейтинговое агентство «АКРА» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru>.

Системы рейтинговых оценок, основанные на качественных показателях, имеют сложную методику построения оценки, в отличие от оценок, построенных на количественных показателях. Положительный эффект от применения рейтинга в анализе деятельности банков очевиден. Рейтинговые оценки банков являются фактором влияния на формирование стратегии управления банка. Поэтому вопрос: «Какой рейтинговой оценкой стоит руководствоваться банку?» становится все более актуальным. Это обусловлено, прежде всего, большим многообразием существующих и применяемых в банковской деятельности рейтингов. Таким образом, для обеспечения результативности применения рейтинга в исследовании функционирования банков необходимо выделить критерии выбора наиболее перспективной системы рейтинговой оценки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка / Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 652 с.
2. Кипнис, Е.А. Сравнительный анализ деятельности банков развития и коммерческих банков / Е.А. Кипнис // Эволюция современной науки. – 2015. – С. 133-134.
3. Кошелюк Ю.М. Применение рейтингов в банковском риск-менеджменте / Ю.М. Кошелюк // Банковское дело. – 2007. – №12. – С. 79-83.
4. Макаркин, Н.П. Оценка деятельности Центрального Банка по обеспечению устойчивого развития банковской системы / Н.П. Макаркин, В.В. Митрохин // УЭКС. – 2012. – №2 (38). – С. 81-90.
5. Матовников, М.Ю. Как уполномочивать рейтинговые агентства для оценки кредитоспособности банков / М.Ю. Матовников // Деньги и кредит. – 2008. – №12. – С. 22-15.
6. Мурычаев, А.В. О путях укрепления ресурсной базы российских коммерческих банков / А.В. Мурычаев // Деньги и кредит. – 2003. – №11. – С. 48-52.
7. Никитина, Е.Б. Особенности банковских рейтинговых оценок / Е.Б. Никитина // Вестник ПГУ. – 2012. – №5. – С. 87-92.
8. Полушина, О.С. Рейтинговая оценка финансового состояния банков: проблемы и перспективы / О.С. Полушина, М.Я. Ходоровский // Известия УрГЭУ. – 2013. – №6. – С. 65-70.
9. Севрук, В.Т. Дополнительные рейтинги – инструмент оценки внутренних рисков / В.Т. Севрук // Банковское дело. – 2006. – №12. – С. 29-35.
10. Спиридонова, Л.В. Внутренний кредитный рейтинг в управлении банковским кредитным риском / Л.В. Спиридонова // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №2. – С. 156-160.
11. Сысоева, Е.Ф. Мониторинг деятельности коммерческих банков со стороны Банка России / Е.Ф. Сысоева, О.Г. Лункина // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций. – 2012. – С. 290-292.

Gritsenko Taras Stepanovich

Far eastern federal university, Vladivostok, Russia
E-mail: taras-gricenko@mail.ru

Peredera Zhanna Sergeevna

Far eastern federal university, Vladivostok, Russia
E-mail: zhanna-peredera@yandex.ru

Pravikov Oleg Vladimirovich

Far eastern federal university, Vladivostok, Russia
E-mail: pravikov.ov@dvfu.ru

Analysis of factors of internal migration of the population of the Far Eastern Federal District

Abstract. Banks in the conditions of high rates of development of innovative technologies and tendencies of globalization should be able to improve and modernize. It is on whether commercial banks are flexible with respect to modern trends and attractive to customers, the effectiveness of their functioning depends on which can only be provided by quality management. In the banking sector, the rating is singled out among the management factors in connection with the assignment of greater importance and influence to it. In this paper, the shortcomings of existing rating agencies are presented and the urgency of their nationalization is disclosed. Also, the work presents an analysis of Russian commercial banks on the basis of rating ratings, including ranking. The factors that have affected the structural changes in the ratings are described. The work concludes with a theoretical comparative analysis of qualitative and quantitative approaches to drawing up ratings.

Keywords: rating evaluation; ranking; commercial banks; rating agencies; quantitative evaluation; qualitative assessment