

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №6, Том 11 / 2019, No 6, Vol 11 <https://esj.today/issue-6-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Мозговая О.О. Эталонный метод и метод сравнения аналогов при регулировании энергосбытовой деятельности: синонимы или нет // Вестник Евразийской науки, 2019 №6, <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Mozgovaya O.O. (2019). The yardstick competition and comparative method of electricity supplier' regulation: synonyms or not. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 6(11). Available at: <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf> (in Russian)

УДК 338.5; 338.3

ГРНТИ 06.71.02; 06.71.03

**Мозговая Оксана Олеговна**

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия

Институт экономики естественных монополий

Центр организации научной деятельности и управления проектами

Директор

E-mail: [mozgovaya-oo@ranepa.ru](mailto:mozgovaya-oo@ranepa.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6556-2459>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=758704](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=758704)

**Эталонный метод и метод сравнения аналогов при регулировании энергосбытовой деятельности: синонимы или нет**

**Аннотация.** В теории регулирования основным инструментом, используемым для развития конкуренции на естественно-монопольных рынках, является регулирование по эталонным показателям. Применение эталонного метода регулирования позволяет регулирующим органам создать условия, имитирующие конкуренцию для тех регулируемых организаций, которые в силу специфики функционирования отрасли не могут конкурировать друг с другом напрямую. Лежащее в основе эталонного метода регулирования использование сравнительного анализа (бенчмаркинга) показателей деятельности регулируемых организаций позволяет регулирующим органам определять эффективные значения основных показателей функционирования регулируемых организаций и предъявлять на их основе к регулируемым организациям требования по двум критериям (цена и качество), стимулирующие их к росту операционной эффективности.

В России Федеральная антимонопольная служба пошла по пути создания квазиконкурентных условий и стимулирования операционной деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии посредством внедрения метода сравнения аналогов. Суть метода состоит в ограничении (или нормировании) операционных расходов, включаемых в необходимую валовую выручку гарантирующего поставщика на очередной период регулирования. В результате метод сравнения аналогов устанавливает эффективные значения операционных расходов регулируемых организаций, определенные дифференцированно по ряду признаков. В отличие от эталонного метода регулирования применяемый в России метод сравнения аналогов не предусматривает сравнительной оценки эффективности деятельности регулируемых организаций по итогам периода регулирования, а также системы штрафов и

поощрений за несоблюдение (выполнение) предъявляемых к регулируемой организации требований. Таким образом, метод сравнения аналогов и эталонный метод регулирования не являются синонимами, хотя и имеют в основе своей схожие инструменты и цели.

**Ключевые слова:** сравнительные методы регулирования; теория регулирования; эталонный метод; бенчмаркинг; метод сравнения аналогов; гарантирующий поставщик; сбытовая надбавка; тарифное регулирование

### Введение

Традиционная экономическая теория регулирования естественно-монопольных отраслей исходила из концепции, в соответствии с которой предполагалось, что регулирующие органы, обладая достаточной информацией для защиты общественных интересов, в состоянии обеспечивать эффективное регулирование естественных монополий. В большинстве стран, особенно в европейских, в электроэнергетике функционировали государственные вертикально-интегрированные естественно-монопольные компании, осуществляющие весь цикл производства, передачи, распределения и сбыта электрической энергии. В этот период тарифное регулирование отрасли осуществлялось посредством прямого ограничивая роста цены на услуги регулируемых организаций с использованием метода «затраты плюс» или регулирования нормы доходности.

В конце 20 века в целях повышения эффективности функционирования электроэнергетических отраслей было принято решение о приватизации государственных энергокомпаний и их вертикальном разделении, обеспечивающие развитие конкуренции в тех сегментах отрасли, в которых это возможно (генерация и сбыт электрической энергии). В этот период началась трансформация теоретических подходов к регулированию естественно-монопольных секторов экономики, в следствие чего вектор прямого государственного регулирования основных параметров деятельности регулируемых организаций (затрат и тарифов) стал смещаться в сторону регулирования, стимулирующего естественно-монопольные организации повышать эффективность деятельности за счет снижения затрат и внедрения технологических инноваций. Основным инструментом тарифного регулирования стало использование сравнительных методов, в частности регулирования по эталонным показателям (или эталонный метод регулирования). В результате, во многих странах электроэнергетическая отрасль прошла через горизонтальное (региональное) разделение, создавшее условия для развития конкуренции в сегментах производства и сбыта электрической энергии.

Российская электроэнергетика также прошла этот путь. После завершения процесса приватизации и либерализации отрасли встал вопрос о реформировании и повышении эффективности тарифного регулирования. Реализация новой тарифной политики и внедрение сравнительных методов регулирования началась с сегмента сбыта электрической энергии. Со второго полугодия 2018 г. сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков электрической энергии устанавливаются с использованием метода сравнения аналогов.

Таким образом, в качестве метода, стимулирующего регулируемые организации повышать операционную эффективность, в России используется метод сравнения аналогов, который часто называют эталонным методом. Несмотря на то, что метод сравнения аналогов относится к сравнительным методам стимулирующего регулирования, он имеет ряд существенных отличий от регулирования по эталонным показателям.

### Эталонный метод: теория регулирования

Предпосылками к развитию исследований, касающихся вопросов перехода на стимулирующее регулирование естественно-монопольных отраслей, стало несовершенство монопольных рынков, асимметричность информации, контрактные ограничения, проблема доверия к регулирующим органам, регуляторный захват и другие факторы.

Внедрение на естественно-монопольные рынки рыночных механизмов (или рыночных сил) позиционировалось в качестве альтернативы прямому государственному регулированию, не предусматривающей, однако, полный отказ от государственного регулирования, как минимум до тех пор, пока внедряемые конкурентные механизмы не начнут эффективно регулировать рынки. При этом под *эффективностью регулирования* понималось создание таких условий функционирования регулируемых субъектов, которые обеспечат защиту интересов всех сторон:

- потребителей услуг (соблюдение стандартов качества оказываемых услуг по недискриминационной цене);
- регулируемых организаций (обеспечение доходности деятельности за счет стимулирования производительности);
- государства (прозрачность регулирования, снижение субъективности и упрощение процедуры тарифного регулирования).

В результате в научных теориях регулирования сформировалось два альтернативных инструмента для развития конкуренции и создания квазиконкурентных условий на естественно-монопольных рынках: «конкуренция за рынок» ('competition for the market') и «конкуренция по эталонным показателям» ('yardstick competition') [1].

Если регуляторный инструмент «конкуренция за рынок» предполагал создание конкуренции посредством организации торгов (тендеров) между компаниями, представленными на рынке, для получения исключительного права (франшизы) на осуществление определенных видов деятельности, то инструмент «конкуренция по эталонным показателям» предполагал создание квазиконкурентных условий (т. е. условий, имитирующих конкуренцию) для регулируемых организаций напрямую не конкурирующих друг с другом (например, функционирующих на естественно-монопольных рынках, организованных на региональном уровне), посредством установления требований к регулируемой организации, определяемых на основе относительной оценки эффективности деятельности регулируемой организации по двум критериям (цене и качеству услуг) и ее последующего сопоставления с эталонными показателями, т. е. показателями наиболее эффективной компании идентичной регулируемой организации [1; 2].

В 1985 г. Шейфлер А. продемонстрировал, что в случае, если на рынке функционирует несколько идентичных по основным показателям компаний, фактически не конкурирующих друг с другом, а являющихся местными (региональными) монополистами, то каждая отдельная компания не сможет контролировать устанавливаемую ей цену (тариф), если эта цена (тариф) будет определяется регулирующим органом на основе понесенных расходов предшествующего периода других идентичных ей компаний. В результате каждая отдельная регулируемая компания получит договор с фиксированной ценой, а регулирующий орган – уверенность в том, что бюджетные ограничения расходов будут соблюдены, поскольку если регулируемые компании сохраняют идентичность, цены никогда не упадут ниже их эффективных реализованных затрат. Предельные издержки и усилия регулируемой организации по сокращению издержек должны быть средним значением по сравнению с усилиями других регулируемых компаний со схожими (идентичными) характеристиками [3; 4].

Шлейфер А. установил правило, согласно которому цена (тариф) на услуги регулируемой организации равна предельным издержкам, а единовременные субсидии равны усилиям по снижению этих издержек. В этой связи регулирующий орган может контролировать поведение регулируемой организации, побуждая ее выбирать минимальные предельные издержки. Таким образом, использование данного механизма позволит имитировать условия, при которых каждая регулируемая компания конкурирует друг с другом, а устанавливаемая равновесная цена покрывает все *эффективные расходы регулируемых компаний*, как если бы они непосредственно конкурировали друг с другом [3; 4]. В общем виде расчет предельного уровня цены (тарифа) на услуги регулируемой организации, определяемого с использованием эталонного метода, описывается формулой (1) [5].

$$P_{i,t} = \alpha_i C_{i,t} + (1 - \alpha_i) \sum_{j=1}^n f_j C_{j,t}, \quad (1)$$

где  $P_{i,t}$  – совокупный уровень предельной цены (тарифа) регулируемой организации;

$\alpha_i$  – доля информации о стоимости регулируемой организации;

$C_{i,t}$  – удельная стоимость регулируемой организации;

$f_j$  – доходы или количественные веса для регулируемых компаний, включенных в одну группу (т. е. идентичных);

$C_{j,t}$  – удельные затраты (или цены) для регулируемых компаний, включенных в одну группу;

$n$  – количество регулируемых компаний, включенных в одну группу.

Приведение регулируемой цены (тарифа) к сопоставимому уровню, позволяющему учитывать различия в структурной среде регулируемых организаций, необходимо для того, чтобы регулирование по эталонным показателям воспринималось как справедливое и, следовательно, политически приемлемое.

Необходимыми условиями использования эталонного метода регулирования являются [6]:

- Однородность (идентичность) регулируемых организаций. По мнению Собеля Дж. (Sobel J.) конкуренция по эталонным показателям не работает в полной мере, если между регулируемыми организациями отсутствует однородность, поскольку данный метод сравнивает эффективность нескольких регулируемых организаций.
- Отсутствие сговора между регулируемыми организациями. Если в результате сговора, регулируемые посредством эталонного метода организации, не предпринимают усилий по сокращению затрат, то оптимальный результат, ожидаемый Шлейфером А. (Shleifer A.), не может быть достигнут. Анализируя взаимосвязь между эталонным регулированием и сговором Поттерс Дж. (Potters J. et al.) показал наличие зависимости между результатом регулирования и выбранной схемой конкуренции по эталонным показателям: в большинстве случаев при использовании индивидуальной схемы регулирования по эталонным показателям две регулируемые компании вступают в практически идеальный сговор.
- Наличие стимулов (вознаграждений) для повышения эффективности (производительности) и штрафов за снижение производительности.
- Наличие у регулирующего органа достаточной информации для оценки деятельности регулируемой организации.

Основной целью стимулирующего регулирования является повышение эффективности регулируемых организаций за счет поощрения хороших результатов. При этом фактические показатели деятельности регулируемой организации измеряются относительно некоторого заранее определенного эталона. Поскольку вознаграждения (поощрения) основаны на измерениях производительности, двумя ключевыми вопросами применения эталонного регулирования являются: выбор критериев и методов, используемых для измерения результатов деятельности. Таким образом, необходимым шагом в реализации регулирования с использованием эталонной конкуренции является *сравнительный анализ регулируемых организаций*. Регулирование, основанное на создании конкуренции по эталонным показателям, осложняется тем, что не всегда учитывает различия в условиях функционирования регулируемых организаций, которые могут определяться демографическими и географическими факторами. В научной литературе в целях определения эталонных затрат, учитывающих колебания стоимости экзогенных (внешних) различий регулируемых компаний, предлагается использовать расчет гедонистической регрессии и оценку функции пограничных затрат, а также соответствующие им статистические методы [3; 7].

Вместе с тем регулирование по эталонным показателям позволяет ликвидировать негативное влияние информационной асимметрии, и привязать цену (выручку или часть затрат) регулируемой организации к контрольному (эталонному) отраслевому показателю или комбинации показателей. Согласно теории Шлейфера А. в процессе установления цен (тарифов) регулирующие органы имеют возможность ликвидировать имеющуюся у них асимметрию информации (усложняющей и снижающей эффективность процесса регулирования при использовании других методов регулирования) посредством применения метода сравнительного анализа (бенчмаркинга) эталонных показателей. Тем не менее, информация для осуществления сравнительного анализа (бенчмаркинга) не всегда доступна регулирующему органу, а применение различных методик сравнительного анализа и невозможность интегрировать различные уровни расходов и качества оказываемых отдельными компаниями услуг повышает риск ошибок при определении эталонных значений показателей (Ямасб Т. и Поллитт М. (Jamasb T., Pollitt M.G.)) [3]. Именно озабоченность по поводу применения сравнительного анализа в режимах регулирования заставляет некоторых наблюдателей утверждать, что эталонные механизмы невозможны или препятствуют социально-оптимальным инвестициям (Собель Дж. и Дален (Dalen D.M. и Sobel J.)) [8–10].

Таким образом, теория регулирования предусматривает, что основным инструментом, используемым для развития конкуренции на естественно-монопольных рынках, является регулирование по эталонным показателям. Применение эталонного метода регулирования позволяет регулирующим органам создать условия, имитирующие конкуренцию для тех регулируемых организаций, которые в силу специфики функционирования отрасли не могут конкурировать друг с другом напрямую. Лежащее в основе эталонного метода регулирования использование сравнительного анализа (бенчмаркинга) показателей деятельности регулируемых организаций, позволяет регулирующим органам определять эффективные значения основных показателей функционирования регулируемых организаций и предъявлять на их основе к регулируемым организациям требования, стимулирующие их к росту операционной эффективности.

### **Метод сравнения аналогов: российская практика**

Внедрение сравнительных методов регулирования в России началось с сегмента сбыта электрической энергии. Специфика энергосбытовой деятельности в России такова, что гарантирующие поставщики электрической энергии, функционирующие на закрепленных за ними территориях, являются местными (региональными) монополистами, фактически не

конкурирующими друг с другом. В целях развития конкурентных механизмов на розничном рынке электрической энергии и повышения эффективности функционирования отрасли Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) пошла по пути создания квазиконкурентных условий и стимулирования операционной деятельности гарантирующих поставщиков посредством внедрения метода сравнения аналогов.

Метод сравнения аналогов относится к сравнительным методам стимулирующего регулирования, который, однако, имеет ряд отличий от регулирования по эталонным показателям.

Суть применяемого в России метода сравнения аналогов при установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии состоит в ограничении (или нормировании) операционных расходов, включаемых в необходимую валовую выручку на очередной период регулирования. В общем виде стоимость услуг гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (без учета особенностей определения по отдельным группам и подгруппам потребителей) определяется по формуле (2).

$$P_i = C_i^{\text{ПОСТ}} + C_i^{\text{ПЕР}} + r_i + C_i^{\text{НР}} + C_{i-2}^{\text{РЕЗ}}, \quad (2)$$

где  $P_i$  – предельная величина сбытовой надбавки гарантирующего поставщика;

$C_i^{\text{ПОСТ}}$  – удельная величина постоянного компонента операционных расходов, определяемая исходя из «эталонов затрат», установленных в рублях на одну точку поставки дифференцированно по статьям расходов, масштабам деятельности, регионам функционирования и потребителям электрической энергии с учетом индекса потребительских цен;

$C_i^{\text{ПЕР}}$  – удельная величина переменного компонента операционных расходов, включающая расходы на обслуживание заемных средств и резерв по сомнительным долгам;

$r_i$  – удельная величина расчетной предпринимательской прибыли;

$C_i^{\text{НР}}$  – удельная величина неподконтрольных расходов;

$C_{i-2}^{\text{РЕЗ}}$  – удельная величина выпадающих, излишне полученных расходов за период, предшествующих базовому.

Ключевыми моментами применяемого в России метода сравнения аналогов являются<sup>1</sup>:

Во-первых, нормирование операционных расходов гарантирующих поставщиков посредством использования утвержденных ФАС России эталонных размеров операционных затрат, включающих: постоянный компонент (эталонный размер которых определяется «эталонами затрат» гарантирующих поставщиков, установленных дифференцированно по статьям расходов, масштабам деятельности, регионам функционирования и потребителям электрической энергии), и переменный компонент (эталонный размер которого устанавливается в процентах) ( $C_{i,j}^{\text{ПОСТ}}$  и  $C_{i,j}^{\text{ПЕР}}$ ).

Во-вторых, отсутствие корректировки, утвержденной на очередной период регулирования величины операционных расходов гарантирующего поставщика в последующие

---

<sup>1</sup> Приказ ФАС России от 21.11.2017 №1554/17 (ред. от 22.05.2018) «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов» // Официальный интернет-портал правовой информации, 2017. – URL.: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

периоды регулирования по фактическим результатам операционной деятельности гарантирующего поставщика.

В-третьих, использование метода экономически обоснованных расходов для определения неоперационных расходов, представляющих собой неподконтрольные расходы ( $C_i^{HP}$ ), включающие амортизацию, налоги из прибыли, капитальные вложения и списание дебиторской задолженности.

В-четвертых, ограниченный состав факторов, формирующих выпадающие, недополученные (излишне полученные) доходы за период, предшествующий базовому ( $C_{i-2}^{PE3}$ ). Большая часть факторов в случае отсутствия в регионе сбытовых компаний, лишенных статуса гарантирующего поставщика, обусловлена исключительно отклонением фактических значений инфляции, количества точек поставки и полезного отпуска от плановых величин, учтенных при расчете сбытовых надбавок.

Отсутствие корректировки утвержденных значений операционных расходов по фактическим результатам деятельности направлено на стимулирование гарантирующих поставщиков выбирать минимальные предельные издержки<sup>2</sup>. В случае возникновения у гарантирующих поставщиков экономии операционных расходов, они смогут распоряжаться ею самостоятельно. В случае перерасхода утвержденных значений операционных расходов, гарантирующим поставщикам придется минимизировать собственные издержки для обеспечения покрытия понесенных расходов за счет тарифных источников.

В этой связи, утверждаемая ФАС России величина «эталонных затрат» должна учитывать не только эффективные операционные расходы регулируемых компаний, но и различия в условиях их функционирования. Только соблюдение этих условий позволит устанавливать «равновесную» величину сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков, обеспечивающую защиту интересов:

- регулируемых организаций (гарантируя им покрытие эффективных расходов);
- потребителей услуг гарантирующих поставщиков (ограничение роста сбытовой надбавки).

На практике, применение метода сравнения аналогов в переходный период показало, что величина утвержденных ФАС России эталонных значений операционных расходов («эталонных затрат») для большинства гарантирующих поставщиков превосходит величину расходов, определяемых методом экономически обоснованных расходов и утвержденных на период, предшествующий переходу на использование метода сравнения аналогов (2017 г.). Вследствие этого, завышенные эталоны операционных расходов стали основным фактором роста сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков в течение переходного периода и не создали стимулов для минимизации издержек со стороны гарантирующих поставщиков.

В этой связи возникает вопрос о том, каким образом ФАС России определялись лимиты операционных расходов («эталонных затрат»), какие критерии эффективности деятельности гарантирующих поставщиков при этом учитывались, а также каким образом учитывались различия в условиях функционирования гарантирующих поставщиков.

Величины лимитов операционных расходов («эталонных затрат»), установленных ФАС России, содержатся в приложениях к методическим указаниям по установлению сбытовых надбавок с использованием метода сравнения аналогов, в виде матриц «эталонных затрат», дифференцированных по статьям расходов, масштабам деятельности, регионам

---

<sup>2</sup> Эталон как способ снижения тарифов / ФАС России – URL: <https://fas.gov.ru/news/1466> (дата обращения: 27.09.2019).

функционирования и потребителям электрической энергии. Эталоны затрат установлены ФАС России в рублях на одну точку поставки, и могут корректироваться не чаще 1 раза в три года. При этом методические указания по установлению сбытовых надбавок с использованием метода сравнения аналогов не раскрывают принципов, подходов и методологии бенчмаркинга, использованных ФАС России при определении размеров «эталонов затрат», а также учтенных при этом критериев эффективности деятельности гарантирующих поставщиков. По сути, единственным *критерием эффективности* деятельности гарантирующих поставщиков, предусмотренным методом сравнения аналогов, является *размер эффективных расходов*, определяемых «эталонами затрат» (или эталонными расходами). В связи с этим необходимо выделить несколько факторов, негативно сказывающихся на создании условий, стимулирующих гарантирующих поставщиков к росту операционной эффективности:

во-первых, отсутствие в методике оценки фактических показателей деятельности регулируемой организации, в том числе оценки фактических размеров операционных расходов относительно ранее установленного эталона затрат (как уже отмечалось выше, величина операционных расходов гарантирующих поставщиков, установленная с использованием эталонных затрат, не подлежит корректировке по итогам периода регулирования);

во-вторых, возможность корректировки ФАС России размера эталонных расходов не чаще 1 раза в три года<sup>3</sup>. При этом критерии необходимости пересмотра эталонных расходов либо не разработаны, либо отсутствуют в официально опубликованных источниках.

Экзогенные и эндогенные различия в условиях функционирования гарантирующих поставщиков учтены в методе сравнения аналогов посредством дифференциации «эталонов затрат» по статьям расходов, масштабам деятельности, регионам функционирования и потребителям электрической энергии. При этом принципы и порядок группировки регионов функционирования гарантирующих поставщиков, призванные учесть географические различия в условиях функционирования гарантирующих поставщиков, в методе сравнения аналогов не раскрыты. Анализ группировки регионов выявил наличие групп регионов, в состав которых включен только один или два региона, внутри которых функционирует один или два гарантирующих поставщика, масштабы деятельности которых несопоставимы, что, исходя из теории регулирования, снижает возможности для корректного определения эффективных расходов.

Таким образом, наличие вышеперечисленных факторов снижает долгосрочность тарифного регулирования и не создает стимулов для гарантирующих поставщиков по минимизации предельных издержек, а также ставит под сомнение насколько установленные размеры «эталонов затрат» обеспечивают покрытие именно эффективных расходов гарантирующих поставщиков. Отсутствие прозрачности порядка определения размеров «эталонов затрат» снижает стимулирующий эффект применения метода сравнения аналогов и сводит методику к прямому ограничению роста цены на услуги гарантирующих поставщиков посредством лимитирования их операционных расходов. В результате *эффективность регулирования деятельности гарантирующих поставщиков* вследствие применения метода сравнения аналогов предполагает в первую очередь решение социальной задачи тарифного регулирования, а именно, ограничение роста сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков

---

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 (ред. от 09.03.2019) «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике») / Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», 23.01.2012, N 4, ст. 504.

за счет нормирования операционных расходов гарантирующих поставщиков, гарантируя поставщикам услуг покрытие их эффективных расходов, определяемых эталонными затратами.

### Заключение

В отличие от эталонного метода регулирования применяемый в России метод сравнения аналогов не предусматривает сравнительной оценки эффективности деятельности регулируемых организаций по итогам периода регулирования, а также системы штрафов и поощрений за несоблюдение (выполнение) предъявляемых к регулируемой организации требований.

На сегодняшний день требования, предъявляемые к гарантирующим поставщикам, определяются:

- нормативами (лимитами) операционных расходов («эталонов затрат»), предусмотренных методикой установления сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов;
- показателями оценки эффективности деятельности гарантирующих поставщиков, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», несоблюдение которых может привести к лишению статуса гарантирующего поставщика.

Ключевым критерием эффективности деятельности гарантирующих поставщиков, предусмотренным методом сравнения аналогов, является размер эффективных расходов, определяемых «эталонами затрат» (или эталонными расходами). В существующем виде методика оказывает ограниченное стимулирующее воздействие на гарантирующих поставщиков и не создает квазиконкурентных условий и достаточных стимулов повышения эффективности деятельности регулируемых организаций поскольку не разработан инструментарий для оценки эффективности деятельности гарантирующих поставщиков и учета результатов этой оценки при расчете сбытовых надбавок.

Вместе с тем, переход к нормированию эталонной выручки при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков позволил снизить трудозатраты региональных регулирующих органов при принятии тарифных решений, повысил прозрачность тарифного регулирования, а также минимизировал субъективное влияние региональных регулирующих органов на величину сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков, что, как следствие, позволило снизить внутрирегиональную и межрегиональную дифференциацию сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Johan den Hertog, Review of economic theories of regulation / Tjalling C. Koopmans Research Institute, Netherlands. 2010. PP. 61.
2. Jamasb T., Pollitt M.G., 'Electricity market reform in the European Union: review of progress toward liberalization & integration' // The Energy Journal, 2005. PP. 11–41.
3. Joskow P.L. Incentive Regulation and Its Application to Electricity Networks // Review of Network Economics. 2008. – Vol.7, Issue 4. PP. 547–560.
4. Shleifer A., 'A theory of yardstick regulation' // Rand Journal of Economics Vol. 16, №3. 1985. PP. 319–327.
5. Burns P., Jenkins C., Riechmann C., The role of benchmarking for yardstick competition Utilities Policy 13. 2005. PP 302–309.
6. Mizutani F., Kozumi H., Matsushima N., Does yardstick regulation really work? Empirical evidence from Japan's rail industry // Springer Science and Business Media 36. 2009. PP. 308–323.
7. Viljainen S. Regulation Design In The Electricity Distribution Sector – Theory And Practice – Acta Universitatis Lappeenrantaensis, 2005. P. 132.
8. Meran G., Hirschhausen C., A Modified Yardstick Competition Mechanism / Discussions papers. DIW Berlin. 2006. P. 32.
9. Sobel J., A reexamination of yardstick competition // Journal of Economics & Management Strategy. 1999. – Vol. 8(1). Pp. 33–60.
10. Dalen D.M. Yardstick competition and investment incentives // Memorandum from Dep. of economics. Univ. of Oslo. 1995. P. 31

**Mozgovaya Oxana Olegovna**

The Russian Presidential academy of national economy and public administration, Moscow, Russia  
E-mail: [mozgovaya-oo@ranepa.ru](mailto:mozgovaya-oo@ranepa.ru)

## **The yardstick competition and comparative method of electricity supplier' regulation: synonyms or not**

**Abstract.** The price theory basic method for promotion of competition at nature monopoly markets is the yardstick regulation. The application of yardstick regulation method provides an opportunity to simulate a competition for the regulated entities, which are not engaged in competition because of business environment specific and particular features. The yardstick regulation is based on benchmarking of regulated entities performance-based indicators and permits the Energy Regulators to define the effective ranges of the indicators, and to impose requirements for the regulated entities price and standards incentive to operating performance increment.

The Russian Federal Antimonopoly Service tried to create quasi-competition arrangements and to promote the Default Electricity Suppliers operating performance by the comparative method. The essence of the method is the limitation or norm setting of Default Electricity Suppliers operating costs. The comparative method sets the effective values of the operating costs depending on rank of criteria. As opposed to foreign counterpart, the comparative method applied in Russia excludes the following regulatory period comparative assessment of the regulated entities operating performance and penalty/bonus scheme for non-compliance or achievement the required performance indicators. So the yardstick competition and comparative method are not synonyms, while both methods are based on the similar implements and goals.

**Keywords:** comparative regulation; regulation theory; yardstick competition; benchmarking comparative method; default electricity supplier; retail markup; tariff regulation