

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №4, Том 10 / 2018, No 4, Vol 10 <https://esj.today/issue-4-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/19ECVN418.pdf>

Статья поступила в редакцию 16.07.2018; опубликована 03.09.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Лукьянова М.Н. Институциональные факторы инновационного торможения на региональном уровне власти // Вестник Евразийской науки, 2018 №4, <https://esj.today/PDF/19ECVN418.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Lukiyanova M.N. (2018). Institutional factors of innovative braking at the regional level of authority. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 4(10). Available at: <https://esj.today/PDF/19ECVN418.pdf> (in Russian)

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 18-010-00986 «Исследование институциональных условий и организационно-экономических механизмов преодоления инновационного торможения на региональном и муниципальном уровнях»*

**УДК 338.2**

**ГРНТИ 06.39.41; 06.39.41; 82.13.37**

**Лукьянова Марина Николаевна**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: [komilfot@mail.ru](mailto:komilfot@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=371257](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=371257)

SCOPUS: <http://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=56069720600>

## **Институциональные факторы инновационного торможения на региональном уровне власти**

**Аннотация.** Переход на инновационный путь развития стал особо актуальным в период экономической нестабильности, вызванной международными санкциями в отношении России. Проявляющиеся при этом факторы инновационного торможения препятствуют устойчивому развитию национального хозяйства, снижая потенциал роста конкурентоспособности страны. В данной работе исследование проводится с учетом регионального аспекта, отражая позицию управляемости через органы власти на уровне субъектов РФ.

В статье проведен статистический анализ основных показателей, которые характеризуют инновационную сферу России в региональном разрезе. Выявлен значительный прирост таких взаимосвязанных параметров как инвестиции в технологические инновации и выпуск инновационной продукции. Показана положительная динамика в разработке передовых технологий, что свидетельствует о положительной динамике в сфере создания инноваций в целом. Выделены регионы лидеры и аутсайдеры.

Обозначена специфика «тройной спирали» в России. Обосновывается значимость малого инновационного предпринимательства для успешного функционирования национальной инновационной системы. Автором выявлены институциональные факторы инновационного торможения в региональном разрезе, а именно – отсутствие эффективной системы инновационного развития, обеспечивающей возникновение и распространение инноваций. В результате этих событий в цепочках создания инновационного продукта или процесса возникают разрывы коммуникаций. По мнению автора, связи в цепочках создания и распространения инноваций должны быть институализированы, что обеспечит преодоление

инновационного торможения и расширения каналов инновационных диффузий. Агентами перемен при этом будут выступать органы власти регионального уровня.

Перспективным направлением для выравнивания региональной дифференциации развития инновационной сферы могут стать «умные города», которые будут являться центрами развития инноваций. Автором представлен вывод о необходимости сформирования государственной политики одобрения предпринимательского поведения у агента инновационной деятельности.

Целью данного исследования является анализ текущего состояния инновационной сферы в российской экономике, выявление причин инновационного торможения и поиск инновационных драйверов. Теоретической основой исследования являются теория диффузии инновационных процессов, а также теория тройной спирали Г. Ицковца.

**Ключевые слова:** тройная спираль; инновации; инновационное торможение; институты; региональный уровень власти; методы управления; стратегии

## Введение

Интенсивность инновационной деятельности в стране во многом определяет уровень её экономического развития, поскольку данная деятельность обеспечивает непрерывное обновление технической и технологической базы производства, повышает конкурентоспособность продукции и услуг, позволяет проникать на новые рынки. Переход к экономике, основанной на инновационном развитии, является стратегическим направлением развития России и необходимым условием увеличения её конкурентоспособности.

Впервые определение «инновация» появилось в научных исследованиях культурологов в XIX веке и означало внедрение одних элементов системы в другую [1]. В научный оборот понятие инновации ввел выдающийся австро-американский ученый Йозеф Шумпетер в работе «Теория экономического развития». Он предполагал, что экономические колебания вызваны техническими новшествами, вовлечением в эксплуатацию новых ресурсов и освоением новых территорий. Йозеф Шумпетер писал об инновациях как о новых комбинациях, которые формируются в результате реорганизации производства благодаря использованию новой техники, появлению нового сырья, внедрению новой продукции, возникновению новых рынков сбыта [2].

Одна из актуальных идей, выдвинутых Й. Шумпетером, состоит в том, что развитие экономики основывается на внедрении инноваций, реализация которых является ключевой функцией предпринимателя. В этой связи фигура предпринимателя заняла центральное место в его теории инноваций [3].

Создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности – задача органов государственного регулирования. Оно должно осуществляться по четырем направлениям: формирование и реализация государственных, отраслевых и региональных инновационных программ; развитие инновационной инфраструктуры; содействие подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров, осуществляющих инновационную деятельность; информационная поддержка; содействие интеграционным процессам регионов в инновационной сфере; продвижение отечественной промышленности в международных организациях [4].

## Методы

В исследования были применены метод статистического анализа, метод индукции, сопоставлений. Аналитические данные и эмпирические материалы обобщены и структурированы с точки зрения аргументации основных положений, раскрывающих средства достижения цели исследования. Для исследования цифровых данных использовался метод динамических рядов, индексный метод, метод структурного анализа, а также редактор электронных таблиц с открытыми формулами расчета (MS Excel).

### Анализ инновационной сферы экономики России

Рассмотрим и проведем анализ состояния инновационной сферы в российской экономике с учетом региональной специфики.

По данным Росстата<sup>1</sup>, удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, в 2016г. упал на 11 % по сравнению с 2010 г. и составил порядка 8 % (табл. 1). Удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров составляет незначительную часть – около 8 %. Однако за рассматриваемый период данный показатель значительно вырос – на 77 %. Положительной тенденцией можно также считать произошедший с 2010 г. По 2016 г. более чем двукратный рост затрат на технологические инновации.

Отметим тот факт, что за рассматриваемый период компании стали меньше внимания уделять организационным, маркетинговым и экологическим инновациям, которые являются менее значимыми, чем технологические. Удельный вес организаций, осуществлявших организационные, маркетинговые и экологическим инновации, значительно сократился (табл. 1), что можно связать с кризисными явлениями (международными санкциями) в экономике, которые заставили компании экономить на инновационных расходах. Отдаленные последствия данных антикризисных решений могут быть весьма негативными.

**Таблица 1**  
**Основные показатели инновационной деятельности в Российской Федерации**

№ п/п		Единица изм.	2010	2014	2015	2016	Прирост 2016 к 2010 г.
1	Инновационная активность организаций	процент	9,5	9,9	9,3	8,4	-11,6 %
2	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций	процент	7,9	8,8	8,3	7,3	-7,6 %
3	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	4,8	8,7	8,4	8,5	77,1 %
4	Затраты на технологические инновации	млрд руб.	400,8	1 211,9	1 200,3	1 284,6	220,5 %
5	Удельный вес затрат на <b>технологические инновации</b> в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	1,6	2,9	2,6	2,5	56,3 %
6	Удельный вес организаций, осуществлявших <b>организационные инновации</b> , в общем числе обследованных организаций	процент	3,2	2,8	2,7	2,4	-25,0 %

<sup>1</sup> Отчеты по форме федерального статистического наблюдения №4 – инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» // [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/4-innov.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/4-innov.htm).

№ п/п		Единица изм.	2010	2014	2015	2016	Прирост 2016 к 2010 г.
7	Удельный вес организаций, осуществлявших <b>маркетинговые инновации</b> , в общем числе обследованных организаций	процент	2,2	1,7	1,8	1,4	-36,4 %
8	Удельный вес организаций, осуществлявших <b>экологические инновации</b> , в общем числе обследованных организаций	процент	4,7	1,6	1,6	1,6	-66,0 %

Составлено автором по данным Росстата

Между инвестициями в технологические инновации и выпуском инновационной продукции наблюдается положительная корреляция. Прирост обоих показателей за 7 лет составил 56 % и 77 %.

Положительная динамика отмечена также в разработке передовых технологий. По данным Росстата<sup>2</sup>, число разработанных передовых производственных технологий с 2005 г. по 2017 г. увеличилось на 220 %.

Уровень инновационного развития в региональном разрезе является дифференцированным. Самая благоприятная ситуация в сфере инноваций наблюдается в центральных регионах (табл. 2), а также в некоторых регионах Сибири и Дальнего востока.

Таблица 2

**Разработанные передовые производственные технологии по субъектам Российской Федерации**

	2005	2010	2013	2016	2017	Прирост 2017 г. к 2005 г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>637</b>	<b>864</b>	<b>1429</b>	<b>1534</b>	<b>1402</b>	220 %
Брянская область	-	5	7	13	16	320 %
Калужская область	4	26	65	38	46	1150 %
Московская область	32	66	101	109	101	316 %
Ярославская область	7	5	29	34	29	414 %
г. Москва	103	205	197	206	164	159 %
Ленинградская область	1	7	15	12	18	1800 %
Новгородская область	2	4	23	33	28	1400 %
г. Санкт-Петербург	67	127	218	153	130	194 %
Краснодарский край	2	6	4	16	25	1250 %
Республика Татарстан	6	17	24	64	57	950 %
Ульяновская область	2	5	32	30	21	1050 %
Свердловская область	31	52	71	99	85	274 %
Челябинская область	15	37	73	121	122	813 %
Иркутская область	4	10	41	10	18	450 %
Томская область	3	6	7	14	14	467 %

Составлено автором по данным Росстата

По числу разработанных передовых технологий можно выделить четыре региона-лидера: Москва, Санкт-Петербург, Московская и Челябинская область. В данных регионах число разработок в 2017 г. превысило 100 единиц (табл. 2). В лидеры по темпам роста числа разработанных передовых технологий вошли: Калужская, Ленинградская, Новгородская, Ульяновская области и Краснодарский край. В перечисленных регионах темпы роста превысили 1000 %. Необходимо отметить, что у 20 субъектов РФ передовые технологии не

<sup>2</sup> Созданные (разработанные) передовые производственные технологии по субъектам Российской Федерации. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/minnov8.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/minnov8.htm).

разрабатывались. К ним относятся Костромская, Мурманская, Тамбовская области, Ингушетия и др. (в таблице 3 не приводятся).

При проведении анализа в разрезе федеральных округов можно выделить следующих лидеров по числу разработанных передовых технологий: Центральный федеральный округ (480 ед.), Приволжский федеральный округ (236 ед.), Уральский федеральный округ (226 ед.). Аутсайдерами технологических разработок являются Северо-Кавказский федеральный округ (23 ед.) и Дальневосточный федеральный округ (28 ед.). Данное распределение инноваций отражает, на наш взгляд, исторически сложившуюся территориальную структуру размещения производительных сил (промышленности).

Как показал анализ, в сфере инноваций имеется положительная динамика. Тем не менее, инновационная активность отечественных предприятий остается низкой, в т. ч. из-за кризисных явлений. Темпы инновационного развития недостаточны, чтобы обеспечить конкурентоспособность России в мировом сообществе.

По мнению автора, причина инновационного торможения состоит в отсутствии эффективной системы инновационного развития, обеспечивающей возникновение и распространение инноваций на региональном уровне.

Теоретической базой создания такой системы может стать теория диффузии инновационных процессов и теория «тройной спирали».

### **Теория диффузии инновационных процессов**

Родоначальником теории диффузии был шведский ученый Т. Хагерstrand, утверждавший, что распространение инновационных процессов имеет волновой характер и связано с проявлением свойств и сопротивления пространства и времени [5].

Концепция диффузии инноваций в дальнейшем была обобщена и систематизирована американским социологом Эверетом Роджерсом в книге "Диффузия инноваций" [6]. В его понимании ключевыми элементами в исследовании диффузии инноваций относятся собственно инновации, коммуникационные каналы (средства, по которым передаются сообщения), время (период принятия решения об инновации) и социальная система (множество взаимосвязанных единиц, которые занимаются совместным решением проблем для достижения общей цели). Примерами нововведений являются новые или усовершенствованные технологии, новые источники сырья и энергии, новые материалы, товары, услуги, концепции. Потребители инноваций влияют на скорость распространения их на рынке до уровня насыщения, что обусловлено их склонностью к принятию новшеств. В процессе диффузии инноваций Э. Роджерс выделяет пять категорий потребителей инноваций:

1. Новаторы (2,5 %). Люди, которые первыми принимают инновации. Новаторы молоды, готовы идти на риск, имеют самый высокий социальный статус, хороший доступ к источникам информации, финансово обеспечены.
2. Ранние последователи (13,5 %). Данная категория может представить преимущества инновации. Это социальные лидеры, популярные, с хорошим образованием.
3. Раннее большинство (34 %). Люди, которые легализуют инновацию, демонстрируя остальной части сообщества, что нововведение полезно и его принятие желательно. Они рассудительны, более осторожны, чем ранние последователи, имеют множество неформальных социальных контактов.

4. Позднее большинство (34 %). Данная группа имеет более низкий социально-экономический статус и, как правило, скептически относится к инновациям. Она принимает нововведение только тогда, когда его уже приняло большинство под влиянием давления социальной группы или экономической необходимости.
5. Отстающие (16 %). Эта категория имеет низкий социальный статус и принимает инновации последней. Отстающие консервативны, принимают инновации лишь, когда они стали общепринятой нормой. Это старшая возрастная категория с низкой финансовой обеспеченностью.

На принятие решений потребителями инноваций влияют такие параметры как знания и убеждения, которые на наш взгляд можно отнести к «мягким» системным характеристикам, имеющим психологическую природу.

Подходом к объяснению процессов возникновения и распространения инноваций, соответствующие современному этапу развития, является теория «тройной спирали» или модели стратегических инновационных сетей. Основной тезис данной теории – это, во-первых, то, что в системе инновационного развития доминирующее положение начинают занимать институты, ответственные за создание нового знания. Во-вторых, тезис о важности сетевого характера взаимодействия участников инновационного процесса в рамках стратегических инновационных сетей, где происходит пересечение трех множеств отношений.

Данная теория была предложена в начале XXI в. профессором Генри Ицковицем (США) и профессором Лойетом Лейдесдорфом (Нидерланды). Тройная спираль символизирует союз между властью, бизнесом и наукой, которые, по мнению авторов теории, являются ключевыми элементами инновационной системы [7, 8]. Классическим примером модели «тройной спирали» является Кремниевая долина, возникшая в результате поиска наиболее эффективного способа преодоления последствий Великой депрессии 1930-х годов в США.

Тройная спираль представляет собой горизонтальный подход в инновационной политике, основанный и возникший как сотрудничество и пересечение разных институциональных сфер. Инновационная политика при этом рассматривается не столько в качестве инициативы «сверху», исходящей от правительства, сколько как кумулятивный результат взаимодействия на разных уровнях (особенно на региональном) органов управления, представителей бизнеса, университетов, академических кругов и негосударственных организаций. При этом возникают своеобразные сети (объединения), например, в результате сотрудничества больших и малых фирм, вузов, академических исследователей, производителей и потребителей при участии государства. [9].

Роль университетов для создания новых институциональных и общественных форм производства, передачи и применения знаний усиливается. Они принимают отдельные черты предприятий и государственных структур и становятся базой для инноваций, научно-практических разработок и предпринимательских проектов.

В 1996 году в Амстердаме состоялась первая международная конференция, посвящённая концепции тройной спирали, а в 2009 году для дальнейшего изучения, расширения и популяризации этой концепции была основана Международная ассоциация Тройной спирали, президентом которой стал Генри Ицковиц.

В России тройная спираль имеет свою специфику. Она заключается в том, что основной объем научных исследований фундаментального характера приходится не на университеты, как в большинстве стран мира, а на институты Академии наук. В то же время вузы осуществляют основной объем подготовки кадров, в том числе и высшей квалификации, при достаточно слабой научной базе и скромных масштабах финансирования НИОКР. Создание инфраструктуры для содействия развитию связей между наукой и бизнесом в такой системе

представляет собой нетривиальную задачу, поскольку на формировании инфраструктуры вокруг университетов будут сказываться недостаток научного потенциала, а в случае создания ее при научных организациях – нехватка молодых кадров [10, 11].

В инновационных системах развитых стран существует пересечение институциональных сфер между наукой, которую финансирует государство (в основном, это фундаментальные исследования), и наукой, финансируемой частными инвесторами (прикладные исследования и разработки). Данное пересечение реализуется, в том числе, в виде малых инновационных предприятий, которые поддерживаются как государством, так и бизнесом. Таким образом, осуществляется частно-государственное партнерство, цель которого – превращать фундаментальные открытия в новые технологии и продукты.

Зарубежный опыт [12] свидетельствует о том, что успешное функционирование национальной инновационной системы (далее – НИС), зависит от места и роли в ней малого инновационного предпринимательства, которому государство предоставляет различные виды поддержки.

В России государственная поддержка малых инновационных предприятий осуществляется по нескольким направлениям:

1. Формирование благоприятной среды (льготное налогообложения, льготный режим пользования государственной инфраструктурой и др.).
2. Формирование инфраструктуры (создание инкубаторов, центров поддержки, технопарков).
3. Целевые программы [12].

Участие государства в российской НИС довольно велико. Эффективное взаимодействие между властью, бизнесом и наукой до сих пор не налажено, а частный сектор не готов вкладывать средства в научные исследования и разработки. Между тем, быстрый вывод на рынок новых технологий и продуктов, который возможно осуществить за счет тесного трехстороннего сотрудничества, является ключевым для достижения экономического роста и ускорения научно-технического прогресса.

Инновационная сфера не является единой организационной системой, а с юридической точки зрения не принадлежит одному собственнику. Часто бывает так, что разработки научных достижений производятся одной организацией, их апробацией занимается производитель на другой площадке, а потребитель отдален и не имеет связей с другими участниками инновационных процессов. Разрывы в цепочках создания инновационного продукта или процесса приводят к торможению инновационной деятельности, а их налаживание лежит в сфере функций единого регулятора – государства. В современных университетах работают сотрудники с изобретательскими способностями, которые могут осуществлять научно-технические разработки исходя из своих научных интересов. При этом связи с потенциальным покупателем, массовым производителем и конечным потребителем отсутствуют. Мы полагаем, что сами связи должны быть институализированы, что обеспечит преодоление инновационного торможения и расширения каналов инновационных диффузий. При этом важно изменить управленческий подход, приведя его в соответствие предпринимательскому стилю и приблизив к лидерству, отдалив от обычая жесткого администрирования, присущего государственным (бюджетным) структурам. Важным дополнением служит модель организации НИОКР, основанная на стратегии рыночного затягивания, когда первоначально определяются потребности рынка и затем происходит процесс НИОКР.

## Обсуждения проблемы ограничения инновационных процессов и возможностей роста

В настоящее время разработаны разнообразные модели НИС, в частности:

- модель «двойной спирали», в которой исследуются процессы в системах: «университеты – предприятия», «государство – университеты» и т. д. [13];
- модель «тройной спирали», ключевыми элементами которой является власть, бизнес и наука [14];
- модель «пентаспирали», которая учитывает взаимосвязи между всеми участниками НИС: «наука – образование – бизнес – власть – институты гражданского общества» [15].

При построении НИС следует учитывать, что инновационный цикл организуется по следующей схеме: фундаментальные исследования, прикладные исследования, проектно-конструкторские разработки, пробное производство, массовое производство, диффузия инноваций [16].

Первая и частично вторая стадии инновационного цикла обеспечиваются федеральными органами власти за счет федерального бюджета. Поэтому эти две стадии невозможно реализовать на региональном уровне и из всех возможных моделей инновационной деятельности наиболее предпочтительной является «двойная спираль».

Преодоление инновационного торможения возможно за счет выравнивания региональной дифференциации развития инновационной сферы. Центрами развития инноваций в регионах могут стать «умные города».

По мнению генерального директора по экономическому развитию городского совета Барселоны Джозефа Пике, умный город может стать платформой для развития экономики, основанной на знаниях. В городах, где расположены несколько университетов, можно совместно создавать общественно-государственное пространство. При этом традиционные миссии и задачи университетов, преподавание и способность внедрять идеи, сохраняются, считает Генри Ицковиц. Но происходит трансформация университета из преподавательского в исследовательский [17].

### **Институциональные (нормативно-поведенческие) возможности инновационного предпринимательства**

Поиском новых идей и их коммерческим воплощением занимаются инновационные предприниматели. Они вносят важный вклад в экономический рост и увеличение благосостояния общества. Однако отношение общества к этому виду деятельности и к людям, занимающимся предпринимательством, не соответствует той роли, которую они призваны играть.

Исторический опыт показывает, что оно не всегда было почетным делом. В эпоху Античности и в Средние Века предпринимательство осуждалось обществом. Так, Платон считал, что люди, занимающиеся торговлей, не могут быть допущены к управлению государством. Иоанн Златоуст говорил, что «ремесло купца неумно Богу», Фома Аквинский утверждал, что «торговля имеет в себе нечто постыдное».

Христианство крайне негативно в тот период относилось к взиманию процентов, мораль не поощряла предприимчивость и деловую активность. Отношение к предпринимателям изменилось с появлением протестантизма. Согласно протестантскому учению, богатство и успех при жизни являются признаками расположения высших сил. Возникшие в XIX в.

философские теории определяют стремление к выгоде, успеху и богатству как основной мотив поведения. В обществе стало поощряться занятие торговлей, промыслами, промышленностью.

На Руси накопление богатства считалось добродетелью, а предпринимательская деятельность пользовалась уважением. По мере развития государства, его роль в торговле и промышленности возрастала. В конце 18 в. комплекс постановлений Екатерины II освободил промышленность от строгого государственного регулирования, закрепил права и обязанности купцов. Именно на этой основе были заложены специфические черты менталитета российских предпринимателей.

Хотя отмена крепостного права, оживила экономическую деятельность в стране, создала рынок рабочей силы, успех предпринимательства по-прежнему определялся возможностью государственных поставок. Здесь можно провести параллели с сегодняшним временем и упомянуть о предприимчивости российских чиновников, умело обходящих законы о регулировании госзакупок и имеющих шансы на рентный доход, что является коррупционным явлением.

Выделяя сущностные характеристики предпринимательства, сошлемся на Ричарда Котильона, родоначальника теоретических изысканий в этой области, который относил к ним дар предвидения и способность брать на себя риск. Необходимо подчеркнуть, что Р. Котильон отделял владельцев капитала от предпринимателей. А.А. Смит разделял прибыль капиталиста и вознаграждение менеджера, которое не входит в этот вид дохода. Французский экономик Ж.Б. Сэй видел роль предпринимателя в соединении факторов, что отличает его от лиц, занимающихся бизнесом.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что сегодняшний предприниматель – это деловой человек-изобретатель, внедряющий новшества, обладающий исследовательскими способностями и тягой к новым знаниям, берущий на себя обязательства и готовый идти дальше после неудач и проигрышей. Т. е. он имеет высокую толерантность к неудаче (англ. «tolerance to fail»). Такое определение делает предпринимателя главным действующим лицом в инновационной деятельности, а способность к предпринимательству определяет принадлежность к национальной инновационной системе.

В массовом сознании россиян предпринимательство до сих пор ассоциируется с чем-то не совсем нечестным. Это является тормозящим фактором для развития инновационного предпринимательства. Для реабилитации предпринимательства в глазах общества необходимо сформировать государственную политику одобрения поведения агента инновационной деятельности, создания своего рода «моды», нормы социального поведения. Инновационное предпринимательство может быть выделено в особый вид деятельности связанной с рисками и имеющую общественную пользу.

## Результаты

Как показал анализ, в сфере разработки инноваций имеется положительная динамика. Тем не менее, инновационная активность отечественных предприятий остается низкой, в т. ч. из-за кризисных явлений. Темпы инновационного развития недостаточны, чтобы обеспечить конкурентоспособность России в мировом сообществе. Установлено, что уровень инновационного развития в региональном разрезе является дифференцированным, отражая исторически сложившуюся территориальную структуру размещения производительных сил.

Причина инновационного торможения состоит в отсутствии эффективной системы инновационного развития, обеспечивающей возникновение и распространение инноваций на

региональном уровне. В цепочках создания инновационного продукта или процесса возникают разрывы, которые и приводят к торможению инновационной деятельности.

Теоретической базой создания эффективной системы инновационного развития может стать теория диффузии инновационных процессов и теория «тройной спирали».

По мнению автора, связи в цепочках создания инновационного продукта должны быть институализированы, что обеспечит преодоление инновационного торможения и расширения каналов инновационных диффузий.

Важную роль в процессе преодоления разрывов в цепочках создания инновационного продукта и, как следствие, успешного функционирования НИС играет малое инновационное предпринимательство.

Преодоление инновационного торможения возможно за счет выравнивания региональной дифференциации развития инновационной сферы. Центрами развития инноваций в регионах могут стать «умные города».

Тормозящим фактором для развития инновационного предпринимательства является то, что отношение к этой деятельности и к предпринимателям не соответствуют той крайне значимой роли для экономики, которую они играют. Для реабилитации предпринимательства в глазах общества необходимо сформировать государственную политику одобрения поведения агента инновационной деятельности. Хотя в условиях жесткости и инертности психологии масс роль предпринимателя может взять на себя само государство.

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 18-010-00986 «Исследование институциональных условий и организационно-экономических механизмов преодоления инновационного торможения на региональном и муниципальном уровнях»*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балакина, Ю.Ю. Теоретические аспекты инновационной деятельности и пути внедрения инноваций в организации // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-innovatsionnoy-deyatelnosti-i-puti-vnedreniya-innovatsiy-v-organizatsii>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Антипина, Е.В. Особенности исследований инноваций в творчестве Й.А. Шумпетера [Текст] // Актуальные проблемы инновационного развития экономики современной России: сборник научных трудов / под ред. А.А. Говорина. – М.: ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В. Плеханова», 2008. – С. 11-15.
3. Антипина, Е.В. Особенности исследования инноваций в творчестве Й.А. Шумпетера [Текст] // Актуальные проблемы инновационного развития экономики современной России: сборник научных трудов. – М.: ГОУ ВПО им. Г.В. Плеханова, 2008. – С. 13.
4. Кушлин, В.И., Иванов, О.В. Государственное регулирование развития инновационной деятельности в мировой практике [Текст] // Сборник Международной научно-практической конференции "Проблемы и перспективы развития современного общества". – Краснодар: КубГУ. – 2017.

5. Hagerstrand, T. Innovation Diffusion As a Spatial Process. Chicago: University of Chicago Press, 1968: 124-168.
6. Rogers, E. Diffusion of Innovations. 4th Edition. New York: Free Press, 2003. – 453 p.
7. Ицковиц, Г., Клофстен, М. Территория инноваций: к теории основанного на знаниях регионального развития. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.fridas.ru/\\_files/The\\_innovating\\_region.doc](http://www.fridas.ru/_files/The_innovating_region.doc), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
8. Ицковиц, Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии [Текст] / пер. с англ., под ред. А.Ф. Уварова. – Томск: Изд-во Томск, гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. – 238 с.
9. Гончаров, В., Коршунов, А. Тройная спираль инноваций: Белорусская адаптация модели [Текст] // Наука и инновации. 2014, № 139. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/troynaya-spiral-innovatsiy-belorusskaya-adaptatsiya-modeli> свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
10. Дежина, И., Киселева, В. Тройная спираль в инновационной системе России [Текст] // Вопросы экономики. 2007, № 12. – С. 123-135.
11. Дежина, И.Г. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России [Текст] / Дежина И.Г., Киселева В.В. – М.: ИЭПП, 2008. – 227 с.: ил. – (Научные труды / Ин-т экономики переходного периода; № 115Р).
12. Бортник, И.М. Поддержка малого инновационного предпринимательства. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://polbu.ru/fronshtein technologies/ch15\\_all.html](http://polbu.ru/fronshtein_technologies/ch15_all.html).
13. Грудзинский, А.О., Бедный, А.Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетраэдра [Текст] // Высшее образование в России. – 2012. – № 12. – С. 29-36.
14. Пахомова, И.Ю. Модель «тройной спирали» как механизм инновационного развития региона [Текст] // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: экономика, информатика. – 2012. – № 7-1. Том 22. – С. 50-55.
15. Федоров, М.В., Пешина, Э.В. Современные концепции управления знаниями [Текст] // Стратегическое управление университетом. – 2012. – №3 (79). – С. 6-12.
16. Никитская, Е.Ф., Ослопова, Т.П. Формирование инновационной системы на муниципальном уровне // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Том 9, №4 (2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/81EVN417.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус., англ.
17. Михайлов, В. Вихри «Тройной спирали» // Эксперт. – 2014. – № 42. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2014/42/vihri-trojnoj-spirali>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

**Lukiyanova Marina Nikolaevna**

Plekhanov Russian university of economics, Moscow, Russia

E-mail: [komilfot@mail.ru](mailto:komilfot@mail.ru)

## **Institutional factors of innovative braking at the regional level of authority**

**Abstract.** The transition to an innovative development path is a necessary condition for the sustainable development of the Russian economy and increasing its competitiveness.

The statistical analysis of the main indicators that characterize the innovative sphere of Russia is carried out in the article. Uneven innovation development in different regions is revealed. The specifics of the "triple helix" in Russia are indicated. The significance of small innovative entrepreneurship for successful functioning of the national innovation system is substantiated. The author identifies the institutional factors of innovative braking in the regional context, namely, the lack of an effective system of innovative development that ensures the emergence and spread of innovation. In the chains of creating an innovative product or process, there are gaps. According to the author, links in the chains of creation and dissemination of innovations should be institutionalized, which will ensure the overcoming of innovative inhibition and expansion of innovative diffusion channels.

A promising area for equalizing regional differentiation in the development of the innovation sphere can be "smart cities", which will be the centers for the development of innovations.

The author presents a conclusion on the need to formulate a state policy of approving the behavior of the agent of innovation activity.

The purpose of this study is to analyze the current state of the innovation sphere in the Russian economy, identify the causes of innovative braking and find innovative drivers.

**Keywords:** triple helix; innovation; innovative braking; institutions; regional level of authority; methods of management; strategy