

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №5, Том 12 / 2020, No 5, Vol 12 <https://esj.today/issue-5-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/19ECVN520.pdf>

DOI: 10.15862/19ECVN520 (<http://dx.doi.org/10.15862/19ECVN520>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Волосатова А.А., Гревцов О.В., Жукова О.Ю., Дружинина Н.А., Волосатова М.А. Роль и значение экспертных сообществ в процессе принятия управленческих решений: сравнительный анализ национального и международного опыта // Вестник Евразийской науки, 2020 №5, <https://esj.today/PDF/19ECVN520.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/19ECVN520

For citation:

Volosatova A.A., Grevtsov O.V., Zhukova O.Yu., Druzhinina N.A., Volosatova M.A. (2020). The role and the importance of expert communities in the process of decisions making: comparative analysis of national and international experience. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(12). Available at: <https://esj.today/PDF/19ECVN520.pdf> (in Russian). DOI: 10.15862/19ECVN520

УДК 338.2

ГРНТИ 06.39.31

Волосатова Арина Андреевна

ФГАУ «Научно-исследовательский институт «Центр экологической промышленной политики»
Филиал в г. Москва, Москва, Россия
Заместитель директора
E-mail: a.volosatova@eipc.center

Гревцов Олег Владимирович

ФГАУ «Научно-исследовательский институт «Центр экологической промышленной политики»
Филиал в г. Москва, Москва, Россия
Начальник отдела легкой, строительной и сельскохозяйственной промышленности
Кандидат медицинских наук
E-mail: o.grevcov@eipc.center
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3104-3703>
РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=684030

Жукова Ольга Юрьевна

Ассоциация «Некоммерческое партнерство Координационно-информационный центр государств-участников СНГ по сближению регуляторных практик», Москва, Россия
Руководитель направления автоматизация бизнес-процессов департамента стандартизации регуляторных практик
E-mail: o.zhukova@ciscenter.org
РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1019880

Дружинина Наталья Александровна

Ассоциация «Некоммерческое партнерство Координационно-информационный центр государств-участников СНГ по сближению регуляторных практик», Москва, Россия
Заместитель руководителя департамента стандартизации регуляторных практик
E-mail: n.druzhinina@ciscenter.org
РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1080895

Волосатова Мария Андреевна

ФГАУ «Научно-исследовательский институт «Центр экологической промышленной политики»
Филиал в г. Москва, Москва, Россия
Заместитель начальника отдела легкой, строительной и сельскохозяйственной промышленности
E-mail: m.volosatova@eipc.center

Роль и значение экспертных сообществ в процессе принятия управленческих решений: сравнительный анализ национального и международного опыта

Аннотация. В настоящей статье проведен сравнительный анализ использования метода экспертных оценок в процессе принятия управленческих решений с учетом национального и международного опыта. Рассмотрены теоретические и практические подходы к формированию экспертных сообществ в современных условиях, показаны основные трудности использования метода экспертных оценок при организации анализа проблемы и обработки полученных результатов.

На примере европейских стран изучен опыт привлечения экспертов для принятия управленческих решений в различных регуляторных процессах, а также механизм взаимодействия экспертов как с объектом оценивания, так и с правительственными структурами, принимающими решения.

Авторами выявлено, что законодательно процедур привлечения экспертов в нормативно-правовом поле Российской Федерации не существует. При создании систем оценки и экспертных сообществ национальные органы вынуждены использовать локальные акты и документы, что зачастую не дает основания считать экспертное мнение решением вопроса.

Особое внимание в статье уделено процессу отбора экспертов и формированию экспертного сообщества как главенствующему элементу процесса формирования и выбора решений. Поскольку применение экспертных оценок требует анализа их объективности и надежности, то именно квалификация экспертов должна стать гарантом, что полученные оценки достоверны. Кроме того, помимо недостаточной компетентности экспертов, возможна погрешность, обусловленная возможной заинтересованностью экспертов в результатах оценки, что может значительно исказить итоговые результаты.

В качестве примера использования метода экспертных оценок в России авторами предложено рассмотреть формируемую в настоящее время систему оценки наилучших доступных технологий. Это задача, которая позволит создать открытую и прозрачную систему эффективного управления процессами производства, использования новейших ресурсо- и энергосберегающих технологий с учетом технологических, экономических и социальных особенностей и снижения рисков негативного воздействия на окружающую среду

В заключении на основании проведенных исследований авторами статьи показана необходимость использования экспертной оценки в качестве законодательного механизма принятия регулирующих решений в нашей стране.

Ключевые слова: заключение; оценка; регулирование; соответствие; управленческое решение; эксперт

Экспертная оценка как метод принятия решений

Использование экспертного метода для оценки каких-либо параметров объектов, находящихся в одинаковой категории, либо в одном классе осуществляется в процессе формирования и выбора решений [1].

Экспертная оценка порой является единственным средством решения при ограниченных возможностях применения точных математических, статистических, инструментальных и др. методов исследования из-за отсутствия достоверной информации о показателях объектах оценки, а также надежных математических моделей, описывающих его реальное состояние [2]. По мере возрастания сложности управления, а, следовательно, и процесса разработки решений, внимание к применению метода экспертных оценок существенно возрастает.

По мнению авторов основой экспертных оценок служит мнение специалиста(ов), основанное на профессиональном, научном и практическом опыте. В процессе принятия решений эксперт(ы) обеспечивает(ют) определение возможных явлений, событий, формулирует(ют) варианты решений и их ограничений. При необходимости эксперт(ы) производит(ят) измерения достоверности событий и построенных на основе оценки гипотез. На основе проведенных исследований объекта оценки обеспечивается принятие комплексного решения.

Метод экспертных оценок применяется для решения проблем прогнозирования, планирования и разработки программ деятельности, нормирования труда, выбора перспективной техники, оценки качества продукции, определения соответствия заданным критериям и др. [3].

Экспертные методы оценки используют для анализа, диагностики состояния, последующего прогнозирования вариантов развития:

1. объектов, развитие которых либо полностью, либо частично не поддается предметному описанию или математической формализации;
2. в условиях отсутствия достаточно представительной и достоверной статистики по характеристикам объекта;
3. в условиях большой неопределенности среды функционирования объекта, рыночной среды;
4. при средне- и долгосрочном прогнозировании новых рынков, объектов новых областей промышленности, подверженных сильному влиянию открытий в фундаментальных науках, (например, микробиологическая промышленность, квантовая электроника, атомное машиностроение);
5. в случаях, когда или время, или средства, выделяемые на прогнозирование и принятие решений, не позволяют исследовать проблему с применением формальных моделей;
6. отсутствуют необходимые технические средства моделирования, например, вычислительная техника с соответствующими характеристиками;
7. в экстремальных ситуациях [4–6].

Метод экспертных оценок заключается в рациональной организации проведения анализа проблемы с количественной оценкой суждений и обработкой их результатов. Экспертная оценка может осуществляться на основе коллективной работы экспертной группы, когда итоговая оценка представляет собой коллективное мнение экспертов, полученное методом консенсуса – принятием решения на основе общего согласия без проведения голосования.

Другим вариантом является использование индивидуального мнения эксперта, независимо формулирующего оценку. В любом случае ключевым звеном при проведении экспертной оценки является индивид, ее осуществляющий [7].

Существует различные определения термина «эксперт»^{1, 2}, но чаще всего это компетентное для выработки оценки лицо, имеющее специальный опыт в конкретной области, приглашенное или нанимаемое лицо для выдачи квалифицированного заключения или суждения по вопросу, рассматриваемому или решаемому другими людьми, менее компетентными в данной области.

С учетом того, что порой индивидуальные оценки экспертов не обладают достаточной устойчивостью (т. е. эксперт может одни и те же события при нескольких повторных экспертизах оценить по-разному) и достоверностью (зависит от уровня квалификации эксперта, прогнозы которого могут быть основаны на знаниях только отдельного вопроса, а не на комплексной оценке), большинство специалистов предполагают, что при решении мнение группы экспертов надежнее, чем мнение отдельного эксперта.

Создание экспертной комиссии – ответственное решение при организации и проведении экспертизы, однако затраченные усилия, как правило, полностью оправдываются.

Многие страны накопили значительный опыт (как в области теории, так и практического внедрения) привлечения экспертов и сформированных с их участием экспертных сообществ для принятия управленческих решений с учетом организационной системы управления, культурно-исторического развития государства и многих других факторов.

Целью настоящего исследования явилась необходимость выработки стратегической позиции в части законодательного закрепления и использования экспертной оценки в качестве дополнительного механизма принятия регулирующих решений.

В работе использовался ряд методов эмпирического исследования (сбор и сравнительный анализ данных отечественной и зарубежной литературы), а также методы теоретического исследования (определение понятий и подготовка мотивированной позиции, оценка и прогноз развития ситуации разработка предложений по рассматриваемому вопросу).

Международный опыт применения экспертных методов оценки

Экспертное мнение как основа для принятия управленческих решений признается в различных регуляторных процессах большинства стран мира. Так, в сфере регулирования обращения химических веществ в Европейском союзе заключения профильных экспертных групп являются базисом реализации комплексного подхода к управлению химической продукцией. В частности, в Европе сформирован и успешно функционирует Комитет по оценке риска (the Committee for Risk Assessment, RAC, далее – Комитет RAC), в функционал которого, среди прочего, входит подтверждение корректности предлагаемой к утверждению на законодательном уровне («гармонизированной») классификации опасности химических веществ, а также подготовка экспертных заключений для Европейского химического агентства (European Chemicals Agency, ECHA, далее – ECHA) в отношении эффективности планируемых к внедрению мер по управлению рисками негативного воздействия химических веществ на здоровье человека и окружающую среду. При необходимости принятия решения в отношении

¹ ГОСТ Р 53894-2016 Менеджмент знаний. Термины и определения.

² ГОСТ Р 113.00.02.2019 НДТ. Методические рекомендации по построению структуры оценки технологических процессов, оборудования, технических способов и методов в части выполнения требований НДТ.

сокращения области применения или полного запрета производства того или иного химического вещества ЕХА запрашивает экспертное мнение еще одной структуры – Комитета по социо-экономическому анализу (The Committee for Socio-economic Analysis, SEAC, далее – Комитет SEAC). Комитет SEAC оценивает доступность, пригодность и техническую осуществимость полной или частичной замены рассматриваемого вещества на более безопасные аналоги. Окончательное решение принимается Европейской комиссией на основе консолидированных мнений обоих комитетов, которое, в свою очередь, достигается в ходе совместных заседаний экспертов с участием представителей ЕХА. Важно отметить, что процесс построен максимально прозрачно для заинтересованных сторон. Намерение о принятии того или иного управленческого решения в отношении химического вещества доводится до сведения его производителей/импортеров заблаговременно. Информационной доказательной базой служит регистрационное досье химического вещества, заполненное заявителями в ходе его регистрации, которое может быть дополнено/уточнено в этот период. Для оценки более безопасных аналогов заполняются специальные формы, которые направляются в Комитет SEAC для подготовки экспертного заключения. Все процессы, в которых принимают участие эксперты комитетов имеют правовую базу в виде Решений ЕХА с отсылками на основополагающий закон в сфере обращения химических веществ в ЕС – Регламент REACH (Regulation (EC) No 1907/2006).

Процедура подготовки экспертного мнения в общем виде включает в себя следующие этапы³:

- подтверждение соответствия представленных заявителем данных по формальному признаку (например, соответствие полноты представленной информации установленным требованиям в зависимости от объема поставок химического вещества);
- подготовка предварительного экспертного мнения для представления на публичные консультации в государствах-членах ЕС и на портале ЕХА (обычно в течение 60 дней);
- подтверждение/корректировка экспертного мнения с учетом комментариев/дополнительных сведений, полученных от заинтересованных сторон в ходе публичных консультаций;
- представление сформированного мнения на заседании Комитета и представителей стран-членов ЕС (докладчик – один из экспертов Комитета), уточнение мнения, при необходимости;
- направление экспертного мнения в Европейскую комиссию и заявителю(ям);
- уточнение мнения при направлении дополнительной информации, повторное и окончательное согласование.

Процесс выработки экспертного мнения в части поддержки принятия решения по ограничению областей применения или полного запрета производства химического вещества занимает 12 месяцев с четким разделением на этапы, при этом является полностью документированным и транспарентным. Европейские ассоциации и отраслевые объединения могут выступать в качестве наблюдателей и служить эффективным каналом связи между экспертами и промышленностью. Перечни компаний-наблюдателей каждого из комитетов

³ <https://echa.europa.eu/>.

находятся в открытом доступе на сайте ЕХА⁴. При этом, любое заинтересованное лицо, даже если оно не является производителем/импортером химической продукции в страны ЕС, может подписаться на электронную рассылку новостей ЕХА и отслеживать начало публичных консультаций по интересующему химическому веществу для участия в процессе принятия решения. Заключение формируется экспертами-членами Комитета на основе консенсуса или большинством голосов. Оба комитета функционируют на регулярной основе и состоят из высококвалифицированных экспертов, номинируемых странами-членами Европейского Союза на трехлетний срок с возможностью пролонгации. Кандидат в эксперты должен обладать специальными знаниями и подтвержденным опытом работы в указанной сфере деятельности (например, промышленная безопасность). Состав экспертов утверждается Правлением ЕХА и представлен в открытом доступе⁵.

Основополагающими принципами деятельности членов Комитета является научная обоснованность, беспристрастность и объективность суждений в процессе принятия решения, что закреплено в Декларации интересов ЕХА, которую подписывает каждый из кандидатов перед утверждением в качестве члена Комитета и далее ежегодно. Оформленная Декларация подтверждает отсутствие конфликта интересов и, в частности, намерения лоббировать позицию какой-либо из коммерческих структур в ходе экспертной деятельности, поскольку членство в Комитете не является основным местом работы. Нарушение указанных принципов, включая основополагающий принцип независимости, преследуется по закону ЕС.

Особое значение независимость экспертного мнения приобретает в случае поддержки лиц, принимающих решение в *чрезвычайной ситуации (далее – ЧС)*. Действительно, эффективное управление и принятие стратегически верных решений в условиях ЧС во многом зависит от своевременного получения регулятором доступа к непредвзятым и основанным на современных знаниях оценкам и рекомендациям компетентных специалистов. Для этих целей в Великобритании в 2009 году была создана специальная научно-консультативная группа по ЧС (Scientific Advisory Group for Emergencies, SAGE) которая отвечает за оперативное предоставление согласованных и целостных рекомендаций, а также интерпретацию сложных или неоднозначных научных свидетельств. Группа включает в себя множество подгрупп в зависимости от направленности (эпидемиологическая ситуация, охрана окружающей среды, проблемы детства и пр.). В состав экспертов входят ведущие специалисты со стороны государственных и неправительственных (научные академии, некоммерческие организации) структур, а также представители промышленности. На местном уровне действуют научно-технические консультативные ячейки (Scientific and Technical Advisory Cells (STACs)), которые дают рекомендации местным стратегическим координационным группам (Strategic Coordinating Groups, SCGs) или координационным группам по восстановлению (Recovery Coordinating Groups, RCGs), которые реагируют на последствия и управляют усилиями по восстановлению на локальном уровне⁶.

Экспертная оценка в России

Существовавшая ранее в СССР система государственного регулирования имела черты командно-административного координирования [8; 9]. Это приводило к тому, что

⁴ https://echa.europa.eu/documents/10162/13579/rac_loa_sto_en.pdf/b0fe42c4-792d-4db7-9606-7270b1d14fef;
https://echa.europa.eu/documents/10162/13580/list_of_agreed_sto_participation_in_seac_en.pdf/12a36407-78e4-082d-f6ae-b85dcedde882.

⁵ <https://echa.europa.eu/about-us/who-we-are/committee-for-risk-assessment/members-of-the-rac/>;
<https://echa.europa.eu/about-us/who-we-are/committee-for-socio-economic-analysis/members-of-the-seac>.

⁶ <https://www.gov.uk/government/organisations/scientific-advisory-group-for-emergencies/about>.

управленческие задачи, связанные с выработкой решений, не могли быть в полной мере обеспечены в рамках проведения экспертами анализа проблемы с количественной оценкой суждений и обработкой их результатов.

Первые советские публикации об исследовании технологий экспертного оценивания и применения метода экспертных оценок впервые датированы 50-ми–60-ми годами XX века [10].

По мере развития экономики, совершенствования общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции различных отраслей народного хозяйства, усложнения техники и развития науки применение экспертных оценок и формирование сообществ экспертов существенно возросло не только в системе научных средств познания, но и в практике современного управления, а именно при формировании и обосновании того или иного управленческого решения при реализации, как государственного заказа, так и частных инвестиционных процессов [9].

В России привлечение экспертных сообществ для проведения оценок с целью управления и принятия решений проходило с учетом исторических, культурных, этнополитических и национальных особенностей государства и имело свои индивидуальные характеристики.

С момента своего основания и по настоящее время законодательно закрепленного термина системе оценки и ее участникам – экспертам – в нормативно-правовом поле Российской Федерации не существует. Однако на примере ГОСТ Р 53894-2016⁷ систему оценки можно рассматривать как структуру, предполагающую целостное и комплексное использование людей, процессов и технологий для автоматизации или поддержки различных типов деятельности организации. В этом контексте сообщество представляет собой группы людей с общими намерениями, интересами или задачами. Сообщества часто возникают в организациях на неформальной основе и выглядят как средства объединения людей, которые, как правило, не работают вместе, но обеспечивают профессиональную экспертную оценку.

Сейчас экспертные сообщества в России представляют собой сложное образование. При этом мнение эксперта, либо обобщенное суждение группы экспертов все чаще принимается в качестве обоснованного аргумента.

По количеству экспертных центров и доле занятых в данной сфере доминируют экономисты, социологи и юристы [21].

Принципы формирования систем экспертных оценок в России

При построении любой системы экспертной оценки и сообщества экспертов в целом задействованы общие принципы, которые устанавливают объект оценки, определяют правила и процедуру проведения экспертных оценок, а также требования к компетентности привлекаемых экспертов, порядку их деятельности.

Можно посмотреть, как регламентируется деятельность экспертных систем и сообществ, обеспечивающих принятие управленческих решений. Их объединяет то, что для большинства из них существуют общие критерии: экспертная поддержка в лице сообщества экспертов в каждом конкретном случае распространяет на определенную сферу деятельности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и

⁷ ГОСТ Р 53894-2016 Менеджмент знаний. Термины и определения.

Правительства Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, а также внутренними документами сообщества. Привлекаемой стороной для проведения оценки может быть физическое лицо – эксперт, а может служить экспертная организация, в составе которой работают эксперты (при этом четко регламентируется отбор кандидатов, определяются их права и обязанности при проведении экспертной оценки). Во многих системах экспертной оценки большое внимание уделяется подтверждению статуса (квалификации) эксперта, либо экспертной организации с последующим информированием заинтересованных сторон посредством ведения реестра (перечня, каталога) [11–13].

Анализ информации по отбору экспертов в существующих системах экспертной оценки с учетом основополагающих требований менеджмента качества позволил авторам выявить группу требований⁸:

1. Квалификационные, предъявляемые к экспертам (высшее образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, наличие ученой степени, опыта работы в рассматриваемой области оценки, наличие специального обучения (подготовки) и пр.).
2. Требования к личным качествам и статусу экспертов (открытость и непредубежденность – готовность воспринимать альтернативные идеи или точки зрения; дипломатичность – тактичность при обращении с людьми; самостоятельность – действовать и выполнять свои функции независимо, результативно взаимодействуя с другими; готовность к самосовершенствованию – обучение в процессе работы, стремление к достижению наилучших результатов).
3. Требования к знаниям, навыкам, компетенциям (широкий кругозор, быть выдержанным, обладать логическим мышлением, аналитическим складом ума, твердостью воли и способностью реально оценивать ситуацию, понимать сложные процессы с точки зрения главной перспективы, владеть правилами делового этикета).

Особняком чаще всего является критерий независимости от любого коммерческого, финансового или административного воздействия, которое оказывает или может оказать влияние на принимаемые экспертом решения.

Формирование системы оценки и экспертного сообщества наилучших доступных технологий в России

Начиная с 2014 года в России осуществляется переход на новые правила экологического нормирования деятельности предприятий ключевых секторов экономики нашей страны⁹. Для их достижения требуется сформировать условия для экологически ориентированного экономического развития Российской Федерации, важнейшим элементом которого является внедрение *наилучших доступных технологий (НДТ)* [14].

Экспертная поддержка внедрения НДТ в России сейчас обеспечивается созданием системы оценки и экспертного сообщества НДТ, которое в рамках информационно-

⁸ ГОСТ Р ИСО 10018-2014 Менеджмент качества. Руководящие указания по вовлечению работников и их компетентности.

⁹ Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

аналитического сопровождения осуществляет Бюро наилучших доступных технологий (Бюро НДТ¹⁰) [15].

При создании системы оценки НДТ должны быть даны четко сформулированные ответы на вопрос, соответствует ли российские предприятия требованиям НДТ или нет.

С этой целью Бюро НДТ сформировано сообщество экспертов НДТ, разработан ряд документов (ГОСТ Р), позволяющих систематизировать порядок назначения экспертов НДТ, их права и обязанности при проведении определения соответствия НДТ, требования к оформлению результатов экспертной оценки НДТ, а также порядок взаимодействия экспертов НДТ с заинтересованными федеральными (региональными) органами исполнительной власти.

Отраслевые и межотраслевые эксперты, объединенные в экспертное сообщество НДТ в рамках функционирования системы оценки НДТ, при переходе на технологическое нормирование могут стать именно тем инструментом, который позволит обеспечить поддержку предприятиям, выполнив обоснованную, беспристрастную оценку [16; 17].

Управленческое решение как итог экспертной оценки

Подготовка и реализация управленческого решения предусматривает выполнение в определенной последовательности целого ряда работ, образующих процесс принятия решения [22]. Эффективность этого процесса в первую очередь зависит от уровня профессиональной подготовки и методов, которыми пользуется регулятор при выполнении всех видов управленческих работ.

Решение, принимаемое регулятором, должно отвечать следующим требованиям [17–19]: быть научно обоснованным, компетентным; приниматься на основе достоверной, полной и своевременной информации с анализом и оценкой возможных альтернатив; быть непротиворечивым; иметь ясную направленность и адресность; отличаться своевременностью и быстродействием; обладать точностью и ясностью; быть контролируемым; иметь комплексный характер; обладать полномочностью; быть экономичным и эффективным [20].

Индивидуальное заключение эксперта, экспертной комиссии, либо экспертной организации в ряде случаев может носить исключительно рекомендательный характер и используется регулятором в качестве дополнительных (не основных) источников прогнозирования вариантов развития. Таких примеров в нашей стране достаточное количество: экспертная деятельность профессиональных отраслевых ассоциаций, оценка имущества и строительная экспертиза, техническая, ветеринарная, санитарная экспертиза, деятельность независимых лабораторий, аналитических центров и пр. В данном случае экспертная деятельность в большей степени нацелена на защиту и подтверждение частных интересов.

В ряде случаев (чаще всего, когда экспертное мнение является единственным источником информации) принимаемое на основе экспертной оценки решение регулятора имеет юридическую силу. Яркими примерами являются судебная, медицинская¹¹ и криминалистическая экспертизы¹², привлечение экспертов, экспертных организаций для

¹⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 1508 «О некоторых вопросах деятельности Бюро наилучших доступных технологий».

¹¹ Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

¹² Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

проведения экспертиз в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд¹³ и др.

Есть еще один вариант, когда решение регулятора целенаправленно формируется организацией (государственная, либо частная), специально для этого созданной. Наиболее успешны системы экспертной оценки в рамках деятельности Национального института аккредитации при Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация), Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, сообщества научно-технических экспертов Госкорпорации «Росатом», Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека.

При любом варианте развития подготовка и реализация управленческого решения с привлечением к оценке эксперта, экспертной комиссии или экспертной организации вкупе с имеющимися на руках регулятора механизмами оценки и прогнозирования значительно повышает качество принимаемого решения.

Заключение

Необходимость использования экспертной оценки в качестве законодательного механизма принятия регулирующих решений уже не раз подчеркивалась как в зарубежной, так и отечественной литературе.

Деятельность экспертных организаций исключительно важна для государства, граждан и профессионального сообщества, поскольку именно экспертное мнение порой остается единственным элементом, который стоит на пути к качественному оказанию услуг и обеспечивает квалифицированную поддержку принятия управленческого решения.

Экспертная поддержка за рубежом – дело уже решаемое, однако в России до настоящего время отсутствуют механизмы принятия решений, основанные на мнении экспертного сообщества. Законодательное закрепление экспертной оценки, установление критериев и поиск независимых и квалифицированных экспертов – задача на ближайшую перспективу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дорохова Ю.В., Гончарук Н.С. Использование метода экспертных оценок при прогнозировании социальных процессов // Социология и жизнь. – 2013. – № 1. – С. 34–44.
2. Нарышкина М.В. Основные методы оценки политических рисков в деятельности политических партий // Право и политика. – 2017. – № 3. – С. 62–73.
3. Корнилова А.Ю., Палей Т.Ф. Проблемы применения методов экспертных оценок в процессе экономического прогнозирования развития // Проблемы современной экономики, № 3 (35). – 2010.
4. Селин И.В. Согласование внутренних интересов в процессе управления крупным промышленным предприятием // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук // Институт экономических проблем Российской академии наук. Апатиты, 2003.
5. Анохин А.Н. Методы экспертных оценок / А.Н. Анохин, Обнинск: ИАТЭ, 1996. – 148 с.

¹³ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. Фирсунов К.В. Роль экспертных оценок в процессе принятия управленческих решений // Вестник университета 4/2013.
7. Организационно-экономическое моделирование: учебник: в 3 ч. / А.И. Орлов. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана. – 2009. Гуцыкова С.В. Метод экспертных оценок. Теория и практика. Институт психологии РАН: 2011. – 144 с.
8. Михайлов Г.А. Государственная природоохранная политика и экологическое движение в СССР и Российской Федерации в 1953–2003 гг.: Дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02: Москва, 2004. – 189 с.
9. Липсиц Игорь Владимирович. Экономика: учебник для вузов / И.В. Липсиц. – М.: Омега-Л, 2006 – 656 с.
10. Исследование систем управления: Учеб.-практ. пособие / Кафидов В.В.; Департамент кадровой политики и образования М-ва сел. хоз-ва и продовольствия Рос. Федерации. – М., 2001. – 149 с.
11. Сажнева С.В. Зарубежный опыт принятия управленческих решений в условиях рыночной экономики и возможности его применения в России // Экономический анализ: теория и практика 25 (190). 2010 – С. 58–64.
12. Рубцова М.В., Мартьянов Д.С., Мартьянова Н.А. Профессиональные и экспертные сообщества как субъекты управления в контексте общества знания и депрофессионализации // Вестн. С.-Петерб. ун-та, Сер. 12. 2013. Вып. 1. – С. 69–74.
13. Л.М. Григорьев // Проблемы становления экспертного сообщества России: экономисты / Л.М. Григорьев, Ю.В. Урожаева, Р. Аврамов и др. – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2003.
14. Скобелев Д.О. Эколого-технологическая модернизация промышленности и переход к наилучшим доступным технологиям / Современные тренды экологически устойчивого развития. Сборник тезисов. ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (экономический факультет). 2018. – С. 153–154.
15. Скобелев Д.О., Чечеватова О.Ю., Гусева Т.В. Компетентностно-ориентированное управление экспертными группами в области НДТ // Компетентность. 2017. № 5/146. – С. 12–17.
16. Гревцов О.В., Волосатова М.А. Как формируются система оценки и экспертное сообщество НДТ // Справочник эколога. №8(92) август 2020. – С 98–104.
17. Гусева Т.В., Чечеватова О.Ю. Наилучшие доступны е технологии: аспекты оценки соответствия // Компетентность/3/44/2017. – С 34–37.
18. Тощенко Ж.Т. Актуальные проблемы социального управления: материалы круглого стола // Социологические исследования. 2004. № 11. С. 34–42.
19. Туймеева Л.И. Сущность и содержание управленческого решения // Известия института систем управления СГЭУ. 2019. № 1 (19). – С. 194–196.
20. Гойгереев К.К. Оценка качества информационного обеспечения управленческих решений // Экономические и гуманитарные науки. 2014. № 2 (265). С. 42–47.
21. Исследование систем управления [Текст]: учебник для студентов высших учебных заведений // Е.П. Истомин, В.В. Колычев, А.Г. Соколов. – СПб.: ООО «Андреевский издательский дом», 2012.
22. Григорьев Л.М. Экспертное сообщество современной России. Текст электронный // Образовательный ресурс «Российская цивилизация в пространстве, времени и мировом контексте», [сайт]. URL: <http://рос-мир.рф/node/2363>.
23. Бондаренко Д.Ф. Механизм принятия управленческого решения // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 3. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/03/515> (дата обращения 03.09.2020).

Volosatova Arina Andreevna

Reserch institute «Enviromental industrial policy center»
Moscow branch, Moscow, Russia
E-mail: a.volosatova@eipc.center

Grevtsov Oleg Vladimirovich

Reserch institute «Enviromental industrial policy center»
Moscow branch, Moscow, Russia
E-mail: o.grevcov@eipc.center

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3104-3703>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=684030

Zhukova Olga Yur'evna

Coordinating Informational Center of CIS member states on approximation of regulatory practices, Moscow, Russia
E-mail: o.zhukova@ciscenter.org

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1019880

Druzhinina Natalia Aleksandrovna

Coordinating Informational Center of CIS member states on approximation of regulatory practices, Moscow, Russia
E-mail: n.druzhinina@ciscenter.org

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1080895

Volosatova Mariia Andreevna

Reserch institute «Enviromental industrial policy center»
Moscow branch, Moscow, Russia
E-mail: m.volosatova@eipc.center

The role and the importance of expert communities in the process of decisions making: comparative analysis of national and international experience

Abstract. In the Present article was provide a comparative analysis with using the method of expert assessments in the process of making management decisions, based on national and international experience. Considered theoretical and practical approaches to the establishment of an expert community in modern conditions, the main difficulties of using the method of expert assessments in organizing the analysis of the problem and processing the results were shown.

The example of European countries, the experience of attracting experts has been studied for making management decisions in various regulatory processes, as well as the mechanism of experts' interaction both with the subject of assessment and with government decision-making structures have been studied.

The authors revealed that there are no legislative procedures for attracting experts in the legal framework of the Russian Federation. In establishing evaluation systems and expert communities, national authorities are forced to use local acts and documents, which could not give a reason to consider expert opinion as the issues solution.

Particular attention in the article on the process of experts' selection and the formation of the expert community as the main element of the process of formation and decisions selection. Since, the experts' estimates requires an analysis of their objectivity and reliability, the qualification of experts should guarantee that these assessments are reliable. In addition, the insufficient competence of experts, the error is possible because of experts' interest in the assessment results, and may distort the final results.

As an example of using the method of expert assessments in Russia, the authors offered to consider the currently being formed system for assessing the best available technologies. This task will help to create an open and transparent system for effective processes of production management, with using the latest resource and energy saving technologies, taking into account technological, economic and social characteristics and reducing the risks of negative impact on the environment.

In the conclusion, based on the research carried out by the authors of the article, the necessity of using expert review as a legislative mechanism for making regulatory decisions in our country.

Keywords: conclusion; assessment; regulation; compliance; management decision; expert