

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № s1 / 2024, Vol. 16, Iss. s1 <https://esj.today/issue-s1-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/20FAVN124.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Васильевский, А. С. Сравнительный анализ принципов банковского риск-менеджмента в российской и международной практике / А. С. Васильевский, А. Ю. Усанов // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № s1. — URL: <https://esj.today/PDF/20FAVN124.pdf>

For citation:

Vasilievsky A.S., Usanov A.Yu. Comparative analysis of the principles of banking risk management in Russian and international practice. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024; 16(s1): 20FAVN124. Available at: <https://esj.today/PDF/20FAVN124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336.71

Васильевский Александр Сергеевич

НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия
Аспирант
E-mail: alexv365@yandex.ru

Усанов Александр Юрьевич

НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия
Доцент кафедры «Оценочной деятельности и корпоративных финансов»
Кандидат экономических наук
E-mail: alexus261279@mail.ru

Сравнительный анализ принципов банковского риск-менеджмента в российской и международной практике

Аннотация. Данное исследование посвящено анализу банковских рисков, а также системе их управления в отечественной и зарубежной практике. Банки ежедневно сталкиваются с различными рисками, начиная от кредитных проблем, операционных трудностей, рыночной неопределенности, ликвидности и заканчивая сложностями, связанными с соблюдением нормативных требований. Некоторые риски возникают неожиданно, поэтому их трудно предвидеть и своевременно устранить. Поэтому процветающие банки создают сложные системы для предотвращения рисков и эффективного управления ими. Для того, чтобы выстроить эффективную систему управления банковскими рисками, необходимо имплементировать лучшие практики, а также соответствовать обязательным законодательным нормам. Установлено, что регулирование банковской деятельности на международном уровне происходит прежде всего на основании стандартов, разработанных Базельским комитетом. Также, используются такие зарубежные стандарты управления рисками, как ISO 31000 2009, FERMA и COSO II ERM. В российской практике в настоящее время активно применяются ключевые подходы, описанные в зарубежных стандартах. Однако в ходе исследования выявлено, что существуют отличительные особенности использования анализируемых стандартов в различных юрисдикциях. К ним, например, относятся: различие в использовании прогнозных и фактических значений при оценке некоторых видов банковских рисков, различие в использовании методик расчета скоринговых моделей оценки кредито заемщиков и др. В связи с этим и на фоне геополитической ситуации в настоящее время в России вырабатываются

новые принципы банковского риск-менеджмента для соответствия данной отрасли российским реалиям и поддержании устойчивости и безопасности.

Ключевые слова: банковские риски; управление рисками; стандарты управления рисками; Базельские стандарты; риск-менеджмент; недостатки управления рисками; сравнение международных и российских стандартов

Введение

Любое государство не может существовать без банковской системы, обеспечивающей основной канал движения денежных средств в стране, инвестиционных потоков, финансового взаимодействия различных субъектов на рынке. С развитием банковского сектора повышается устойчивость и безопасность государства, конкурентоспособность экономики в целом, в том числе на мировой арене. Одновременно банки оказывают значительное влияние на экономику, являясь не только катализатором ее развития, но и возникновению различного рода рисков, реализация которых приводит к существенным экономическим последствиям.

Ежедневно банки сталкиваются со множеством рисков, в числе которых можно выделить следующие: кредитные, операционные, рыночные риски, риски ликвидности, комплаенс-риски и др. При этом многие риски бывает трудно предвидеть, обнаружить и своевременно отреагировать на них. В связи с этим успешные банки разрабатывают комплексные системы для предотвращения рисков и управления ими.

Управление рисками в банковской сфере представляет собой процесс, посредством которого финансовые учреждения выявляют, оценивают и смягчают различные риски, с которыми они сталкиваются в своей деятельности. Эффективное управление рисками имеет решающее значение для обеспечения безопасности и устойчивости банка, а также для защиты интересов вкладчиков и других заинтересованных сторон. При правильном управлении финансовыми рисками банки могут:

- управлять денежными средствами и нефинансовыми активами;
- совершенствовать внутренние бизнес-процессы, в том числе путем повышения их координации и контроля;
- улучшать способы измерения производительности;
- получать более глубокое понимание источников прибыли.

Поскольку сфера банковского риск-менеджмента имеет небольшую историю в России, зачастую отечественные банки помимо соблюдения национальных стандартов пользуются международными практиками управления рисками. Однако зарубежные методики не всегда могут быть экстраполированы и внедрены в российские реалии, что выявляет необходимость в проведении сравнительного анализа принципов банковского риск-менеджмента в российской и международной практике. Данный факт и подтверждает актуальность данной работы.

Целью настоящего исследования является анализ Российской и зарубежной практики оценки и управления банковскими рисками.

Объект исследования — банковские риски.

Предметом исследования являются стандарты и методики управления банковскими рисками.

1. Методы и материалы исследования

Для написания данной работы использовались различные методы научного познания, к которым отнесены следующие: метод сравнений и аналогий, метод индукции и дедукции, метод анализа и др.

Для достижения поставленной цели работы были решены определенные задачи, к которым относятся:

- изучение теоретической базы по банковским рискам, их видам, методам оценке и управления;
- анализ международных стандартов, предусматривающих построение систем управления рисками и регулирование банковского сектора;
- выявление отличительных особенностей российской практики банковского риск-менеджмента по сравнению с изученными международными стандартами.

Исследование проводилось на основе трудов и материалов различных авторов по анализируемой теме. Также, были использованы информационные данные Банка России.

Теоретические аспекты изучения банковских рисков, а также их видов, методов оценки проводились на основе трудов следующих авторов: Качур А.С. [1], Щукина А.С. [2] и др.

Анализ существующих систем управления рисками, а также оценка их эффективности проведен по трудам таких авторов, как Орлова Л.Н., Одинцов В.О., Санникова К.А. [3], Глинков Н.А. [4] и др.

Сравнительный анализ российской и международной практики риск-менеджмента в банковской сфере, а также совершенствование системы банковского риск-менеджмента, в том числе скоринговых моделей оценки рисков проведено на основании трудов следующих авторов: Середенко Д.Б. [5], Гаврилова Э.Н. [6].

2. Результаты и обсуждения

Повышенная неопределенность и нестабильность в деловой, нормативной и геополитической среде заставляют руководство банков принимать решения о возможности сохранения традиционной структуры банковской системы управления рисками или необходимости ее реорганизации. В общем виде под банковским риском понимается вероятность наступления неблагоприятных событий, приводящих к финансовым и другим потерям. Банковский риск включает в себя потенциальные потери ликвидности и финансовые неудачи, вызванные внутренними и внешними факторами, влияющими на стабильность и рост банка. Успех в управлении рисками зависит от точной классификации рисков, позволяющей использовать соответствующие методы анализа, бухгалтерскую практику и меры по снижению негативных последствий при принятии решений [7].

В соответствии с Указанием Банка России от 15 апреля 2015 г. № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»¹ банковские риски в отечественных банках классифицируются следующим образом.

¹ Указание Банка России от 15 апреля 2015 г. № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» — Режим доступа — <https://base.garant.ru/71057396/> (дата обращения: 24.03.2024).

Во-первых, выделяется кредитный риск. Данный вид риска для банков является наиболее значимым, поскольку возникает всякий раз, когда банк кредитует клиентов, принимая риск невозврата денежных средств и увеличения долговой нагрузки. Такие риски могут возникать по соглашениям, которые могут заключаться по ипотечным кредитам, ценным бумагам с фиксированным доходом, кредитным картам или деривативам и др.

Во-вторых, важным является такой вид рисков как рыночный. Изменения на мировом финансовом рынке могут привести к потерям в банковском секторе, также называемым рыночным или систематическим риском. Примером могут служить различные кризисы, например кризис, связанный с пандемией Covid-19, а также санкционные ограничения Запада против России в настоящее время. Все это в совокупности с такими факторами, как ослабление курса рубля, падение цен на нефть, экономический спад значительно повлияли на банковский сектор [8].

Третьим видом риска является операционный риск, возникающий в результате несовершенства или нарушений во внутренних бизнес-процессах и системах банков, а также связанный с действиями или бездействиями персонала банка, третьих лиц, с различными сбоями и ошибками в деятельности банка.

В-четвертых, выделяется процентный риск, под которым понимается ухудшение финансового положения банка по различным факторам, к которым относятся снижение размера капитала, стоимости активов в результате снижения процентных ставок на рынке.

Также, выделяют риск ликвидности. Когда банк не может выполнить свои обязательства, он ставит под угрозу свое финансовое положение или существование. В таких случаях банк не может конвертировать активы в наличные для выполнения обязательств по финансированию, чтобы клиенты могли снять свои депозиты. В основном это вызвано чрезмерной зависимостью от краткосрочных источников финансирования, неправильным управлением продолжительностью активов и пассивов или потерей доверия клиентов к банку.

Помимо вышеперечисленных рисков на практике выделяют и иные виды: риск кибербезопасности, репутационный риск, комплаенс-риск, бизнес-риск и др.

Выявление и оценка вышеуказанных рисков является первым этапом в управлении рисками. Управление рисками в банковской сфере включает в себя различные сложные стратегии. Регулирующие органы стремятся содействовать развитию системы управления рисками, переходя от соблюдения законодательства к непосредственному контролю за процессом управления рисками. Так, в настоящее время появились совместные модели управления рисками, направленные на повышение эффективности применяемых методик. На основании указанного подхода модель управления рисками помимо внутренних участников банка, а именно: сотрудники банка, высшее руководство, в настоящее время включает в себя также третьих по отношению к банку сторон: государственные органы, внешние аудиторы, иные контрагенты и т. п.

Ключевым участником системы управления рисками банка является совет директоров или высшее руководство, которое определяет ключевые векторы развития банка, разрабатывает стратегию управления возникающими рисками, утверждает основные положения по применяемым в банке методикам оценки рисков и их дальнейшего управления.

Основные компоненты управления рисками в банке включают в себя [9]:

1. Создание надежной системы управления рисками.
2. Разработка стратегии управления рисками.

3. Установление показателей для управления риском в пределах допустимого порога.
4. Разработка модели принятия решений по управлению рисками.

Построение эффективной системы управления банковскими рисками основывается на различных стандартах. Регулирование банковской деятельности на международном уровне происходит прежде всего на основании стандартов, разработанных Базельским комитетом. К ним относятся Базельские соглашения: Базель-I (1988 г.), Базель-II (2004 г.) и Базель-III (2010 г.). Кроме того, ряд экспертов выделяют Базель-IV, являющийся по своей сути совокупностью изменений, внесенных в первоначальные редакции в 2016–2017 гг. Регулирование рисков банковского сектора в соответствии с международными стандартами происходит на основании следующих положений:

1. Установление минимальных требований к капиталу и нормативов достаточности капитала банка.
2. Обеспечение безопасности для различных типов активов в зависимости от уровня риска путем принятия отдельных мер безопасности для различных сценариев с учетом особенностей внутренних бизнес-процессов отдельного банка.
3. Поддержание принципов открытости в вопросах раскрытия финансовой отчетности банка и иных сведений, подлежащих опубликованию.
4. Проведение стресс-тестов для оценки эффективности системы в определенных условиях. Эта оценка имеет решающее значение для понимания того, насколько хорошо система может справляться со сложными ситуациями, и обеспечивать устойчивость банка.
5. Реализация мер по обеспечению ликвидности.
6. Общие подходы и критерии оценки ключевых банковских рисков.

В Российской Федерации имплементированы подходы, указанные в Базельских стандартах, нашедшие свое отражение в различных положениях Банка России, к которым относятся, например, Положение Банка России № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций», Положение Банка России № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности» и др.

Помимо вышеуказанных стандартов и положений на международном уровне в настоящее время приняты и активно применяются стандарты управления рисками, в которых содержится общее представление о рисках, методах их оценки и управления. К данным стандартам относятся следующие:

- Международный стандарт ISO 31000 2009 «Риск-менеджмент — Принципы и руководства по применению». На нем основаны национальные стандарты управления рисками, принятые в России: ГОСТ Р ИСО 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011 «Менеджмент риска. Методы оценки риска».
- Стандарт, разработанный Федерацией европейских ассоциаций риск-менеджеров (Federation of European Risk Management Associations, FERMA).
- Стандарт COSO II ERM, разработанный Комитетом организаций — спонсоров Тредуэйской комиссии для оценки внутреннего контроля.

Сравнительная характеристика данных стандартов представлена в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ зарубежных стандартов управления рисками

Название стандарта / Критерий	ISO 31000	FERMA	COSO II ERM
Основная цель	Содействие развитию стандартизации в области риск-менеджмента	Получение максимального дохода	Достижение баланса между уровнем получаемого дохода и принимаемых рисков
Способ управления рисками	На основе оценки рисков, входящей в процесс управления ими	Управление на основе координирования работ всех отделов	Непрерывный мониторинг и контроль управления рисками
Возможность автоматизации процесса управления	Возможно	Возможно	Возможно
Применимость в корпоративной практике	Применим для разработки методических документов	Применим	Применим

Источник [10]

Предпосылка глобального стресса в НКЛ оказывает излишнее давление на банки по накоплению буфера высоколиквидных активов



Сценарий стресса в НКЛ предполагает, что банки могут пережить финансовый кризис в одной или нескольких юрисдикциях без помощи государства/регулятора. По опыту, во время серьезного кризиса российские банки не могут рассчитывать на рыночное рефинансирование даже своих ликвидных активов и в основном полагаются на поддержку регулятора.

Крайне жесткие требования по составу высоколиквидных активов



В ситуации менее жесткого системного или индивидуального стресса российские банки используют более широкий перечень активов для привлечения ликвидности, чем состав ВЛА по методике НКЛ. В целом в России весьма мало активов, соответствующих критериям ВЛА в базельском определении.



Консервативность и недостаточная гранулированность коэффициентов оттоков в НКЛ

Несмотря на консервативность коэффициентов в расчете НКЛ, результаты оценки показали, что такие оттоки реалистичны в условиях сильного стресса. К примеру, отмечались оттоки по средствам физлиц и юрлиц в периоды стресса, сопоставимые с предусмотренными НКЛ коэффициентами 5 и 10% по физлицам и 40% по юрлицам. Однако разовая реализация предполагаемых НКЛ оттоков в кризисные периоды не должна приводить к необходимости поддержания избыточной подушки безопасности на постоянной основе даже в спокойные времена.



Неустранимая потребность банков в безотзывных кредитных линиях (БКЛ) Банка России

За период действия БКЛ зависимость банков от них не снизилась: доступ к такому источнику ликвидности стимулировал банки к автономному соблюдению норматива (без БКЛ). Этому способствовали и стрессовые события на финансовом рынке.

Рисунок 1. Недостатки норматива краткосрочной ликвидности, имплементированного в российскую практику из базельских стандартов²

Несмотря на активное внедрение и применение в российской практике вышерассмотренных зарубежных стандартов сравнительный анализ принципов банковского риск-менеджмента различных юрисдикций показывает существование отличительных особенностей, влияющих на деятельность банков.

Во-первых, стоит отметить, что, в российской практике банковского риск-менеджмента используются фактические данные показателей, включенных в расчет отдельных коэффициентов деятельности, при том, как в зарубежной практике — прогнозные значения.

² Доклад для общественных консультаций «Новый национальный норматив краткосрочной ликвидности» 2024 год — Режим доступа — https://www.cbr.ru/Content/Document/File/158672/Consultation_Paper_08022024.pdf (дата обращения: 25.03.2024).

Во-вторых, при оценке кредитного риска банки используют различные скоринговые модели, методики расчета которых существенно отличаются от российских реалий. Например, в России не используется показатель репутации заемщика, который имеет конкретное значение и рейтинговую шкалу зарубежом [11].

В-третьих, при расчете риска ликвидности используется требование о соблюдении норматива краткосрочной ликвидности (далее — НКЛ), входящего в пакет международных стандартов «Базель III». Несмотря на то, что НКЛ в целом выполняет свою основную функцию по ограничению рисков ликвидности, за время его применения, особенно в связи с кризисом пандемии Covid-19, а также санкционными ограничениями, стало понятно, что заложенный в него сценарий глобального стресса, требования к составу активов, коэффициенты оттока денежных средств и некоторые прочие методологические аспекты не всегда учитывают особенности российского финансового рынка. Так, основные недостатки применяемого в настоящее время российскими банками подхода отражены на рисунке 1.

В настоящее время Банком России разрабатывается новый национальный норматив краткосрочной ликвидности для устранения вышеуказанных недостатков.

Стоит отметить, что необходимость модификации зарубежных принципов банковского риск-менеджмента в российских банках увеличивалась с каждым годом, обнаруживались все новые различия и недостатки. После введения санкционных ограничений против России Банк России взял курс на изменение банковского риск-менеджмента. В настоящее время происходит переход к стратегическому планированию для формирования будущего регулятивного ландшафта банковского сектора. Ключевыми аспектами, на которых сфокусировался Банк России в данном направлении, являются:

- разработка мер по выходу экономики из кризисной ситуации путем фокусировки на банковских рисках, актуальных в текущих реалиях;
- содействие государства в развитии и восстановлении банковского сектора с целью поддержания устойчивости экономики путем различных послаблений для банков в пределах установленного уровня рисков;
- переориентация зарубежных практик построения и развития систем управления рисками в банках с учетом российских особенностей рынка;
- выставление требований по контролю за резервами банков, а также по расчету отдельных показателей деятельности с учетом сложившихся рыночных реалий.³

Выводы

Таким образом, можно сделать вывод о том, что история развития банковского риск-менеджмента невелика и складывалась преимущественно путем имплементации зарубежных подходов к управлению банковскими рисками. На основе различных международных стандартов разрабатывалось национальное законодательство и требования, которые предъявляются к системам управления рисками в банках. Однако проведенный сравнительный анализ показывает, что существуют определенные отличительные особенности, которые необходимо учитывать при оценке банковских рисков и разработке систем по их управлению. В связи с обострившейся геополитической обстановкой в России вопросы усовершенствования области банковского риск-менеджмента имеют приоритетное значение. Поэтому

³ ЦБ пообещал «донастройку» банковской системы вместо «катастрофы» — Режим доступа — <https://www.rbc.ru/finances/25/05/2022/628e11c99a79473bad873344> (дата обращения: 25.03.2024).

государственными органами активно применяются меры по совершенствованию анализируемых механизмов с целью приведения международных подходов к управлению банковскими рисками к российским реалиям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Качур, А.С. Мировая практика управления бизнес-риском и необходимость ее применения российскими банковскими организациями / А.С. Качур // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2022. — Т. 12, № 10-1. — С. 612–620. — DOI 10.34670/AR.2022.99.30.065. — EDN KSMQSK.
2. Щукина, А.С. Кредитный риск и методы его управления в банковском риск-менеджменте / А.С. Щукина // Актуальные вопросы современной экономики. — 2021. — № 4. — С. 110–113. — DOI 10.34755/IROK.2021.61.32.043. — EDN TVCTPC.
3. Орлова, Л.Н. Анализ существующих систем управления рисками в финансовых и нефинансовых организациях / Л.Н. Орлова, В.О. Одинцов, К.А. Санникова // Креативная экономика. — 2022. — Т. 16, № 4. — С. 1341–1358. — DOI 10.18334/ce.16.4.114520. — EDN XNIMLG.
4. Глинков, Н.А. Оценка эффективности системы управления рисками в корпоративном управлении банком / Н.А. Глинков // Вестник Белорусского государственного экономического университета. — 2021. — № 1(144). — С. 72–80. — EDN LFIZPT.
5. Середенко, Д.Б. Совершенствование системы банковского риск-менеджмента под влиянием процессов цифровой трансформации / Д.Б. Середенко // Актуальные аспекты развития науки и общества в эпоху цифровой трансформации: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, Москва, 05 декабря 2023 года. — Москва: Алеф, 2023. — С. 244–247. — EDN SCCJFS.
6. Гаврилова, Э.Н. Скоринговые модели оценки кредитных рисков: российский и зарубежный опыт / Э.Н. Гаврилова // Актуальные вопросы современной экономики. — 2019. — № 1. — С. 101–105. — EDN ZCYUBV.
7. Гарагуц, М.А. Риск-менеджмент в банковской деятельности: теоретико-прикладные аспекты / М.А. Гарагуц // Управление региональным развитием: новые вызовы — новые решения: сборник научных трудов по результатам Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов, Севастополь, 26–28 декабря 2023 года. — Севастополь: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2024. — С. 11–19. — EDN CDUHQ.
8. Волков, А.А. Как пандемия covid-19 повлияла на банковский сектор РФ? / А.А. Волков // Журнал экономических исследований. — 2021. — Т. 7, № 2. — С. 63–71. — EDN HRVJLI.
9. Гончарук, К.Ю. Управление рисками в деятельности банка / К.Ю. Гончарук, Т.В. Романова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2019. — № 6. — С. 52–55. — EDN UVLINZ.

10. Палунин, Д.Н. Адаптация лучших зарубежных практик в области риск-менеджмента к условиям деятельности российских промышленных компаний / Д.Н. Палунин // *Лидерство и менеджмент*. — 2019. — Т. 6, № 2. — С. 117–130. — DOI 10.18334/lm.6.2.40888. — EDN TCAUGX.
11. Байрамова, Ж.М. Зарубежные методы анализа кредитоспособности заемщиков, как важный инструмент в управлении кредитными рисками банка / Ж.М. Байрамова, В.А. Толмачева // *International scientific review of the problems of law, sociology and political science: Collection of scientific articles IX International correspondence scientific specialized conference, Boston, USA, 29–30 апреля 2019 года*. — Boston, USA: PROBLEMS OF SCIENCE, 2019. — С. 18–25. — EDN QAQKOL.

Vasilievsky Alexander Sergeevich

Moscow Financial and Industrial University «Synergy», Moscow, Russia
E-mail: alexv365@yandex.ru

Usanov Alexander Yurievich

Moscow Financial and Industrial University «Synergy», Moscow, Russia
E-mail: alexus261279@mail.ru

Comparative analysis of the principles of banking risk management in Russian and international practice

Abstract. This study is devoted to the analysis of banking risks, as well as the system of their management in domestic and foreign practice. Banks face a variety of risks on a daily basis, ranging from credit issues, operational difficulties, market uncertainty, liquidity, and regulatory compliance challenges. Some risks arise unexpectedly and are therefore difficult to anticipate and eliminate in a timely manner. That's why thriving banks create sophisticated systems to prevent and manage risks effectively. In order to build an effective banking risk management system, it is necessary to implement best practices, as well as comply with mandatory legislative standards. It has been established that regulation of banking activities at the international level occurs primarily on the basis of standards developed by the Basel Committee. Also, such foreign risk management standards as ISO 31000 2009, FERMA and COSO II ERM are used. In Russian practice, key approaches described in foreign standards are currently actively used. However, the study revealed that there are distinctive features of the use of the analyzed standards in different jurisdictions. These, for example, include: the difference in the use of forecast and actual values when assessing certain types of banking risks, the difference in the use of methods for calculating scoring models for assessing credit borrowers, etc. In this regard, and against the backdrop of the geopolitical situation, new principles are currently being developed in Russia banking risk management to ensure that this industry meets Russian realities and maintains stability and security.

Keywords: banking risks; management of risks; risk management standards; Basel standards; risk management; shortcomings of risk management; comparison of international and Russian standards