

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №2, Том 13 / 2021, No 2, Vol 13 <https://esj.today/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/22ECVN221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зотиков Н.З., Арланова О.И. Лидеры и аутсайдеры в рейтинге: в чем различия // Вестник Евразийской науки, 2021 №2, <https://esj.today/PDF/22ECVN221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Zotikov N.Z., Arlanova O.I. (2021). Ranking leaders and outsiders: what are the differences. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(13). Available at: <https://esj.today/PDF/22ECVN221.pdf> (in Russian)

УДК 332.14:316.4(470)

ББК У050.11 (2Рос)

Зотиков Николай Зотикович

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Чебоксары, Россия

Доцент

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=518075

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57215010627>

Арланова Ольга Ивановна

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Чебоксары, Россия

Доцент

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: arlanova21@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=518306

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57214992804>

Лидеры и аутсайдеры в рейтинге: в чем различия

Аннотация. Для российской экономики присуща высокая дифференциация регионов по уровню их социально-экономического развития, которая обусловлена множеством факторов как объективного, так и субъективного характера. Социально-экономическое развитие субъектов РФ в целом характеризуется существенной неравномерностью, ярко выраженной межрегиональной дифференциацией.

В статье авторами проанализированы показатели социально-экономического развития регионов, в том числе используемые рейтинговым агентством РИА Рейтинг при проведении рейтингования регионов.

Актуальность статьи обусловлена значением и ролью регионов в социально-экономическом развитии всей страны в целом: успех страны зависит от успешной деятельности регионов.

При проведении исследования использован статистический анализ на основе данных Росстата, РИА Рейтинг, характеризующих уровень социально-экономического положения регионов, включающих показатели масштаба, эффективности экономики, бюджетной и социальной сфер. Приведенные показатели авторами рассматриваются в их взаимосвязи.

Цель статьи – выявить влияние факторов и показателей, благодаря которым регионы Уральского федерального округа, являющегося лидером, намного опережают уровень развития регионов Северо-Кавказского федерального округа, являющегося аутсайдером в рейтинге. Эффективность деятельности регионов проявляется в обобщающем показателе «валовый

региональный продукт», который является результатом эффективности использования потенциала территорий (факторов): материально-вещественных (сырьевых), трудовых (численность активного населения, число рабочих мест, показатели безработицы) и факторов организационного и управленческого характера (показатели искусства менеджмента, управления).

Исследованием установлена корреляционная связь и влияние количественных показателей, характеризующих масштабы и эффективность экономики, на качественные показатели, включая уровень жизни населения региона.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы регионами в своей практической деятельности, а также при оценке эффективности деятельности органов управления регионами.

Ключевые слова: рейтинг; рейтинговые баллы; объем производства; доходы бюджета; государственный долг; инвестиции; дотации; доходы населения; налоговый потенциал; валовый региональный продукт

Введение

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» / Россия сегодня проводит рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ с 2011 года на основе комплекса показателей, определяет место конкретного региона в рейтинге, выявляет диспропорции в уровне развития и проблемы, решение которых может положительно повлиять на дальнейшее выравнивание социально-экономического развития регионов. Итоговое место регионов РФ в общем рейтинге формируется на основе подсчета интегральных рейтинговых баллов, рассчитывается путем агрегирования рейтинговых баллов по всем показателям.

Устойчивое развитие России в целом возможно только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех регионов, что «предполагает построение эффективной структуры экономики при соблюдении интересов всех субъектов РФ. Это обуславливает необходимость разработки и реализации программ устойчивого развития каждого региона страны, внедрение этих программ при разработке и реализации государственной политики в сфере устойчивого развития» [1].

«В РФ как государстве с федеративным устройством территориальная структура экономического пространства определяется социально-экономическим положением регионов, степенью их межрегиональной дифференциации» [2].

В рейтинге социально-экономического развития лидерами являются регионы Уральского федерального округа (УФО), аутсайдерами – регионы Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). Интерес представляет сравнение показателей указанных регионов, благодаря которым из них регионы УФО держат первенство. В статье проведено сравнение экономических показателей указанных регионов, сопоставляя в некоторых случаях с российскими показателями.

Лидерство УФО предопределено самим составом регионов, входящих в УФО: из 6 регионов 3 региона относятся к экспортно-ориентированным (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО-Югра), Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО), 2 региона – к промышленным (Свердловская и Челябинская области), лишь один регион – к аграрно-промышленным (Курганская область). В отличие от УФО все 7 регионов СКФО относятся к аграрно-промышленным: республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская, Кабардино-Балкарская (КБР), Карачаево-Черкесская (КЧР), Северная Осетия – Алания (Республика Алания) и Ставропольский край.

Методы исследования

В ходе исследования использованы методы анализа, группировки, индексный, табличный и др. В качестве информационного материала использованы данные Росстата, рейтингового агентства РИА Рейтинг и др. Приведена рейтинговая оценка социально-экономического развития регионов Уральского Федерального округа, занимающих лидирующее положение, и регионов Северо-Кавказского федерального округа, являющихся аутсайдером в рейтинге.

Путем проведения сравнения установлены факторы, благодаря которым регионам УФО удается удерживать лидирующие позиции в рейтинге социально-экономического положения регионов в течение продолжительного периода.

В статье исследованы индексы, характеризующие уровень благосостояния населения, факторы, влияющие на данный показатель. Установлено, что неравномерность экономического развития территорий приводит к межрегиональной дифференциации качества жизни населения.

Исследование

В целях проведения исследования составим таблицу (табл. 1).

Таблица 1
Основные социально-экономические показатели регионов СКФО и УФО за 2019 год

Регионы	Численность населения ¹		Объем производства товаров и услуг ²			Инвестиции на душу населения, тыс. руб. ²
	чел.	доля, %	млрд руб.	доля, %	на душу населения, тыс. руб.	
РФ-всего	146764655	-	94388,03	-	643,12	-
СКФО	9898841	6,7	1962,42	2,08	198,25	-
Республика Дагестан	3098492	31,3	505,55	25,8	163,15	72,54
Республика Ингушетия	502226	5,1	45,09	2,3	89,8	47,57
КБР	867284	8,8	150,05	7,6	173,03	50,85
КЧР	465546	4,7	104,36	5,3	224,14	48,51
Республика Алания	698044	7,0	105,13	5,3	150,58	47,03
Чеченская Республика	1467838	14,8	183,28	9,3	124,95	56,35
Ставропольский край	2799408	28,3	868,96	44,3	310,44	64,31
УФО	12355437	8,4	15525,72	16,4	1256,59	-
Курганская область	830933	6,7	250,22	1,6	301,1	48,43
Свердловская область	4313190	34,9	3109,14	20,0	720,8	104,42
Тюменская область	1528055	12,4	1347,31	8,7	881,6	198,24
Челябинская область	3471061	28,1	2084,47	13,4	600,4	86,15
ХМАО-Югра	1669236	13,5	5241,44	33,8	3410,5	571,33
ЯНАО	542961	4,4	3493,14	22,5	6436,1	1593,54

¹ 23110000100040200001 Численность постоянного населения в среднем за год [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278930/> (дата обращения: 30.01.2021).

² Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2020.pdf (дата обращения: 12.02.2021).

Регионы	Доходы консолидированного бюджета ²			Доля собственных доходов в бюджете, % ²	Государственный долг		
	млрд руб.	доля, %	на душу населения, т. р.		млрд руб.	доля, %	отношение к собственным доходам, % ²
РФ-всего	13652,13	-	93,02	81,0	2112,97	-	22,5
СКФО	606,53	4,4	61,27	39,4	68,83	3,3	34,4
Республика Дагестан	162,39	26,8	52,41	32,4	9,33	13,6	27,4
Республика Ингушетия	33,73	5,6	67,19	16,6	2,03	2,9	45,7
КБР	51,06	8,4	58,88	41,1	8,05	11,8	47,6
КЧР	32,73	5,4	70,3	29,1	5,1	7,4	61,0
Республика Алания	45,74	7,5	65,51	43,4	8,42	12,2	58,4
Чеченская Республика	116,79	19,2	79,62	19,3	4,49	6,5	24,2
Ставропольский край	164,09	27,0	58,62	65,5	31,41	45,6	39,1
УФО	1189,35	8,7	96,26	89,3	142,19	6,7	11,4
Курганская область	53,43	4,5	64,31	47,4	16,59	11,7	69,8
Свердловская область	343,29	28,9	79,59	90,4	77,19	54,3	28,7
Тюменская область	246,62	20,7	161,38	95,5	3,02	2,1	1,3
Челябинская область	242,41	20,4	69,83	81,9	15,98	11,2	11,9
ХМАО-Югра	207,04	17,4	124,05	90,2	13,0	9,1	6,5
ЯНАО	96,56	8,1	177,92	96,0	16,41	11,5	6,7

Регионы	Валовый региональный продукт			Дотации ³			Доходы населения		
	млн руб. ⁴	доля, %	на душу населения, тыс. руб. ⁵	млрд руб.	доля, %	к доходам бюджета, %	ср. мес. зарплата, руб. ⁶	доля с доходами ниже ПМ, %	к стоимости фиксир. набора товаров, отношение
РФ-всего	84976724,3	-	578,7	675,26	-	4,9	47867	-	-
СКФО	1941857,0	2,28	197,2	160,39	23,7	26,4	29135	-	-
Республика Дагестан	625064,3	32,2	203,2	66,26	41,3	40,8	26835	14,6	1,98
Республика Ингушетия	55457,1	2,9	112,5	10,16	6,3	30,1	27410	30,5	1,26
КБР	145658,2	7,5	168,2	12,75	7,9	25,0	27466	24,2	1,46
КЧР	77046,3	4,0	165,3	9,14	5,8	27,9	26955	23,2	1,27
Республика Алания	130043,4	6,7	185,6	9,54	5,9	20,8	28751	13,5	1,79
Чеченская Республика	193077,1	9,9	133,4	30,44	19,0	26,1	27757	20,7	1,55
Ставропольский край	715511,4	36,8	255,7	22,08	13,8	13,4	31835	14,0	1,56
УФО	12754779,7	15,0	1032,5	20,01	3,0	1,7	51092		
Курганская область	213032,1	1,7	253,6	12,34	61,7	23,1	30632	19,6	1,43

³ Дотации регионам России 2019 [Электронный ресурс]. URL: http://fincan.ru/articles/41_dotacii-regionam-rossii-2019/ (дата обращения: 12.02.2021).

⁴ ВРП по субъектам РФ за 1998–2018 гг. [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://mrd.gks.ru/folder/27963> (дата обращения: 12.02.2021).

⁵ ВРП на душу населения по субъектам РФ за 1998–2017 https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=LZcj7mTFScOmQMXp6uld5AfoNht7InVybcI6Imh0dHBzOi8vc.

⁶ Средняя зарплата в России по регионам в 2019 году [Электронный ресурс]. URL: http://fincan.ru/articles/71_srednyaja-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2019-godu/ (дата обращения: 12.02.2021).

Регионы	Валовый региональный продукт			Дотации ³			Доходы населения		
	млн руб. ⁴	доля, %	на душу населения, тыс. руб. ⁵	млрд руб.	доля, %	к доходам бюджета, %	ср. мес. зарплата, руб. ⁶	доля с доходами ниже ПМ, %	к стоимости фиксир. набора товаров, отношение
Свердловская область	2277576,3	17,8	527,2	-	-	-	41110	8,9	2,56
Тюменская область	1259423,2	9,9	834,7	-	-	-	48613	14,7	2,06
Челябинская область	1473727,8	11,6	422,9	7,67	38,3	3.2	37433	12,8	1,84
ХМАО-Югра	4447475,7	34,8	2680,1	-	-	-	75087	8,9	2,83
ЯНАО	3083544,5	24,2	5710,1	-	-	-	101012	5,6	4,31

Из данных таблицы 1 следует следующее.

Численность населения СКФО за 2019 год составляет 6,7 % общей численности населения РФ. В численности населения округа доля составляет: республики Дагестан – 31,3 %, Ставропольского края – 28,3 %, незначительна доля КЧР (4,7 %), республики Ингушетия (5,1 %). Доля населения УФО составляет 8,4 % общей численности населения РФ. В округе по численности населения преобладает доля Свердловской области (34,9 %), Челябинской области (28,1 %), незначительна доля ЯНАО (4,4 %), Курганской области (6,0 %).

По объему производства товаров и услуг доля СКФО в РФ составляет 2,08 %, при этом в показателях округа Ставропольский край занимает 44,3 %, республика Дагестан – 25,8 %, незначительна доля республики Ингушетия (2,3 %), КЧР и Северной Осетии – Алании (по 5,3 %). На долю регионов УФО приходится 16,4 % объема производства товаров и услуг по РФ, доля в показателях округа составляет: ХМАО-Югра (33,8 %), ЯНАО (22,5 %), Свердловской области (20,0 %), незначительна доля Курганской области (1,6 %), Тюменской области (8,7 %).

По данным Росстата, рост производства в 2019 г. имел место в промышленном производстве, строительстве, розничной торговле, что обеспечило рост ВВП в целом на 1,3 %, индекс промышленного производства составил 102,3 %, то есть меньше, чем в 2018 г. (103,5 %). В истекшем году не удалось запустить ни один из 13 национальных проектов.

В 2019 г. рост добычи нефти и газового конденсата составил 0,9 %. Спрос на нефть в мире превзошел предложение, благодаря чему обеспечен рост добычи нефти. Максимальный прирост обеспечен в ЯНАО за счет освоения новых месторождений. В то же время в основном нефтедобывающем регионе – ХМАО-Югра – добыча нефти снизилась, что связано с выполнением соглашения ОПЕК+, а также с инцидентом с загрязненной нефтью в нефтепроводе «Дружба». Снижение добычи нефти в Тюменской области вызвано с истощением ресурсов на старых месторождениях. Основной прирост добычи газа обеспечил ЯНАО.

В 2019 г. спад в сфере обрабатывающих производств произошел в 18 регионах, причем наибольший спад – в республике Северная Осетия – Алания (на 17,0 %). По виду деятельности «Обеспечение электроэнергией, газом и паром» достигнут рост в 32 регионах, в том числе в республике Ингушетия и ЯНАО более чем на 30 %, спад допущен в 53 регионах, в том числе в КБР и республике Дагестан более чем на 10 %.

Значение индекса промышленного производства в регионах колеблется в размере от 158,9 % в г. Севастополь до 87,6 % в республике Северная Осетия – Алания. В ЯНАО рост промышленного производства составил 16,4 %, на что повлиял в основном рост в сфере добычи полезных ископаемых.

Объем производства товаров и услуг на душу населения составил в СКФО 198,25 т. р., в том числе в Ставропольском крае – 310,44 т. р., республике Ингушетия – 89,8 т. р.; в УФО – 1256,59 т. р., то есть около 2-х раз превышает показатель по РФ (643,12 т. р.), в том числе ЯНАО – 6436,1 т. р., ХМАО-Югра – 3410,5 т. р., в Курганской области – 301,1 т. р. При этом необходимо иметь в виду, что высокие значения относительных показателей (рассчитываемых на душу населения) у ЯНАО и ХМАО-Югра вызваны низкой численностью проживающего на их территориях населения.

Инвестиции в основной капитал выросли по РФ всего на 1,7 % (в 2018 г. – 5,4 %) по причине роста общей неопределенности, снижения спроса, недостатка финансов у компаний. Основными источниками финансирования являлись собственные средства (57,1 %), привлеченные средства – 42,9 %. Более 74 % инвестиций направлялось на добычу полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство электроэнергии. Объем инвестиций в основной капитал увеличился в 52 регионах, спад допущен в 33 регионах. Наибольший объем инвестиций получили г. Москва, Московская область, ХМАО-Югра. Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения составили в СКФО по республике Дагестан 72,54 т. р., республике Северная Осетия – Алания – 47,03 т. р.; в УФО – по ЯНАО 1593,54 т. р., ХМАО-Югра (571,33 т. р.), Курганской области – 48,43 т. р.

«Повышение эффективности инновационной деятельности на отечественных предприятиях является решением актуальной задачи импортозамещения на современном этапе развития российской экономики. Инновационная активность во взаимодействии с инновационным потенциалом играют ведущую роль при совершенствовании производственного процесса, оптимизации себестоимости, обновлении ассортимента продукции, введении новых прогрессивных принципов управления, то есть определяют конкурентные преимущества» [3].

Суммарные доходы консолидированных бюджетов всех регионов РФ увеличились в 79 субъектах на 9,5 % и составили 13,6 трлн руб., в 6 регионах снизились. Суммарный профицит консолидированных бюджетов всех субъектов РФ в 2019 г. составил 4,7 млрд руб. (в 2018 г. – 510,3 млрд руб.), профицит имели 50 регионов (в 2018 г. – 70 регионов), 35 регионов имели дефицит. Среди лидеров по объему профицита выделяется ЯНАО (31,7 млрд руб.).

Доходы консолидированных бюджетов СКФО составляют 4,4 % бюджета РФ, в том числе в округе доля составляет: Ставропольского края 27,0 %, республики Дагестан 26,8 %, незначительна доля республики Ингушетия (5,6 %), КЧР (5,4 %). Доля консолидированных бюджетов УФО в доходах бюджета РФ составляет 8,7 %, доля в бюджетах федерального округа составляет: Свердловской области 28,9 %, Тюменской области 20,7 %, Челябинской области 20,4 %, незначительна доля Курганской области (4,5 %), ЯНАО (8,1 %).

Доходы консолидированного бюджета на душу населения составляют: по СКФО 61,27 т. р., в том числе по Чеченской республике 79,62 т. р., республике Дагестан 52,41 т. р.; по УФО – 96,26 т. р., в том числе ЯНАО 177,92 т. р., Тюменской области 161,38 т. р., Курганской области 64,31 т. р.

Налоговые и неналоговые доходы в 2019 г. увеличились по РФ на 7,5 % и составили 10,99 трлн руб. Доля налоговых и неналоговых доходов в бюджете снизилась на 1,5 % и составила 81,0 %, в том числе по СКФО – 39,4 % (в Ставропольском крае – 65,5 %, республике Ингушетия – 16,6 %), УФО – 89,3 % (в Свердловской, Тюменской областях, ХМАО-Югра, ЯНАО – более 90 %, Курганской области – 47,4 %).

Безвозмездные поступления увеличились по РФ на 18,9 % и составили 2,6 трлн руб., их доля увеличилась с 17,5 % до 19,0 %, преобладают в регионах СКФО. Объем безвозмездных

поступлений вырос в большинстве регионов, в 9-и регионах сократился, в том числе ЯНАО на 47,8 % за счет снижения дотаций.

Объем государственного долга всех субъектов РФ снизился на 4,2 % и на 1.01.2020 г. составил 2,113 трлн руб., в абсолютном выражении суммарный объем госдолга сократился на 93,3 млрд руб. По итогам 2019 г. долговая нагрузка уменьшилась в 73 регионах, увеличилась в 11 регионах. Объем муниципального долга вырос на 2,3 % и составил 380,46 млн руб. В сумме долга доля бюджетных кредитов составляет 41,9 %. Госдолг на 1.01.2020 г. превышает 50 % от объема налоговых и неналоговых доходов в 37 регионах, из них в 14 регионах более чем на 70 %. В 12 регионах госдолг составляет менее 10 % от объема налоговых и неналоговых доходов, в том числе в Тюменской области ХМАО-Югра ЯНАО.

Госдолг регионов СКФО составляет 3,3 % от долга по РФ, значительна доля долга Ставропольского края (45,6 %), незначительна – республики Ингушетия (2,9 %), Чеченской республики (6,5 %). Доля долга регионов УФО составляет 6,7 % от долга по РФ, значительна доля долга Свердловской области (54,3 %).

Отношение суммарного госдолга регионов к суммарному объему налоговых и неналоговых доходов на 1.01.2020 по РФ составило 22,5 % (в 2018 г. – 25,3), в том числе в СКФО – 34,4 %, в УФО – 11,4 %. Диапазон региональных значений показателя на 1.01.2020 колеблется от 0 % в г. Севастополь до 211,2 % в республике Мордовия, причем в 2019 г. республика Мордовия остается единственным регионом, где объем госдолга превышает объем собственных доходов (в 2017 таких регионов было 7). Значительно отношение госдолга к собственным доходам бюджета из регионов СКФО имеют КЧР (61,0 %), республика Северная Осетия – Алания (58,4 %), КБК (47,6 %), из регионов УФО – Курганская область (69,8 %).

Валовый региональный продукт (ВВП)

Показатель, с помощью которого можно оценить объем производства в масштабе всей страны, – валовый внутренний продукт (ВВП). Ранее считалось, что чем выше уровень ВВП, тем больше страна производит и продает, становится тем богаче и улучшается уровень жизни населения. Однако, как показала практика, это не совсем так. Осознавая это, многие ученые занимаются поиском других показателей, с помощью которых можно оценить не только уровень экономического, а также социального развития, способности страны создавать благоприятные условия для успешной жизнедеятельности будущих поколений. Например, авторы предлагают показатель: индекс глобальной конкурентоспособности, индекс достижения целей устойчивого развития, показатель, характеризующий качество жизни и удовлетворенность ею, рассчитываемый в том числе путем проведения анкетирования населения [4].

Таким образом, ВВП – это «стоимость всех товаров и услуг, произведенных на территории всей страны. А валовый региональный продукт (ВРП) – это, соответственно, стоимость всех товаров и услуг, но произведенных лишь на территории отдельного региона. Иными словами, ВРП – это мини-ВВП конкретного субъекта» [5].

Но если исходя из приведенного определения сложить ВРП всех регионов, получить ВВП всей страны получить не удастся. Сумма от сложения ВРП будет меньше ВВП страны, так как имеется ряд услуг, которые нельзя включить в ВРП конкретного региона, так как они могут учитываться только в целом по стране в составе ВВП, например:

- добавленная стоимость таких услуг, как госуправление, оборона;
- добавленная стоимость банковских услуг, отнесение которых к конкретному региону затруднено;

- добавленная стоимость услуг, связанных с внешней торговлей и др.

Каган А. в статье на основании данных за 2017 год приводит:

- ТОП-10 субъектов РФ по наибольшему ВРП (в том числе Тюменская, Свердловская области);
- ТОП-10 субъектов РФ по наименьшему ВРП (в т. ч. республика Ингушетия, КЧР, Республика Северная Осетия – Алания).

Если разделить ВРП на душу населения, то получается, что богаче всех регионов живет Тюменская область. Здесь следует иметь ввиду, что численность населения здесь невелика, да еще применяется вахтовый метод выполнения работ по добыче полезных ископаемых. Последние места в рейтинге субъектов РФ по наименьшему ВРП на душу населения занимают регионы СКФО.

Каждый регион имеет особую отраслевую структуру экономики, она показывает, какие виды деятельности в данном регионе преобладают и имеют определяющее влияние на формирование экономики субъекта РФ. Например, в Тюменской области – это добыча полезных ископаемых, строительство, транспортировка и хранение, в Свердловской области – обрабатывающие производства, торговля оптовая и розничная, ремонт транспортных средств и др.

Из данных таблицы 1 следует, что ВРП СКФО занимает лишь 2,28 % ВВП страны, значительна в ВРП округа доля республики Дагестан (32,2 %), Ставропольского края (36,8 %), незначительна доля республики Ингушетия (2,9 %), КЧР (4,0 %). ВРП УФО занимает 15 % в ВВП страны. В округе велика доля ХМАО-Югра (34,8 %), ЯНАО (24,2 %), незначительна доля Курганской области (1,7 %).

ВРП на душу населения по СКФО составляет 197,2 т. р., в т. ч. по Ставропольскому краю – 255,7 т. р, по республике Ингушетия – 112,5 т. р. ВРП на душу населения по УФО составляет 1032,5 т. р., что на 78,4 % больше, чем по РФ в целом (578,7 т. р.). Значительна доля ВРП на душу населения по ЯНАО (5710,1 т. р.), ХМАО-Югра (2680,1 т. р.), наименьший показатель имеет Курганская область (253,6 т. р.), что выше показателей регионов СКФО.

Все регионы СКФО являются дотационными, причем округу в 2019 г. выделены дотации в сумме 160,39 млрд руб., или 23,7 % всей суммы дотаций по стране, из них республике Дагестан выделены 41,3 % суммы дотаций округа.

Из регионов УФО лишь 2 региона получают дотации: Курганская область (61,7 % дотаций округа) и Челябинская область (38,3 % дотаций округа). Дотации УФО занимают лишь 3 % от всей суммы дотаций по РФ.

Дотации регионам СКФО составляют 26,4 % к величине доходов бюджета, в том числе республике Дагестан – 40,8 %, Чеченской республике – 26,1 %; регионам УФО – 1,7 %. Собственные доходы бюджетов регионов СКФО составляют 239,0 млрд руб. (606,53 млрд руб. x 39,4 %), дотации составили 160,39 млрд руб., или 67,1 % собственных доходов бюджета, в том числе Чеченской республике выделены дотации в сумме 30,44 млрд руб., а собственные доходы бюджета – 22,5 млрд руб. (116,79 млрд руб. x 19,3 %), республике Дагестан – 66,26 млрд руб., собственные доходы бюджета – 52,6 млрд руб. (162,39 млрд руб. x 32,4 %).

Реальные денежные доходы населения в 2019 г. выросли в 53 субъектах РФ, в т. ч. в республике Дагестан на 5,1 %, ЯНАО на 4,8 %. Рост произошел на фоне роста номинальной заработной платы, которая выросла по стране на 9,5 %.

При средней заработной плате по стране в сумме 44 000 руб. в СКФО она составила: 24550 руб. по республике Дагестан, 28256 руб. – по Ставропольскому краю, из УФО 86560 руб. по ЯНАО, 27887 руб. по Курганской области.

Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составила: из регионов СКФО по республике Дагестан – 14,6 %, республике Ингушетия – 30,5 %, из регионов УФО – в ЯНАО 5,6 %, Курганской области 19,6 %

Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг составило: из регионов СКФО по республике Дагестан – 1,98; республика Ингушетия – 1,26, из УФО в ЯНАО 4,31, Курганской области 1,43.

«Неоднородность регионального пространства, меняя со временем формы, глубину, сферы распространения, продолжают определять дифференциацию регионов и, в конечном итоге, неравенство в качестве жизни граждан на территории страны» [6].

На основании данных Росстата по социально-экономическому положению регионов (показателей масштаба, эффективности экономики, показателей бюджетной и социальной сфер, уровня доходов населения, демографической ситуации и др. авторы установили разброс показателей по качеству жизни населения всех регионов в 2018 г., он составил 61,18 балла, максимальный показатель – 77,37 балл (г. Москва), минимальный – 19,20 баллов (Республика Тыва) при среднем значении по РФ в 46,78 балла. Лидер по качеству жизни (г. Москва) превосходит среднее значение по РФ в 1,7 раза, аутсайдер (Республика Тыва) – в 2,9 раза ниже среднего значения по РФ, что отражает значительную дифференциацию регионов по качеству жизни населения.

Существует связь между уровнем экономического развития регионов и качеством жизни населения, но она не прямолинейна. Иногда высокие экономические показатели развития регионов не всегда являются однозначным показателем высокого качества жизни населения.

«Развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни населения регионов – безусловные приоритеты социально-экономической политики регионов. Их реализация требует объективной оценки существующего социально-экономического положения регионов, анализа условий регионального развития» [7].

Авторами процессы регионального развития рассматриваются на основе модели, суть которой представлена триадой «условие – факторы – результаты»:

1. оценка условий технологического развития территорий на основе анализа социально-экономического положения регионов (СЭП);
2. оценка научно – технического потенциала (НТП) и уровня цифровизации регионов, как фактор их технологического развития;
3. выявление взаимосвязи между уровнем НТП и цифровизации и их воздействие на уровень развития человеческого потенциала.

Результаты исследования

«Количественная оценка системной сбалансированности каждого субъекта РФ и определение текущего состояния системно сбалансированных и несбалансированных субъектов РФ, их использование при разработке социально-экономической стратегии РФ позволяет добиться увеличения связности социально-экономического пространства, преемственности и целенаправленности социально-экономической политики во временном аспекте и устойчивого развития национальной экономики» [8].

Как показали исследования, значение интегрального рейтинга в 2019 г. по сравнению с 2018 г. выросло в 69 регионах, среднее значение интегрального рейтинга с 41,6 повысилось до 42,7 баллов. С 22 до 24-х увеличилось количество регионов с интегральными баллами более 50, с 12 до 9 уменьшилось количество регионов с интегральными баллами ниже 25. С 8,6 до 7 уменьшился разрыв между максимальным и минимальным значением интегрального балла. Снизился с 6,1 до 5 разрыв между лидерами и аутсайдерами, на что повлиял существенный рост показателя у аутсайдеров. В первую десятку лидеров входят крупные промышленные, а также экспортно-ориентированные центры: г. Москва, Санкт-Петербург, ХМАО-Югра, Московская область, республика Татарстан, ЯНАО, Свердловская и Тюменская области.

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. состав первой десятки не изменился (за исключением того, что Тюменская область переместилась с 8 на 10 место). Регионы первой пятерки обеспечивают около 40 % суммарного регионального ВРП. Снизилось значение интегрального рейтинга у 16 регионов.

Последние места в рейтинге занимают высокодотационные регионы, в том числе республика Ингушетия, КЧР, Республика Северная Осетия – Алания, КБР. Регионы СКФО по – прежнему занимают низкие позиции в рейтинге. Пять из 7 регионов округа занимают места ниже 70. Среднее значение интегрального рейтинга регионов СКФО в 2019 г. составило 26,01. При этом в 2019 г. рейтинговый интегральный балл вырос в 6 регионах из 7, балл округа в целом увеличился на 1,14.

Преобладающее число регионов УФО занимают лидирующее положение в рейтинге: 4 из 6 регионов входят в первую десятку рейтинга, один округ занимает 17 место, лишь Курганская область – 73 место. Среднее значение интегрального рейтинга в 2019 г. составило 60,82 балла (рост против 2018 г. на 0,51 балла).

Приведем показатели рейтинга регионов за 2016–2019 гг. (таблица 3).

Таблица 2

Рейтинговые баллы и места в рейтинге регионов СКФО и УФО

	2016 ⁷		2017 ⁸		2018 ⁹		2019	
	баллы	место	баллы	место	баллы	место	баллы	место
СКФО							60,82	1
Республика Дагестан	42,559	45	41,134	47	33,983	58	34,731	57
Республика Ингушетия	22,173	80	15,535	83	14,505	82	16,279	82
КБР	20,174	81	18,259	81	18,877	77	20,882	77
КЧР	22,514	79	22,873	78	17,005	80	16,763	81
Республика Северная Осетия – Алания	22,899	78	19,638	79	18,663	78	18,794	78
Чеченская Республика	32,152	64	31,424	63	26,013	72	28,373	68
Ставропольский край	43,817	41	43,641	41	46,233	31	47,418	30
УФО								
Курганская область	26,608	73	26,368	74	23,948	76	26,511	73
Свердловская область	58,484	11	58,911	8	67,91	7	69,278	7
Тюменская область	60,082	10	59,678	7	64,934	8	64,386	10
Челябинская область	52,233	20	51,459	22	57,264	15	57,609	17
ХМАО-Югра	69,933	3	67,676	3	78,398	3	77,763	3

⁷ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2017.pdf (дата обращения: 12.02.2021).

⁸ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf (дата обращения: 12.02.2021).

⁹ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf (дата обращения: 12.02.2021).

	2016 ⁷		2017 ⁸		2018 ⁹		2019	
	баллы	место	баллы	место	баллы	место	баллы	место
ЯНАО	66,805	6	66,62	5	69,388	6	69,361	6
Справочно:								
Минимальное значение	13,139		13,780		10,210		12,743	
Регион	Еврейская АО		Еврейская АО		Р-ка Тыва		Еврейская АО	

Из данных таблицы 2 следует, что Уральский федеральный округ имел лучшие значения интегрального рейтингового балла, а также показателей как в абсолютном, так и в относительном выражении за все приведенные в таблице годы. «Самый высокий рейтинговый балл за 2018 год позволил округу занять 1-е место в РФ. Высокому рейтингу округа способствовали регионы, входящие в состав УФО. Так, 4 региона из 6-ти по итогам 2018 г. занимали места в общероссийском рейтинге:

- ХМАО-Югра – 3 место (78,398 баллов);
- ЯНАО – 6 место (69,388 баллов);
- Свердловская область – 7 место (67,910 баллов);
- Тюменская область – 8 место (64,934 балла)» [9].

В 2019 г. по сравнению с 2016 г. из регионов СКФО улучшили свои рейтинговые позиции 2 региона: КБР (переместилась с 81 на 77 место), Ставропольский край (с 41 на 30 место), Республика Северная Осетия – Алания осталась на прежнем месте (78 место), у 4-х регионов позиции ухудшились, причем в значительной степени у Республики Дагестан (с 45 места на 57 место).

Из 6 регионов Уральского федерального округа 4 региона сохранили свои позиции: ХМАО-Югра – 3 место, ЯНАО – 6 место, Тюменская область – 10 место, Курганская область – 73 место, улучшились позиции у Свердловской области (с 11 на 7 место), Челябинской области (с 20 на 17 место). Как в 2016 г., так и в 2019 г. в первую двадцатку входят 5 регионов из 6-ти.

При этом примечательным является то, что за весь период с 2016 по 2019 г. значения рейтинговых баллов УФО и СКФО были выше минимальных значений по РФ.

Как показали исследования, межрегиональная дифференциация регионов как системная проблема остается актуальной и в настоящее время, «одной из важных целей социально-экономической политики Российской Федерации в современных условиях является сглаживание чрезмерных проявлений региональной дифференциации, устранить которую полностью в принципе не представляется возможным ни в одной стране мира» [10].

Настоящее исследование проведено на основании данных Росстата, РИА Рейтинг. В настоящее время проводится множество рейтингов, но результаты каждого отдельного рейтинга нецелесообразно рассматривать как единственную основу для принятия стратегических решений. В качестве наиболее представительных рейтингов автор [10] рассматривает:

- рейтинг инвестиционной привлекательности;
- рейтинг инновационного развития субъектов РФ;
- рейтинг качества жизни;
- рейтинг конкурентоспособности регионов и др.

Заключение

Проведенное исследование выявило значительную межрегиональную дифференциацию регионов по уровню их социально-экономического развития.

Для выявления роли показателей и факторов, благодаря которым регионы УФО намного опережают регионы СКФО, составим таблицу (таблица 3).

Таблица 3
Сравнительная характеристика показателей СЭР регионов СКФО и УФО

Показатели	РФ	СКФО	УФО
Доля населения, %	100,0	6,7	8,4
Доля в объеме производства товаров и услуг, %	100,0	2,08	16,4
Объем производства товаров и услуг на душу населения, т. р.	643,12	198,25	1256,59
Инвестиции на душу населения, т. р. (от – до)	-	47,03–72,54	48,43–1593,54
Доля в объеме доходов консолидированного бюджета, %	100,0	4,4	8,7
Доходы бюджета на душу населения, т. р.	93,02	61,27	96,26
Доля собственных доходов в бюджете, %	81,0	39,4	89,3
Доля в госдолге, %	100,0	3,3	6,7
Отношение госдолга к собственным доходам, %	22,5	34,4	11,4
Доля в ВРП, %	100,0	2,28	15,0
ВРП на душу населения, т. р.	578,7	197,2	1032,5
Доля в величине дотаций, %	100,0	23,7	3,0
Отношение дотаций к объему доходов бюджета, %	4,9	26,4	1,7
Среднемесячная заработная плата, руб. (от – до)	44000	24550–28256	27887–86560
Доля населения с доходами ниже ПМ, % (от – до)	-	13,5–30,2	5,6–19,6
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров, услуг, отношение (от – до)	-	1,26–1,98	1,43–4,31
Рейтинговые баллы	-	26,01	60,82
Место в рейтинге	-	8	1

Составлено авторами на основании данных таблицы 1

Как следует из данных таблицы 3, Уральский федеральный округ:

- занимает 8,4 % населения всей страны;
- обеспечивает 16,4 % объема производства товаров и услуг;
- объем производства товаров на душу населения в размере 1256,59 т. р., что около 2-х раз превышает среднероссийский уровень;
- 8,7 % доходов бюджета по РФ, доходы консолидированного бюджета на душу населения в сумме 96,26 т. р. (по РФ – 93,02 т. р.);
- 89,3 % собственных доходов в бюджете (по РФ – 81,0 %);
- занимает 6,7 % общей суммы госдолга по РФ;
- минимальное отношение госдолга к собственным доходам бюджета в размере 11,4 % (по РФ 22,5 %);
- доля в ВВП 15,0 %;
- ВРП на душу населения – 1032,5 т. р. (по РФ – 578,7 т. р.);
- минимальный уровень дотаций (3,0 % от РФ);
- среднемесячная заработная плата – 27887–86560 р. (по РФ – 44 000 р.);
- отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг (от 1,43 до 4,31).

Исследование показало, что высокие показатели масштаба, эффективности экономики (объем производства товаров и услуг, объем доходов бюджета, инвестиции в основной капитал на душу населения и т. п.) обеспечили регионам Уральского федерального округа высокий уровень жизни населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Яковлева А.В., Соколова Г.Н. Институциональный фактор социально-экономического развития регионов // *Oeconomia et Jus*. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnyy-faktor-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (дата обращения: 14.03.2021).
2. Губанова Е.С., Клещ В.С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально-экономического развития регионов // *Экономика и социальные перемены, факты, тенденции, прогноз*. 2017. Т.10, №1. С. 58–75 <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-analiza-urovnya-neravnomernosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>.
3. Ершова И.Г., Гусельникова Л.Н., Афанасьева Л.А. Сравнительный анализ инновационного развития социально-экономических систем регионов // *ЕГИ*. 2021. №33 (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-innovatsionnogo-razvitiya-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-regionov> (дата обращения: 14.03.2021).
4. Горбашко Е.А., Титова А.В. Мировые рейтинги социально-экономического развития: ретроспективный анализ, современные тенденции и перспективы // *ПСЭ*. 2018. №2 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovye-reytingi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-retrospektivnyy-analiz-sovremennye-tendentsii-i-perspektivy> (дата обращения: 14.03.2021).
5. Каган А. Валовый региональный продукт в таблицах – 2019. Объем, структура [Электронный ресурс]. URL: <https://kubdeneg.ru/valovyi-regionalnyi-produkt-obem-struktura/> (дата обращения: 12.02.2021).
6. Артемова О.В., Савченко А.Н. Неоднородность регионального пространства и ее влияние на качество жизни населения в субъектах Российской Федерации // *Социум и власть*. 2020. №2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neodnorodnost-regionalnogo-prostranstva-i-ee-vliyanie-na-kachestvo-zhizni-naseleniya-v-subektah-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 14.03.2021).
7. Артемова О.В., Логачева Н.М., Савченко А.Н. Оценка технологических возможностей регионов для развития человеческого потенциала (на примере субъектов Уральского и Сибирского федеральных округов) // *Социум и власть*. 2020. №4 (84). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-tehnologicheskikh-vozmozhnostey-regionov-dlya-razvitiya-chelovecheskogo-potentsiala-na-primere-subektov-uralskogo-i> (дата обращения: 14.03.2021).
8. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А. Системная сбалансированность экономики России: региональный разрез // *Экономика региона*. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnaya-sbalansirovannost-ekonomiki-rossii-regionalnyy-razrez> (дата обращения: 14.03.2021).
9. Зотиков Н.З. Рейтинг Приволжского федерального округа и Уральского федерального округа в социально-экономическом развитии страны // *Журнал «Проблемы современной экономики»*. №4 (72), 2019 г. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42533407>.
10. Булочников П.А. К вопросу о типологизации субъектов Российской Федерации // *Петербургский экономический журнал*. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tipologizatsii-subektov-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 14.03.2021).

Zotikov Nikolay Zotikovich

Chuvash state university named after I.N. Ulyanova, Cheboksary, Russia

E-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=518075

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57215010627>

Arlanova Olga Ivanovna

Chuvash state university named after I.N. Ulyanova, Cheboksary, Russia

E-mail: arlanova21@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=518306

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57214992804>

Ranking leaders and outsiders: what are the differences

Abstract. The Russian economy is characterized by a high differentiation of regions in terms of their level of socio-economic development, which is due to many factors, both objective and subjective. The socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation as a whole is characterized by significant unevenness, pronounced interregional differentiation. In the article, the authors analyzed the indicators of socio-economic development of regions, including those used by the rating agency RIARating when rating regions. The relevance of the article is due to the importance and role of regions in the socio-economic development of the entire country as a whole: the country's success depends on the successful activities of the regions. The study used a statistical analysis based on data from Rosstat, RIARating, characterizing the level of socio-economic situation in the regions, including indicators of scale, efficiency of the economy, budgetary and social spheres. The given indicators are considered by the authors in their interrelation. The purpose of the article is to identify the influence of factors and indicators, due to which the regions of the Ural Federal District, which is the leader, are much ahead of the level of development of the regions of the North Caucasian Federal District, which is an outsider in the rating. The efficiency of the regions' activity is manifested in the generalizing indicator "gross regional product", which is the result of the effective use of the potential of territories (factors): material – material (raw materials), labor (number of active population, number of jobs, unemployment rates) and organizational and managerial factors (indicators of the art of management, management). The study has established a correlation and the influence of quantitative indicators characterizing the scale and efficiency of the economy on qualitative indicators, including the standard of living of the region's population. The practical significance of the study lies in the fact that its results can be used by the regions in their practical activities, as well as in assessing the effectiveness of the regional government bodies.

Keywords: rating; rating points; production volume; budget revenues; public debt; investments; subsidies; population income; tax potential; gross regional product