

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №5, Том 11 / 2019, No 5, Vol 11 <https://esj.today/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/22ECVN519.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Самсонов А.Г. О некоторых вопросах классификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии РФ и внутреннего финансового аудита // Вестник Евразийской науки, 2019 №5, <https://esj.today/PDF/22ECVN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Samsonov A.G. (2019). About some questions of classification of the violations and shortcomings revealed in the course of implementation of financial control in Federal service of troops of national guard. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(11). Available at: <https://esj.today/PDF/22ECVN519.pdf> (in Russian)

УДК 33

**Самсонов Алексей Геннадьевич**

Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации  
Войсковая часть 6771, Балашиха, Россия  
Помощник командира части по финансово-экономической работе –  
главный бухгалтер объединенной бухгалтерии войсковой части 6771  
E-mail: Samson.fin@yandex.ru

## **О некоторых вопросах классификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии РФ и внутреннего финансового аудита**

**Аннотация.** В научной статье приведен обзор публикаций ведущих ученых страны, касающихся вопросов классификации нарушений и недостатков, выявляемых в ходе осуществления контрольных мероприятий различными субъектами контроля. В своих исследованиях авторы публикаций отмечали недостатки действующей системы классификации нарушений, указывали их причины, высказывали обоснованные предложения по актуализации имеющихся классификаторов и о разработке и правовом закреплении единого классификатора финансовых нарушений и санкций, соответствующих каждому виду финансовых нарушений. В статье, кроме того, приведены мнения юристов, рассматривавших вопросы классификации нарушений, в том числе и с точки зрения привлечения к ответственности виновных лиц.

Обосновав необходимость и значимость классификации нарушений и недостатков, автором рассмотрены актуальные вопросы классификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и внутреннего финансового аудита. Значительную часть исследования составляет анализ нормативных правовых актов Росгвардии, регламентирующих классификацию нарушений, выявляемых при осуществлении контроля Управлением финансового контроля и аудита Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, подразделениями финансового контроля и аудита воинских частей (организаций). Кроме того, автором проведен анализ Классификатора основных нарушений и недостатков, утвержденный в Министерстве обороны РФ, в качестве возможной основы для разработки Классификатора нарушений для Росгвардии. Результатом исследования стал ряд предложений по совершенствованию классификации нарушений и

недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и внутреннего финансового аудита.

**Ключевые слова:** финансовый контроль; финансовые нарушения; нарушения бюджетного законодательства; контроль деятельности организаций; находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации; внутренний финансовый аудит; классификация нарушений

Последнее время, на первый план выступает проблема эффективного использования бюджетных средств. Это связано с неэффективностью института ответственности за нарушение бюджетного законодательства, предусмотренного Бюджетным кодексом Российской Федерации и другие нарушения.

Вопросы классификации нарушений и недостатков, выявляемых в ходе контрольных мероприятий, в научной литературе всегда были объектами исследования ученых. Так, Овсянников Л.Н. предлагал классифицировать финансовые нарушения по таким основным группам:

- нарушения, повлекшие прямые финансовые потери для объекта контроля или его контрагента, в том числе нецелевые расходы бюджетных средств;
- нарушения, возможный ущерб от которых предотвращен проведенной ревизией или проверкой;
- нарушения, не приведшие к прямым финансовым потерям, но поддающиеся оценке в денежном выражении;
- нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и финансовой отчетности, оформлению документов, другие нарушения, повлекшие прямые финансовые потери и не нуждающиеся в денежной оценке [1].

Его точку зрения разделял Даниленко Н.И., отмечая целесообразность и правомерность такой классификации [2].

Более того, в литературе отдельно поднимался вопрос о разработке и правовом закреплении единого классификатора финансовых нарушений и санкций, соответствующих каждому виду финансовых нарушений [3].

Отдельные ученые отмечали, что при осуществлении финансового контроля имеются объективные сложности в квалификации нарушений, даже несмотря на то, что Бюджетный кодекс Российской Федерации (ст. 269 БК РФ) разграничивает «целевое», «правомерное» и «эффективное» использование бюджетных средств.

Целевое использование бюджетных средств не всегда является эффективным. Даже при достижении результата его качественные характеристики могут быть различными. В этой связи в нормах федерального законодательства должны устанавливаться единые критерии определения степени эффективности, с которыми сопоставлялись бы получаемые при проверках конкретные статистические, экономические данные [4].

Другие ученые также отмечали, что несовершенство бюджетного законодательства как затрудняет процедуру квалификации конкретных видов нарушений, так и создает необоснованные препятствия для привлечения к ответственности виновных лиц.

Проведенные ими исследования классификаторов нарушений бюджетного процесса, применяемых на федеральном и региональном уровнях, позволил сделать вывод, что большинство из них требует существенной актуализации и доработки [5].

Вопросы классификации нарушений и недостатков, выявляемых в ходе контрольных мероприятий, остаются актуальными и в настоящее время. На это обращали внимание ученые Мигачев Ю.И., Муравьев И.А. отмечая что, «органами государственного финансового контроля, как на федеральном, так и на региональном уровне активно ведется работа по обобщению практики выявления правонарушений и различного рода финансовых и других нарушений в бюджетной сфере, проводится их классификация и методическая работа» [6].

Исследовали ученые и проблемы классификации отдельных видов нарушений. Например, проблемы правовой квалификации эффективности расходования бюджетных средств исследовала Поветкина Н.А., которая отмечала двойственность в понимании эффективности расходования бюджетных средств, предлагала комплексные меры по повышению эффективности их расходования [7].

Вопросы квалификации нарушений не обходили стороной и юристы. Они рассматривали их с точки зрения привлечения к ответственности виновных лиц.

Так, за нецелевое использование бюджетных средств, выражающееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, предусмотрена юридическая ответственность в соответствии с административным, а при наличии состава преступления – и уголовным законодательством. Однако за неэффективное использование государственных финансов ответственность получателей бюджетных средств нигде законодательно не прописана [8].

Аналогичной точки зрения придерживалась Львова И.Г., которая отмечала, что ответственность за нарушение бюджетного законодательства регламентируется нормами права весьма противоречиво и с большими пробелами, что не обеспечивает соблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств, что, в свою очередь, причиняет государству значительный экономический ущерб [9].

Недостатки в нормативном правовом регулировании классификации нарушений и недостатков на государственном уровне отразились и в работе контрольных подразделений органов исполнительной власти.

5 апреля 2016 года указом Президента Российской Федерации<sup>1</sup> на базе Внутренних войск МВД России образована Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – ФСВНГ), созданная для обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина. Войска национальной гвардии получили статус федеральной службы.

Для выполнения возложенных на ФСВНГ задач, государство обеспечивает ведомство значительными материальными и денежными ресурсами. В связи с этим в Федеральной службе войск национальной гвардии России кроме общегосударственного финансового контроля значительную роль играет контроль деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутренний финансовый аудит [10].

Контроль деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутренний финансовый аудит, как формы последующего контроля, призваны способствовать укреплению законности при организации деятельности воинских частей (организаций), повышению экономности и результативности использования бюджетных средств.

Основными документами, определяющими организацию контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ и внутреннего финансового аудита являются:

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г № 157.

1. Приказ Росгвардии от 06 февраля 2019 № 36 «Об утверждении Порядка осуществления контроля деятельности организаций, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации».
2. Приказ Росгвардии от 30 октября 2018 № 484 "Об утверждении положения об осуществлении внутреннего финансового аудита в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации".

До издания вышеназванных нормативных правовых актов ФСВНГ РФ, как наследница и право преемница внутренних войск МВД России, руководствовалась Регламентом (далее – Регламент) осуществления ведомственного финансового контроля в системе МВД России.<sup>2</sup>

В соответствии с п. 18 Регламента в ходе осуществления ведомственного финансового контроля в ФСВНГ РФ проводились контрольные мероприятия, в том числе в виде ревизий.

В действующих нормативных правовых актах ФСВНГ РФ такого метода финансового контроля как ревизия не предусмотрено.

Вместе с тем, основным источником финансирования деятельности ФСВНГ РФ являются средства, предусмотренные статьей «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» ежегодно принимаемого закона о федеральном бюджете на очередной год, а Бюджетный кодекс РФ, одним из методов финансового контроля называет ревизию. Под ней понимается комплексная проверка деятельности объекта контроля, которая выражается в проведении контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности всей совокупности совершенных финансовых и хозяйственных операций, достоверности и правильности их отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности.<sup>3</sup>

Не мало важное значение ревизии, как метода последующего контроля, уделяли ведущие экономисты страны. Так, Ю.А. Данилевский и Л.Н. Овсянников под ревизией понимали – сплошную документальную и фактическую проверку всех финансово-хозяйственных операций, совершенных проверяемой организацией за определенный период [11].

Как показывала практика, при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ, наибольшее количество нарушений и недостатков выявлялось в ходе проведения именно ревизий.

Обоснованность отказа ФСВНГ РФ от метода финансового контроля как ревизия покажет время.

Полный и глубокий анализ нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении финансового контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита не возможен без точной и однозначной их классификации. Только на основании правильно классифицированных нарушений и недостатков возможны обоснованные выводы, действенные управленческие решения по искоренению и недопущению нарушений и недостатков в дальнейшем.

Немало важную роль играет правильная классификация нарушений и недостатков для определения меры ответственности должностных лиц их допустивших.

---

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 12 октября 2015 г. № 980 «Об утверждении Регламента осуществления внутреннего финансового аудита в системе МВД России и Регламента осуществления ведомственного финансового контроля в системе МВД России».

<sup>3</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

Необходимость классификации нарушений и недостатков подтверждена также в одном из последних нормативном документе – Порядке осуществления контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ, где в п. 40 прямо указано, что при выявлении фактов нарушений проверяющий обязан их классифицировать.

В настоящее время в ФСВНГ РФ отсутствуют единые подходы к квалификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита. Такое положение дел не в полной мере обеспечивает руководителей, назначивших контрольное мероприятие, их заместителей объективной и достоверной информацией о состоянии деятельности воинских частей (организаций).

При осуществлении своих должностных обязанностей сотрудники подразделений финансового контроля и аудита ФСВНГ РФ используют классификацию, изложенную в письме от 4 июля 2000 г. № 18/17/2-413 Минюста России «О классификации финансовых нарушений».

Письмо давало классификацию основных нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита.

Недостача определялась как расхождение между данными учета и фактическим наличием материальных и денежных средств, которое является, как правило, следствием небрежного отношения должностного лица к своим служебным обязанностям (просчет, излишняя выдача).

Под растратой понималось израсходование государственных средств, находящихся в ведении должностного лица, в корыстных целях. Растрата предполагает прямой умысел, т. е. виновный знает, что его действие является наказуемым, и все же предпринимает его (подделка документов, неполное оприходование материальных и денежных средств);

Хищением называлось умышленное противозаконное обращение виновным в свою собственность денежных средств или материальных ценностей. Хищение и растрата – однородные уголовно наказуемые нарушения. Факты умышленного незаконного получения денежного довольствия или заработной платы с помощью фиктивных документов, подделки подписей или умышленных переplat денежного довольствия кому-либо также квалифицируются как хищение.

Кроме того, к растратам и хищениям относились:

- изъятие денег из кассы без оправдательных документов;
- списание денежных и материальных средств по учету без оправдательных документов;
- не оприходование или неполное оприходование денег, полученных по чекам в учреждении банка или принятых по приходным кассовым ордерам и без их выписки;
- повторное списание расходных оправдательных документов;
- составление фиктивных ведомостей и включение в ведомости вымышленных лиц;
- искажение сумм в учетных документах и в расходных ведомостях;
- списание в расход невыплаченных сумм;
- представление фиктивных бестоварных счетов;
- присвоение почтовых переводов и алиментов;

- незаконное получение денежного довольствия и заработной платы путем подделки подписей, на основании фиктивных документов.

К незаконным расходам материальных и денежных средств относились выявленные ревизиями и проверками расходы, произведенные в нарушение законодательства, приказов, положений, инструкций и других нормативных актов.

Как видим, в основу классификации были положены в первую очередь причины нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении внутреннего финансового контроля.

По нашему мнению, это положение справедливо, так как зная причины нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита, командиры и начальники всегда могли действенно влиять на них.

Некоторое недоразумение в квалификацию нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении внутреннего финансового контроля, внесло письмо Минюста РФ от 1 ноября 2000 г. № 18/54-51 «О нецелевом использовании средств, выделенных из федерального бюджета», изданное в дополнение к письму Минюста России от 4 июля 2000 г. № 18/17/2-413. Согласно ему, расходование средств при отсутствии оправдательных документов стало квалифицироваться как нецелевое использование средств, тогда как ранее это классифицировалось как хищение денежных средств.

К этой же группе нарушений (нецелевое использование средств) отнесена недостача материальных ценностей, приобретенных за счет средств, выделенных из федерального бюджета. Ранее это нарушение составляло самостоятельную группу нарушений.

Аналогичное изменение затронуло и незаконные расходы материальных и денежных средств. Теперь расходование средств, выделенных из федерального бюджета, сверх норм, установленных Министерством финансов Российской Федерации (нормы возмещения командировочных расходов, нормы на расходование бензина и т. д.) стали классифицироваться как нецелевое расходование средств.

То есть, письмо, изданное в дополнении к первоначальной классификации, не отменяло ее, а вносило двоякое толкование в классификацию одних и тех же нарушений.

Но самым негативным моментом, по-нашему, мнению стало, то, что в новом дополнении к первоначальной классификации за не конкретной и «размытой» квалификацией «нецелевого расходования средств» не были видны причины допущенных нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контрольных мероприятий.

В целях определения единых подходов к квалификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита следует разработать собственный Классификатор нарушений. В качестве его основы можно было бы использовать Классификатор основных нарушений и недостатков, введенный в действие приказом министра обороны РФ от 03 октября 2015 г. № 590, но и он не лишен недостатков.

Согласно этому документу, такие нарушения как:

- выплата и списание бюджетных средств без подтверждения оправдательными документами при отсутствии первичных учетных документов, в том числе по **фиктивным** документам (код нарушения 1.03.01у);
- использование бюджетных средств на оплату расходов за не поставленные товары, не оказанные услуги, невыполненный (завышенный) объем работ, в том числе на основании **фиктивных** записей в актах приемки выполненных работ

(код нарушения 1.03.02у) классифицируются как неправомерный (незаконный) расход бюджетных средств.

А не оприходование или не полное оприходование денежных средств, полученных в учреждении банка, снятых со счетов корпоративных банковских карт и принятых по квитанциям (по приходным кассовым ордерам) (код нарушения 1.09.05у) классифицируется всего лишь как расхождение фактического наличия денежных средств с данными бухгалтерского (бюджетного) учета.

Статья 24 Уголовного кодекса РФ предусматривает вину в двух формах – умысел и неосторожность.<sup>4</sup>

Вполне очевидно, что формой вины во всех перечисленных случаях выступает умысел. Ведь невозможно по неосторожности сфабриковать фиктивные документы, учинить в этих документах подписи за должностных лиц, ответственных за ту или иную хозяйственную операцию, не оприходовать или не полностью оприходовать денежные средства.

В нормативных документах ФСВНГ РФ, определяющих организацию контроля и внутреннего финансового аудита, неоднократно упоминается о необходимости установления причин нарушений. Так, в п. 40 Порядка осуществления контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ, указано, что при выявлении фактов нарушений проверяющий осуществляет комплексный анализ **причин** и обстоятельств нарушения.

Аналогичное требование указано и в Порядке составления и представления отчета о результатах аудиторской проверки (приложение № 3 к Положению об осуществлении внутреннего финансового аудита в ФСВНГ РФ):

- в пп. «а» п. 3 указано, что отчет содержит информацию о выявленных в ходе аудиторской проверки недостатках и нарушениях (в количественном и денежном выражении), об **условиях и о причинах** таких нарушений;
- в п. 4 указано, что выводы в отчете должны отражать основные результаты аудиторской проверки, **причины** выявленных нарушений и недостатков;
- в п. 5 указано, что предложения и рекомендации должны быть основаны на выводах и направлены на устранение **причин** выявленных нарушений и недостатков.

Выполнив свои должностные обязанности – установив, причины и вину должностных лиц, проверяющий, по сути, например, нарушения «списание денежных средств по фиктивным документам», должен констатировать эти деяния, подпадающие под признаки хищения путем мошенничества.

Ведь в соответствии со ст. 159 Уголовного кодекса РФ – мошенничество есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана.

Однако, Классификатор предлагает нам, как уже упоминалось, отнести расходы по фиктивным документам к неправомерным (незаконным) расходам бюджетных средств, а не оприходование или не полное оприходование денежных средств квалифицировать как расхождение фактического наличия денежных средств с данными бухгалтерского (бюджетного) учета.

Таким образом, Классификатор не отражает нарушения, представляющие наибольшую общественную опасность – хищения материальных и денежных средств во всех их формах,

---

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

зачастую ограничивается лишь констатацией факта (расхождение фактического наличия денежных средств с данными бухгалтерского (бюджетного) учета).

Более того, в подразделениях финансового контроля и аудита ФСВНГ РФ отсутствует учет истинных причин тех или иных нарушений.

Так, например, только хищение материальных и денежных средств, может быть произведено в форме кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), а значит и причины, их породившие во всех случаях, будут различны.

От детального анализа причин нарушений будут зависеть и действия командиров и начальников по их предупреждению и искоренению. Например, для исключения условий для кражи («тайного хищения») – установка запоров, систем видеонаблюдения, сигнализации и т. п., для исключения условий для присвоений и растрат – более жесткий подбор на должности материально-ответственных лиц и т. п.

Отсутствие в Классификаторе указаний на причины тех или иных нарушений, по нашему мнению, снижает эффективность и действенность контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита.

Одной из задач контроля указанной в Порядке осуществления контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ (п. 8) провозглашена «подготовка предложений по недопущению и предупреждению нарушений законодательства Российской Федерации».

Но предупредить нарушения можно лишь тогда, когда командиры и начальники знают их причины, условия в которых допущены нарушения, действительно и эффективно влияют на них.

В некоторых Обзорах командующих округов войск национальной гвардии о результатах контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита за отчетный год, постоянным требованием звучит «продолжать выявление и пресечение фактов бесхозяйственности и расточительства, недостач, растрат и хищений материальных ценностей и денежных средств». <sup>5</sup> Вместе с тем, исходя из расшифровки нарушений, которыми причинен действительный ущерб государству, в тех же Обзорах, таких нарушений как, «растраты» и «хищения» нет. Или они все-таки есть? Раз столь высокие начальники требуют с ними бороться.

В то время, когда динамика нарушений, которыми причинен ущерб государству, имеет устойчивую тенденцию к росту, ошибочно было бы предполагать, что такие серьезные нарушения, как растраты и хищения материальных и денежных средств в ФСВНГ РФ полностью изжиты.

Вызывает недоумение, не приведение в Обзорах статистики таких нарушений, отсутствие анализа причин и условий их породивших. Вследствие чего, причины нарушений и недостатков не систематизировались и не анализировались, меры по их устранению не принимались.

Основными путями совершенствования классификации нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении финансового контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита могли бы стать:

---

<sup>5</sup> Обзор от 29.01.2018 года № 700/31-754 «О результатах ведомственного финансового контроля и внутреннего финансового аудита Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации в 2017 году».



- разработка и принятие в ФСВНГ РФ собственного Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении контроля деятельности организаций, находящихся в ведении ФСВНГ РФ и внутреннего финансового аудита.

В качестве основы для разработки собственного Классификатора может быть принят Классификатор основных нарушений и недостатков, введенный в действие приказом министра обороны РФ от 03 октября 2015 г. № 590:

- в классификатор нарушений включить общественно опасные нарушения, предусмотренные ст. 158–162 Уголовного кодекса РФ;
- в регистрах учета результатов финансового контроля обязательно отражать причины допущенных нарушений и недостатков, повлекший реальный ущерб государству.

Вопросы классификации иных нарушений и недостатков, выявляемых при осуществлении финансового контроля, требуют своего дальнейшего исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Овсянников Л.Н. О показателях результатов государственного финансового контроля // Финансы. 2011. N 10. С. 55–60.
2. Даниленко Н.И. Концептуальные подходы к созданию единой системы государственного и муниципального финансового контроля // Международный бухгалтерский учет. 2012. N 15. С. 34–39.
3. Кузнеченкова В.Е. Принцип системности – основа государственного и муниципального финансового контроля // Финансовое право. 2010. N 3.
4. Свиначев В.В. Финансовый контроль в России: системность в основе? // Право и экономика. 2011. N 6. С. 4–9.
5. Кваша Ю.Ф., Зрелов А.П. Особенности квалификации бюджетных правонарушений, выявляемых органами финансового контроля Российской Федерации // "Право и экономика", 2008, №11.
6. Мигачев Ю.И., Муравьев И.А. Теоретико-правовые основы государственного контроля (административные и финансовые аспекты) // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 3. С. 79–86.
7. Поветкина Н.А. Эффективность расходования бюджетных средств: проблемы правовой квалификации // Финансовое право. 2015. N 3. С. 16–22.
8. Демидов М.В. Некоторые правовые аспекты совершенствования и перспективы развития органов парламентского финансового контроля в России // Юридический мир. 2010. N 3.
9. Львова И.Г. К вопросу об ответственности за неэффективное расходование бюджетных средств // Вестник Омской юридической академии. 2017. N 3. С. 83–88.
10. Самсонов А.Г. Организация ведомственного финансового контроля в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2017. – №6. – С. 96–101.
11. Данилевский Ю.А., Овсянников Л.Н. Ревизия в государственном финансовом контроле // Бухгалтерский учет. 2001. № 16.

**Samsonov Alexey Gennadevich**

Federal service of national guard troops of the Russian Federation  
Military unit 6771, Balashikha, Russia  
E-mail: Samson.fin@yandex.ru

## **About some questions of classification of the violations and shortcomings revealed in the course of implementation of financial control in Federal service of troops of national guard**

**Abstract.** The scientific article provides an overview of the publications of the leading scientists of the country concerning the classification of violations and deficiencies identified during the implementation of control measures by various control subjects. In their research the authors noted the shortcomings of the current classification system of violations, pointed out their causes, expressed well-grounded proposals for updating the existing classifiers and the development and consolidation of a unified legal classifier of financial irregularities and penalties corresponding to each type of financial abuse. In addition, the article presents the opinions of lawyers who considered the issues of classification of violations, including from the point of view of bringing to justice the perpetrators.

Having proved the necessity and importance of classification of violations and shortcomings, the author considers topical issues of classification of violations and shortcomings identified in the control of organizations under the jurisdiction of the Federal service of the national guard of the Russian Federation and internal financial audit. A significant part of the study is the analysis of normative legal acts of national guard of the Russian Federation regulating the classification of violations detected during the control by the financial control and audit Department of the Federal service of the national guard of the Russian Federation, financial control and audit units of military units (organizations). In addition, the author analyzes the Classifier of major violations and shortcomings, approved by the Ministry of defense of the Russian Federation, as a possible basis for the development of a classifier of violations for national guard of the Russian Federation. The result of the study was a number of proposals to improve the classification of violations and deficiencies identified in the control of organizations under the jurisdiction of the Federal service of the national guard of the Russian Federation and internal financial audit.

**Keywords:** financial control; financial violations; violations of the budget legislation; control of activity of the organizations which are under authority of Federal service of troops of national guard of the Russian Federation; internal financial audit; classification of violations