

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №2, Том 12 / 2020, No 2, Vol 12 <https://esj.today/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/24ECVN220.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пастухов М.А. Методологический комплекс рентоопределения и рентораспределения // Вестник Евразийской науки, 2020 №2, <https://esj.today/PDF/24ECVN220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Pastukhov M.A. (2020). Methodological complex of rent determination and rent distribution. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(12). Available at: <https://esj.today/PDF/24ECVN220.pdf> (in Russian)

УДК 332.6

ГРНТИ 06.75.02

Пастухов Максим Андреевич

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар, Россия

Институт строительства и транспортной инфраструктуры
Старший преподаватель кафедры «Кадастра и геоинженерии»

E-mail: m.pastuxoff@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4745-1517>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=654046

Методологический комплекс рентоопределения и рентораспределения

Аннотация. Экономическая природа ренты заключается в дополнительной прибыли бизнес субъекта хозяйствования по сравнению с конкурентами за счёт особых условий хозяйствования (близкое расположение к рынкам сбыта продукции или транспортной инфраструктуре, применение передовых и инновационных технологий пищевой инженерии, особом экономическом или административном положении и т. п.). В зависимости от факторов рентообразования в составе Экономической ренты, могут присутствовать несколько различных категорий ренты, таких как: Дифференциальные ренты I, II и III, Абсолютная, Монопольная, Квазирента, Интеллектуальная, Антиренты и т. д. Основная проблема, при этом, заключается в справедливом распределении ренты, поскольку не всегда бизнес субъект хозяйствования выступает в качестве субъекта присвоения ренты, а также, в зависимости от категории ренты, субъектом присвоения ренты должны быть иные субъекты – государство (общество), бизнес-партнеры, конкуренты, ретейлеры, продавцы и иные субъекты. Анализ существующих методик определения величин отдельных категорий ренты выявил недостаточное методологическое обеспечение в вопросе рентоопределения, при этом выявлен большой интерес со стороны учёных-экономистов по поиску таких методик. Авторами в статье предложен методологический комплекс рентоопределения на основе факторной модели рентоопределения, который включает в себя: определение Экономической ренты на основании сведений о доходах и расходах бизнес субъекта хозяйствования, а также сведений о нормах доходности в сопоставимых отраслях; выделение Абсолютной ренты; определение показателей отдельных категорий ренты, определение величин отдельных категорий ренты. Статья является частью диссертационного исследования автора.

Ключевые слова: рента; дифференциальная рента; абсолютная рента; бизнес-субъект хозяйствования; нормальная прибыль; рентоопределение; рентораспределение; пищевая инженерия; сельскохозяйственное производство

Введение и актуальность

Вопрос извлечения ренты бизнес субъектами хозяйствования (БСХ) в современной экономической ситуации является весьма важной задачей, способной дать дополнительный экономический толчок для производителей в пищевой индустрии и, особенно, вовлекающих в производственный процесс технологии пищевой инженерии.

1. Цель исследования

Данные исследования являются частью диссертационного исследования автора. Целью исследования является разработка методологического комплекса выделения отдельных категорий ренты из экономической ренты и построения модели рентораспределения на основе факторной модели рентоопределения [1].

2. Материалы и методы исследования

В современной экономической жизни государства, общества и бизнеса особую роль играет рента, в том числе земельная рента в пищевой индустрии и сельскохозяйственной отрасли, в частности. В статье мы предлагаем существенным образом не разделять данные понятия, поскольку конкретизация «земельная» является лишь указанием на фактор формирования определённой категории или категорий ренты применительно к сельскохозяйственному производителю, подробнее о факторах формирования ренты в статье [1], также стоит учитывать, что рентный характер доходов, т. е. рента, в том числе и земельная, может формироваться в иных сферах предпринимательской деятельности, а также и у физических лиц за счёт их «уникальных» способностей и навыков [1–7].

Поскольку рента является дополнительным, незаработанным, доходом на капитал, то его справедливое извлечение является весьма важной задачей в урегулировании фискальной системы, для выполнения различных задач, в том числе и снижения социального напряжения, которое неизбежно будет возникать в связи с формированием рентного дохода у отдельных субъектов предпринимательской деятельности. Примерами тому могут служить протесты против рентных платежей и за введение 100 % налога на них, проходившие в США в конце XIX века. Так же нужно учитывать, что поскольку рента является доходом сверх нормального, то её присвоение становится желанным для большинства субъектов хозяйствования, что в свою очередь может провоцировать на применение не рыночных мер воздействия на конкурентов в борьбе за ренту [1; 3; 8]. С государственной точки зрения, различные методы регулирования в таможенной сфере, субсидировании, снижении налоговой нагрузки и иные, схожие методы влияния на производителей в определённых отраслях служит механизмом создания «искусственных» факторов формирования ренты в тех отраслях, в которых с точки зрения государства необходимо придать дополнительный стимул для развития, особенно ярко такие факторы и их последствия, положительные с точки зрения развития сельскохозяйственной отрасли в России, проявляются в виду ограничительных мер, введённых против европейских поставщиков сельскохозяйственной продукции.

В свою очередь, для справедливого распределения рентных доходов необходимо с достаточно высокой точностью определить величину отдельных категорий ренты, которые формируются в зависимости от факторов их образования [1]. Поскольку, при справедливом распределении ренты необходимо обязательно учитывать факторы, послужившие возникновению ренты, так например: при возникновении ренты из-за внедрения в производственный процесс передовых технологий (в том числе и собственные разработки) и иные способы интенсификации производства за счёт его модернизации или изменений в

менеджменте производственных процессов, рентные доходы должны присваиваться БСХ; если же возникновение ренты обусловлено внешними факторами, такими как: местоположение (относительно иных объектов и субъектов, дающее определённые преимущества), природные условия и т. п., должны извлекаться в пользу общества/государства; в случае возникновения рентных доходов за счёт стимулирования со стороны государства, необходим контроль, дабы рента присваивалась именно теми субъектами, для которых такое стимулирование предназначалось и т. д.. Предложения по распределению некоторых категорий ренты приведены в [9].

В проанализированных источниках литературы, в которых рассматриваются категории ренты, авторами, как правило, изучается определение экономической природы категорий ренты, порядка их формирования, присвоения и извлечения [4–7; 10–13], лишь немногие авторы касаются вопроса определения величины ренты, но глубина проработки этого вопроса совершенно незначительна и не позволяет говорить о возможности определения величин отдельных категорий ренты для дальнейшего справедливого распределения. Первоначально, взаимосвязь между ценой земли и величиной ссудного процента установил К. Маркс [14], в дальнейшем эту взаимосвязь использовали в своих трудах и другие ученые экономисты, выразив её в виде формулы (1):

$$\text{Цена земли} = \frac{\text{Размер ренты}}{\text{Величина ссудного процента}} \cdot 100 \quad (1)$$

Но данная формула имеет ряд недостатков: если целью данной формулы является определение цены земли, то не снимается вопрос по определению ренты; если из данной формулы вывести определение ренты, то нужно учитывать, что так же весьма сложной задачей является определение рыночной цены земельного участка, а также останется открытым вопрос пропорций отдельных категорий ренты.

Данная формула (1) весьма активно применяется при определении рыночной и кадастровой стоимостей земельных участков в оценке, данный метод расчёта в своих трудах используют [15; 16]. Её доработанная версия в статье А.Д. Власова и В.Б. Жарникова [17] раскрывает стоимость застроенного земельного участка как капитализированную ренту, при этом сохраняются указанные выше недостатки. Справедливости ради следует отметить, что А.Д. Власов и В.Б. Жарников в своей работе лишь использовали механизм капитализации ренты для целей оценки земельных участков, но не ставили своей задачей изучение и разработку или изменение механизма рентоопределения. Аналогичный метод определения ренты применяется при расчёте иных категорий ренты [18; 19], а также рент, совсем не связанных с землёй [20].

Чаще всего целью определения рыночной стоимости является оспаривание кадастровой стоимости. При этом нужно понимать, что использование ренты без выделения отдельных категорий влечёт за собой двойное налогообложение. Происходит это в виду того, что налог на величину ренты в составе прибыли БСХ изымается при налогообложении прибыли предприятия, и, как мы помним, в виде налога на землю, из-за определения налогооблагаемой базы (кадастровой стоимости) на основе ренты. Как следствие двойного налогообложения, происходит повышение социальной напряжённости и снижение деловой активности. Нужно понимать, что в данной работе мы не говорим, о том, что определение стоимости земли на основе ренты неверно, напротив, использование метода капитализации ренты для определения рыночной и кадастровой стоимостей в доходном подходе при оценке земли является, на наш взгляд, наиболее логичным механизмом, но при условии выделения тех категорий ренты, которые возникают в следствии наличия частной собственности на землю и различий между отдельными земельными участками (например: дифференциальная рента I).

Несколько иным подходом к определению ренты воспользовался В.В. Громыко, он установил, что количественно земельная рента равна разности между всей массой прибавочной стоимости и средней прибылью, формула (2):

$$\text{Абсолютная рента} = m - P_{cp} \quad (2)$$

Данный способ определения ренты так же имеет ряд недостатков: устное формулирование данной формулы более точное чем приведённое в формуле (2), поскольку разность между всей массой прибавочной стоимости и средней прибылью является совокупностью всех категорий рента, в том числе и абсолютной, использование в формуле средней прибыли не совсем корректно, поскольку субъекты имеющие среднюю прибыль скорее всего будут иметь в её составе некоторые категории ренты. Аналогичный метод определения величины дифференциальной и иных категорий ренты использует [15; 21], но таким образом они в структуру определяемой категории включают и иные, без их выделения.

Обширное исследование по вопросу методик определения величины ренты провела в своей статье [22] Н.В. Арзамасцева. Рассмотренные в её статье методики определения величины ренты сводятся либо к определению Экономической ренты, без выделения отдельных категорий, либо к определению Дифференциальной ренты I, учитывающей лишь ограниченное количество факторов рентообразования. Лишь одна из приведённых методик определяет величину земельной ренты через совокупность ряда отдельных категорий рента, но основная проблема заключается в том, что не раскрывается методика определения этих отдельных категорий.

Уникальный подход к определению величины природной ренты описывают в своей работе [23] авторы А.В. Неверов, Х.А.Х. Ал-Фаяд, Ю.А. Трич, они основывают свои расчёты величины ренты на основе цены продукции, коэффициента эффективности воспроизводства природных ресурсов и коэффициента эффективности производства продукции природопользования. Приведённый в работе [23] метод определения ренты так же не позволяет выделить величины отдельных категорий рента из Экономической ренты, но на его основе возможно получить методику определения Экологической ренты и Экологической антирента I и II [1].

На наш взгляд, ключевой проблемой в вопросах ренты на данный момент является отсутствие методик определения отдельных категорий ренты и их выделения из Экономической ренты.

3. Результаты исследования и их обсуждение

Экономическая рента БСХ складывается из различных категорий ренты и для справедливого их извлечения и распределения между различными субъектами, вовлечёнными в процесс формирования рента, необходим механизм выделения отдельных категорий рента. Нами предлагается механизм, основанный на факторной модели рентоопределения [1].

Поскольку рента является дополнительным доходом БСХ на вложенный капитал, за счёт права на «исключительный объект» приносящий доход сверх нормального в отрасли, а Экономическая рента является совокупностью всех категорий рента, получаемых БСХ, мы можем сделать вывод, что Экономической рентой можно назвать весь доход сверх нормального в определённой отрасли (3).

$$R_{yd}^{ЭК} = D_{yd} - P_{yd} \cdot \Pi\Pi_{мода}^{м.отр} \quad (3)$$

где: $R_{y\partial}^{эк}$ – Экономическая рента, получаемая предприятием (БСХ) от сельскохозяйственной деятельности, приведённая к единице площади возделываемых сельскохозяйственных угодий или иным натуральным единицам в зависимости от вида производимой продукции (к примеру: поголовье скота). В соответствующих единицах измерения будут исчисляться доходы и расходы (следующие переменные);

$D_{y\partial}$ – удельный доход БСХ;

$P_{y\partial}$ – удельные расходы БСХ;

$ПП_{мода}^{м.отр}$ – коэффициент прибыли предпринимателя, межотраслевой Коэффициент отображающий ожидаемые доходы от деятельности предпринимателя (исчисляемый от вкладываемого капитала или расходов), с учётом нормы отдачи капитала во всех возможных (схожих по условиям ведения коммерческой деятельности и сроках реализации проектов) отраслях в данном регионе.

В формуле (3) коэффициент прибыли предпринимателя (ПП) отображает норму дохода на капитал, но в обычных условиях данный коэффициент подразумевает норму дохода в пределах одной отрасли. Применение $ПП_{мода}^{м.отр}$ в формуле (3) и в последующих формулах вместо «стандартного» коэффициента прибыли предпринимателя обусловлено тем, что любой предприниматель, вне зависимости от отраслевой принадлежности своих инвестиций, желает получить как можно большую выгоду от своего капитала. Следовательно, любой БСХ в сельскохозяйственной отрасли стремится получить доход от своего капитала сопоставимый с иными отраслями. Поэтому мы считаем необходимым использование межотраслевого коэффициента прибыли предпринимателя, а соответственно в верхнем индексе мы используем обозначение « $^{м.отр}$ » межотраслевой.

Так же, следует отметить что в качестве коэффициента прибыли предпринимателя принимается, как правило, некая средняя величина. Мы считаем, что в качестве такой величины должно приниматься именно модальное значение. Поскольку распределение показателей доходности предприятий в той или иной отрасли представляет собой, как правило, нормальное распределение (рис. 1), можно сделать следующие выводы: БСХ норма дохода которых (коэффициент прибыли предпринимателя) меньше чем модальное значение будут стремиться и предпринимать все необходимые действия для увеличения своей доходности (т. е. смещения на графике в правую сторону от моды), те же БСХ, норма дохода которых будет выше модального значения (при условии их низкой предпринимательской активности) будут «выталкиваться» рыночными условиями ведения предпринимательской деятельности в левую сторону от моды. Следовательно, модальное значение коэффициента прибыли предпринимателя будет соответствовать тому равновесному значению, к которому будут стремиться все БСХ в силу своих желаний или внешних обстоятельств.

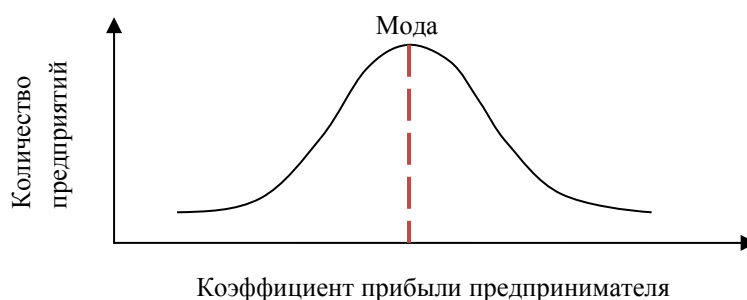


Рисунок 1. График нормального распределения

Определив величину Экономической ренты, получаемую БСХ, мы можем сказать какова доля доходов БСХ сверх нормальной. Но для справедливого её распределения необходимо разделить Экономическую ренту на отдельные категории. Первой категорией ренты, которая должна быть выделена из Экономической ренты, является Абсолютная рента. Это обуславливается экономической природой Абсолютной ренты, описанной в трудах К. Маркса [14], из которых следует, что любой владелец земель, используемых для сельскохозяйственного производства, будет получать данную категорию ренты, в связи с различиями в органическом строении капитала в сельскохозяйственной отрасли и промышленности. Иначе говоря, вне зависимости от наличия или отсутствия иных категорий ренты, Абсолютная рента «всегда» будет присутствовать в структуре доходов БСХ, занимающегося сельскохозяйственным производством.

Для определения величины Абсолютной ренты воспользуемся формулой (3), а также разберём взаимосвязь Коэффициента прибыли предпринимателя, доходов и расходов. Отобразить коэффициент прибыли предпринимателя можно с помощью формулы (4)

$$ПП = \frac{Д}{Р}, \quad (4)$$

где: $ПП$ – Коэффициент прибыли предпринимателя;

$Д$ – доходы предприятия;

$Р$ – расходы предприятия.

Предположим, что БСХ в структуре своих доходов не имеет ренты ($R_{y\partial}^{эк} = 0$). Следовательно, формула (3) и формула (4) это одна и та же формула, в которой все аргументы вынесены по одну сторону от знака «равно». При этом, преобразовав формулу (4) в вид формул (5) или (6) мы не меняем принципиального значения данного выражения.

$$Д = ПП \cdot Р, \quad (5)$$

$$Р = \frac{Д}{ПП}. \quad (6)$$

Теперь преобразуем формулу (3) (пока без индексов) с учётом формул (5) и (6), при условии что рента $R_{эк} = 0$ и получим следующие выражения:

$$\left. \begin{array}{l} Д - ПП \cdot Р = 0 \\ \frac{Д}{ПП} - Р = 0 \end{array} \right\} \Rightarrow \underbrace{Д - ПП \cdot Р}_{\text{ЛЕВОЕ}} = \underbrace{\frac{Д}{ПП} - Р}_{\text{ПРАВОЕ}},$$

Как мы видим из приведённого выражения, при условии отсутствия ренты справедливы и левое, и правое выражения. Преобразуем, с учётом данного условия формулу (3) до формулы (7), и добавим к обозначению $R_{эк}$ верхний индекс «Д», тем самым показывая, что расчёт получается от обратного, т. е. от доходов.

$$R_{y\partial}^{эк Д} = \frac{Д_{y\partial}}{ПП_{мода}^{м.отр}} - Р_{y\partial}. \quad (7)$$

Но вычислив величину Экономической ренты по формулам (3) и (7) мы получим разные значения. К примеру: пусть $Д = 1200$, $Р = 800$ при $ПП = 1,2$; проведя вычисления по представленным формулам мы получим $R_{y\partial}^{эк} = 240$ и $R_{y\partial}^{эк Д} = 200$. Получившаяся разница

между двумя значениями экономической ренты объясняется теми различиями в органическом строении капитала в сельскохозяйственной отрасли и промышленности, о которых в своих трудах говорил К. Маркс. Поскольку, в первом случае ($R_{yd}^{ЭК}$), мы получили Экономическую ренту на основе превышения доходов БСХ над его расходами с учётом нормы прибыли в других отраслях, а во втором случае ($R_{yd}^{ЭК Д}$) мы исходили из того, каковы должны быть расходы промышленного предприятия для получения дохода, аналогичного сельскохозяйственному предприятию, то можно сделать вывод что разница между $R_{эк}$ и $R_{yd}^{ЭК Д}$ является Абсолютной рентой. Таким образом, после преобразований мы получаем формулу (8) для определения Абсолютной ренты.

$$R_{yd}^{abc} = D_{yd} \cdot \left(1 - \frac{1}{III_{мода}^{м.отр}} \right) + P_{yd} \cdot (1 - III_{мода}^{м.отр}), \quad (8)$$

где: R_{yd}^{abc} – Абсолютная рента.

Таким образом выделив величину Абсолютной ренты из Экономической ренты. мы получаем Очищенную экономическую ренту ($R_{оч.эк}$, авторская формулировка). После определения очищенной Экономической ренты становится возможным выделение остальных категорий из Очищенной экономической ренты [1]. Очищенная экономическая рента определяется по формуле (9).

$$R_{yd}^{оч.эк} = R_{yd}^{ЭК} - R_{yd}^{abc}. \quad (9)$$

В случае с рентами, образуемыми от природных факторов (говоря о сельскохозяйственном производстве, в данном примере мы рассмотрим вопрос извлечения Дифференциальной ренты I, возникшей от определённого фактора), рента подразумевает под собой добавочный продукт, для получения которого не требуется дополнительных затрат (как например при различии в плодородии почв БСХ и конкурентов) или же наоборот – уменьшение расходов для создания, транспортировки, хранения или реализации продукции (к примеру низкие расходы БСХ по сравнению с конкурентами за счёт более выгодного расположения). Приведённые факторы из числа факторов Природного кластера являются «объективными» факторами, поскольку параметры предприятий, относящихся к такому фактору, являются вещественными или величину которых возможно определить и для которых возможно просчитать их экономический эффект, и сравнить этот экономический эффект с конкурентами.

Допустим БСХ для которого мы хотим определить Дифференциальную ренту I, возникшую от фактора удалённости от рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, находится на удалении 5 км от места реализации продукции, а конкурирующий субъект на удалении 30 км. Логично предположить, что расходы на транспортировку увеличиваются пропорционально удалению и у конкурирующего субъекта они будут выше, чем у БСХ (при условии использования техники с идентичными характеристиками и условиями транспортной сети). Так же предположим, что расходы на транспортировку 1 тонны на 1 км расстояния

руб.

составляет 100 т·км в которые включены расходы на ГСМ, заработную плату, амортизационные отчисления и т. д. Таким образом расходы конкурирующего субъекта на

руб.

транспортировку 1 тонны продукции к месту сбыта составят 3000 т (в формуле (10)

руб.

обозначены как – $P_{конк}^{трансп.}$), у БСХ эти расходы составят 500 т (в формуле (10) обозначены

как $-P_{БСХ}^{трансп.}$). При условии, что 1 тонну (единицу) продукции каждый из субъектов реализует за одинаковую стоимость дифференциальная рента будет возникать за счёт разницы в расходах двух субъектов. Удельная величина такой ренты (приведённая к единице продукции, в данном примере мы приводим к тонне) будет являться разницей между расходами двух субъектов:

$$y\partial R_{Д\text{I трансп.}}^{БСХ} = P_{конк}^{трансп.} - P_{БСХ}^{трансп.} = y\partial_P^{км} \cdot L_{конк} - y\partial_P^{км} \cdot L_{БСХ}, \quad (10)$$

где: $y\partial R_{Д\text{I трансп.}}^{БСХ}$ – удельная величина ренты, получаемая от 1 единицы продукции;

$y\partial_P^{км}$ – удельные расходы на транспортировку 1 единицы продукции на 1 км;

L – удалённость субъекта от рынка сбыта продукции.

Формула (10) приведена для смоделированной выше ситуации, общий вид определения удельной величины Дифференциальной ренты I от указанного фактора представлен в формуле (11).

$$y\partial R_{Д\text{I трансп.}}^{БСХ} = y\partial_{\max P}^{км} \cdot (L_{\max} - L_{БСХ}). \quad (11)$$

Показатель Дифференциальной ренты I ($r_{Д\text{I трансп.}}$), получаемой от фактора удалённости от рынков сбыта продукции, определяем по формуле (12)

$$r_{Д\text{I трансп.}} = \frac{y\partial R_{Д\text{I трансп.}}^{БСХ} \cdot N_{уд}}{P_{уд}}, \quad (12)$$

где: $r_{Д\text{I трансп.}}$ – показатель Дифференциальной ренты I от указанного фактора;

$N_{уд}$ – удельная производительность 1 Га обрабатываемых полей, $\frac{T}{Ga}$.

Так, говоря о Дифференциальной рente I от удалённости мы предполагаем одинаковые расходы на транспортировку, но за частую это не так.

Дифференциальная рента II возникает в связи с различиями в условиях хозяйствования двух субъектов за счёт их вложений в производство, направленных на увеличение производительности и/или снижение издержек производства, в том числе и на транспортные расходы, о которых мы говорили ранее. Таким образом между БСХ и его конкурентом в сельскохозяйственной отрасли, помимо различий в удалённости (в вопросе транспортировки) имеют место различия в оснащённости транспортными средствами (качественные и количественные различия в технике), условиями их содержания, обслуживания и т. д. Таким образом Дифференциальная рента II будет являться следствием различий в расходах на транспортировку 1 единицы продукции на 1 единицу расстояния ($y\partial_P^{км}$). Таким образом Показатель дифференциальной ренты II, возникающей за счёт различий в расходах на транспортировку продукции, будет определяться по формуле (13).

$$r_{Д\text{II трансп.}} = \frac{(y\partial_{\max P}^{км} - y\partial_{P\text{БСХ}}^{км}) \cdot L_{БСХ} \cdot N_{уд}}{P_{уд}}, \quad (13)$$

где: $r_{Д\text{II трансп.}}$ – показатель Дифференциальной ренты II от фактора различий в расходах на транспортировку продукции.

Для большинства факторов рентообразования и, как следствие, категорий ренты можно определить показатель соответствующей категории ренты, поскольку возможно оценить

экономический эффект воздействия этих факторов на основе бухгалтерской отчётности, объективных данных о местоположении субъекта и связанные с этими условиями предпринимательской деятельности, статистических данных и иных сведениях прямо или косвенно связанных с деятельностью БСХ.

На основе всего вышеизложенного можно сделать обобщение по порядку определения величины отдельных категорий ренты – после выделения Очищенной экономической ренты необходимо произвести расчёт величин показателей ренты, в зависимости от присутствующих факторов рентообразования (R_k , r – показатель ренты, приведённый к P_{yd} , k – наименование или обозначение отдельной категории ренты).

Получив значения отдельных показателей ренты возможно определить величину соответствующих категорий ренты по формуле (14).

$$R_k = R_{оч.эк} \cdot \frac{r_{k,i}}{\sum_{i=1}^n r_{k,i}} \cdot 100\% \quad (14)$$

Полученные таким образом по формуле (14) величины отдельных категорий ренты возможно извлечь как государством в порядке налогообложения, иными субъектами взаимодействующими с БСХ, при наличии соответствующих договорённостей; так и самим БСХ с целью отделения друг от друга различных источников прибыли, структуризации своей прибыли и дальнейшего направления рентных доходов в соответствии с целями развития БСХ.

Выводы

1. Предложена методика определения совокупной экономической ренты БСХ на основе доходов и расходов БСХ и межотраслевого коэффициента прибыли предпринимателя.
2. Предложена методика определения абсолютной ренты, позволяющая выделить её из совокупной экономической ренты.
3. Предложены методики определения показателей факторов рентообразования.
4. Предложена методика определения отдельных категорий ренты на основе взвешивания показателей факторов рентообразования.
5. Разработан методологический комплекс рентоопределения на основе факторной модели рентоопределения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пастухов М.А. Факторная модель рентоопределения // Вестник Евразийской науки, 2019 №2, <https://esj.today/PDF/10ECVN219.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
2. Львов Д.С., Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Экономика России на перепутье веков – М.: «Управление Мэра Москвы», 2000.
3. Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент: В 2-х т. / Пер. с англ. под редакцией И.И. Елисейевой, В.Л. Тамбовцева. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – Т. 1. – 468 с.
4. Панькина Г.Н. Разнообразие видов ренты: понятие и значение для формирования экономической прибыли // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2014. – Вып. № 2. – С. 157–162.
5. Скоблякова И.В., Артюшина Е.М. Интеллектуальная рента: сущность, виды, механизм формирования и распределения в инновационной экономике // Инновации. 2006. – Вып. № 4. – С. 19–23.
6. Томилов В.А. Рента способностей как социальный феномен // Вестник ВГЭУ. 2010. – Вып. № 4 (48). – С. 55–60.
7. Чернявский С.В., Рябинин М.А. Технологическая рента в обрабатывающей промышленности // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. – Вып. № 8. – С. 175–181.
8. Михеев Г.В., Инкин И.А., Лапин А.В. Криминологическая характеристика экономических преступлений // Вопросы российского и международного права. 2017. – Т.7. № 6А. – С. 107–115.
9. Хахук Б.А. Организационно-экономический механизм формирования и распределения земельной ренты в сельском хозяйстве: дис. канд. экон. наук. – Майкоп.: Адыгейский государственный университет, 2011. – 202 с.
10. Панькина Г.Н. Вопросы теории природной и неприродной экономической ренты // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. – Вып. № 10–2. – С. 68–72.
11. Филимонова Е.Г. Рента природная, экологическая, экономическая – проблемы определения // Записки Горного института. 2014. – Т. 208. – С. 75–80.
12. Шарафутдинова З.А. Рентный механизм регулирования эффективного использования земель // Региональная экономика: теория и практика. 2009. – Вып. № 34. – С. 85–88.
13. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика; 2011. – 382 с.;
14. Маркс К. Процесс капиталистического производства, взятый в целом // К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии.: в 3-х т. М.: Политиздат., 1978 – Т. 3. Ч. 2. С. 509–1084.
15. Аврамчук Б.О. Сучасна методика економічної оцінки земель сільськогосподарського призначення // Збалансоване природокористування. 2018. – № 1. – С. 138–144.

16. Минат В.Н., Поляков М.В. Оценка земель сельскохозяйственного назначения доходным подходом // Современные научно-практические решения в АПК. 2017. – С. 918–927.
17. Власов А.Д., Жарников В.Б. Методические основы определения рыночной и кадастровой стоимости застроенных земельных участков населенных пунктов // Вестник СГУГИТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). 2019. – Т.24. № 1. – С. 158–173.
18. Повод И.Н. Монопольная рента и перспективы использования рентных отношений в государственном регулировании // Журнал белорусского государственного университета экономики. 2018. – № 2. – С. 51–57.
19. Артеменков А.И., Медведева О.В. Стоимостная оценка водных ресурсов России по водной ренте // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. – № 8(191). – С. 62–73.
20. Богомолова Л.Л., Евланов Е.А. Теоретические аспекты определения ренты человеческого капитала // Вестник белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. – № 1 (68). – С. 210–219.
21. Повод И.Н. Монопольная рента: методика расчета и особенности ее практического применения // Экономика. Управление. Инновации. 2017. – № 1–2 (1). – С. 104–109.
22. Арзамасцева Н.В. Комплексный подход к теории земельной ренты как приоритетное направление развития методологии экономической оценки земель сельскохозяйственного назначения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2018. – № 2. – С. 180–187.
23. Неверов А.В., Ал-Фаяд Х.А.Х., Трич Ю.А. О нормативном методе рентного ценообразования на природные ресурсы // Труды БГТУ. Серия5: Экономика и управление. 2017. – № 1 (196). – С. 80–83.

Pastukhov Maksim Andreevich

Kuban state technological university, Krasnodar, Russia
E-mail: m.pastuxoff@yandex.ru

Methodological complex of rent determination and rent distribution

Abstract. The economic nature of rent is the additional profit of a business entity compared with competitors due to special business conditions (proximity to markets for products or transport infrastructure, the use of advanced and innovative food engineering technologies, special economic or administrative situation, etc.). Depending on the factors of rent formation in the structure of Economic rent, several different categories of rents may be present, such as: Differential rents I, II and III, Absolute, Monopolistic, Quasi-rent, Intellectual, Antirents, etc. The main problem, in this case, is the fair distribution of rent, since the business entity does not always act as the subject of rent appropriation, and also, depending on the category of rent, the subject of the rent appropriation should be other entities – the state (society), business partners, competitors, retailers, sellers and other entities. An analysis of the existing methods for determining the values of certain categories of rents revealed insufficient methodological support in the issue of rent determination, while great interest was shown by economists to search for such methods. The authors of the article proposed a methodological complex of rent determination based on the factor model of rent determination, which includes: determination of economic rent based on information about income and expenses of a business entity, as well as information about rates of return in comparable industries; allocation of absolute rent; determination of indicators of certain categories of rents, determination of the values of individual categories of rents. The article is part of the author's dissertation research.

Keywords: rent; differential rent; absolute rent; business entity; normal profit; rent determination; rent distribution; food engineering; agricultural production