

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №4, Том 11 / 2019, No 4, Vol 11 <https://esj.today/issue-4-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/24ECVN419.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Шарф И.В. Сравнительный анализ добычи нефти в территориальном разрезе: налоговый аспект // Вестник Евразийской науки, 2019 №4, <https://esj.today/PDF/24ECVN419.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Sharf I.V. (2019). Comparative analysis of oil production in terms of region: tax issue. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 4(11). Available at: <https://esj.today/PDF/24ECVN419.pdf> (in Russian)

*Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант 18-010-00660 А. Концептуальные подходы к парадигме устойчивого и сбалансированного недропользования области с учетом специфики минерально-сырьевой базы и отраслевой структуры в целях обеспечения долгосрочного социально-экономического роста нефтедобывающего региона*

УДК 06.75.41

**Шарф Ирина Валерьевна**

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Томск, Россия

Инженерная школа природных ресурсов

Доцент отделения нефтегазового дела

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: [irina\\_sharf@mail.ru](mailto:irina_sharf@mail.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1333-1234>

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=500581](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=500581)

SCOPUS: <http://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=56350716200>

## Сравнительный анализ добычи нефти в территориальном разрезе: налоговый аспект

**Аннотация.** Снижение темпов добычи нефти в условиях ухудшения производственно-геологических характеристик вследствие высокой выработанности крупных и уникальных месторождений и роста доли трудноизвлекаемых запасов нефти актуализирует задачу государственного стимулирования внедрения новых технологий с целью увеличения добычи. Предметом исследования являются добыча нефти, объемы эксплуатационного бурения и налоговые расходы государства по налогу на добычу полезных ископаемых в части нефти. Гипотеза исследования предполагает, что эффективность налогового льготирования носит дифференцированный характер в территориальном разрезе, имеет тенденцию к снижению и не направлена на технологическое развитие отрасли. Методикой исследования является анализ влияния налоговых расходов государства на добычу нефти, проведенный на базе статистических данных по девяти субъектам Российской Федерации с использованием экономико-статистических методов анализа. Полученные результаты сравнительного анализа позволили разбить анализируемые субъекты Российской Федерации на три группы по доле льготированной нефти в общей добыче; выявить снижение эффективности налогового льготирования при увеличении налоговых расходов государства на основе производственных и финансовых удельных показателей и их изменений. Результаты исследования показали, что происходит усиление дисбалансированности системы недропользования, вызванное дифференцированным влиянием налоговых льгот в территориальном разрезе. На основе проведенного анализа автором предлагается создание Фонда воспроизводственных и технологических инноваций в нефтегазовом комплексе как элемента реализации координирующей функции государства в инновационном технологическом развитии нефтяной

отрасли. Результаты исследования могут быть использованы в сфере финансового и налогового законодательства и в управлении нефтегазовым комплексом.

**Ключевые слова:** добыча; нефть; эксплуатационное бурение; налоговая льгота; налоговые расходы государства; эффективность; субъект Российской Федерации

## Введение

Нефтяная отрасль продолжает играть значимую роль в социально-экономическом развитии России, являясь одним из основных источников пополнения бюджетной системы и создания рабочих мест. Так экспорт нефти увеличился в 2018 году до 129,0 млрд \$ с 93,31 млрд \$ в 2017 году [1]. В ТЭК заняты 3,6 % от общей численности занятых.<sup>1</sup> Поэтому стратегические перспективы развития нефтяной отрасли являются одной из приоритетных государственных задач. Вместе с тем темпы добычи нефти в последние десятилетия являются низкими, что является следствием не только технологического состояния отрасли, но и ухудшающегося состояния ресурсной базы углеводородов [2].

В новейшей истории России можно выделить три этапа в динамике добычи нефти (рисунок 1). Первый этап (1991–1999 гг.) характеризовался неуклонным снижением добычи, когда минимальный уровень в 301 млн т был достигнут в 1996 г. Далее второй этап, характеризуется темпами роста добычи, варьировавшими в диапазоне в 4–10 %. На третьем этапе, начавшемся в 2009 году, добыча нефти растет низкими темпами, которые не превышают 2,5 %.



**Рисунок 1.** Динамика добычи нефти и конденсата в Российской Федерации (построено автором по данным<sup>2</sup> [3])

Снижение темпов добычи нефти связано, в первую очередь, с высокой выработанностью крупных месторождений Поволжья и Западной Сибири. Основными нефтедобывающими субъектами РФ Волго-Уральской нефтегазоносной провинции являются Республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская. По данным ИНГГ СО РАН в Республике Башкортостан накопленная добыча на 01.01.2014 г. из месторождений с запасами 10–15 млн т составила порядка 112 млн т, с запасами 5–10 млн т – 78 млн т, с запасами ≤ 5 млн т – 79 млн т [4]. При этом количество месторождений с запасами ≤ 1 млн т в 6 раз превышает количество самых крупных. Крупнейшими месторождениями Республики Башкортостан являются Арланское, где объем добычи нефти в 2016 году составил 4,126 млн т, Туймазинское – 0,58 млн т, Югомашевское – 0,754 млн т, Игровское – 0,383 млн т. На долю уникального Арланского

<sup>1</sup> Презентация министра энергетики РФ Александра Новака «Итоги работы Минэнерго России и основные результаты функционирования ТЭК в 2018 году» // Министерство энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minenergo.gov.ru/node/14461>, свободный.

<sup>2</sup> Добыча нефтяного сырья // Министерство энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minenergo.gov.ru/node/1209>, свободный.

месторождения приходится 30 % суммарной текущей добычи ПАО «Башнефть» [5]. Отметим, что 96 % добычи нефти в течение 1950–1968 гг. приходилось на 9 месторождений Республики.

Аналогичная ситуация в Республике Татарстан, где накопленная максимальная добыча приходится на месторождения с запасами 10–15 млн т (52,4 млн т). На месторождения с запасами 5–10 млн т – 81,2 млн т, с запасами  $\leq 5$  млн т – 34,6 млн т Уникальным месторождением Республики Татарстан является Ромашкинское – лидер по общей добыче нефти в Республике (таблица 1) [4].

**Таблица 1**

**Динамика добычи из крупных месторождений Республики Татарстан**

	2016	2017	2018
Ромашкинское	15,888	15,184	15,494
Ново-Елховское	2,184	2,827	2,780
Бавлинское	1,286	1,255	1,207

*Составлено автором (источник: годовые отчеты ПАО «Татнефть» за 2016–2018 гг.<sup>3</sup>)*

В Удмуртской Республике на 8 месторождений приходится 70 % всей добываемой нефти, при этом 5 месторождений находятся на последней стадии разработки со степенью выработки более 60 % (Чутырско-Киенгопское, Гремихинское, Мишкинское, Лиственское, Красногорское), 2 – на третьей стадии со степенью выработки 46 % (Ельниковское, Котовское), 1 – на второй стадии (Карсовайское) с 13 % степенью выработки<sup>4</sup>. Пик добычи из крупных месторождений приходится на 1937–1973 гг.

Самарская область является регионом, сосредоточившим запасы нефти в наибольшем количестве мелких месторождений – 354, при этом 14 месторождений относятся к категории трансграничных. 180 месторождений разрабатывается.<sup>5</sup> Также богатым на мелкие месторождения является Пермский край, в распределенном фонде недр которого сосредоточено 180 месторождений УВ, большинство из которых нефтяные<sup>6</sup>.

Разрабатываемые месторождения Саратовской области выработаны на 66 %. Вместе с тем недр области разведаны на 15 %, оставшиеся 85 % составляют прогнозные и перспективные ресурсы, большая часть которых сосредоточена в Прикаспийской нефтегазоносной провинции. Данное обстоятельство определяет факт максимальной добычи, который пришелся на середину прошлого столетия, а сейчас стабилизировался на уровне 1,4 млн т<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Годовые отчеты ПАО «Татнефть» за 2016–2018 гг. // ПАО «Татнефть» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/?lang=ru>, свободный.

<sup>4</sup> Государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды в Удмуртской Республике» за 2001–2017 гг. // Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minpriroda-udm.ru/deyatelnost/2018-04-20-10-19-50/2018-04-20-10-20-47.html>, свободный.

<sup>5</sup> Доклады «О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Самарской области» за 2009–2017 гг. // Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.priroda.samregion.ru/environmental\\_protection/state\\_report/](http://www.priroda.samregion.ru/environmental_protection/state_report/), свободный.

<sup>6</sup> Государственные ежегодные доклады «Состояние и охрана окружающей среды Пермского края» // Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://priroda.permkrai.ru/environment-control/doklad/>, свободный.

<sup>7</sup> Доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Саратовской области» за 2009–2018 гг. // Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.minforest.saratov.gov.ru/info/?SECTION\\_ID=65](http://www.minforest.saratov.gov.ru/info/?SECTION_ID=65), свободный.

Кладовыми УВ в Западной Сибири являются ХМАО-Югра и ЯНАО. Томская область занимает третье место по добыче. В Томской области выработанность месторождений различных категорий в целом отражают общую тенденцию, когда освоенность крупных и средних месторождений составляет  $\geq 50\%$ , мелких  $\leq 40\%$ , а очень мелких  $\leq 5\%$ . На Советском месторождении добыча с начала разработки составила 116,3 млн т, а утвержденный остаток запасов категории А+В+С<sub>1</sub> – 26,5 млн т, на Игольско-Таловом – 27,7 и 9,4 соответственно [6].

Вторая причина заключается в росте доли трудноизвлекаемых запасов нефти (ТрИЗ). По данным Роснедр около 65 % запасов углеводородов относится к категории трудноизвлекаемых, из которых 34 % составляют запасы месторождений, открытых более 20 лет назад, но не введенных в разработку, 26 % – запасы месторождений (категории С<sub>1</sub>+С<sub>2</sub>), открытых за последние 20 лет, 4 % – трудноизвлекаемые запасы разрабатываемых месторождений [7; 8]. Они не разрабатываются в связи с отсутствием необходимых технологий, а также по причине экономической нерентабельности в современных ценовых условиях мирового рынка. Велики запасы высоковязкой нефти, относимой к категории ТрИЗ, и по которым предоставляется налоговая льгота в виде нулевой процентной ставки. Запасы высоковязкой нефти на начало 2018 г. оцениваются 2 млрд т. При этом наибольшая часть (844 млн т) аккумулирована в Приволжском ФО (Республики Татарстан и Башкортостан, Самарская область и Пермский край) [9]. Запасы высоковязкой нефти Уральском ФО оцениваются в 622 млн т. Также они присутствуют в НАО и Республике Коми (Тимано-Печорская нефтегазоносная провинция).

Огромные запасы сланцевой нефти сосредоточены в баженовской свите Западно-Сибирской НГП, прежде всего в ХМАО. Отсутствие методики оценки запасов ТрИЗ приводит к тому, что высок разброс оценок: от 100 млрд т при оптимистичном прогнозе до 760 млн т при пессимистичном<sup>8</sup>.

Следующая причина заключается в снижении эффективности эксплуатационного бурения. Так объемы эксплуатационного бурения в России выросли в 2018 г. на 39,2 % по сравнению с 2014 г. (таблица 2). При этом добыча выросла только 5,5 %, что говорит об экстенсивном пути развития нефтяной отрасли, когда для увеличения добычи необходимо наращивать проходку в бурении.

Таблица 2

**Эффективность эксплуатационного бурения в России в 2009–2018 гг.**

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Объемы эксплуатационного бурения в России, млн м									
14,1	16,5	18,0	19,8	20,8	19,8	22,1	24,7	27,6	27,6
Эффективность эксплуатационного бурения, т/м проходки									
34,8	30,3	28,2	26,2	25,1	26,6	24,2	22,2	19,8	20,1

*Рассчитано автором по данным [3; 10]*

Поэтому в современных реалиях востребована стратегия развития нефтяной отрасли, ориентированная на интенсивный путь. Для повышения добычи нефти необходимы либо совершенствование применяемых технологий, либо создание и внедрение новых. По словам президента Союза нефтегазопромышленников России Г.И. Шмаля «сегодня остро назрела необходимость выработать новую парадигму развития топливно-энергетического

<sup>8</sup> Все по плану. Технологический центр Баженов выйдет на полную мощность к 2025 г. // Neftegaz.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/dobycha/194349-vse-po-planu-tehnologicheskij-sentr-bazhen-vyydet-na-polnyuyu-moshchnost-k-2025-g/>, свободный.

комплекса... Минерально-сырьевая база должна рассматриваться не только как финансовый донор бюджета, но и как объект модернизации»<sup>9</sup>.

Одним из решений с целью реализации стратегической задачи является стимулирование добычи посредством налоговых льгот [11; 12]. Таким образом, целью настоящего исследования является анализ влияния налоговых льгот по налогу на добычу полезных ископаемых в части нефти на увеличение добычи нефти в территориальном разрезе.

### Материалы и методы

Основными материалами для проведения исследования являются статистические и официальные данные Федеральной налоговой службы РФ, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

Действенность механизма налогового льготирования можно оценить в двух аспектах – финансовом и производственном. Эффективность можно оценить по абсолютным и относительным показателям. В частности, по росту величины налоговых расходов государства – суммы денежных средств, не поступившей в бюджетную систему вследствие предоставления льготы, и по количеству льготированной нефти, как по федеральным округам, так и в разрезе нефтедобывающих субъектов РФ. Относительная оценка учитывает темпы роста добычи и налоговых расходов, прирост добычи на метр эксплуатационного бурения, что позволяет косвенно оценить технологическое развитие нефтяной отрасли.

### Результаты

Согласно данным таблицы 3 количество льготированной нефти в России увеличилось в 2017 г. по отношению к предыдущему году на 6,0 %, а в 2018 г. – на 18,7 %. При этом налоговые расходы возросли на 33,4 % и 73 % соответственно. Если рассматривать в разрезе налоговых расходов государства в расчете на 1 т льготированной нефти, то они выросли с 2097,8 руб./т в 2017 г. до 3847,5 руб./т. в 2018 г., что является косвенным доказательством снижения эффективности механизма льготирования в добыче нефти.

Рассматривая данные в разрезе федеральных округов, отметим, что наименьшая сумма налоговых расходов наблюдалась в 2016 в Уральском ФО (1751,29 руб./т), в 2017 г. и 2018 г. в Северо-Кавказском ФО (1846 руб./т и 3072,8 руб./т соответственно). При этом рост добычи льготированной нефти увеличился в 2017 г. на 3 %, а в 2018 г. упал на 5,4 %. Максимальная сумма денежных средств, не поступившая в бюджет в расчете на 1 т добытой нефти наблюдалась в 2016 г. и 2017 г. в Дальневосточном ФО (3563 руб./т и 4475,4 руб./т), а в 2018 г. лидерство перешло Сибирскому ФО (6804,8 руб./т). В Приволжском и Уральском ФО – основных нефтедобывающих регионах России – сумма налоговых расходов государства в период 2016–2018 гг. варьировала в диапазоне 1751,3–3630,7 руб./т, при этом в Приволжском ФО она выше в среднем на 5 %.

Детализируя в региональном разрезе динамику налоговых расходов государства согласно таблице 3 можно отметить следующие моменты.

1. Лидером по налоговым расходам государства на льготирование является ХМАО-Югра, за которым следует Республика Татарстан. Наименьшую сумму льгот из

---

<sup>9</sup> Доклад Г.И. Шмаля на XIII съезде Союза нефтегазопромышленников России // Союз нефтегазопромышленников России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sngpr.ru/documents.php>, свободный.



рассматриваемых регионов получает Томская область, хотя количество льготированной нефти больше, чем у Саратовской области.

2. Максимальный разбег между снижением и приростом добычи льготированной нефти присутствует в Томской области: от -31,8 % в 2017 г. до 92 % в 2018 г. Отрицательный прирост есть также в Республике Коми (-6,5 % в 2017 г.). В ЯНАО в 2018 г. прирост составил 71,6 %.

3. Темпы роста налоговых расходов государства варьируют в диапазоне от 9,7 % (Республика Татарстан, 2017 г.) до 103,9 % (ХМАО-Югра, 2018 г.), т. е. налоговые расходы растут с более высокими темпами, чем добыча нефти.

4. На протяжении трех исследуемых лет максимальные суммы налоговых расходов в расчете на 1 т льготированной нефти наблюдаются в Республике Коми, которые выросли с 2752,7 руб./т в 2016 г. до 6407 руб./т в 2018 г.

5. Наименьшие удельные показатели по сумме льгот на тонну нефти в 2016 г. были у ХМАО-Югра (1664,8 руб./т), в 2017 г. у Пермского края (1901,8 руб./т), в 2018 г. у Томской области (1739 руб./т).

**Таблица 3**

**Налоговые расходы государства на предоставление льгот по налогу на добычу полезных ископаемых в части нефти**

	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.
<b>Федеральный округ</b>						
Федеральный округ	<b>2016</b>		<b>2017</b>		<b>2018</b>	
РФ	194890	408839437	206 635	545416603	245227	943514672
Северо-Западный	11749	35121321	12 748	55667811	13551	86463400
Северо-Кавказский	719	986624	743	1371549	703	2160146
Южный	4480	11847609	3 761	11862420	3422	17170699
Приволжский	69285	139528580	74 627	171586568	78179	283847988
Уральский	79166	138642460	90 267	219695430	123107	422343443
Сибирский	22644	58316735	18 646	59083337	18971	81894578
<b>Субъект Российской Федерации</b>						
Республика Коми	5854	16114239	5469	24072781	7100	45489833
Республика Башкортостан	11631	23936699	11519	32442871	11780	51280548
Республика Татарстан	24039	49592568	26036	54425959	26816	92164956
Удмуртская Республика	4501	9821325	5048	12035859	5819	21224758
Пермский край	5379	9083739	6297	11976028	6562	20077049
Самарская область	11678	20243299	11786	23267950	12395	38606906

	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.	Количество льготированной нефти, тыс. т	Сумма налога, не поступившего в бюджет, в связи с применением налоговых льгот, тыс. руб.
Саратовская область	875	2029672	1114	3054987	1179	5463300
Ханты- Мансийский АО – Югра	54858	91327830	61359	135814516	90504	276928247
Ямало- Ненецкий АО	16609	41436749	22737	77978921	24347	133779874
Томская область	2031	3461788	1386	2670082	2669	4641500

Рассчитано автором по данным<sup>10</sup>

Сравнение с общими объемами добычи показывает (рисунок 2) показывает уверенный рост льготированной нефти, доля которой увеличилась с 0 %, как наблюдается в Томской области в 2009–2011 гг., до 79,9 %, как было в Саратовской области в 2017 г.

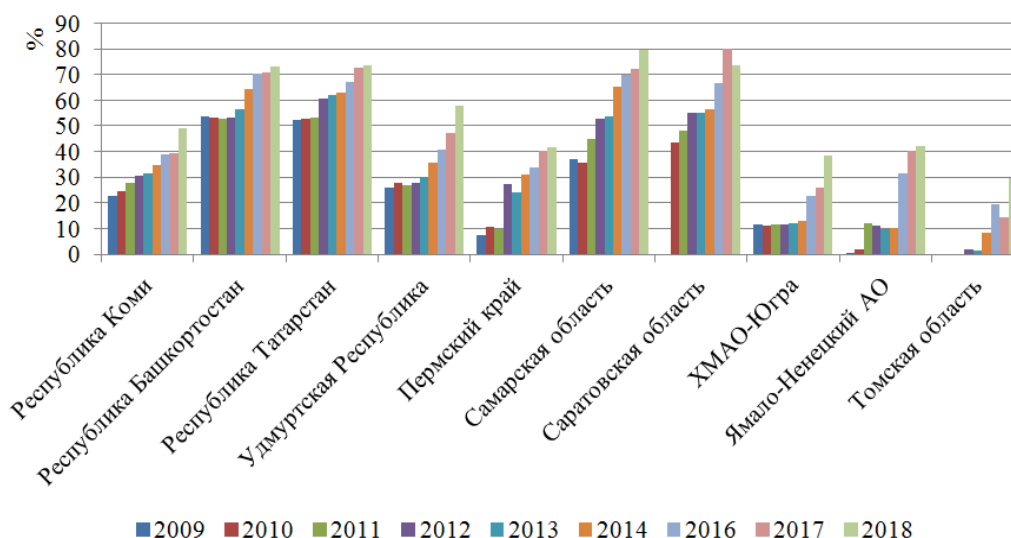
Ранжирование нефтедобывающих субъектов РФ по доле льготированной нефти в общем объеме добычи позволяет выделить три группы. Первая группа, где доля льготированной нефти по итогам 2018 года не превысила 43 % (Пермский край, ХМАО-Югра, ЯНАО и Томская область). Вторую группу формируют субъекты РФ с долей, не превышающей 60 % (Республики Коми и Удмуртская). К третьей группе авторы причислили Республики Татарстан и Башкортостан, а также Самарскую и Саратовскую области с максимальной долей выше, чем 60 %.

Ранжирование нефтедобывающих субъектов РФ по доле льготированной нефти в общем объеме добычи позволяет выделить три группы. Первая группа, где доля льготированной нефти по итогам 2018 года не превысила 43 % (Пермский край, ХМАО-Югра, ЯНАО и Томская область). Вторую группу формируют субъекты РФ с долей, не превышающей 60 % (Республики Коми и Удмуртская). К третьей группе авторы причислили Республики Татарстан и Башкортостан, а также Самарскую и Саратовскую области с максимальной долей выше, чем 60 %.

Вместе с тем, несмотря на вышеописанные моменты, темпы роста добычи нефти кратно ниже в сравнении с темпами роста объемов льготированной нефти, и, следовательно, налоговых расходов государства. Они в среднем составляют < 2 %, за исключением Ямало-Ненецкого автономного округа (таблица 4).

Таким образом, можно сделать вывод, что другим фактором повышения добычи нефти является использование технологий, повышающих добычу нефти, которые позволяют при сохранении объемов эксплуатационного бурения повысить коэффициент извлечения нефти.

<sup>10</sup> Отчеты о налоговой базе и структуре начислений по налогу на добычу полезных ископаемых за 2016–2018 гг. // Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.nalog.ru/rn54/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn54/related_activities/statistics_and_analytics/forms/), свободный.



**Рисунок 2.** Динамика доли льготированной нефти в общем объеме добычи в субъектах РФ в 2009–2018 гг. (построено автором по данным<sup>4,5,7,10,11,12,13,14,15,16,17</sup>)

**Таблица 4**

**Темпы роста добычи нефти в субъектах РФ в 2010–2018 гг.**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Коми	97,7	102,3	103,0	100,7	102,2	105,7	102,0	92,1	104,3
Республика Башкортостан	117,5	108,2	102,8	102,7	103,9	102,5	101,2	98,8	98,8
Республика Татарстан	99,7	100,3	100,6	100,3	100,6	103,3	104,7	99,7	101,7
Удмуртская Республика	101,9	101,9	100,9	100,9	98,2	100,9	101,9	97,3	94,4
Пермский край	104,9	103,1	105,3	103,6	104,2	100,0	106,0	98,7	100,6
Самарская область	103,8	103,6	103,5	102,7	102,6	105,8	101,2	97,6	95,7
Саратовская область	100,0	100,0	100,0	92,9	100,0	100,0	100,0	107,7	114,3

<sup>11</sup> Государственный доклад «О состоянии окружающей среды Республики Коми в 2018 году»: гос. доклад / Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, ГБУРК «Территориальный фонд информации Республики Коми»; редакционная коллегия: Р.В. Полшведкин (главный редактор) [и др.]. – Сыктывкар, 2019. – 163 с.

<sup>12</sup> Государственный доклад «О состоянии природных ресурсов и окружающей среды Республики Башкортостан в 2017 году» // Министерство природопользования и экологии Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ecology.bashkortostan.ru/upload/uf/b89/Gosdoklad-2017.pdf>, свободный.

<sup>13</sup> Государственные доклады «О состоянии природных ресурсов и об охране окружающей среды Республики Татарстан» за 2009–2018 гг. // Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eco.tatarstan.ru/gosdoklad.htm>, свободный.

<sup>14</sup> Государственные ежегодные доклады «Состояние и охрана окружающей среды Пермского края» // Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://prioda.permkrai.ru/environment-control/doklad/](https://priroda.permkrai.ru/environment-control/doklad/), свободный.

<sup>15</sup> Информация о добыче нефти и разработке месторождений нефти и газа в ХМАО-Югре // Научно-аналитический центр рационального недропользования им. В.И. Шпильмана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.crru.ru/dobicha.html>, свободный.

<sup>16</sup> Доклад об экологической ситуации в Ямало-Ненецком автономном округе в 2018 году // Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.yanao.ru/documents/active/16672/>, свободный.

<sup>17</sup> Государственные доклады «О состоянии и охране окружающей среды Томской области» за 2003–2016 гг. // ОГБУ «Облкомприрода» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ogbu.green.tsu.ru/?page\\_id=1456](https://ogbu.green.tsu.ru/?page_id=1456), свободный.



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ханты-Мансийский АО – Югра	98,3	98,7	99,0	98,2	98,1	97,1	98,4	98,4	100,5
Ямало-Ненецкий АО	97,7	103,5	101,4	105,5	103,4	113,9	116,7	107,8	102,5
Томская область	102,9	109,5	101,7	96,6	95,6	99,1	98,1	93,3	91,8

Составлено автором по данным рисунка 1

Проведенное исследование эффективности эксплуатационного бурения по трем субъектам РФ в соответствии с ниже представленной формулой 1 подтверждает общероссийскую тенденцию (рисунок 3):

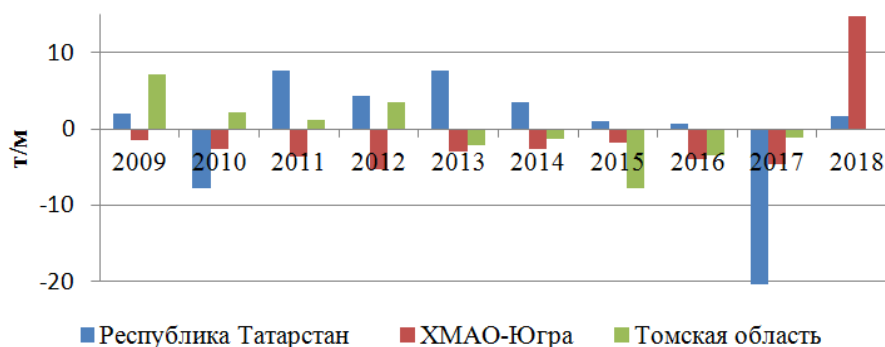
$$E_{Dr} = \frac{Dr_{t_1}}{Q_{t_1} - Q_{t_0}}, \text{ где} \quad (1)$$

$E_{Dr}$  – эффективность бурения в году  $t$ , т/м;

$Dr_t$  – метраж эксплуатационного бурения в году  $t$ , тыс. м;

$Q_{t_1}, Q_{t_0}$  – добыча нефти в году  $t_1$  и  $t_0$ , тыс. т.

Рисунок 3 наглядно иллюстрирует, что наращивание эксплуатационного бурения не приводит к росту добычи. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на рост предоставляемых льгот, развитие нефтяной отрасли не отвечает требованию технологической модернизации в сегменте добычи, что особенно наглядно по ХМАО-Югра, где отчетлива разнонаправленность тенденций в бурении и добыче, хотя 2018 год можно считать переломным.



**Рисунок 3.** Эффективность эксплуатационного бурения по нефтедобывающим субъектам РФ (построено автором по данным таблицы 5, [13])

В Томской области, наоборот, тенденции однонаправленные: недостаточность эксплуатационного бурения влечет сокращение добычи. Данное обстоятельство можно объяснить средней выработанностью распределенного фонда недр, которая составляет 51 % и еще позволяет увеличивать добычу за счет эксплуатационного бурения. В Республике Татарстан и других субъектах РФ Приволжского ФО вследствие значительной выработанности месторождений и высокой доли ТриЗ рост эксплуатационного бурения не обеспечивает рентабельность добычи.

### Заключение

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы.

1. Ухудшение качественных и количественных показателей влечет увеличение расходов на добычу нефти. Вместе с тем технологическое развитие позволяет снижать

себестоимость добычи, и как следствие повышать конкурентоспособность нефтяной отрасли России на мировой арене.

2. Налоговые льготы по налогу на добычу полезных ископаемых являются фактором, позволяющим увеличивать добычу нефти. Однако эффективность льгот имеет тенденцию к снижению вследствие того, что налоговые льготы рассматриваются добывающими компаниями как компенсация затрат на извлечение нефти. Конечно, налоговые льготы способствуют внедрению методов и технологий по извлечению нефти, относимых к категории ТРИЗ. Вместе с тем мелким и средним по масштабам деятельности компаниям не имеют достаточной финансово-инвестиционной возможности для технологической модернизации в этом направлении. Тиражирование эффективных технологий и методов по повышению добычи нефти сдерживается императивом соблюдения коммерческой тайны.

3. Происходит усиление дисбалансированности системы недропользования, вызванное дифференцированным влиянием налоговых льгот в территориальном разрезе.

4. В современных условиях востребованы налоговые льготы, ориентирующие бизнес на ускоренное технологическое развитие, т. е. льготы должны играть роль не только «пряника», но и кнута, заставляющего компании активизировать технологическое инновационное развитие. При этом важнейшей функцией государства должна быть координирующая роль с целью «проведения всей инновационной политики, внедрения новых технологий, государственного мониторинга выполнения инвестиционных программ, оценки результатов принятых решений, законов для коррекции стратегии и тактики», а также «участие государства в финансировании научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области современных технологий комплексного использования месторождений».

5. Автор считает целесообразным создание Фонда воспроизводственных и технологических инноваций в нефтегазовом комплексе, так как необходим двусторонний инициативный поток. Если грантовая система ориентирована на поддержку инициативных проектов научного сообщества, которые могут не в полной мере соответствовать конкретным задачам стратегического развития нефтяной отрасли, то задача Фонда инициировать разработку конкретных технологий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Российская экономика в 2018 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 40) [Текст] / В. Мау и др.; под науч. ред. д-ра экон. наук Кудрина А.Л., д-ра экон. наук Синельникова-Мурылева С.Г. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. – 656 с.
2. Эдер, Л.В. Закономерности исчерпания запасов нефти и газа в России и прогноз их воспроизводства / Л.В. Эдер, И.В. Филимонова, И.В. Проворная, А.В. Комарова // Экологический вестник России. – 2018. – № 4. – С. 4–12.
3. Эдер, Л.В. Основные проблемы инновационного развития нефтегазовой отрасли в области добычи нефти и газа [Текст] / Л.В. Эдер, И.В. Филимонова, И.В. Проворная, В.Ю. Немов // Бурение и нефть. – 2014. – № 4. – С. 16–22.
4. Конторович, А.Э. Нефтяная промышленность исторически главных центров Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, элементы их истории, ближайшие и отдаленные перспективы [Текст] / А.Э. Конторович, Л.В. Эдер, И.В. Филимонова, М.В. Мишенин, В.Ю. Немов // Геология и геофизика. – 2016. – Т. 57. – № 12. – С. 2097–2114.

5. Лозин, Е.В. Основные принципы разработки и перспективы доработки крупных нефтяных месторождений Башкортостана [Текст] / Е.В. Лозин // Георесурсы. – 2012. – № 3. – С. 28–34.
6. Ефимов, А.С. Состояние и перспективы развития сырьевой базы углеводородов [Текст] / А.С. Ефимов, А.Ю. Зайцева, М.А. Масленников, Е.В. Смирнов // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – 2017. – № 3. – С. 19–41.
7. Шпуров, И.В. Трудноизвлекаемые запасы Российской Федерации. Критерии и оценка. Возможность разработки [Текст] / И.В. Шпуров // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. – 2017. – № 7. – С. 8–12.
8. Муслимов, Р.Х. Модернизация нефтяной отрасли России на путях инноваций и общемировых тенденций [Текст] / Р.Х. Муслимов // Георесурсы. – 2016. – Т. 18. – № 4–1. – С. 246–255.
9. Постников, А.Л. Проблема добычи трудноизвлекаемых запасов нефти в России и современные методы ее решения [Текст] / А.Л. Постников // Бурение и нефть. – 2018. – № 12. – С. 58–64.
10. Трофимова О.В. ФБУ ГКЗ: Динамика движения запасов [Текст] / О.В. Трофимова // Недропользование XXI век. – 2018. – № 2 (71). – С. 170–171.
11. Шарф, И.В. Трудноизвлекаемые запасы нефти: понятие, классификационные подходы и стимулирование разработки [Текст] / И.В. Шарф // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–16. – С. 3593–3597.
12. Ялбулганов, А.А. Правовой режим платежей за пользование недрами и обеспечение фискальных интересов Российского государства [Текст] / А.А. Ялбулганов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – № 3. – С. 50–73.
13. И.В. Филимонова, В.Ю. Немов, И.В. Проворная, М.В. Мишенин и др. Нефтегазовый комплекс России – 2018. Часть 1. Нефтяная промышленность России – 2018: долгосрочные тенденции и современное состояние. 2018, Изд-во: ИНГТ СО РАН, 84 с.

**Sharf Irina Valeryevna**

National research Tomsk polytechnic university, Tomsk, Russia  
School of earth sciences and engineering  
E-mail: irina\_sharf@mail.ru

## **Comparative analysis of oil production in terms of region: tax issue**

**Abstract.** Decrease in oil production rate in the condition of deterioration of production-geologic characteristics due to high depletion of large and unique fields and growth of hard-to-recover oil reserves has highlighted the task of state compensation in introduction of new technologies to increase the oil production. The objects of research are oil production, total production drilling, and state tax expenses in oil production tax. The research hypothesis suggests that effectiveness of tax incentives is of differentiating character depending on region, tends to decrease, and is not focused on technological development of the industry. The research method is the analysis of state tax expenses effect on oil production performed on the basis of statistic data of nine Russian Federation entities using economic-statistical analysis. The obtained results of comparative analysis have allowed for classifying the analyzed Russian Federation entities into three groups in terms of the share of allowable oil in total production; for revealing the decrease in tax incentive effectiveness at increase in state tax expenses based on production and financial specific indicators and their changes. The research results have shown that there is a strong disbalance in subsurface management caused by differentiated effect of tax incentives in terms of the region. Based on the analysis performed the author suggests creating the Fund of reproduced and technological innovations in oil-and-gas industry as a component of coordinative function of the government in innovative-technological development of oil industry. The research results can be used in the sphere of financial and tax legislation and oil production management.

**Keywords:** production; oil; production drilling; tax incentives; state tax expenses; effectiveness; Russian Federation entity