

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2022, №4, Том 14 / 2022, No 4, Vol 14 <https://esj.today/issue-4-2022.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/24ECVN422.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Яськова, Н. Ю. Проблемы реализации стратегии импортозамещения в строительстве / Н. Ю. Яськова, Л. И. Зайцева, М. Ю. Викторов // Вестник евразийской науки. — 2022. — Т. 14. — № 4. — URL: <https://esj.today/PDF/24ECVN422.pdf>

For citation:

Yaskova N.Yu., Zaytseva L.I., Viktorov M.Yu. Issues in the implementation of an import substitution strategy in Russia's construction sector. *The Eurasian Scientific Journal*, 14(4): 24ECVN422. Available at: <https://esj.today/PDF/24ECVN422.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Яськова Наталья Юрьевна

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия
Заведующий кафедрой «Инвестиционно-строительного бизнеса и управления недвижимостью»
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: yaskova-ny@ranepa.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=490267

Зайцева Лариса Игоревна

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент кафедры «Инвестиционно-строительного бизнеса и управления недвижимостью»
Кандидат юридических наук
E-mail: zaytseva-li@ranepa.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1027747

Викторов Михаил Юрьевич

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия
Доцент кафедры «Инвестиционно-строительного бизнеса и управления недвижимостью»
Доктор экономических наук
E-mail: viktorov-my@ranepa.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=288130

Проблемы реализации стратегии импортозамещения в строительстве

Аннотация. В современных условиях нарастания санкционного давления определяются контуры новой экономики и формируется технологический пакет стратегически важных проектов, определяющих качество и темпы экономического роста и позволяющих осуществить структурную перестройку национальной экономики. Для фондосоздающей отрасли — строительства — это означает готовность к созданию капитальных фондов нового поколения с использованием инновационных проектных решений, материалов, технологий, эксплуатационных режимов и др. Объекты строительства во всем диапазоне от жилых и гражданских зданий, дорог и промышленных зданий должны стать «умными», обеспечивая не только ресурсоэкономный режим эксплуатации, но и имеющий потенциал последующей капитализации.

Изоляция нашей страны от результатов исследований и разработок стран — производителей не только высокотехнологичной конечной строительной продукции, но и элементов технологических цепочек ее создания неизбежно отсекает российскую

строительную отрасль от большей части новых и наиболее эффективных технологий. В силу этого востребован достаточно масштабный процесс импортозамещения и инновационного развития отрасли. Решить эти задачи в максимально короткие сроки строительная отрасль сможет лишь при условии формирования нового инновационно ориентированного на импортозамещение контура управления с активизацией адекватных методов и технологий управления процессами научно-технического, опытно-конструкторского, проектного и внедренческого сопровождения инвестиционно-строительной деятельности.

Проведенный авторами анализ показал, что существующие управленческие контуры государственного, отраслевого и корпоративного уровней разобщены, не синхронизированы по целям деятельности, не связаны сквозными показателями оценки эффективности, не сопряжены в части полномочий и ответственности за результаты импортозамещения. Восстановление инновационных циклов в строительстве, как первый шаг к созданию отраслевой инновационной экосистемы, нацеленной на: поддержку начинающих научных коллективов, выращивание стартапов, масштабирования растущих и эффективных компаний, венчурных инвестиций, развитие внутрикорпоративного предпринимательства, синхронизацию участников реализации технологических проектов, включение в инновационные цепочки научно-практических заделов госкорпораций и Российской Академии наук, использование потенциала институтов развития и СРО, не только ускорит, но и обеспечит опережающее качество отечественного технологического замещения импортируемой продукции в строительстве.

Ключевые слова: строительство; санкции; импортозамещение; новая экономика. проекты; инновационный цикл; контур управления

Введение

Следует признать, что чем острее становились проблемы по внешнему контуру развития национальной экономики России, тем активнее фокус обеспечения экономической стабильности и развития смещался в сторону строительной отрасли. Именно она последнее пятилетие выводила темпы роста ВВП из зоны отрицательных значений. На её счет следует записать не только успех событий мирового уровня (Олимпиада 2014 г., Чемпионат мира по футболу 2018 г., Универсиада 2019 г. и др.) с использованием экономически эффективных моделей ивент-девелопмента [1], но и последовательное решение задач социального блока (жилье, здравоохранение, комфортная среда и др.), инновационного развития (космодром «Восточный» и др.), обеспечения экономических прорывов (дороги транзитного потенциала, трубопроводный транспорт энергоносителей, объекты портовой инфраструктуры и др.). В настоящее время определяются контуры новой экономики и формируется технологический пакет стратегически важных проектов, определяющих качество и темпы экономического роста и позволяющих осуществить структурную перестройку национальной экономики. Главное направление реструктуризации в интегрированном виде может трактоваться как *достижение самодостаточности развития страны*. Без независимости от глобальных технологических цепочек это невозможно. Для фондосоздающей отрасли — строительства — это означает готовность к созданию капитальных фондов нового поколения с использованием инновационных проектных решений, материалов, технологий, эксплуатационных режимов и др. Объекты строительства во всем диапазоне от жилых и гражданских зданий, дорог и промышленных зданий должны стать «умными» [2; 3], обеспечивая не только ресурсоэкономный режим эксплуатации, но и имеющий потенциал последующей капитализации. Между тем, в условиях геополитических изменений и связанных с ним ограничений в импорте технологий (в том числе проектирования), инженерного оборудования, строительных материалов, машин и механизмов и др. осложняет достижение поставленных

целей. Изоляция нашей страны от результатов исследований и разработок стран — производителей не только высокотехнологичной конечной строительной продукции, но и элементов технологических цепочек ее создания неизбежно отсекает российскую строительную отрасль от большей части новых и наиболее эффективных технологий. В этой связи частичное упрощение компонентов строительного цикла и замена уникальных составляющих на массовые неизбежны. Также очевидно, что востребован достаточно масштабный процесс импортозамещения и инновационного развития отрасли [4].

Решить эти задачи в максимально короткие сроки строительная отрасль сможет лишь при условии формирования нового инновационно ориентированного на импортозамещение контура управления с активизацией адекватных методов и технологий управления процессами научно-технического, опытно-конструкторского, проектного и внедренческого сопровождения инвестиционно-строительной деятельности.

Весомые предложения для достижения отмеченных результатов представлены в работах Копылова А.Д., Юхиной П.А., Коготковой И.З., Сороко Г.Я., Нешатаева И.Р., Поезжаева Е.В., Гусева М.С. и др. [2–7]. Вместе с этим, основное внимание сводится в большей степени к двум проблемам — импортозамещению и выпуску строительной продукции на отечественной базе и внедрению технологий информационного моделирования. Обеспечение самодостаточности экономики при активном участии отрасли строительства является малоизученным.

Цель исследования: заключается в идентификации проблем отраслевого контура управления инвестиционно-строительной деятельностью для достижения ускорения импортозамещения в национальной экономике и разработке предложений общенационального масштаба.

Методы исследования

Отраслевой контур управления процессами импортозамещения, будучи проводником инициатив Правительства РФ, в первую очередь концентрирует внимание на обеспечение критически важного для осуществления инвестиционно-строительной деятельности импортозамещения, как основы отраслевой инновационной политики в краткосрочном периоде. Для достижения поставленной выше цели настоящего исследования применены такие методы исследования как теоретические, путём анализа текущей ситуации на уровне функционирования государственных органов, синтеза отраслевых мер управления и эмпирические, путём сравнения результатов управления сферой строительства с общеэкономическим положением.

Основная часть

Анализ текущей ситуации позволил выявить и систематизировать совокупность трёх ключевых проблем инвестиционно-строительной деятельности, повышающих уязвимость отрасли в условиях системного кризиса на разных уровнях. Итак, выделим **первую проблему** — *разграничение функций по управлению импортозамещением* между Правительством РФ, отраслевыми центрами, государственными корпорациями, крупными предприятиями, их отраслевыми союзами, саморегулируемыми организациями, ассоциациями и др. Иначе говоря, встают вопросы: кто и что должен делать? Какими полномочиями наделяться? За что отвечать? Как осуществлять координацию и контроль действий?

Для текущего момента характерна практически полная централизация комплексных мер по импортозамещению на уровне Правительства РФ и созданных им Институтов развития (ДОМ.РФ, Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики, Росинфокоминвест, Роснано,

Российская венчурная компания, Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, ВЭБ.РФ, Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий, Российский фонд развития информационных технологий, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Фонд инфраструктурных и образовательных программ)¹. Все указанные институты взаимодействуют с отраслевым центром — Минстроем РФ в рамках процессов реализации проектов нового строительства, реконструкции и реновации. При этом, основным методом финансирования проектов импортозамещения по контуру институтов развития является государственный строительный заказ [8; 9]. Можно назвать буквально несколько проектов, реализуемых в рамках частных инициатив, например, строительство в г. Орле завода по производству смарт-оборудования с вложением более 6 млрд руб. дочерней компанией крупнейшего отечественного застройщика «ПИК — Инвест».

Подавляющее большинство инвестиций и других мер поддержки осуществляется посредством субсидирования ставки кредитования с доведением ее уровня до 3–5 % годовых. Общесистемные меры развивающего характера реализуются исключительно посредством системы государственных заказов, позволяющих за счет средств государственного бюджета создавать новые производственные мощности, а в последующем административно и информационно поддерживать их продукцию. Примерно также действовали в начале XXI века Китай и Индия, сумевшие организовать критически важное импортозамещение, инициированное и управляемое Правительствами этих стран [10]. Между тем, отметим, что в период формирования общенациональных планов, определения стратегии импортозамещения по отраслям и этапам в структуре национальных экономик этих стран не было развитых форм некоммерческого партнерства, а также отсутствовали возможности информационного моделирования стратегий и тактик развития, способных осуществляться в едином информационном пространстве. В этой связи при формировании контуров отраслевой системы управления импортозамещением в распределении полномочий и разделении ответственности между элементами управляющей системы предлагается учесть потенциал отраслевых некоммерческих партнерств.

В РФ в первом десятилетии XXI века были сформированы *некоммерческие партнерства*. Среди них Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация — общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ). ФЗ № 315 от 01.12.2007 г. «О саморегулируемых организациях» положил начало созданию системы саморегулируемых организаций, в том числе в строительстве².

В настоящее время в состав НОСТРОЙ входит 223 организации. Целевой фокус деятельности касается обеспечения:

¹ Кабмин утвердил перечень федеральных институтов инновационного развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://tass.ru/ekonomika/10652953?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru. Правительство утвердило требования к содержанию отчетов о ключевых показателях эффективности госкомпаний и «дорожные карты» оптимизации институтов развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/41285/>.

² Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/.

- соблюдения общественных интересов саморегулируемых организаций;
- представительства и защиты интересов саморегулируемых организаций в органах государственной власти, органах местного самоуправления;
- взаимодействия указанных саморегулируемых организаций и органов государственной власти, органов местного самоуправления, потребителей строительной продукции;
- условий для развития саморегулирования в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства;
- представительства законных интересов и защита прав членов Ассоциации в сфере социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений с профессиональными союзами и их объединениями, органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также иные цели, предусмотренные законодательством Российской Федерации, регулирующим правовое положение объединений работодателей;
- информационной открытости, в том числе обеспечение деятельности по производству, выпуску и распространению средств массовой информации в сфере строительства;
- развития и функционирования системы независимой оценки квалификации в области строительства;
- проведения профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и дополнительных профессиональных программ и общественной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Интегрируя цели НОСТРОЯ, заметим, что они сводятся к обеспечению диалогового режима защиты интересов и прав участников. Заявленные цели реализуются Национальным объединением строителей посредством:

- улучшения методик и способов технического управления строительными работ;
- повышения степени профессионализма работников строительных компаний и учета ее в способах оценки их квалификации;
- внедрения новых моделей инвестирования;
- создания условий для внедрения современных информационно-коммуникационных технологий;
- оказания помощи в развитии малых компаний и предоставлении возможностей для роста всех участников СРО;
- устранения попыток коммерциализации отношений в системе саморегулирования;
- корректировки и улучшения законодательной базы функционирования СРО³.

³ Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/.

Совершенно очевидно, что реализация целей и задач Национального объединения строителей потребовала не только диалога с органами власти, но и теснейших контактов с первичными членами объединения. Знание фактического положения дел, нужд и запросов хозяйственных субъектов, функционирующих в инвестиционно-строительной сфере, как никогда крайне востребовано для формирования программ импортозамещения. Между тем, споры вокруг СРО так и не утихли с момента их создания. Многим членам до сих пор не ясно — зачем они платят взносы и как способны влиять на развитие того или иного промышленного или строительного кластера? Возможно, именно в сложившихся условиях детальное знание положения дел в отдельных производственных сегментах, инициирование системных мер импортозамещения и импорторазвития, создания единого информационного пространства, как основы формирования новых технологических и логистических цепочек, позволит придать деятельности НОСТРОЙ практико-ориентированный, актуальный и востребованный характер. Именно современный масштаб проблем актуализирует ряд конкретных практикоориентированных задач, решение которых напрямую зависит от СРО. Речь идет о детальной, систематизированной информации по в буквальном смысле каждому проекту и каждой организации, входящей в некоммерческое партнерство.

Вторая проблема самодостаточности ресурсного обеспечения строительства — *отсутствие межотраслевого единого информационного пространства*, обеспечивающего возможность без потерь времени и посредников в оперативно-диалоговом режиме:

во-первых, обеспечивать стратегическую фокусировку всех участников инвестиционно-строительной деятельности на основе научно обоснованных сценариев и этапов развития;

во-вторых, «сшивать» модели замещающего производства, используя имеющиеся научно-технические заделы и производственные мощности;

в-третьих, своевременно корректировать ход реализации проектов импортозамещения и развития в связи с появлением новых продуктов или центров прикладных разработок;

в-четвертых, реализовывать режим стимулирования ресурсоэкономии, в том числе времени на разработку и внедрение импортозамещающей продукции;

в-пятых, использовать возможности синхронизации по контурам и уровням управления заградительных и поддерживающих мер;

в-шестых, осуществлять ресурсный маневр, в том числе квалифицированных кадров;

в-седьмых, обеспечивать переподготовку и повышение квалификации кадров.

Третья проблема решения задач импортозамещения — *низкий уровень финансирования научных исследований и разработок*. По сравнению с недружественными странами, производящими 64 % мировых R&SD⁴ с долей финансирования глобальных технологий до 82 % от общемирового объема [8], Россия совместно с Китаем, Индией, Ближним Востоком, Южной Азией и др. производит не более 18 % мирового объема высокотехнологичной продукции. На этом фоне 1 % ВВП⁵, направляемый на финансирование НИОКР, против 3 % ВВП США, даже с учетом неистощимых фундаментальных научных заделов, представляется

Устав Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация — общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nostroy.ru/dokumenty/Ustav.pdf>.

⁴ R&SD, Research and development — исследования и разработки.

⁵ Сапир Ж. Станет ли плановая экономика нашим будущим? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ecfor.ru/publication/vozvrat-k-ekonomicheskomu-planirovaniyu-zhak-sapir/>.

явно недостаточным [7]. Бесспорно, выделять на порядок больше денег, недостаточно. Необходима реструктуризация и пересборка системы управления научными исследованиями на всех этапах их жизненного цикла: от замысла, создания научного продукта и разработки, апробации, масштабирования внедрения их в производство и до утилизации и замещения новым продуктом. В этой связи необходимо уточнить функционал и обосновать организационно-экономическую форму субъекта управления научными и опытно-конструкторскими разработками. Российская академия наук, будучи сфокусированной на координации фундаментальных исследований, далека от координации процессов внедрения результатов НИОКР в производство. Фактически в стране в эпоху глобальных трансформаций отсутствует межотраслевой орган управления, имеющий высококвалифицированный кадровый состав, наделенный ресурсами под очерченный круг задач, определяющий национальную научно-техническую повестку и отвечающий за ее реализацию. Соответственно реализационные блоки должны быть и в каждой отрасли. В этой связи целесообразно, либо наделить дополнительными полномочиями действующую в настоящее время при Правительстве РФ Комиссию по науке и технологии, либо обратиться к опыту плановой экономики со специализированной управленческой функцией на государственном уровне в форме комитета по науке и технике. Также назрела необходимость объединения потенциала отраслевой науки, развившейся в рамках государственных корпораций, в инжиниринговых компаниях и в предприятиях стройиндустрии.

Результаты и предложения

Текущая ситуация требует повышения точности мониторинга состояния отрасли, её критических направлений, участков деятельности, нуждающихся в реализации особых мер поддержки. Структурирование данных по контуру импортозамещения может производиться по следующим критериям:

- характер проблем деятельности (технических, технологических, кадровых, коммуникационных и др.);
- перечень отсутствующих на российском строительном рынке материалов, деталей, конструкций, оборудования, машин, механизмов и др.;
- виды научно-технических и инновационных возможностей организации;
- типы направлений предпочтительной (экономически эффективной) диверсификации и др.

Конкретизация проблем инвестиционно-строительной деятельности, в том числе и в части импортозамещения, позволит придать проектам и программам обоснованный характер. А участие СРО в отраслевом контуре управления импортозамещением позволит не только уточнить цели и объем необходимых ресурсов, но и организовать прикладные разработки и внедрение новых технологий.

Далее, отсутствие общенационального штаба по осуществлению структурно-технологической модернизации усугубляет поднятую проблему недостаточности научной работы, так как цель, задачи, ресурсный потенциал модернизации должны задавать целевой фокус НИОКР. Следовательно, параметры структурно-технологических изменений не могут быть размыты. Декларативность результатов должна уйти в прошлое. Понимание того, что 56 % российского импорта пришлось на страны — санкционеры⁶ свидетельствует об огромных

⁶ Ивантер А. Новая парадигма развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://expert.ru/expert/2022/19/novaya-paradigma-razvitiya/>.

масштабах недополучения комплектующих. В сложившихся условиях основной вопрос к стратегическому блоку страны касается не скорости замещения всего спектра импорта [11], а выбора стратегически важных направлений с максимально возможным кумулятивным эффектом по технологическим цепочкам производственной сферы с последующим выходом на поддержку отечественными средствами производства сферы потребления. Таким образом, основной доминантой структурно-технологической модернизации становится целевая фокусировка мер поддержки и стимулирования производства средств производства. Как отметил на юбилейном Санкт-Петербургском форуме Президент РФ, целью является опережающее мировой уровень развитие: «Импортозамещение — это не панацея, не кардинальное решение. Если мы будем лишь повторять других, пытаться заменить, пусть и самыми качественными копиями, чужие товары, то рискуем оказаться в позиции постоянно догоняющих, а надо быть на шаг впереди, создавать собственные конкурентные технологии, товары и сервисы, которые способны стать новыми мировыми стандартами»⁷.

В части методов создания условий для сформулированной Президентом РФ цели важнейшую роль играет *пересмотр бюджетного правила*, предполагающего зависимость внутренних цен от мировых за вычетом затрат на транспортировку и экспортные пошлины, скорректированные на текущий курс рубля. Сложность перехода на внутреннее ценообразование эксперты связывают с относительным ухудшением позиции экспортеров, которые в режиме рыночной экономики самостоятельно решают кому продать продукцию. Ее вывоз в ущерб потребностям национальной экономики может быть отрегулирован методами прямого квотирования, использованием регулируемых экспортных пошлин, а также нормированием расчетной рентабельности производимой продукции [12]. Во всех случаях ценовые диспропорции необходимо устранить, а конкурентное преимущество в виде дешевого сырья использовать как существенный ускоритель экономического роста.

Также следует отметить, что формирование полноценной системы управления импортозамещением происходит в сложнейших условиях нарастания санкционного давления. Более того, имея в виду фрагментарность и явное заимствование у развитых стран методов управления процессом создания и внедрения НИОКР, национальная инновационная система фактически не сформировалась. Управленческие контуры государственного, отраслевого и корпоративного уровней разобщены, не синхронизированы по целям деятельности, не связаны сквозными показателями оценки эффективности, не сопряжены в части полномочий и ответственности. Отчасти это следствие отсутствия общенационального плана и внятной стратегии импортозамещения, а также результат фактической ликвидации отраслевых звеньев научных и опытно-конструкторских разработок. Кроме того, разрыв инновационных цепочек от фундаментальной науки до производства так и не был устранен мерами государственного регулирования. Попытки сформировать частные технологические компании также, пережив всплеск конца XX начала XXI века либо прекратили свое существование, не выдержав конкуренции со структурами госкорпораций, либо были поглощены последними. В результате объект импортозамещения, выступающий в форме проекта создания аналога, фактически лишился субхозяйственной привязки, а меры поддержки сфокусировались на простейших замещающих технологиях. Это, разумеется, не может являться даже промежуточным решением проблемы в силу следующих обстоятельств:

⁷ Путин: импортозамещение не является панацеей, надо не копировать, а быть на шаг впереди [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://tass.ru/ekonomika/14954319?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru.

1. Рассогласованности в деятельности звеньев управления процессами импортозамещения. Более того, фактической выключенности СРО из процессов формирования актуальных инновационных проектных циклов.
2. Отсутствие комплексной исполнительской инфраструктуры в сфере НИОКР в строительстве. Имеющиеся инжиниринговые, проектные компании, научно-образовательные учреждения сфокусированы в своей деятельности в основном на внедренческом аспекте. Научные исследования фундаментального и поискового характера в отраслевом сегменте в настоящее время ведутся в очень узком диапазоне цифровизации.
3. Фрагментарности информационного пространства. Отсутствие структурированных по уровням отраслевого управления, регионам, типам и видам импортозамещения данных является едва ли не основным тормозом формирования инновационных проектов технологического развития.
4. Недостаточности ресурсов развития инновационных компаний, а также финансирования замкнутых циклов создания и внедрения инновационной продукции, масштабирования технологических проектов, создания и развития экосистемы инноваций.

Указанные обстоятельства необходимо иметь в виду в целях экспертизы деятельности имеющихся институтов инновационного развития как на предмет возможностей участия в реализации межотраслевых проектов, так и с позиции оценки потенциала создания НИОКР отраслевого типа.

Как отмечается в исследовании «30 лет инновационной политики России»⁸, все типы инновационной политики должны стимулировать процесс от исследовательской стадии к прикладным разработкам и позиционирования их на рынках товаров и услуг. При этом, анализ мирового опыта, в т. ч. консалтинговой компании Gartner, исследовавшей инновационный цикл, показывает, что все инновационные системы проходили ряд закономерных этапов развития. Россия не исключение. Первое десятилетие реформ характеризовалось разрывом инновационного цикла от фундаментальных исследований до рынка. Интенсивно формировались законодательные основы, реформировались НИИ и НПО. В большинстве случаев они не выдерживали рыночного давления и на втором этапе — создания госкорпораций, ряд из них влились в их состав.

Как показывает анализ, деятельность госкорпораций в инновационном развитии страны сыграла большую роль в реализации инновационных проектов, особенно в атомной энергетике и оборонном комплексе. Вместе с тем, казалось бы, самый ресурсодостаточный для интенсивного инновационного развития топливно-энергетический комплекс оказался напигованным импортной техникой⁹. Купить готовое оборудование оказалось проще. Неудивительно, что на этом фоне строительная отрасль вообще оказалась на задворках технологической модернизации.

Третий этап отечественных реформ (2013–2021 гг.) изменил не только значение строительства в решении задач социального блока, но и его место в технологически развитых сегментах национальной экономики. Смартизация объектов, информатизация процессов проектирования, использование строительных материалов с новыми свойствами обусловили

⁸ Медовников Д. 30 лет русских инноваций: почему не сложился пазл [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kiozk.ru/article/ekspert/30-let-russkih-innovacij-pocemu-ne-slozilsa-pazl>.

⁹ XIV съезд Союза нефтепромышленников России: новые парадигмы развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://burneft.ru/archive/issues/2021-05/3>.

технологический рывок, по факту обеспечивший один из самых низких уровней импортозависимости¹⁰. Доля импорта в строительстве колеблется от 5 до 20 %. Из них более 50 % продукции по данным¹¹ может быть замещено отечественными предприятиями.

Как отмечалось на юбилейном Петербургском международном экономическом форуме, ЕАЭС должен сыграть большую роль в обеспечении импортозамещения выпадающих элементов производственных цепочек¹². В то же время это не может снять с повестки задачи активизации российского производственного потенциала. Именно эти вопросы планируется обсудить на Третьем Объединенном Евразийском Конгрессе «ТИМ-СООБЩЕСТВО 2022. ЛЮДИ. ТЕХНОЛОГИИ. СТРАТЕГИЯ» (г. Екатеринбург)¹³. Создание отраслевой инновационной экосистемы, нацеленной на поддержку начинающих научных коллективов, выращивание стартапов, масштабирования растущих и эффективных компаний, венчурных инвестиций, развития внутрикорпоративного предпринимательства, синхронизации участников реализации технологических проектов, включения в инновационные цепочки научно-практических заделов госкорпораций и Российской Академии наук, использование потенциала институтов развития и СРО не только ускорит, но и обеспечит опережающее качество технологического замещения.

Заключение

Современное переустройство мира и решения по выстраиванию новых стратегических партнёрств в российской экономике несомненно имеют важное значение в долгосрочной перспективе. Невозможно обеспечить полную автономность как отрасли строительства, так и других сфер деятельности, и взаимодействия с другими странами будут оказывать стимулирующее значение для развития. Вместе с этим имеется ограниченность объективной информации о существующем положении дел, низкая коммуникативная способность государства, некоммерческих организаций, бизнеса по выстраиванию эффективных отношений и созданию новых инструментов управления. К особенно проблемным вопросам относится потенциал науки для решения современных задач. Развития отечественного НИОКР должно осуществляться в условиях существенно большей поддержки, в противном случае методы управления отраслью по-прежнему будут позволять решать в основном фрагментарные несистемные задачи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Яськова Н.Ю. Ивент-девелопмент: уроки будущего (по материалам Всемирной выставки Expo 2020 в Дубае) // Недвижимость: экономика, управление. — М., 2021. — № 4. — с. 23–28.

¹⁰ М. Хуснуллин: Использование BIM-технологий при проектировании поэтапно внедряют в Москве с 2021 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.rambler.ru/other/43512180-m-husnullin-ispolzovanie-bim-tehnologiy-pri-proektirovanii-poetapno-vnedryat-v-moskve-s-2021-g/>.

¹¹ Каталог импортозамещения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nostroy.ru/rism/>.

¹² Кушнарев: В 2021 году ЕАЭС сделает ставку на интеграцию в сфере высоких технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://finance.rambler.ru/economics/45727393-kushnarev-v-2021-godu-eaes-sdelaet-stavku-na-integratsiyu-v-sfere-vysokih-tehnologiy/>.

¹³ Третий Объединенный Евразийский Конгресс «ТИМ-СООБЩЕСТВО 2022. ЛЮДИ. ТЕХНОЛОГИИ. СТРАТЕГИЯ. Екатеринбург» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn----ftbgilkjhulab.xn--p1ai/ekb/>.

2. Копылов А.Д. Реализация концепции «умный город» в развитии городских поселений РФ // Дневник науки. — Пермь, 2022. — № 5(65).
3. Юхина П.А. Особенности инвестиционно-строительных проектов при создании умных городов в России // В сборнике: Весенние дни науки. Сборник докладов. — Екатеринбург, 2022. — с. 715–718.
4. Коготкова И.З., Сороко Г.Я. Ключевые инновационные тренды инвестиционно-строительных проектов. В сборнике: Приоритетные и перспективные направления научно-технического развития Российской Федерации. Материалы V-й Всероссийской научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственный университет управления. — М., 2022. — с. 13–15.
5. Нешатаев И.Р. Цифровое строительство в Российской Федерации // Вестник Алтайской академии экономики и права. — Саратов, 2022. — № 2–1. — с. 77–82.
6. Поеджаев Е.В. Перспективы развития строительной отрасли Российской Федерации в «постпандемийный период» // Вестник Алтайской академии экономики и права. — Саратов, 2022. — № 2–1. — с. 83–88.
7. Гусев М.С. Импортзамещение как стратегия экономического развития // Проблемы прогнозирования. — М., 2016. — № 2(155). — с. 30–43.
8. Козаков Р.Р. Организационно-экономический механизм повышения качества исполнения государственного строительного заказа. В сборнике: Актуальные проблемы строительной отрасли и образования — 2021. Сборник докладов Второй Национальной научной конференции. — М., 2022. — с. 1102–1109.
9. Цветков Ю.А. Классификация проблем функционирования системы государственного строительного заказа. В сборнике: Актуальные проблемы строительной отрасли и образования — 2021. Сборник докладов Второй Национальной научной конференции. — М., 2022. — с. 1110–1117.
10. Гусакова Е.А., Павлов А.С. Государственные закупки в строительстве — зарубежная практика // Вестник МГСУ. — М., 2022. — Т. 17. — № 2. — с. 242–252.
11. Пименов Н.А. Импортзамещение, как необходимое условие обеспечения конкурентоспособности национальной безопасности. в сборнике: теория и практика гражданской защиты на страже безопасности жизнедеятельности современного общества. — М., 2022. — с. 174–179.
12. Кострикин П.Н. Государственная поддержка строительного комплекса в период пандемии COVID-19: перспективы и риски // Недвижимость: экономика, управление. — М., 2020. — № 3. — С. 6–13.

Yaskova Natalia Yurievna

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
E-mail: yaskova-ny@ranepa.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=490267

Zaytseva Larisa Igorevna

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
E-mail: zaytseva-li@ranepa.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1027747

Viktorov Mikhail Yurievich

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
E-mail: viktorov-my@ranepa.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=288130

Issues in the implementation of an import substitution strategy in Russia's construction sector

Abstract. Amid increasing sanctions pressure, Russia has been faced with the need to build a new economic model and develop a technology package of strategically significant projects intended to govern the quality and pace of economic growth in the country and help reconstruct the national economy. What this means for the Russian construction industry — as an asset-creating sector — is needing to be prepared to create new-generation capital assets based on novel designs, materials, technologies, and operating conditions. Today, it may pay to make most properties — from residential and civic buildings to roads and industrial facilities — “intelligent”, with both resource-saving operation and future profit potential in mind.

Isolating Russia from global R&D, i.e. restricting its access to cutting-edge construction products and related value chains, may inevitably cut the Russian construction sector off from a significant number of cutting-edge technologies. This prompts the need for a strong focus on import substitution and innovation in this sector. The Russian construction industry will be able to achieve these objectives in the shortest time possible only if there is in place an innovative management model that is oriented toward import substitution and focused on the use of appropriate methods and technologies for managing processes of scientific-technical, R&D, design, and implementation support for investment-construction activity.

The analysis conducted as part of this study indicates that management at national, sectoral, and corporate levels in Russia is currently characterized by disunity, a lack of synchronization on objectives, a lack of linkage on crosscutting performance indicators, and a lack of conjunction in terms of authority and responsibility in relation to import substitution outcomes. Restoring innovation cycles in the construction sector, as the first step in creating a sectoral innovation ecosystem aimed at providing support for budding researchers, startups, growing and promising companies, venture investment, intrapreneurship, synchronization between participants in the implementation of technological projects, the inclusion into innovation chains of research advances from Russia's state corporations and the Russian Academy of Sciences, and the use of the potential of development institutes and self-regulatory organizations, should not only speed up the process of import substitution in the Russian construction sector but help it unfold at an outperforming rate.

Keywords: construction; sanctions; import substitution; new economy; projects; innovation cycle; management