

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № s2 / 2023, Vol. 15, Iss. s2 <https://esj.today/issue-s2-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/24FAVN223.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ежов, Д. А. Проблемы эффективного управления крупным бизнесом: государственная собственность против частной собственности / Д. А. Ежов, Д. М. Калинин // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № s2. — URL: <https://esj.today/PDF/24FAVN223.pdf>

For citation:

Ezhov D.A., Kalinin D.M. Problems of effective management of big business: state property vs. private property. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(s2): 24FAVN223. Available at: <https://esj.today/PDF/24FAVN223.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 338

Ежов Дмитрий Александрович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Социальных наук и массовых коммуникаций»

Доцент Департамента политологии

Кандидат политических наук, доцент

E-mail: president@lenta.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7103-836X>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=317671

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/AAP-9722-2020>

Калинин Даниил Михайлович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Факультет «Социальных наук и массовых коммуникаций»

E-mail: dmkalini@mail.ru

Проблемы эффективного управления крупным бизнесом: государственная собственность против частной собственности

Аннотация. В статье поднят вопрос эффективности участия государства в отрасли. Вводится категориальный аппарат для более глубокого анализа, а также обусловлены отраслевые особенности для подтверждения выдвинутой в работе гипотезы о специфике принятых решений об участии государства в развитии отрасли путем государственной собственности. В качестве исследовательской цели выступает обоснование эффективности управления государственной собственностью в отдельно взятых ситуациях, а также роль модели управления отраслью, предлагаемой частным бизнесом и ее эффективность при отраслевой специфике. Сравнение отраслевой специфики в отдельно взятом регионе с общемировыми трендами позволяет подобрать некий «идеальный» вариант для каждой, конкретной ситуации. Авторы систематизируют знания о собственности, ее видах и участии государства в экономике, что позволяет более глубоко анализировать рынок и выявлять новые возможности для бизнеса. Чем более детально и комплексно проведен анализ, тем эффективнее будет стратегия, разработанная для данного региона и отрасли. В работе определено соотношение участия государства, проанализировать механизм внедрения, а также предложен авторский показатель для проверки уровня эффективности участия государства в отрасли. Показатель был сформирован на основе корреляции, тем самым отображая зависимость прибыли от числа компаний в частном и государственном секторе, что позволяет определить наиболее эффективную модель управления для получения наивысшего результата.

Предлагается хронологический анализ отраслевой экономики, что позволяет составить периодизацию развития модели управления отраслью в государственном и частном секторе. Данный подход позволит наиболее точно отразить отраслевую специфику как в отрасли, так и в регионе.

Ключевые слова: управленческая деятельность; эффективность управления; управление; показатели эффективности; отраслевая эффективность; бизнес; государственный сектор; частный сектор; IT; медицина; образование; нефтегазовая сфера; индекс

Введение

Актуальность. За последнее время отмечается рост интереса к обсуждению способов управления собственностью, в том числе, в контексте актуализации темы о повторной приватизации. Верно отметить тот факт, что структурировать всю собственность как государственную и не государственную в корне не верно. Сразу определим категориальный аппарат данной тематики следующими терминами:

1. Государственная собственность.
2. Муниципальная собственность.
3. Частная собственность.

В свою очередь, частную собственность можно поделить на собственность граждан (физических лиц) и юридических лиц. Государственную же собственность следует разделить на собственность субъектов и федеральную собственность, а муниципальную собственность на собственность населённых пунктов и городов соответственно. Оговорим тот факт, что, если государственная или муниципальная собственность не закрепляется за предприятием или учреждением государства, оно будет являться казенным имуществом.

Также следует определить, что вообще из себя представляет право собственности — это закрепленная законом возможность лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, одновременно принимая на себя бремя и риск его содержания, согласно «Гражданскому кодексу Российской Федерации (части первой)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) Статья 209. Содержание права собственности.

Целесообразность разработки темы обусловлена абстрагированием российского рынка от западных партнеров, введение ряда ограничений и формирование нового фарватера развития ряда экономических секторов, в частности путем законодательного регулирования.

Основная цель исследования — определение наиболее эффективной модели ведения бизнеса в различных сферах путем математизации показателей.

Перед авторами поставлена задача рассмотреть различные кейсы в ряде представленных сфер, и вычислить закономерности развития разного типа бизнеса.

Научная новизна данного исследования состоит в презентации авторского расчета показателей прибыли частного сектора.

Теоретическая значимость исследования связана с обоснованием роли отраслевой зависимости числа предприятий от приносимой ими прибыли.

Практическая значимость работы заключается в предложенных авторами формулах расчета эффективности показателя отрасли.

1. Методы и материалы

Методология. В настоящем исследовании применяются методы сравнения различных моделей управления бизнесом, прогноз отраслевого развития и многофакторный анализ бизнес и государственных систем.

Исследование основывается на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными авторами, нормативно-правовых документах.

Особое внимание уделялось работам таких авторов, как В.Г. Абрамов [1], И.А. Авдеева [2], Т.М. Азуев [3], А.Р. Алавердов [4] и другим.

Информационной базой исследования послужили нормативно-правовые документы, научные труды отечественных ученых, Интернет-ресурсы (официальные сайты).

2. Результаты и обсуждения

Существуют различные способы приобретения прав собственности и соответственно её потери, такие как сделки, конфискации, реквизиции и прочие. В свою очередь способы получения прав собственности можно поделить на первоначальные, когда право на собственность появляется первый раз, упрощая понимание, появляется без изначально го владельца. Как пример можно привести создание новой вещи ст. 218 и 219 ГК РФ, приобретение бесхозного имущества ст. 225, 226, 228, 230, 233 ГК РФ и прочее. Второй же вид получения прав собственности это произведённых, так можно назвать источник, когда кто-то уже владел собственностью и передал право на неё в связи с различными обстоятельствами, предположим он её продал или умер, а новый её собственник унаследовал по закону.

Владение собственностью можно прекратить. Произойти это может по различным обстоятельствам, как правило, этому служит какой-то юридический факт, который в последствие влечёт за собой прекращение владения [5]. Однако, прекращение может быть как безвозмездным, по типу конфискации имущества в случае нарушения собственником законодательства РФ, долгов, в случае банкротства и прочего, или возмездное, выкуп домашних животных и прочее. Ненадлежащем обращении с ними, принудительно продажа жилых помещений в случае государственной необходимости или обычная сделка.

Сразу следует обозначить тот факт, что управление бизнесом, как правило, не является полностью вопросом частных инвесторов, так как зачастую бизнес находится в государственной собственности в различных долевых соотношениях. Так как мы определяем основные категории, следует обозначить и виды участия государства в частном секторе. На примере Российской Федерации это госкомпании и госкорпорации. Данные виды собственности не являются синонимами, так как они подпадают под разную нормативно-правовую базу, у них разный механизм учреждения и уровень участия в экономике государства, а также участия государства в данной сфере [6].

Также следует отметить, что в государстве есть два вида организации государственного управления в экономике — это государственное регулирование и прямое административное воздействие. Их объединяет то, что в обоих случаях государство вмешивается в административную сферу, однако при административном воздействии государство может вносить прямые управленческие решения. Упрощая данные позиции ранее отметим, что при помощи государственного регулирования государство создает поле, осуществляет примат права для стабильного существования бизнеса в государстве, а с использованием политики прямого административного регулирования происходит данное регулирование через механизмы указанного права [7]. Инструменты данных подходов разнятся и исходя из

большого числа инструментов в арсенале государства стоит определять наиболее эффективную модель управления отраслей.

Условия участия государства и бизнеса в принятии управленческих решений зависит от типа деятельности субъекта, и о ролевой специфики соответственно [8]. Для начала следует условно разделить все отрасли экономики на: сферу услуг, медицину, органы управления, юриспруденцию, образование, культуру и искусство, машиностроение, торговлю, логистику, добычу и переработку полезных ископаемых, электроэнергетику, систему массовых коммуникаций, лесное хозяйство, агропромышленное производство, пищевую промышленность, радиоэлектронику и связь.

Для определения оптимального управляющего в той или одной отрасли проще всего поставить рейтинг самых крупных компаний в мире по каждой отрасли, тем самым определив мировой тренд в общем, по каждой отрасли, а после по каждой сфере в отдельно взятом кейсе, мы сделаем это на примере Российской Федерации [9].

Выделим те сферы, которые практически невозможны без государственного контроля путем прямого внедрения в отрасль — это оборонно-промышленный комплекс, который является частью отрасли машиностроения и в какой-то мере сферы услуг, медицина, банковские финансовые услуги, образование, юриспруденция, СМИ, АПК и добыча природных ископаемых. Исходя из того, что мы обозначили, делаем вывод, что из 16 выделенных отраслей больше половины должны контролироваться в той или иной сфере государством. Тут стоит обозначить тот факт, что при участии государства в указанных отраслях государство может стабильно функционировать, являться медиатором между производителем и потребителем, обеспечивать свои основные государственные функции, контролировать конкурентные механизмы государства, устанавливать адекватную равновесную цену товаров и услуг, но на этапе слабо развитых отраслей. При контроле государство может убирать неэффективных производителей, поддерживая здоровые рыночные отношения, однако это гасит конкурентный потенциал компаний, а также данная позиция работает только в идеально бескоррупционной среде, которую тоже нельзя не учитывать [10].

Человеческий капитал — синтетический показатель, так как он является аккумуляцией знаний, и зачастую упускается при сложной системе управления в государственном аппарате, что для ряда сфер является губительным [11]. Безусловно государство может заниматься селективной миграционной политикой для сбора нужных кадров, но опять же все упирается в вопрос «места», под вопросом места мы подразумеваем коррупционную составляющую или вопрос «кумовства на должности». Соответственно, все может разниться в зависимости от механизма контроля, однако в абсолютном большинстве данное решение является малоэффективным, а главное губительным для отечественных специалистов, что вызывает ситуацию в будущем по «Интеллектуальному импортозамещению».

На основе вышеприведенных доводов мы предлагаем провести анализ эффективности участия государства в отрасли, который будет рассчитываться по следующей формуле:

$$r_{\text{приб.ч.с.}} = \frac{\text{прибыль частного сектора}}{\text{число частных компаний}}, \quad (1)$$

$$Rp = r_{\text{приб.ч.с.}} - r_{\text{приб.г.с.}}, \quad (2)$$

где $r_{\text{приб.ч.с.}}$ — коэффициент прибыли частного сектора в отрасли; $r_{\text{приб.г.с.}}$ — коэффициент прибыли государственного сектора в отрасли.

Основной переменной в этой формулы является число предприятий, а зависимой прибыль компаний.

$$R_i = (r_{\text{приб.ч.с.1}} - r_{\text{приб.г.с.1}}) - (r_{\text{приб.ч.с.2}} - r_{\text{приб.г.с.2}}), \quad (3)$$

где $r_{\text{приб.ч.с.1}}$ — коэффициент прибыли частного сектора в отрасли за текущий год;
 $r_{\text{приб.г.с.1}}$ — коэффициент прибыли государственного сектора в отрасли за текущий год;
 $r_{\text{приб.ч.с.2}}$ — коэффициент прибыли частного сектора в отрасли за прошлый год;
 $r_{\text{приб.г.с.2}}$ — коэффициент прибыли государственного сектора в отрасли за прошлый год;

Данная формула обоснована тем, что зависимость числа компаний от прибыли отображает эффективность работы государственной или частной модели в отрасли, отображая показатель эффективности модели государственного участия в отрасли в отрицательном значении. Чем значение показателя выше, тем уровень эффективности частного сектора в отрасли выше. Безусловно данный показатель не учитывает маленькие предприятия, которые являются погрешностью, уменьшая корреляционный показатель, что может модерироваться путем чистки выбранных игроков рынка. Также для определения участия можно сделать собственный пул компаний и проводить анализ только на их примере, экстраполируя выборку на генеральную совокупность.

Исходя из этого можно определить необходимость участия государства в отрасли в настоящий момент, тем самым определив эффективность модели действующий в данный момент. Безусловно, данный показатель отражает ситуацию в отдельно-взятый отрезок времени, а для рассмотрения существования эффективной модели в принципе в государстве, нужно взять R_p каждого года и определить точки, когда показатель эффективности был выше, тем самым определить ситуацию, при которой сложился данный показатель и чем он обусловлен, какие компании достигли этого и проанализировать данную модель. Для более детального анализа можно учитывать не только различные модели развития R_p , но и другие факторы, оказывающие влияние на отрасль. Например, можно провести исследование рынка и определить, какие другие компании или игроки в отрасли существуют, и как они влияют на развитие R_p . Также можно рассмотреть влияние политических и экономических факторов на отрасль, таких как законодательство, налоги, инфляция и т. д. [12].

В результате такого анализа можно более точно определить, какие факторы оказывают наибольшее влияние на развитие R_p , и какие шаги могут быть предприняты для улучшения ситуации в отрасли. Например, если политические факторы являются главной причиной замедления роста R_p , то необходимо обратить внимание на привлечение политической поддержки и демонстрацию важности отрасли для экономики страны.

При этом необходимо помнить, что такой анализ является динамическим процессом и требует постоянного обновления [13]. Данные и факторы, оказывающие влияние на отрасль, могут меняться со временем, и необходимо следить за этими изменениями и адаптировать стратегию для достижения успеха в долгосрочной перспективе. Кроме того, такой анализ может быть полезен не только для компаний и государственных структур, но и для инвесторов, которые могут использовать эту информацию для принятия решений об инвестировании в R_p .

Далее нам следует апробировать метод с подбором топовых компаний по выделенным отраслям, определив их тип, а также составить общий вывод по отрасли в мире, что будет сделано в следующей таблице (табл. 1).

Таблица 1

Компании и их типологизация

Сферы	Компании	Тип собственности
IT	Dell Technologies	Частная
	IBM	Частная
	HP Enterprise	Частная
	Accenture	Частная
	Cisco Systems	Частная
Медицина	Johnson & Johnson	Частная
	Roche	Частная
	Pfizer	Частная
	Novartis	Частная
Юриспруденция	Bayer	Частная
	Baker & McKenzie	Частная
	Skadden	Частная
	DLA Piper	Частная
	Allen & Overy	Частная
Образование	Linklaters	Частная
	MIT	Государственная
	Стэнфордский Университет	Государственная
	Гарвардский Университет	Государственная
	Калифорнийский технологический институт	Государственная
Добыча и переработка полезных ископаемых	Оксфордский университет	Государственная
	Saudi Aramco	Государственная
	Exxon Mobil	Государственная
	Chevron	Государственная
	Shell	Государственная
	PetroChina	Государственная

Составлено автором

Исходя из анализа пяти отраслей можно сделать два вывода. Первый говорит о том, что преобладает в большинстве своем бизнес-модель в топе отраслей. Второй вывод говорит о том, что отрасли в своем большинстве мономеры по распределению, как правило все компании в топе данных отраслей являются одного типа, что говорит о отраслевой специфике.

Выводы

Проводя такой анализ можно вешать некие ярлыки на отрасли, в формате «государственная» или «частная отрасль». Однако проведя более глубокий анализ, можно сделать вывод, что не всегда данная логика будет работать в условиях региональной специфики. Так, к примеру, в Китае все самые крупные IT компании являются государственными. Хотя данный тренд не свойственен мировой общественности. Примерно такая же ситуация обстоит и в России, с тесной связью крупных наукоемких производств в государственном секторе. Тут следует определить уровень эффективности участия государства в отрасли, сравнить во временном промежутке и на мировой арене в частности, что позволит определить более эффективную модель, применяемую для отрасли. Так, проведя анализ по предложенному выше индексу, мы можем сделать вывод, что для отечественной IT-отрасли участие государственных компаний является губительным по ряду качественных показателей. Тем самым, следует начинать поиск изменения модели функционирования данной отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов В.Г., Горячая И.В., Пучкин Д.А. Оценка качества сетевых графиков в управлении проектами // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2019. Т. 15. № 1. С. 92–98.
2. Авдеева И.А., Щеголев А.В., Полянин А.В. Риск-ориентированное государственное управление при цифровизации экономики // Менеджмент в России и за рубежом. 2019. № 5. С. 55–61.
3. Азуев Т.М., Хабаров В.И. Синергетическое проектирование как инструмент управления социально-экономическими системами // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 7. С. 116–125.
4. Алавердов А.Р., Алавердова Т.П. Особенности стратегического управления персоналом на различных стадиях жизненного цикла организации // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 10. С. 28–42.
5. Александровичуе Б., Лиекис К. Феномены виртуальных команд и виртуальных лидеров: теоретические подходы // Менеджмент в России и за рубежом. 2019. № 6. С. 11–17.
6. Алиев О.М., Ибрагимова Д.М. Выбор подходов к управлению предприятием на современном этапе // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 4. С. 116–122.
7. Апханова Е.Ю. Управление персоналом в условиях цифровой экономики // The Scientific Heritage. 2020. № 43-3(43). С. 12–13.
8. Воеводкин Н.Ю. Социальные аспекты проектного управления в нефтегазовой компании // Актуальные проблемы современной экономики. 2020. № 3. С. 362–366.
9. Гаськова Ю.И. Диагностика качества стратегического управления компанией // Менеджмент сегодня. 2019. № 3. С. 206–213.
10. Гиниятова Э.В., Антонова Н.Л. Грамотное управление бизнес-процессами — путь к успеху организации // Modern Science. 2020. № 4-3. С. 40–44.
11. Горшкова Л.А., Поплавская В.А. Инструментарий превентивного управления крупными промышленными предприятиями // Менеджмент сегодня. 2019. № 3. С. 238–243.
12. Жукова А.Г., Адамова М.Е. Методы оценки качества финансового менеджмента в секторе государственного управления // Экономика и управление. 2019. № 12(170). С. 90–96.
13. Морковкин Д.Е. Инновационное развитие экономики на основе использования механизмов государственно-частного партнерства // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. № 1. С. 27–35.

Ezhov Dmitry Alexandrovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: president@lenta.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7103-836X>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=317671

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/AAP-9722-2020>

Kalinin Daniil Mikhailovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: dmkalini@mail.ru

Problems of effective management of big business: state property vs. private property

Abstract. The article raises the question of the effectiveness of state participation in the industry. A categorical apparatus is introduced for a deeper analysis, as well as sectoral features are determined to confirm the hypothesis put forward in the work about the specifics of decision-making on state participation in the development of the industry through state ownership. The research goal is to substantiate the effectiveness of state property management in individual situations, as well as the role of the industry management model offered by private business and its effectiveness with industry specifics. Comparison of industry specifics in a particular region with global trends allows you to choose a certain «ideal» option for each specific situation. The authors systematize knowledge about property, its types, and the participation of the state in the economy. The paper defines the ratio of state participation, analyzes the implementation mechanism, and also proposes an author's indicator to check the level of efficiency of state participation in the industry. The indicator was formed on the basis of correlation, thereby reflecting the dependence of profit on the number of companies in the private and public sectors, which allows you to determine the most effective management model to obtain the highest result. A chronological analysis of the sectoral economy is proposed, which allows compiling a periodization of the development of the industry management model in the public and private sectors. This approach will most accurately reflect the industry specifics both in the industry and in the region.

Keywords: management activity; management efficiency; management; performance indicators; industry efficiency; business; public sector; private sector; IT; medicine; education; oil and gas industry; index.