

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №2, Том 12 / 2020, No 2, Vol 12 <https://esj.today/issue-2-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/26ECVN220.pdf>

DOI: 10.15862/26ECVN220 (<http://dx.doi.org/10.15862/26ECVN220>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Герсонская И.В. Научные подходы к экономической категории «эффективность государственного сектора» // Вестник Евразийской науки, 2020 №2, <https://esj.today/PDF/26ECVN220.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/26ECVN220

For citation:

Gersonskaya I.V. (2020). Scientific approaches to the economic category «public sector efficiency». *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(12). Available at: <https://esj.today/PDF/26ECVN220.pdf> (in Russian). DOI: 10.15862/26ECVN220

УДК 330.88

ГРНТИ 06.03.07

Герсонская Ирина Валерьевна

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Филиал в г. Липецке, Липецк, Россия
Доцент кафедры «Экономики и финансов»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: g3071971@ya.ru

Научные подходы к экономической категории «эффективность государственного сектора»

Аннотация. В статье исследуются научные подходы к категории «эффективность государственного сектора», сформировавшиеся в зарубежной и отечественной экономической теории. Обосновывается необходимость функционирования системы государственного сектора национальной экономики и оценки эффективности ее деятельности. Автор рассматривает первые точки зрения в научном мире физиократа Ф. Кенэ, а также представителей школы классической политической экономии В. Петти и Д. Рикардо в определении эффективности деятельности государственных структур. Изучаются труды основоположников концепции эффективного функционирования видов деятельности в условиях рыночной экономики, в том числе государственных организаций, таких как В. Парето, А. Пигу, Дж.М. Кейнс, П.Ф. Друкера и др. Изучаются современные концепции эффективности государственного сектора экономики в западной экономической теории, разработанные П.Э. Самуэльсоном, У.Д. Нордхаусом, Р.А. Масгрейвом, Дж.Э. Стиглицом, Н.Г. Мэнкью, К.Р. Макконнеллом и другие. Анализируются научные подходы к оценке эффективности государственного сектора экономики отечественных ученых-экономистов, таких как Е.В. Балацкий, О.А. Кокорина, Т.Д. Ромащенко, Ю.И. Трещевский, В.В. Лукьянова, О.В. Рудакова, Е.М. Самородова, А.В. Ревкуц, С.Р. Муравьев и др. На основе анализа научных работ автором были выбраны целевой, затратный и производственный подходы к оценке эффективности государственного сектора экономики. В ходе проведенного исследования был сделан вывод о том, что оценка эффективности функционирования государственного сектора национальной экономики на основе только двух аспектов нецелесообразна, поскольку она не в полной мере отражает деятельность всех структурных составляющих государственного сектора. Автор считает, что структура государственного сектора экономики включает в себя три основных, специфических и вполне самостоятельных элемента – управленческие структуры, государственные

корпорации и «социальный сектор государства». Поэтому целесообразно проводить исследование эффективности деятельности государственного сектора национальной экономики с использованием трехкомпонентного показателя, отражающего все сферы деятельности и аспекты его функционирования.

Ключевые слова: государственный сектор; национальная экономика; эффективность деятельности; результат; государственные расходы; общественные блага; «оптимум Парето»; эффективный государственный спрос; эффективное распределение ресурсов; целевой подход; затратный подход; управленческий подход; воспроизводственный подход; структура государственного сектора экономики; трехкомпонентный показатель

Введение

Государственный сектор экономики в современных условиях развития является необходимым элементом социально-экономической системы страны. Деятельность такого сектора обосновывается необходимостью существования таких сфер национальной экономики, которые финансово-непривлекательны для существующих рыночных бизнес-структур. К таким сферам деятельности, во-первых, можно отнести производство общественных благ (деятельность в сфере образования и здравоохранения населения, развитие общественной инфраструктуры, сохранение окружающей природной среды и т. д.), а во-вторых – оказание различных видов социальных услуг населению (социальная поддержка малоимущих, нетрудоспособных, малолетних и нуждающихся в помощи граждан, обеспечение общественной безопасности, предоставление населению социальной защиты, выполнение государственных гарантий и т. д.). Кроме того, посредством структур, входящих в состав государственного сектора осуществляется государственное регулирование экономики. В современных условиях такой сектор «...определяет новые пути и способы обеспечения устойчивого повышения благосостояния граждан, динамичного развития национальной экономики...» [1, с. 62]. Расходы для ведения этих направлений деятельности требуют со стороны государства значительного финансирования из государственного бюджета. В связи с этими факторами, правительство и другие органы государственной власти стали предъявлять повышенные требования к эффективности функционирования госсектора. При этом государство уже не хочет мириться с невысоким уровнем эффективности деятельности самого государственного сектора экономики. Данные обстоятельства обуславливают актуальность научного исследования. По нашему мнению, решение в современных условиях задачи, связанной с ростом эффективности функционирования госсектора позволит разработать комплекс мероприятий, направленных на достижение устойчивого социально-экономического роста и повышения уровня общественного благосостояния.

Методы

Областью данного исследования является анализ научных подходов и теоретико-методологических концепций зарубежных и отечественных ученых к экономической категории «эффективность государственного сектора». Первыми, кто затронул тему результативности и эффективности, в том числе и деятельности правительственных структур, были Ф. Кенэ, В. Петти, Д. Рикардо. В последствие в различные временные периоды изучением проблем повышения эффективности функционирования государственного сектора национальной экономики занимались многие зарубежные и отечественные ученые. Одними из основателей концепций эффективного функционирования деятельности стали В. Парето, А. Пигу, Дж.М. Кейнс, П.Ф. Друкер и др. В современных условиях вопросы повышения эффективности государственного сектора экономики исследовали П.Э. Самуэльсон,

У.Д. Нордхаус, Р.А. Масгрейв, П.Б. Масгрейв, Э.Б. Аткинсон, Дж.Э. Стиглиц, Н.Г. Мэнкью, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю и др. Среди отечественных ученых-экономистов, которые исследуют деятельность госсектора можно выделить Е.В. Балацкого, О.А. Кокорину, Т.Д. Ромашенко, Ю.И. Трещевского, Е.И. Данилину, Д.В. Горелова, Я.И. Маликову, В.В. Лукьянову, О.В. Рудакову, Е.М. Самородову, Л.М. Марченкову, Л.М. Кузнецову, А.В. Ревкуц, С.К. Демченко, Е.П. Васильева, С.Р. Муравьева и др. В процессе проведения научного исследования нами были использованы приемы научной абстракции, эволюционного анализа исторической объективности, метод диалектической логики и познания объективной действительности.

Результаты

Внимание ученых-экономистов к вопросам эффективности деятельности правительственных структур стало уделяться еще несколько столетий назад. В середине XVIII – начале XIX веков первыми из них стали Ф. Кенэ, В. Петти, Д. Рикардо и др. В частности, Ф. Кенэ в научном труде «Общие принципы экономической политики земледельческого государства и примечания к этим принципам» писал: «...правительство должно менее заботиться о сбережениях, чем о работах, необходимых для процветания государства...» [2, с. 410–411]. В. Петти в своей работе «Трактат о налогах и сборах» настаивал на сокращении государственных расходов с целью перенаправления финансовых потоков в государстве для производства общественных благ (больницы, сиротские приюты, строительство дорог, предприятий и т. д.). Он писал: «если бы были сокращены многочисленные должности и жалованья, связанные с управлением..., то насколько облегчило бы это покрытие общественных расходов и насколько возросла бы равномерность их распределения» [3, с. 17]. Д. Рикардо определял экономическую эффективность как соотношение определенного результата к затратам, а основные функции государства он видел в налогообложении и справедливом распределении доходов, в частности необходим «...отдельный фонд для содержания ... бедных...» [4, с. 465].

Дальнейшее развитие теоретических концепций в экономической науке об эффективности получило в конце XIX – середине XX веков. В. Парето ввел в научный оборот категорию «оптимум», которая характеризует максимальную эффективность для общества, так как «...оптимум соответствует максимуму благосостояния в текущий момент...» [5, с. 28]. Он полагал, что в этом случае ресурсы используются эффективно, а полученный результат обеспечивает максимальную общественную полезность. Его последователь А. Пигу, в начале XX века, утверждал, что «оптимум Парето» является основным критерием эффективности оценки результативности деятельности и общественного благосостояния «оптимум Парето». Он писал в научном труде «Экономической теории благосостояния» о том, что «...издержки, связанные с деятельностью государства (с точки зрения ее экономичности), необходимо сопоставлять с теми выгодами, которые можно извлечь благодаря распределению ресурсов между различными сферами деятельности...» [6, с. 460]. При этом А. Пигу считал целесообразным создание государственных компаний, так как «...эффективность производства на государственных предприятиях ... несколько выше, чем на предприятиях частного сектора...» [6, с. 469].

Концепция «эффективного государственного спроса» была обоснована Дж.М. Кейнсом в работе «Общая теория занятости, процента и денег». Он видел необходимым разработку эффективной государственной экономической политике, и прежде всего, в денежно-кредитной и бюджетно-налоговой сфере. Дж.М. Кейнс считал оправданным поддержание со стороны государства необходимого уровня занятости, создание государственных предприятий и рост капитальных вложений. Он считал нужным оптимизацию государственного бюджета за счет

налоговых поступлений и рационального расхода средств государства. Поэтому он настаивал на усилении контроля за расходом государственных средств, так как «...растрата ресурсов ... представляет собой ... нетерпимый общественный скандал» [7, с. 783–784].

П.Ф. Друкер утверждал, что руководитель любой организации должен лично отвечать за эффективность деятельности, а его главная цель «...заключается в том, чтобы сфокусировать ... знания на повышении эффективности и достижении требуемых результатов...» [8, с. 31]. При этом он полагал, что эффективная деятельность не может осуществляться в обществе, где существуют неразрешимые государством социальные проблемы. Поэтому П.Ф. Друкер считал, что «...стимулирование деятельности ... в социальной сфере способствует к радикальному обновлению и совершенствованию государственной системы, повышению ее эффективности» [8, с. 395].

П.Э. Самуэльсон и У.Д. Нордхаус считали эффективной деятельность, в которой возможно получение максимальных благ при условии рационального и экономного использования экономических ресурсов, в том числе и в процессе функционирования государственного сектора национальной экономики. Они писали: «эффективность ... это процесс, посредством которого достигается максимальное удовлетворение потребителя из имеющихся ресурсов» [9, с. 266]. В условиях максимальной экономической эффективности, как считали П.Э. Самуэльсон и У.Д. Нордхаус, производитель и потребитель благ стараются увеличить доходы при одновременном уменьшении затрат.

Вопросы эффективности деятельности госсектора рассматривали Р.А. Масгрейв и П.Б. Масгрейв. Они утверждали, что эффективность такого сектора экономики обеспечивается только в случае максимального удовлетворения потребностей потребителей в общественных благах, а также в рациональном использовании государственных ресурсов и их распределении. Они писали: «эффективное распределение ресурсов возникает, когда нет возможности произвести изменения, которые помогут одному индивиду без нанесения ущерба кому-то другому» [10, с. 94]. Они настаивали на справедливом распределении национального дохода между всеми социальными слоями общества, так как «...доход должен распределяться таким образом, чтобы выровнять положение всех индивидов с точки зрения благосостояния или чтобы максимизировать благосостояние наименее обеспеченных» [10, с. 111].

Э.Б. Аткинсон и Дж.Э. Стиглиц, изучая аспекты функционирования государственного сектора экономики, считали, что «социальные решения должны основываться на благосостоянии индивидуума ... государственное вмешательство на основе принципов эффективности не является необходимым» [11, с. 19]. Они полагали, что в процессе принятия государством альтернативного управленческого решения, особенно в социальной сфере, возникает проблема выбора между справедливостью и эффективностью. При этом такое решение очень часто отображает видимость социальной справедливости, и в этом случае, эффективность снижается. Э.Б. Аткинсон и Дж.Э. Стиглиц считали, что на снижение эффективности госсектора также оказывает влияние «...стремление правительственных учреждений увеличить ассигнования...увеличение издержек на управленческие иерархии» [11, с. 446]. По поводу функционирования государственного сектора они писали, что «результат эффективности/неэффективности имеет несколько важных значений; он ... придает комплексный характер процессу обсуждения различных проблем, относящихся к государственной политике ... значение результата эффективности касается постановки задач предприятия, связанных с использованием факторов производства» [11, с. 639].

Н.Г. Мэнкью утверждал, что для оценки экономической эффективности «особенно важны три макроэкономические переменные: реальный валовой внутренний продукт (ВВП), уровень инфляции и уровень безработицы» [12, с. 4]. Он считал важной общественной задачей выбор между эффективностью и справедливостью в процессе распределения экономических

ресурсов. Но, как полагал Н.Г. Мэнкью, справедливое распределение ресурсов и общественных благ невозможно без участия государства, так как каждый участник социально-экономических отношений заинтересован в собственном благополучии. Он также утверждал, что государственное регулирование экономики и качество образовательных услуг, оказываемых государством, оказывают существенное влияние на общую эффективность системы национальной экономики, так как «...если более высокие государственные расходы повышают качество образования, то работники могут стать более производительными, а объем производства может возрасти, что подразумевает более высокую совокупную производительность факторов производства» [12, с. 250].

Механизм эффективного принятия государственных управленческих решений в процессе производства общественных благ, к которым не применим «принцип исключения», был предложен К.Р. Макконнеллом и С.Л. Брю, а также рассмотрен ими в концепции государственного выбора путем оценки выгод и издержек, которые могут «...служить ориентиром для определения экономической целесообразности и оптимального объема выпуска общественных товаров» [13, с. 676]. Они полагали, что оценка выгод и издержек способна указать на оптимальную величину бюджетных ресурсов, выделяемых в процессе реализации государственных программ. К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю считали, что государство «...может увеличить экономическую эффективность производства общественных товаров за счет условий, которые рыночная система предоставить не может» [13, с. 681]. Они утверждали, что к снижению эффективности функционирования госсектора приводит, так называемый, «эффект особых интересов», который возникает в процессе принятия государством управленческих решений. При этом «к особым интересам» К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю отнесли «...такие цели, программы и политический курс, благодаря реализации которых каждый из небольшого числа людей получает крупные выгоды за счет намного большего числа людей, несущих незначительные индивидуальные убытки» [13, с. 684].

Таким образом, зарубежные ученые в области экономической теории имеют различные точки зрения относительно экономической категории «эффективность государственного сектора». Отечественные ученые-экономисты также имеют разные взгляды на изучаемую категорию. В настоящее время в отечественной экономической теории имеется несколько научных подходов к определению категории «эффективность государственного сектора»:

1. Целевой подход является наиболее распространенным в экономической теории. Сторонники данного подхода (Т.Д. Ромащенко, Ю.И. Трещевский, Е.В. Балацкий, О.А. Кокорина и др.) характеризуют эффективность деятельности как уровень достижения установленных целей. В частности Т.Д. Ромащенко и Ю.И. Трещевский считают, что «...эффективность определяется как степень соответствия достигаемых результатов установленным целям ... деятельности...» [14, с. 194–195]. Рассматривая вопросы эффективности функционирования государственного сектора, Е.В. Балацкий указывает на то, его эффективность зависит от двух факторов: во-первых, от результативности использования ресурсов, а во-вторых, от достижения целей деятельности государства. При этом он считает, что «...расширенное понимание эффективности госсектора предполагает учет того, насколько хорошо (эффективно) он вписывается в секторальную структуру национальной экономики» [15, с. 111]. При этом О.А. Кокорина углубляет понятие данной научной категории и считает, что целевая эффективность «...может характеризоваться как категория промежуточная между ... технологической ... и ... экономической эффективностью» [16, с. 82].

2. Затратный подход к определению эффективности функционирования государственного сектора и считается классическим в рамках экономической теории. Этот подход поддерживают Е.И. Данилина, Д.В. Горелов, Я.И. Маликова, О.А. Кокорина, Е.В. Балацкий и др., которые утверждают, что оценить эффективность деятельности госсектора возможно на основе соотношения затрат и полученных результатов. В частности,

Е.И. Данилина, Д.В. Горелов и Я.И. Маликова характеризуют эффективность госсектора как «...отношение суммарного полезного эффекта или результата к совокупным затратам» [17, с. 217]. О.А. Кокорина под эффективностью функционирования государственного сектора экономики, и прежде всего, в процессе деятельности государственных предприятий, понимает соотношение «...между объемами выпуска различных видов продукции и размерами затраченных ресурсов» [16, с. 82]. Е.В. Балацкий, всесторонне исследуя деятельность государственного сектора российской экономики, пришел к выводу, что «госсектор полностью подпадает под эти показатели и может подвергаться соответствующей количественной оценке различных аспектов своей деятельности» [15, с. 109].

3. Управленческий подход, на котором настаивают В.В. Лукьянова, О.В. Рудакова, Е.М. Самородова, Л.М. Марченкова, Л.М. Кузнецова и др. Они уверены в том, что эффективность системы государственного управления, и соответственно, государственного сектора национальной экономики в целом, связана с рациональностью и результативностью использования государством всех видов экономических ресурсов. Например, В.В. Лукьянова и О.В. Рудакова указывают на то, что эффективность государственного управления оказывает прямое влияние на социально-экономическое развитие и «...если управленческая система обеспечивает реализацию целей при оптимальном использовании ресурсов, то она считается эффективной» [18, с. 23]. Е.М. Самородова, Л.М. Марченкова и Л.М. Кузнецова, поддерживая основные положения управленческого подхода к результативности функционирования государственного сектора, уверены, что «акценты при оценке эффективности управления необходимо делать на административные процедуры, на результативность деятельности руководителей...» [19, с. 1955].

4. Воспроизводственный подход в оценке эффективности деятельности государственного сектора экономики был предложен А.В. Ревкуц, С.К. Демченко и Е.П. Васильевым. Одной из основных функций государственного сектора экономики является производство общественных благ, а также оказания государственных услуг населению и бизнесу, поэтому эффективность функционирования такого сектора не всегда определяется соотношением затрат и результатов. На этом основании А.В. Ревкуц, С.К. Демченко и Е.П. Васильев предлагают методику системного исследования влияния деятельности структур государственного сектора экономики, в сочетании с динамикой основных макроэкономических показателей, на всю социально-экономическую систему страны и уровень общественного развития. Такой подход, по мнению А.В. Ревкуц, С.К. Демченко и Е.П. Васильева, «...учитывает все стадии процесса воспроизводства ... и позволяет дать системную макроэкономическую оценку экономической, социальной, целевой, динамической эффективности функционирования государственного сектора» [20, с. 111].

Таким образом, экономическое сообщество развивает и совершенствует научные подходы к исследованию категории «эффективность государственного сектора», периодически развиваются теоретико-методологические концепции, научные подходы и возникают новые точки зрения в рассматриваемой категории.

Обсуждение

Мы соглашаемся с рассмотренными точками зрения зарубежных и отечественных ученых относительно оценки эффективности государственного сектора экономики. Мы целиком поддерживаем предложения, направленные на повышение результативности деятельности такого сектора, эффективного использования экономических ресурсов государства, оптимизации доходов государственного бюджета и сокращения его расходной части. Мы считаем, что госсектор должен качественно производить общественные блага и оказывать государственные услуги с целью усиления положительного влияния на развитие

всей социально-экономической системы государства, создавая предпосылки для устойчивого экономического роста, неуклонно повышая качество жизни населения и уровень общественного благосостояния.

Но многие отечественные ученые (С.Р. Муравьев, Е.М. Самородова, Л.М. Марченкова и др.) считают, что оценка эффективности функционирования деятельности государственного сектора должна быть основана на дуальном подходе. Например, С.Р. Муравьев считает, что «...вопрос об эффективности госсектора следует рассматривать в двух аспектах: в аспекте эффективности сектора государственного управления и эффективности предприятий госсектора» [21, с. 58]. По нашему мнению, исследование эффективности системы государственного сектора целесообразнее проводить с использованием трехкомпонентного показателя, так как в структурные компоненты госсектора входят три основных, специфических и довольно самостоятельных элемента:

Во-первых, правительство, органы государственной власти и структуры государственного управления, которые составляют «управленческий сектор государства». В этом случае необходимо оценить степень эффективности государственного управления, включающего анализ кадрового потенциала и производительности труда, оценки эффективности системы государственного регулирования экономики и ее влияния на основные макроэкономические показатели, достижения установленных социально-экономических целей и т. д.

Во-вторых, государственные предприятия и корпорации, составляющие «предпринимательский сектор государства», которые являются, по сути, коммерческими структурами, а их деятельность связана с максимизацией прибыли в целях пополнения доходов государственного бюджета. К таким экономически субъектам вполне оправдано применение традиционных оценок эффективности на основе доходности, рентабельности, окупаемости и др.

В-третьих, учреждения и организации, которые производят для населения общественные блага и оказывают социальные услуги, то есть «социальный сектор государства». Оценка эффективности функционирования социального компонента государственного сектора экономики должна базироваться на социально-экономических показателях, которые отражают степень развития человеческого капитала, внедрение социальных инноваций, качество жизни, реальные доходы населения, уровень общественного благосостояния и т. д.

Поэтому, мы считаем, что только всесторонняя оценка деятельности всех структурных компонентов государственного сектора экономики позволит сделать обоснованные выводы об эффективности его функционирования. При этом, научные концепции, связанные с решением проблем роста эффективности функционирования госсектора экономики, еще далеки от завершения, так как государство периодически видоизменяет социально-экономическую политику и модифицирует цели, направления государственного регулирования экономики, ужесточая правила в одних областях деятельности госсектора и ослабляя в других. Вследствие этого, одной из вечных и насущных тем в экономической теории являются постоянные дебаты об оценке и повышении эффективности функционирования государственного сектора экономики, а также о том, когда, каким образом и насколько широко государство должно вмешиваться в дела бизнеса, а также в экономическую и общественную сферы нашей жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новак М.А., Герсонская И.В. Роль государственно-частного партнерства на современном этапе социально-экономического развития российской экономики // Северный регион: наука, образование, культура. 2019. № 3/4 (43/44). С. 62–65.

2. Физиократы. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А.Р.Ж. Тюрго, П.С. Дюпон де Немур: Пер. с фр. А.В. Горбунов и др., Пер. с англ. и нем. П.Н. Ключкин. М.: Эксмо, 2008. 1198 с.
3. Петти В. Трактат о налогах и сборах; Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 5–76.
4. Рикардо Д. Начала политической экономии; Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 403–479.
5. Pareto V. Cours d'économie politique. Paris, Genève: Librairie Droz, 1964. 426 p.
6. Пигу А. Экономическая теория благосостояния; Пер. с англ.; общ. ред. С.П. Аукуционек. – М.: Прогресс, 1985. – Т.1. – 512 с.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег; Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 480–786.
8. Друкер П.Ф. Энциклопедия менеджмента; Пер. с англ. О.Л. Пелявского, ред. Т.А. Гуреш. М.: Издательский дом «Вильяме», 2004. 432 с.
9. Samuelson P.A., Nordhaus W.D. Economics. 16th ed. The McGraw-Hill Companies, Inc, 1998. 781 p.
10. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика; Пер. с англ.; науч. ред. В.Л. Макаров. М.: Бизнес-Атлас, 2009. 716 с.
11. Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж.Э. Лекции по экономической теории государственного сектора; Пер. с англ., под ред. Л.Л. Любимова. М.: Аспект Пресс, 1995. 832 с.
12. Mankiw N. Gregory. Macroeconomists. 7th ed. New York: Harvard University, 2010. 641 p.
13. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Учебник; Пер. с англ. Н.Н. Барышникова, Е.В. Вышинской, В.Д. Медвинской, Л.А. Минца. Пер. с 13-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 1999. 974 с.
14. Ромащенко Т.Д., Трещевский Ю.И., Трещевский Д.Ю. Методология научного исследования экономики, управления и финансов: учеб. пособие. 2-е изд. Воронеж: ВГУ, 2018. 232 с.
15. Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора: монография. М.: Капитал страны, 2013. 159 с.
16. Кокорина О.А. Эффективность государственного сектора экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 1. С. 75–83.
17. Данилина Е.И., Горелов Д.В., Маликова Я.И. Экономика государственного и муниципального сектора: Учебник. М.: ИТК «Дашков и К°», 2015. 217 с.
18. Лукьянова В.В., Рудакова О.В. Социальная эффективность государственного и муниципального управления // Основы экономики, управления и права. 2013. № 6(12). С. 23–28.
19. Самородова Е.М., Марченкова Л.М., Кузнецова Л.М. Особенности управления предприятиями государственного сектора экономики: совершенствование организационно-экономического механизма // Российское Предпринимательство. 2017. Том 18. № 12. С. 1949–1964.
20. Ревуц А.В., Демченко С.К., Васильев Е.П. Воспроизводственный подход как методологический инструмент исследования эффективности функционирования государственного сектора // Modern Economy Success. 2019. № 5. С. 111–118.
21. Муравьев С.Р. Государственный сектор российской экономики: оценка масштабов и эффективности производства // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. № 7. С. 58.

Gersonskaya Irina Valeryevna

Russian academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation
Lipetsk branch, Lipetsk, Russia
E-mail: g3071971@ya.ru

Scientific approaches to the economic category «public sector efficiency»

Abstract. The article investigates scientific approaches to the category of «public sector efficiency» that have been formed in foreign and domestic economic theory. The author substantiates the necessity of functioning of the public sector system of the national economy and evaluating the effectiveness of its activities. The author considers the first points of view in the scientific world of the physiocrat F. Kene, as well as representatives of the school of classical political economy W. Petty and D. Ricardo in determining the performance of government structures. We study the works of the founders of the concepts of effective functioning of activities in the market economy, including state organizations, such as V. Pareto, A. Pigou, J.M. Keynes, P.F. Drucker, and others. Modern concepts of the efficiency of the public sector of the economy in Western economic theory, developed by P.E. Samuelson, W.D. Nordhouse, R.A. Musgrave, J.E. Stiglitz, N.G. Mankyu, K.R. McConnell, and others. Analyzes the scientific approaches to evaluating the effectiveness of the public sector in the national economy domestic scientists-economists such as E.V. Balatsky, O.A. Kokorina, T.D. Romashchenko, Yu.I. Treshevsky, V.V. Lukyanova, O.V. Rudakova, E.M. Samorodova, A.V. Revkuts, S.R. Muravyov, etc. On the basis of analysis of scientific works the author has selected a targeted, cost management and production approaches to the evaluation of the effectiveness of the public sector. In the course of the study, it was concluded that evaluating the performance of the public sector of the national economy based on only two aspects is not appropriate, since it does not fully reflect the activities of all structural components of the public sector. The author believes that the structure of the public sector of the economy includes three main, specific and quite independent elements-management structures, state corporations and the «social sector of the state». Therefore, it is advisable to conduct a study of the efficiency of activity of the public sector of the national economy using a three-component indicator that reflects all areas of activity and aspects of its functioning.

Keywords: public sector; national economy; efficiency of activity; result; public expenditure; public goods; «Pareto optimum»; effective government demand; effective allocation of resources; target approach; cost approach; management approach; reproduction approach; structure of the public sector of the economy; three-component indicator