

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 1 / 2023, Vol. 15, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/27ECVN123.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Рытова, Н. А. Социальная и экономическая эффективность в измерении социально-экономических противоречий: критерии и показатели / Н. А. Рытова, В. Н. Беленцов // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/27ECVN123.pdf>

**For citation:**

Rytova N.A., Belentsov V.N. Social and economic efficiency in measuring socio-economic contradictions: criteria and indicators. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(1): 27ECVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/27ECVN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 330.341

**Рытова Наталья Александровна**

ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», Донецк, Россия  
Декан факультета «Производственного менеджмента и маркетинга»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: [accsiuga@mail.ru](mailto:accsiuga@mail.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=863312](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=863312)

**Беленцов Владимир Николаевич**

ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», Донецк, Россия  
Профессор кафедры «Менеджмента в производственной сфере»

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: [belvn1962@mail.ru](mailto:belvn1962@mail.ru)

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=862951](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=862951)

## Социальная и экономическая эффективность в измерении социально-экономических противоречий: критерии и показатели

**Аннотация.** В статье установлено, что в социально-экономических системах технико-экономические отношения возникают как между индивидуумами, производящими товары и услуги, так и между ними и средствами производства; отношения экономической собственности возникают между собственниками средств производства, а также между ними и наемными работниками; организационно-экономические отношения являются промежуточным звеном между ними и в совокупности составляют производственные отношения. Установлена взаимосвязь экономических и социальных составляющих результативности и эффективности социально-экономической системы с технико-экономическими, организационно-экономическими и отношениями экономической собственности. Отмечено, что от технико-экономических отношений зависит экономическая результативность и эффективность, критериями которых являются объем выпущенных товаров и услуг и чистая прибыль, полученная от их реализации. Уточнено, что от этих отношений зависит и социальная результативность и эффективность, критериями которых выступают объем потребленных индивидуумами товаров и услуг и их сбережения. Авторы отмечают, что экономическая и социальная эффективности являются синтетическими характеристиками процесса производства, распределения, обмена и потребления, поскольку включает в себя соответствующие критерии результативности. Между экономической и социальной

эффективностью объективно существует дисбаланс, что, по мнению авторов, обусловлено главными социально-экономическими противоречиями. Это главные социально-экономические противоречия. Аргументировано, что по сбалансированности этих эффективностей можно судить об уровне социально-экономических противоречий. Обосновано, что критерием сбалансированности экономической и социальной результативности и эффективности является сберегаемая часть доходов индивидуумов, которая остается после затрат на конечное потребление. Аргументировано, что средняя и предельная склонность индивидуумов к потреблению и сбережению выступают статическими и динамическими показателями уровня социально-экономических противоречий.

**Ключевые слова:** результативность; сбалансированность; склонность к потреблению; склонность к сбережению; социально-экономические отношения; уровень противоречий; эффективность

### Введение

Общеизвестно, что противоречия являются движущей силой развития социально-экономической системы, главная цель которой — удовлетворение закономерно растущих потребностей индивидуумов и общества. Обострение социально-экономических противоречий негативно влияет на удовлетворение их потребностей. Выход этих противоречий за критический уровень может радикально изменить социально-экономическую систему. Чтобы этого не допустить, социально-экономические противоречия необходимо их регулировать. Здесь кроме проблемы измерения их уровня возникает вопрос. Поскольку социально-экономических противоречий множество, то какие из них необходимо измерять?

Противоречия могут быть контрарными или контрадикторными [1, с. 19]. В научной литературе существует множество публикаций по поводу классификации социально-экономических противоречий [2–5]. Например, в работе [5], но нет методов измерения их уровня. Есть математические подходы к количественной оценке уровня противоречий, но только в технических системах, например, в амбивалентных системах. Под ними «понимаются системы, в которых реализуется закон единства и борьбы противоположностей, в результате чего между элементами системы возникают различного рода противоречивые отношения: от дружественных до антагонистических» [6]. Предложенный в работе [6] подход позволяет количественно измерять уровень противоречий, но только в технических системах. По утверждению автора, в социальной системе такой возможности нет. Поэтому, как правило, в этом случае измерение противоречий сводится к оценке по не метрической номинальной или порядковой шкале измерения. Например, легко, средне и трудно разрешимые противоречия или более простые и более сложные противоречия [5].

В социально-экономической системе противоречия возникают между противоположными интересами индивидуумами по поводу удовлетворения закономерно развивающихся своих потребностей и потребностей общества [7]. В работе [8] этот процесс связывается с результативной эффективностью социально-экономической системы как комплекса экономической и социальной результативности и эффективности. Их величина зависит от свойств социально-экономических отношений по поводу производства распределения обмена и потребления товаров и услуг. В этих отношениях объективно существуют соответствующие социально-экономические противоречия. Очевидно, имеет смысл именно эти противоречия связать с социальной и экономической результативностью и эффективностью, а по их сбалансированности судить об уровне всех социально-экономических

противоречий. Это требует определения соответствующего критерия и количественного показателя.

### **Цель исследования**

Установить взаимосвязь социально-экономических отношений по поводу производства, распределения обмена и потребления товаров и услуг с экономической и социальной результативностью и эффективностью, обосновать критерий и показатели их сбалансированности.

### **Методы исследования**

Для проведения исследования использовались следующие методы: сравнительный, статистический, математический анализы, анализ и обобщение научных исследований и статей. В качестве материалов выступили ранее проведенные учеными-экономистами исследования, а также аналитические данные Евросоюза, Российской Федерации и Республики Беларусь.

### **Исследование**

Главной целью функционирования и развития социально-экономической системы является удовлетворение закономерно развивающихся потребностей индивидуумов и общества. Индивидуумы, как носители потребительной силы, выступают ее главными элементами. Часть из них, которая занята производством товаров и услуг, вместе со средствами производства составляет производительные силы социально-экономической системы. Здесь возникают главные социально-экономические противоречия в технико-экономических, организационно-экономических и отношениях экономической собственности. В совокупности эти отношения являются формами развития системы производительных сил, но не ее элементами.

Технико-экономические отношения возникают как между индивидуумами, производящими товары и услуги, так и между ними и средствами производства. Очевидно, свойства этих отношений определяются профессиональными свойствами индивидуумов и техническими свойствами средств производства. Между индивидуумами технико-экономические противоречия возникают в результате разного уровня профессиональной подготовки, а между ними и средствами производства — в результате несоответствия уровня профессиональной подготовки техническому уровню средств производства.

От уровня технико-экономических противоречий зависит эффективность производства товаров и услуг. В этом процессе средства производства как таковые производительности не имеют. Только в процессе взаимодействия с трудом возникает синергетическая производительная сила, которая и характеризует производительностью труда. Она измеряется соотношением количества произведенных товаров и услуг с численностью индивидуумов, занятых их производством. То есть производительность труда характеризует экономическую результативность [8]. Очевидно, что она зависит от уровня технико-экономических противоречий в социально-экономической системе.

Количественный рост произведенных товаров и услуг зависит не только от производительности труда. Он и ограничивается потребительским спросом, который, в свою очередь, зависит от доходов индивидуумов, из которых они осуществляют затраты на конечное потребление. Оставшаяся часть является критерием социальной эффективности [8]. То есть от

уровня технико-экономических противоречий также зависит и социальная эффективность социально-экономической системы.

Согласно СНС 2008 первичными источниками формирования доходов индивидуумов являются оплата труда наемных работников, потребляемая часть чистой прибыли и налоги государства на производство и импорт, а также на доходы индивидуумов, производящих товары и услуги<sup>1</sup>. Из чистой прибыли капитализируемая часть тратится на количественное и качественное повышение технического уровня средств производства. Очевидно, чем больше таких затрат, тем выше технический уровень средств производства. Если профессиональный уровень подготовки индивидуумов, производящих товары и услуги, остается прежним, то технико-экономические противоречия обостряются.

Оплата труда наемных работников является наиболее значимой частью доходов индивидуумов социально-экономической системы. Другими по степени значимости выступают социальные выплаты индивидуумам из государственного бюджета, где налоговые поступления от производства и с доходов индивидуумов составляют его наибольшую часть. В любом случае величина прибыли и других источников формирования доходов индивидуумов зависит от производительности труда. Отсюда можно утверждать, что технико-экономические отношения и отношения экономической собственности взаимосвязаны.

Распределение чистой прибыли на потребление и капитализацию определяется собственниками средств производства, или индивидуумами, которым делегировано это право распоряжения собственностью. По этому поводу между собственниками средств производства возникает контрадикторное противоречие в отношении экономической собственности. Но в этих отношениях основным является контрарное противоречие, которое возникает между прямо противоположными интересами собственников средств производства и интересами наемных работников по поводу распределения добавленной стоимости между прибылью и оплатой труда.

Прибыль выступает критерием экономической эффективности, а доходы индивидуумов — критерием социальной эффективности. В результате экономическая и социальная составляющие результативной эффективности социально-экономической системы связаны с технико-экономическими и отношениями экономической собственности, а, следовательно, и с соответствующими противоречиями в этих отношениях по поводу распределения доходов между индивидуумами. Чем ниже их уровень, тем выше экономическая и социальная результативность и эффективность социально-экономической системы, и наоборот. То есть эти виды результативности и эффективности в комплексе характеризуют технико-экономические отношения, отношения экономической собственности и их взаимосвязь.

Организационно-экономические отношения являются промежуточным звеном между технико-экономическими и отношениями экономической собственности, которые в совокупности составляют производственные отношения<sup>2</sup> [9, с. 643]. Эти отношения возникают непосредственно в процессе производства товаров и услуг «валового» потребления, использования товаров и услуг промежуточного потребления, а также первичного распределения доходов от их реализации в процессе обмена. Экономическая результативность и эффективность выпуска товаров и услуг зависит от управления их производством,

---

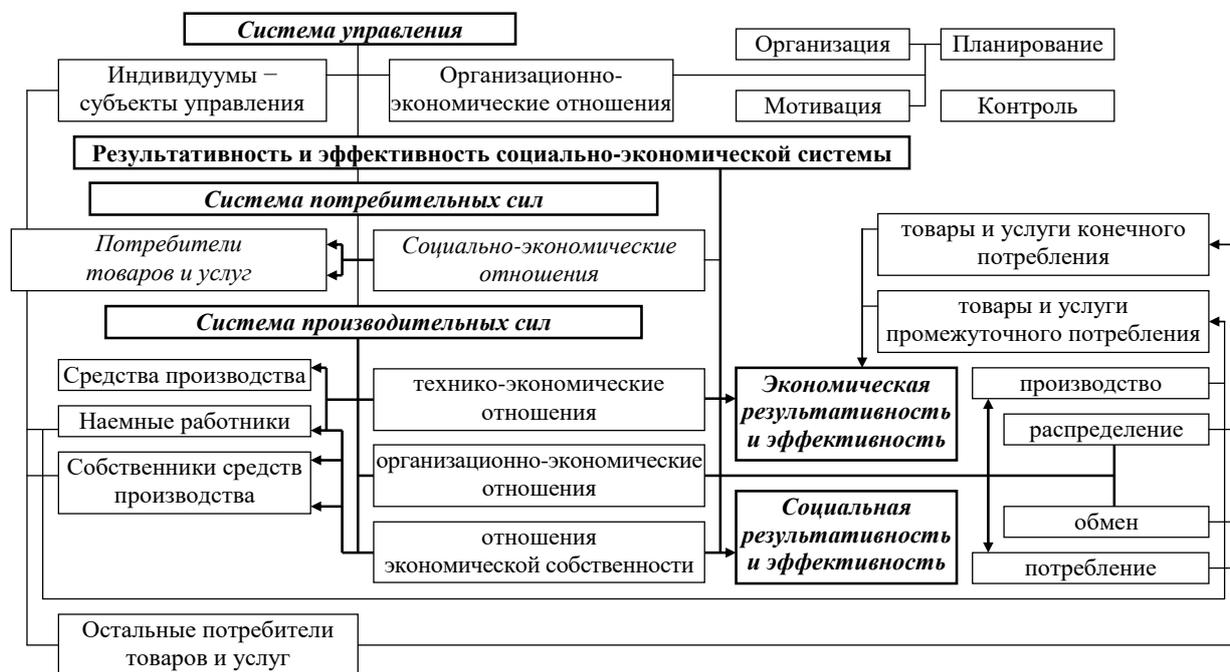
<sup>1</sup> Система национальных счетов 2008 / Европейская комиссия, Международный валютный фонд, Организация экономического сотрудничества и развития, Организация Объединенных Наций, Всемирный банк. — 2012. — URL: <https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/docs/sna2008russian.pdf> (дата обращения: 27.12.2022 г.).

<sup>2</sup> Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 2: К–П / Ред. кол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. — К.: Видавничий центр «Академія», 2002. — 848 с.

распределением, обменом и потреблением товаров и услуг как промежуточного, так и конечного использования. Следовательно, экономическая результативность и эффективность зависят от организационно-экономических отношений.

Организационно-экономические отношения возникают и вне сферы производства. Это отношения между наемными работниками, собственниками средств производства и остальными потребителями по поводу распределения, обмена и использования товаров и услуг конечного потребления. Объем их потребления, количество индивидуумов и их затраты на конечное потребление определяют социальную результативность и эффективность социально-экономической системы [8]. Очевидно, что эти социальные характеристики также зависят от организационно-экономических отношений, которые возникают по поводу распределения, обмена и потребления товаров и услуг конечного использования.

Таким образом, экономическая и социальная результативности и эффективности социально-экономической системы определяется технико-организационными, организационно-экономическими и отношениями экономической собственности, которые возникают в системе потребительных и производительных сил по поводу производства распределения, обмена, промежуточного и конечного потребления товаров и услуг (рис. 1). Вполне логично, что возникающие в этих отношениях противоречия влияют на экономическую и социальную результативности и эффективности социально-экономической системы. Изменение уровня противоречий может, как снижать, так и повышать их или по-разному влиять на их соотношение. Очевидно, по этому соотношению можно судить об уровне социально-экономических противоречий.



**Рисунок 1.** Взаимосвязь социально-экономических отношений и противоречий с экономической и социальной результативностями и эффективностями социально-экономической системы (составлено авторами)

Экономический эффект от производства и реализации товаров и услуг определяет прибыль собственников средств производства, а социальный эффект — сберегаемая часть доходов индивидуумов, которая остается после затрат на конечное потребление. Они являются критериями экономической и социальной эффективностей. Очевидно, что они прямо связаны с экономическим и социальным результатами: с объемом реализации произведенных товаров и

услуг как промежуточного, так и конечного использования и с объемом потребленных товаров и услуг конечного использования соответственно. То есть с критериями экономической и социальной результативностями. Но критерии экономической и социальной эффективности являются результатом синтеза критериев экономической и социальной результативностей и затрат на производство и потребление товаров и услуг. То есть они позволяют прямо судить об эффективности и косвенно о результативности социально-экономической системы.

Критерии экономической и социальной эффективности имеют противоположную направленность. Это следует из контрастного противоречия в отношениях экономической собственности между интересами наемных работников и собственников средств производства. В результате между экономической и социальной эффективностями объективно существует дисбаланс. Невозможно увеличить любую из них, не уменьшив другую. Это лежит в основе понимания эффективности по Парето, как такого состояния «общественного сектора, что никакое другое достижимое размещение благ не сможет увеличить уровень полезности никого из индивидов без понижения его для кого-нибудь еще»<sup>3</sup>. Очевидно, по величине дисбаланса между экономической и социальной эффективностями можно судить об уровне социально-экономических противоречий.

Прибыль собственников средств производства и оплата труда наемных работников являются структурными элементами добавленной стоимости в доходах от производства и реализации товаров и услуг. Согласно СНС 2008 они являются элементами первичного распределения доходов на стадии производства. Третьим элементом выступают чистые налоги на производство и импорт. От них зависит наибольшая часть доходов государственного бюджета, большая часть из которых перераспределяется между остальными индивидами.

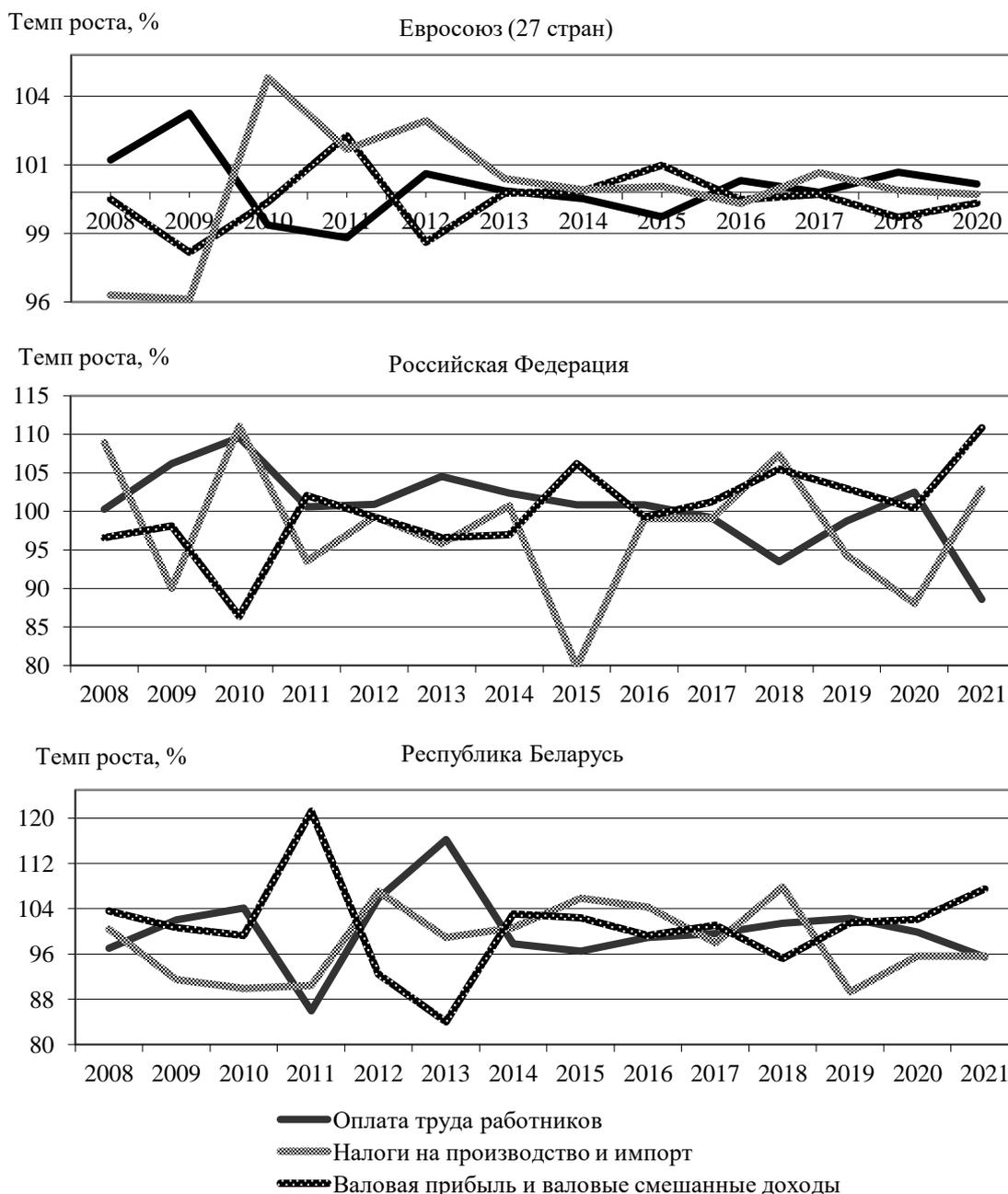
## Результаты

Структурные элементы первичного распределения доходов на стадии производства являются противоположностями, поскольку интересы наемных работников, собственников средств производства и государства противоречивы. Но интересы наемных работников и собственников средств производства являются контрастными противоположностями, а в противоречии с интересами государства они выступают контрадикторными противоположностями. В любом случае эти противоположные интересы связаны социально-экономическими отношениями, где объективно существуют соответствующие противоречия по поводу первичного распределения доходов от производства и реализации товаров и услуг. Очевидно, что увеличение части прибыли приводит к снижению доли оплаты труда наемных работников. Это обусловлено контрастностью их противоположных интересов. Из-за контрадикторности их интересов и интересов государства повышение доли чистых налогов на производство по-разному влияет на изменение доли остальных структурных элементов первичного распределения доходов на стадии производства.

Например, колебания доли оплаты труда наемных работников и доли валовой прибыли (валового смешанного дохода) собственников средств производства в структуре ВВП происходят закономерно в противофазе. Это закономерно для Евросоюза, для Российской Федерации и для Республики Беларусь. Это подтверждает контрастность противоположных интересов наемных работников и собственников средств производства по поводу распределения добавленной стоимости. В динамике их интересов с противоположными интересами государства, за исключением отдельных случаев, такой закономерности нет. Это

<sup>3</sup> Павловская Т.О. Принцип Парето-эффективности и функционирование общественного сектора. — URL: [https://spravochnick.ru/ekonomika/princip\\_pareto-effektivnosti\\_i\\_funkcionirovanie\\_obschestvennogo\\_sektora](https://spravochnick.ru/ekonomika/princip_pareto-effektivnosti_i_funkcionirovanie_obschestvennogo_sektora) (дата обращения: 04.01.2023 г.).

подтверждает контрадикторность противоположных интересов наемных работников и государства, собственников средств производства и государства. В любом случае социально-экономические противоречия обостряются в период финансовых и экономических кризисов.



**Рисунок 2.** Динамика доли элементов добавленной стоимости в структуре ВВП (составлено авторами по данным<sup>4, 5, 6</sup>)

<sup>4</sup> Data Browser / Eurostat. — URL: [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/explore/all/all\\_themes](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/explore/all/all_themes) (дата обращения: 20.12.2022 г.).

<sup>5</sup> Национальные счета / Федеральная служба государственной статистики. — URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accouunts> (дата обращения: 20.12.2022 г.).

<sup>6</sup> Национальные счета / Национальный статистический комитет Республики Беларусь — URL: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators> (дата обращения: 20.12.2022 г.).

Если судить по колебаниям темпов роста структурных элементов добавленной стоимости, то степень их обострения, очевидно, зависит от уровня развития социально-экономической макросистемы, о котором можно судить по среднему душевому ВВП. Например, в Евросоюзе, где он самый высокий, структурная динамика элементов добавленной стоимости в период 2008–2011 г. ниже. В Республике Беларусь — наоборот. В Российской Федерации среднего душевого ВВП выше, чем в Республике Беларусь, но ниже, чем в Евросоюзе. Соответственно и структурная динамика элементов добавленной стоимости. Вместе с тем, существуют различные значимые внутренние и внешние факторы, которые оказывают значимое влияние на структурные противоречия в социально-экономической макросистеме. (рис. 2).

Вполне логично, разрешению социально-экономических противоречий способствует экономический рост. В результате увеличивается производство потребляемых товаров и услуг, оплата труда, прибыль, налоги государства, а, следовательно, и доходы всех индивидуумов и их сберегаемая часть. То есть повышается социальная и экономическая результативности и эффективности социально-экономической системы. В реальной действительности их соотношение может быть разным, но только при рациональном их сочетании достигается максимально возможная результативность и эффективность. Таким образом, сбалансированность экономической и социальной эффективностей может быть мерой социально-экономических противоречий. Здесь возникает вопрос, что является критерием сбалансированности экономической и социальной эффективностей?

Критерий сбалансированности экономической и социальной эффективностей целесообразно определять из главной цели социально-экономической системы — производство материальных и нематериальных экономических благ для удовлетворения закономерно развивающихся потребностей ее индивидуумов. Они удовлетворяются за счет затрат на конечное потребление из их доходов. Часть доходов индивидуумов начинает сберегаться, если их потребности в определенной мере удовлетворены. Тогда, сберегаемая часть доходов индивидуумов может выступать критерием сбалансированности экономической и социальной эффективностей социально-экономической системы, а, следовательно, и мерой социально-экономических противоречий.

Доля сберегаемой части зависит от величины доходов индивидуумов и их затрат на конечное потребление. По утверждению Дж.М. Кейнса, «...более высокий абсолютный уровень дохода, как правило, будет вести к увеличению разрыва между доходом и потреблением. Ведь побуждение к удовлетворению неотложных первостепенных нужд человека и его семьи обычно представляет собой более сильный мотив, чем побуждение к накоплению, и последнее только тогда начинает проявляться в полную силу, когда достигнут известный уровень благосостояния» [10, с. 37]. Развивая это положение, ученый ввел понятие предельной склонности к потреблению (*MPC* — marginal propensity to consume), как часть единицы потребляемого дохода, а для сберегаемой части единицы дохода — предельной склонности к сбережению (*MPS* — marginal propensity to save).

Математически  $MPC = \lim_{\Delta C \rightarrow 0} \frac{\Delta C}{\Delta D}$  и  $MPS = \lim_{\Delta S \rightarrow 0} \frac{\Delta S}{\Delta D}$ , где  $\Delta D$ ,  $\Delta S$  и  $\Delta C$  — прирост

дохода, сбережений и затрат на потребление соответственно. Исходя из математического содержания, предельная склонность к потреблению или сбережению является производной соответствующих функций, где аргументом выступает доход. В любом случае они характеризуют скорость изменения критерия сбалансированности и рационального сочетания параметров составляющих результативной эффективности СЭС. Первообразными предельной склонности к потреблению или сбережению являются средняя склонность к потреблению (*APC* — average propensity to consume) и сбережению (*APS* — average propensity to save).

Математически они определяются как удельный вес затрат на конечное потребление и сбережений в доходах индивидуумов —  $APC = \frac{C}{D}$  и  $APS = \frac{S}{D}$ , где  $D$ ,  $S$  и  $C$  — величина дохода, сбережений и затрат на потребление соответственно.

Очевидно, что  $APC$  и  $APS$  являются статическими, а  $MPC$  и  $MPS$  — динамической характеристикой процесса потребления и накопления сбережений индивидуумов, а, следовательно, статическими и динамическими показателями уровня социально-экономических противоречий. Значения  $APC$ ,  $APS$ ,  $MPC$  и  $MPS$  находятся в интервале от 0 до 1. При  $APC = 1$  и  $APS = 0$  весь доход потребляется. Если  $MPC = 1$  и  $MPS = 0$ , то весь прирост дохода направляется на потребление. Такая ситуация возникает при низких доходах индивидуумов. То есть в этом случае уровень социально-экономических противоречий самый высокий. Сбережения появляются, когда их потребности в определенной мере удовлетворены. Ситуация, когда  $APC = 0$ ,  $APS = 1$  и  $MPC = 0$ , а  $MPS = 1$  в реальности не существует. Это означает, что индивидуум ничего не потребляет, следовательно, нет социально-экономических отношений и противоречий, то есть, нет социально-экономической системы.

Очевидно, что в интервале значений показателей предельной склонности к потреблению и сбережению от 0 до 1 есть оптимальное значение, при котором социально-экономические противоречия наиболее разрешены.

### Выводы

В социально-экономической системе главные противоречия возникают между индивидуумами в системе потребительных сил, где индивидуумы производительных сил являются их частью. Эти противоречия возникают в отношениях по поводу производства, распределения, обмена и потребления. В этих отношениях определяющими являются технико-экономические, организационно-экономические и отношения экономической собственности.

Технико-экономические отношения взаимосвязаны с отношениями экономической собственности. Это отношения между собственниками средств производства по поводу распределения чистой прибыли, между собственниками средств производства, наемными работниками и государством по поводу распределения добавленной стоимости на первичной стадии распределения доходов от производства и реализации товаров и услуг. В совокупности от этих отношений зависит экономическая и социальная результативности и эффективности социально-экономической системы.

Организационно-экономические отношения связывают технико-экономические отношения и отношения экономической собственности. Они возникают по поводу управления этими отношениями в процессе производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, как промежуточного, так и конечного назначения. Очевидно, что и от организационно-экономических отношений в системе управления зависит экономическая и социальная результативности и эффективности этих процессов.

Критерием сбалансированности экономической и социальной результативной эффективности выступает сберегаемая часть доходов индивидуумов, которая остается после затрат на конечное потребление товаров и услуг. Этот критерий определяет статические и динамические характеристики сбалансированности экономической и социальной эффективностей, которые характеризуют уровень социально-экономических противоречий.

Статическими показателями являются средние склонности к потреблению или сбережению, а динамическими — их предельные значения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Левин Г.Д. Противоположности и противоречия [Электронный ресурс] / Г.Д. Левин // Epistemology & Philosophy of Science. — 2007. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivopolozhnosti-i-protivorechiya> (дата обращения: 16.12.2022 г.).
2. Вьяккерев Ф.Ф. Предметное противоречие и его теоретический «образ» / Ф.Ф. Вьяккерев // Диалектическое противоречие. — М.: Политиздат, 1979. — 343 с. — С. 59–77.
3. Оруджев З.М. Формально-логическое и диалектическое противоречия. Различие структур / З.М. Оруджев // Диалектическое противоречие. — М.: Политиздат, 1979. — 343 с. — С. 78–95.
4. Сидоренков А.В. Внутригрупповые противоречия, конфликты и эффективность групп в организации: монография / А.В. Сидоренков, О.Ю. Шипитько. — Ростов н/Д: Мини Тайп, 2017. — 216 с.
5. Смирнов И.К. Противоречия собственности: становление, разрешение, развитие / И.К. Смирнов, О.И. Смирнова. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. — 160 с.
6. Кирий В.Г. Амбивалентные системы: гармония и дисгармония противоположностей: монография / В.Г. Кирий; Министерство образования и науки РФ, Иркутский национальный исследовательский технический университет. — Иркутск: Изд-во Иркутского нац. исслед. технического ун-та, 2018. — 282 с.
7. Рязанова О.Е. Горизонты протоимпрессии противоречий экономических интересов / О.Е. Рязанова // Горизонты экономики — 2018, № 5(45). — С. 62–68.
8. Беленцов В.Н. Результативная эффективность социально-экономических систем: препринт / В.Н. Беленцов, А.В. Родионов, Н.А. Рытова. — Донецк: Фолиант, 2020. — 80 с.
9. Беленцов В.Н. Комплексная оценка результативной эффективности социально-экономических систем / В.Н. Беленцов, Н.А. Рытова // Экономика строительства и городского хозяйства. — 2020. — Том 16, № 3. — С. 129–140.
10. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег [Электронный ресурс] / Дж.М. Кейнс. — URL: <https://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf> (дата обращения 28.12.2022 г.).

**Rytova Natalya Alexandrovna**

Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People's Republic, Donetsk, Russia  
E-mail: [acciuiga@mail.ru](mailto:acciuiga@mail.ru)  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=863312](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=863312)

**Belentsov Vladimir Nikolaevich**

Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People's Republic, Donetsk, Russia  
E-mail: [belvn1962@mail.ru](mailto:belvn1962@mail.ru)  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=862951](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=862951)

## **Social and economic efficiency in measuring socio-economic contradictions: criteria and indicators**

**Abstract.** The article establishes that in socio-economic systems, technical and economic relations arise both between individuals producing goods and services, and between them and the means of production; economic property relations arise between the owners of the means of production, as well as between them and employees; organizational and economic relations are an intermediate link between them and together constitute production relations. The relationship between the economic and social components of the effectiveness and efficiency of the socio-economic system with the technical, economic, organizational, economic and economic property relations has been established. It is noted that economic performance and efficiency depend on technical and economic relations, the criteria of which are the volume of goods and services produced and the net profit received from their sale. It is clarified that both social performance and efficiency depend on these relations, the criteria of which are the volume of goods and services consumed by individuals and their savings. The authors note that economic and social efficiency are synthetic characteristics of the process of production, distribution, exchange and consumption, since it includes the relevant performance criteria. There is objectively an imbalance between economic and social efficiency, which, according to the authors, is due to the main socio-economic contradictions. These are the main socio-economic contradictions. It is argued that the balance of these efficiencies can be used to judge the level of socio-economic contradictions. It is substantiated that the criterion for balancing economic and social performance and efficiency is the saved part of the income of individuals, which remains after the cost of final consumption. It is argued that the average and marginal propensity of individuals to consume and save are static and dynamic indicators of the level of socio-economic contradictions.

**Keywords:** effectiveness; balance; propensity to consume; propensity to save; socio-economic relations; the level of contradictions; efficiency