

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № 3 / 2024, Vol. 16, Iss. 3 <https://esj.today/issue-3-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/29ECVN324.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Костенко, О. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в системе национальной экономики / О. В. Костенко, А. А. Карсаков // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № 3. — URL: <https://esj.today/PDF/29ECVN324.pdf>

**For citation:**

Kostenko O.V., Karsakov A.A. Agricultural policy in the national economic system. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024;16(3): 29ECVN324. Available at: <https://esj.today/PDF/29ECVN324.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 338.43.02

**Костенко Ольга Владимировна**

ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнологический университет», Киров, Россия

Доцент кафедры «Бухгалтерского учета и финансов»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: [kostenko.ov@list.ru](mailto:kostenko.ov@list.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3689-3413>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=488569](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=488569)

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57202920561>

**Карсаков Андрей Александрович**

ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнологический университет», Киров, Россия

Аспирант

E-mail: [karsakov\\_andrey@mail.ru](mailto:karsakov_andrey@mail.ru)

## Государственное регулирование сельского хозяйства в системе национальной экономики

**Аннотация.** Исследование посвящено вопросам методологии аграрной политики, в том числе основаниям для государственного вмешательства в аграрную экономику. Цель исследования — обосновать значение и методологические основы для постановки целей государственного регулирования сельского хозяйства в системе национальной экономики. Государственное регулирование экономики находит выражение в экономической политике государства, в ее основе лежат интересы нации. Поддержка приоритетных отраслей осуществляется в поле промышленной политики страны, к которому в современном «широком» понимании относят также сельское хозяйство, торговлю, сферу услуг и др. Однако особое положение сельского хозяйства в национальных экономиках подтверждает тот факт, что во всем мире государственное регулирование сельского хозяйства принято обозначать особым термином «аграрная политика». Аграрная политика выстраивается по двум направлениям: регулирование развития отраслей сельского хозяйства и регулирование развития сельских территорий. В ходе исследования определены три ключевые причины для вмешательства государства в аграрную сферу. Во-первых, это угрозы продовольственной безопасности страны. Зависимость от импорта продовольствия может быть использована как рычаг давления на внешнюю политику страны и для влияния на ее внутреннюю стабильность. Во-вторых, для сельского хозяйства характерны высокие ценовые и другие риски («ножницы» цен, волатильность и др.). Данные факторы оказывают разрушительное воздействие на экономику сельского хозяйства и ограничивают возможности ее устойчивого развития. В-третьих, значительный разрыв в развитии сельских и городских территорий стал мощным

ограничителем для развития сельского хозяйства и отдельной социальной проблемой. Уточненные методологические подходы могут иметь теоретическую и практическую значимость для постановки целей государственного регулирования сельского хозяйства, в том числе в отношении отраслей и секторов АПК. Результаты исследования будут в дальнейшем положены в основу разработки предложений по совершенствованию системы государственной поддержки виноградарства и виноделия России.

**Ключевые слова:** аграрная политика; промышленная политика; государственное регулирование; сельское хозяйство; продовольственная безопасность; ценовые риски; устойчивое развитие

## Введение

Вопросы регулирования национальной экономики государством активно обсуждаются учеными с начала XX века. Классическая экономическая теория полагала, что развитие экономики обеспечивается институтом конкуренции. А.<sup>о</sup>Смит<sup>1</sup> назвал его «невидимой рукой рынка». Позднее А. Маршалл<sup>2</sup> показал, что рыночное равновесие на реальных рынках — лишь частный случай. За последнее столетие развитие технологий и организационных форм в экономике привело к кардинальному усложнению конкуренции и конкурентных отношений [1], которое все более отдаляет модели и методы конкуренции на большинстве рынков от классической модели совершенной конкуренции. Этому способствуют тенденции возрастающей концентрации капитала, формирования устойчивых цепочек создания стоимости, усложнения экономических связей.

Впервые неспособность рыночной экономики к саморегулированию ярко проявилась в период мирового экономического кризиса 1930-х, получившего название Великой депрессии. Осмысление новых проблем и поиск решений привели к формированию экономической школы, получившей название «кейнсианство». Дж.М.<sup>о</sup>Кейнс<sup>3</sup> показал необходимость государственного вмешательства. Экономика монополистического капитализма не способна к полноценному саморегулированию и порождает периодические кризисы. Их предотвращение и стабилизация экономики возможны только с помощью государства [2].

Теория государственного регулирования основана на изучении поведения не отдельных субъектов экономики, но национальной экономики в целом. Макроэкономика отслеживает экономический рост и экономические циклы, инфляцию и безработицу, международную торговлю и валютные курсы, финансовые рынки [3].

В этой системе государство рассматривается как самостоятельный (и влиятельный) экономический агент наравне с домохозяйствами, фирмами и иностранным сектором. Задача макроэкономики — обосновать методы регулирования поведения экономических агентов и оптимизации их деятельности в условиях ограниченных ресурсов [4]. На практике это находит выражение в *макроэкономической политике государства*, конечной целью которой является обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности населения на основе экономического роста.

<sup>1</sup> Smith, A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. В 2 т., Т. 1. / A. Smith. — London, 1776. — 590 с.

<sup>2</sup> Marshall, A. Principles of Economics. Т. 1. / A. Marshall. — London: Macmillan and Co, 1890. — 754 с.

<sup>3</sup> Keynes, J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money / J.M. Keynes — Palgrave Macmillan, 1936. — 472 с.

В дальнейшем сфера государственного регулирования вышла за рамки макроэкономики. *Экономическая политика* современных государств охватывает более широкий круг направлений регулирования, среди которых в контексте отраслевого развития можно выделить следующие сферы и задачи [5]:

- национальная экономическая безопасность;
- инновационное развитие экономики;
- структурная диверсификация экономики;
- развитие приоритетных отраслей экономики и другие.

В основе экономической политики лежат *национальные интересы* [6]. Эволюция национальных интересов и экономической политики в новейшей истории России показана в исследованиях А.Е. Городецкого и С.Н. Митякова [7]. В действующей «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 2021 года<sup>4</sup> особо стоит отметить следующие национальные интересы, в контексте настоящего исследования:

- в социальной сфере — сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;
- в экономической сфере — устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;
- в международной сфере — поддержание стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности, правовых основ международных отношений.

Поддержка приоритетных отраслей экономики находит выражение в *промышленной политике*. В России распространено мнение, согласно которому к объектам промышленной политики относят только отрасли промышленности. Такое определение термина «промышленная политика» дано в статье 3 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации».<sup>5</sup> Часто это связывают с буквальным переводом термина «industrial policy» [8].

Анализ новейших публикаций показывает, что промышленная политика не ограничена отраслями промышленности. Происходит расширение понятия на другие отрасли, в том числе на сельское хозяйство [9].

Ряд исследователей [11] считают необходимым в поиске источников экономического роста использовать инструменты промышленной политики для сферы услуг, а также для малых и средних предприятий. В любом случае логика государственного регулирования, как промышленности, так и других отраслей и секторов экономики во многом схожа.

Так, в ретроспективе этапов промышленной политики России А.А. Афанасьева [11], отчетливо видны приоритеты аграрной политики страны, начиная с поддержки АПК с 2006 года и до новейших целевых установок по увеличению экспорта и обеспечению технологического суверенитета АПК (табл. 1).

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Режим доступа URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/) (дата обращения 26.05.2024).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 12.12.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) «О промышленной политике в Российской Федерации» // Режим доступа URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/) (дата обращения 26.05.2024).

Таблица 1

**Ретроспектива этапов промышленной политики России**

Период	Этап промышленной политики
2000–2003	Политика структурной перестройки
2004–2007	Вертикальная отраслевая политика
2008–2009	Компенсационная промышленная политика
2010–2014	Технологическая промышленная политика
2014–2018	Политика импортозамещающей индустриализации
2018–2021	Политика цифровой трансформации
2022 — по настоящее время	Политика технологического суверенитета

*Составлено авторами по данным А.А. Афанасьева [11]*

Промышленная политика направлена на изменение секторальной структуры экономики для ускорения экономического роста [12] и обширно применяется государствами по всему миру [13]. Классические примеры объектов промышленной политики — зарождающиеся отрасли либо производство в отстающих регионах. Новейшие тенденции в мировом и национальном развитии определяют новые требования и новые подходы к реализации промышленной политики. С развитием методов конкуренции и усложнением организационных структур бизнеса объектами развития становятся также отраслевые и территориальные комплексы, цепочки создания ценности, кластерные структуры [14].

Как и во многих аспектах экономического развития, происходят институциональные изменения в сфере государственного регулирования. Успех промышленной политики все чаще связывают с переходом к «мягкой» промышленной политике в формате сотрудничества государства и бизнеса в выборе направлений и методов регулирования [15]. В меняющихся условиях поиск направлений совершенствования промышленной политики продолжается. Неизменным остается подчиненность промышленной политики национальным интересам страны и целям реализуемой макроэкономической политики.

Особое положение сельского хозяйства в экономической структуре страны подтверждается тем, что сферу его государственного регулирования во всем мире принято обозначать особым термином «аграрная политика». В контексте «широкого» понимания промышленной политики аграрная политика является ее частью, имеет специфические особенности, но при этом соответствует и подчиняется базовым положениям общей промышленной политики. Следует также отметить, что область аграрной политики шире рамок отраслевого регулирования. А.В. Петриков [16], анализируя современную аграрную политику, разделяет ее на две области: агропродовольственная политика и сельская политика. Первая относится к политике регулирования отраслей и рынков, вторая — в значительной степени к направлениям социальной политики. Идеология аграрной политики выходит за рамки защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и починяется интересам всего общества. Аграрная политика реализуется в контексте стратегических приоритетов, целей и задач развития страны [17].

Исследование, представленное в данной статье, является частью научной работы по разработке методологических подходов и практических инструментов для совершенствования системы государственной поддержки виноградарства и виноделия в составе аграрной политики Российской Федерации.

Цель данного этапа исследований — определить значение и методологическую основу для постановки целей государственного регулирования сельского хозяйства в системе национальной экономики.

## Материалы и методы

В процессе исследования использованы положения теории государственного регулирования экономики, теории аграрной политики, системный подход в экономике, методы анализа и систематизации научных публикаций. Информационно-эмпирической базой исследования послужили научные публикации по теме исследования.

## Результаты и обсуждение

Научное обоснование государственного вмешательства в аграрную экономику должно быть основано на понимании проблем, которые оно призвано нивелировать. П. Самуэльсон в фундаментальном труде «Экономикс» [18] посвятил отдельную главу проблемам регулирования сельского хозяйства, назвав его «несчастливым пасынком природы» и одновременно «любимым сыном правительства». Обзор публикаций российских исследователей выявил широкий спектр мнений по этому поводу:

- ортодоксальные позиции об «абсолютном преимуществе сельского хозяйства при распределении государственной помощи по сравнению с другими отраслями» [19];
- структурированные исследования объективных причин поддержки сельского хозяйства, хорошим примером которых является работа Л.Н. Даниленко<sup>6</sup>, с кратким перечнем из четырех аргументов для обоснования государственной поддержки аграрного сектора;
- и даже возражения против излишне широкой поддержки аграрного сектора, поскольку вмешательство в равновесные рынки сопряжено с потерями общественного благосостояния, а политический процесс в этой системе далеко не оптимален.<sup>7</sup>

Рассмотрим *особенности сельского хозяйства*, на основании которых чаще всего доказывают необходимость системного вмешательства государства в развитие аграрной экономики. Как показал обзор научных публикаций, к ним относятся продовольственная безопасность; низкая конкурентоспособность сельского хозяйства в сравнении с другими отраслями; диспаритет цен; волатильность цен и доходов; низкий фактический уровень развития отрасли и сельских территорий; проблемы природопользования и экологии.

*Продовольственная безопасность*, и соответственно, продовольственная независимость страны в полной мере зависят от уровня развития отечественного сельского хозяйства. Неудивительно, что данный фактор отмечается в подавляющем большинстве исследований [20–22]. Скорость изменения внешнеэкономических условий нарастает. Зависимость от импорта продовольствия может использоваться как рычаг давления на внешнюю политику страны и для влияния на ее внутреннюю стабильность. Действующей Доктриной продовольственной безопасности<sup>8</sup> Российской Федерации поставлены задачи по самообеспеченности продовольствием, а также по его физической и экономической доступности. Это шире рамок

<sup>6</sup> Даниленко Л.Н. Государственное регулирование современной рыночной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. — Санкт-Петербург, 2006. — 28 с. — URL: <https://new-disser.ru/avtoreferats/01002936867.pdf?ysclid=ldl107mjs585754399> (дата обращения 26.05.2024).

<sup>7</sup> Шик О.В. Эффективность государственной агропродовольственной политики в России на региональном уровне: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. — Москва, 2004. — 26 с. — URL: <https://www.iep.ru/files/persona/shick/autoref-shick.pdf> (дата обращения 26.05.2024).

<sup>8</sup> Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Режим доступа URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/) (дата обращения 26.05.2024).



экономических проблем. Развитие национального сельского хозяйства имеет стратегическое значение.

Особое отношение к сельскому хозяйству характерно для экономической политики многих стран мира. Исследуя аграрную политику северных европейских стран, Н.В. Сыромолотова [23] приводит опыт Финляндии. До присоединения к ЕС страна долгое время субсидировала неконкурентоспособное производство зерна для поддержания продовольственной безопасности. Да и сейчас в Евросоюзе, по утверждению Т.М. Полушкиной [24], совокупный объем субсидирования и косвенных мер поддержки превышает годовую прибыль фермеров.

Следующие аргументы — это ряд особенностей сельского хозяйства, которые, по мнению исследователей, делают бизнес в этой сфере «на свободном рынке неконкурентоспособным в сравнении с другими отраслями экономики» [25]. Традиционно в этом списке упоминают сложности, связанные с использованием земли и живых организмов, высокие природно-климатические риски, ярко выраженную сезонность производства, длительный производственный цикл, пространственную рассредоточенность объектов [25; 26]. Все они *связаны со спецификой сельскохозяйственных технологий*, приводят к дополнительным расходам и более высоким отраслевым рискам. Однако множество других отраслей несут даже более высокие расходы и риски технического и технологического характера (лесопромышленный комплекс, строительный комплекс и другие). Значительная часть этих проблем решается путем перехода к более совершенным технологиям, в том числе успешно — в современном сельском хозяйстве [27].

Существует вторая группа особенностей сельского хозяйства, имеющих уже экономическую природу: *особенности рынков, конкуренции и стратегий бизнеса*. Характерная особенность сельскохозяйственных рынков — неэластичное предложение и одновременно неэластичный спрос [21; 25]. На это накладывается еще одна «слабость». Сельскохозяйственные товаропроизводители обладают малой рыночной властью, как перед поставщиками ресурсов (отрасли машиностроения, производители удобрений, ГСМ и др.), так и перед покупателями (пищевая и перерабатывающая промышленность, торговые сети) [28]. Уровень концентрации и консолидации в большинстве отраслей сельского хозяйства значительно ниже, число предприятий больше и их средние размеры меньше. Как стратегия защиты от этих «слабостей» в сельском хозяйстве применяется, например, стратегия вертикальной интеграции по принципу «от поля до прилавка» [29] (агропромышленные холдинги). Бизнес меньшего размера и с более скромными возможностями ищет другие стратегии для региональных и нишевых рынков. Однако сочетание слабой рыночной власти сельхозтоваропроизводителей и неэластичности предложения / спроса порождает две проблемы — диспаритет цен и волатильность цен, каждая из которых заслуживает отдельного рассмотрения.

*Диспаритет цен*, неэквивалентный межотраслевой обмен или «ножницы» цен — одно из проявлений ценового риска, с которым сталкивается любая отрасль в большей или меньшей степени [30; 31]. Бизнес несет потери, если цены на сырье (другие входные ресурсы) растут более высокими темпами, чем цены на продаваемую продукцию. Сельское хозяйство — материалоемкая отрасль и поэтому сильно подвержено такому риску. Потери за период реформ были настолько болезненны, что в российском аграрном бизнесе и сообществах исследователей [22; 32; 33] проблема диспаритета цен воспринимается как аксиома и часто подается без особых доказательств. Однако эмпирические исследования показывают неоднозначные и порой даже противоречивые результаты [33; 34].

Риски ценовых разрывов характерны для всех без исключения рынков и отраслей. В их основе лежат как текущие факторы (рыночная конъюнктура), так и долгосрочные факторы (техническое и технологическое перевооружение отраслей и др.). Диспаритет цен для сельского

хозяйства подлежит системному мониторингу, но методы регулирования следует применять только в случае больших ценовых разрывов, выше границ «коридора допустимых отклонений».

*Волатильность цен* аграрных рынков является одной из наибольших угроз для устойчивого развития сельхозтоваропроизводителей. Проблема имеет макроэкономические «корни». В отрасли неэластичен не только спрос, но и предложение. А.И. Костяев и С. Яхнюк [35] считают, что именно волатильность цен в неблагоприятные по погодным условиям годы в Ленинградской области «предопределила скачкообразную динамику рентабельности продаж продукции сельского хозяйства» (2006–2016 гг.). Ярчайший пример в зерновом хозяйстве приводят И.Г. Ушачев и др. [35].

Проблема *сельских территорий* не только влияет на развитие аграрного бизнеса, но и имеет самостоятельное значение в контексте социальной политики государства. Хотя, как считают М. Петухова и А. Кокорин [36], в России до сих пор основной упор делается на экономическое развитие села (рост производства, заработной платы и производительности труда). Социальному благополучию и проблемам экологии в сельской местности уделяется существенно меньше внимания. Ю.А. Шолин [37] отмечает достижения в развитии сельских территорий Краснодарского края, но даже в одном из топовых агропромышленных регионов страны уровень и качество жизни в сельской местности существенно ниже условий городов. Выделяемый объем государственной поддержки на развитие сельских территорий недостаточен.

О.А. Сагина [38] особо отмечает проблемы в состоянии инфраструктуры всех видов на сельских территориях (дорожная сеть, коммунальное хозяйство, сеть социальных учреждений и т. д.). По мнению Е.А. Гайнутдиновой и др. [39], сложившееся положение препятствует решению и без того острой проблемы «кадрового голода» и закреплению молодых специалистов на селе.

А.И. Костяев [40] анализирует сложившуюся модель развития сельских территорий в Российской Федерации и идентифицирует ее как отраслевую модель, не способную в полной мере использовать внутренние ресурсы и возможности развития сельских территорий. Необходим переход к территориальной модели сельского развития, основанной на диверсификации сельской экономики, бюджетной поддержке местных инициатив, развитию сетей социального взаимодействия.

О.В. Шимук [41] анализирует содержание и этапы политики сельского развития и приходит к выводу, что с принятием государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий»<sup>9</sup> начался переход к территориальному подходу. Сельское хозяйство по-прежнему играет ведущую роль в сельском развитии, но растет значение других отраслей. В целом мнение научного сообщества однозначно, необходимо увеличивать расходы на развитие сельских территорий.

## Выводы

По результатам проведенных исследований можно сформулировать следующие выводы:

- Государственное регулирование экономики находит выражение в экономической политике государства, в ее основе лежат интересы нации. Аграрная политика

<sup>9</sup> Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696 (ред. от 22.12.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Режим доступа URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_326085/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326085/) (дата обращения 26.05.2024).

является одной из сфер экономической политики, которая выстраивается по двум направлениям: регулирование развития отраслей сельского хозяйства и регулирование развития сельских территорий.

- Определены три ключевые основания для вмешательства государства в аграрную сферу: угрозы продовольственной безопасности страны; высокие ценовые и другие риски («ножницы» цен, волатильность цен и др.), характерные для сельского хозяйства; значительный разрыв в развитии сельских и городских территорий, как мощный ограничитель развития сельского хозяйства и как самостоятельная социальная проблема.
- Уточненные методологические подходы могут иметь теоретическую и практическую значимость для постановки целей государственного регулирования сельского хозяйства, в том числе в отношении отраслей и секторов АПК. Результаты исследования будут положены в дальнейшем в основу разработки предложений по совершенствованию системы государственной поддержки виноградарства и виноделия России.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Костенко, О.В. Эволюция теорий конкуренции: модели и инструменты конкурентной борьбы / О.В. Костенко. — DOI <https://doi.org/10.17513/vaael.2538> // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2022. — № 11-1. — С. 111–116. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49995729> (дата обращения 26.05.2024).
2. Герсонская, И.В. Джон Мейнард Кейнс о необходимости государственного вмешательства в экономику / И.В. Герсонская. — EDN <https://elibrary.ru/xxdcrb> // Синергия Наук. — 2019. — № 33. — С. 81–99. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37402615> (дата обращения 26.05.2024).
3. Cheng, E. Principles and perspectives for a diversified renewal in the systems of modern political economy / E. Cheng. — DOI <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-41-49> // Terra Economicus. — 2018. — Т. 16. — № 4. — С. 41–49. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36649332> (дата обращения 26.05.2024).
4. Александров, Д.Г. Макроэкономическая политика государства: критерии и классификация в современных условиях / Д.Г. Александров. — EDN <https://elibrary.ru/snzvqg> // Инновации и инвестиции. — 2020. — № 8. — С. 27–33. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43991001> (дата обращения 26.05.2024).
5. Молькова, А.А. Основы современной государственной экономической политики / А.А. Молькова. — EDN <https://elibrary.ru/zjfcrb> // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). — 2017. — № 3. — С. 22–35. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30123686> (дата обращения 26.05.2024).
6. Троян, И.А. Теоретико-методологические основы разработки экономической политики государства / И.А. Троян. — EDN <https://elibrary.ru/zefzlt> // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2017. — № 7(153). — С. 5–11. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29896739> (дата обращения 26.05.2024).



7. Городецкий, А.Е. Эволюция национальных интересов и экономической политики России / А.Е. Городецкий, С.Н. Митяков. — DOI [https://doi.org/10.46960/2713-2633\\_2023\\_1\\_4](https://doi.org/10.46960/2713-2633_2023_1_4) // Развитие и безопасность. — 2023. — № 1(17). — С. 4–20. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50744243> (дата обращения 26.05.2024).
8. Солнцев, А.К. Особенности и противоречия промышленной политики на современном этапе: правовое регулирование, управление, процессы / А.К. Солнцев, А.А. Докукина. — DOI <https://doi.org/10.18334/epp.14.3.120603> // Экономика, предпринимательство и право. — 2024. — Т. 14. — № 3. — С. 681–702. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=63861765> (дата обращения 26.05.2024).
9. Афанасьев, А.А. Государственная промышленная политика как фактор устойчивого роста / А.А. Афанасьев. — DOI <https://doi.org/10.34670/AR.2021.54.66.018> // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2021. — Т. 11. — № 9А. — С. 128–136. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47552974> (дата обращения 26.05.2024).
10. Rodrik, D. An industrial policy for good jobs / D. Rodrik. — The Hamilton project: Brookings, 2022. — 31 с. — URL: <https://drodrik.scholar.harvard.edu/publications/industrial-policy-good-jobs> (дата обращения 26.05.2024).
11. Афанасьев, А.А. Теоретико-методологические основы промышленной политики в представлении ведущих экономических научных школ / А.А. Афанасьев. — DOI <https://doi.org/10.18334/epp.12.12.116788> // Экономика, предпринимательство и право. — 2022. — Т. 12. — № 12. — С. 3299–3316. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50208217> (дата обращения 26.05.2024).
12. Полтерович, В.М. Промышленная политика: рецепты или институты? / В.М. Полтерович. — EDN <https://elibrary.ru/slpszh> // Журнал Новой экономической ассоциации. — 2014. — № 2(22). — С. 190–195. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21916752> (дата обращения 26.05.2024).
13. Rodrik, D. Industrial Policy: don't ask why, ask how / D. Rodrik / DOI <http://dx.doi.org/10.1142/S1793812009000024> // Middle East Development Journal. — 2009. — № 1(01). — P. 1–29. — URL: <https://drodrik.scholar.harvard.edu/files/dani-rodrik/files/industrial-policy-dont-ask-why-ask-how.pdf> (дата обращения 26.05.2024).
14. Костенко, О.В. Агропромышленные кластеры в экономической политике регионов России / О.В. Костенко. — EDN <https://elibrary.ru/whorbd> // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2016. — № 5. — С. 55–68. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26484669> (дата обращения 26.05.2024).
15. Смородинская, Н.В. Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу / Н.В. Смородинская. — EDN <https://elibrary.ru/wxcoyj>. — М.: ИЭ РАН, 2015. — 344 с. — URL: [https://inecon.org/docs/Smorodinskaya\\_book\\_2015.pdf](https://inecon.org/docs/Smorodinskaya_book_2015.pdf) (дата обращения 26.05.2024).
16. Петриков, А.В. Региональная дифференциация сельского хозяйства в России и современная аграрная политика / А.В. Петриков. — DOI <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2022-3-89-108> // Федерализм. — 2022. — Т. 27. — № 3(107). — С. 89–108. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49708739> (дата обращения 26.05.2024).

17. Котенев, А.Д. Формирование системы государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в агропромышленном комплексе на основе проектного управления / А.Д. Котенев, Р.А. Топсахалов, Т.И. Губарева, О.Н. Алексеева. — DOI <https://doi.org/10.34670/AR.2019.90.8.011> // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 9. — № 8-1. — С. 100–110. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41658773> (дата обращения 26.05.2024).
18. Самуэльсон, П. Экономика [в 2-х томах] / П. Самуэльсон. — Москва: НПО «Алгон». — 1997. — Т. 2. — 415 с.
19. Клычова, Г.С. Государственная помощь сельскохозяйственному производству как объект учета: сущность и принципы организации / Г.С. Клычова, Р.И. Нуриева. — DOI <https://doi.org/10.24891/ia.25.3.282> // Международный бухгалтерский учет. — 2022. — № 3. — С. 282–299. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48082479> (дата обращения 26.05.2024).
20. Вернигор, Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства — неотъемлемая часть государственного регулирования / Н.Ф. Вернигор. — EDN <https://elibrary.ru/thkskz> // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2015. — № 2(124). — С. 143–147. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22913319> (дата обращения 26.05.2024).
21. Моисеенко, Ж.Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования / Ж.Н. Моисеенко. — Персиановский: Донской ГАУ, 2021. — 175 с. — URL: [https://www.dongau.ru/obuchenie/nauchnaya-biblioteka/Ucheb\\_posobiya/2021/Монография\\_Направления%20государственной\\_Моисеенко\\_ЖН\\_2021\\_175\\_с..pdf](https://www.dongau.ru/obuchenie/nauchnaya-biblioteka/Ucheb_posobiya/2021/Монография_Направления%20государственной_Моисеенко_ЖН_2021_175_с..pdf) (дата обращения 26.05.2024).
22. Юдин, А.А. Теоретические основы государственного регулирования АПК / А.А. Юдин, Т.В. Тарабукина. — DOI [https://doi.org/10.55186/2413046X\\_2022\\_7\\_10\\_563](https://doi.org/10.55186/2413046X_2022_7_10_563) // Московский экономический журнал. — 2022. — Т. 7. — № 10. — С. 259–273. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-apk?ysclid=lttptd2qt1b750281562> (дата обращения 26.05.2024).
23. Сыромолотова, Н.В. Зарубежный опыт государственного регулирования сельского хозяйства в условиях севера / Н.В. Сыромолотова. — EDN <https://elibrary.ru/yqwzmmh>. — Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий. — Новосибирск, 2017. — С. 114–131. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32540948> (дата обращения 26.05.2024).
24. Полушкина, Т.М. Государственное регулирование сельского развития: опыт ЕС / Т.М. Полушкина. — EDN <https://elibrary.ru/yosiap> // Достижения науки и техники АПК. — 2017. — Т. 31. — № 4. — С. 96–100. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29187248> (дата обращения 26.05.2024).
25. Дерунова, Е.А. Обоснование принципов государственной поддержки развития сельского хозяйства / Е.А. Дерунова. — DOI <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-3-284-291> // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. — 2020. — Т. 20. — № 3. — С. 284–291. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43918854> (дата обращения 26.05.2024).

26. Дзанайты, Х.Г. Совершенствование государственного регулирования АПК / Х.Г. Дзанайты, Э.Э. Хачатурова, А.Р. Хачатурова. — EDN <https://elibrary.ru/oyyqzv> // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». — 2012. — Т. 49, часть 1–2. — С. 289–294. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17774000> (дата обращения 26.05.2024).
27. Губанова, Е.В. Управление рисками в сельскохозяйственном производстве: сущность, классификация и инструменты / Е.В. Губанова, С.А. Банников, А.Н. Лосев. — DOI <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2024-3-76-86> // Вестник НГИЭИ. — 2024. — № 3(154). — С. 76–86. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=64897378> (дата обращения 26.05.2024).
28. Аничин, В.Л. Проблемы и особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов. — EDN <https://elibrary.ru/rsblcz> // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2013. — № 9. — С. 16–17. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21023405> (дата обращения 26.05.2024).
29. Петриков, А.В. Стратегические направления совершенствования аграрной политики России в условиях санкционного давления / А.В. Петриков. — DOI <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133> // Научные труды Вольного экономического общества России. — 2022. — Т. 235. — № 3. — С. 122–133. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49395641> (дата обращения 26.05.2024).
30. Костенко, О.В. Риск-менеджмент / О.В. Костенко, А.В. Казанцева. — EDN <https://elibrary.ru/ujalch>. — Киров, 2015. — 224 с. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24174780> (дата обращения 26.05.2024).
31. Зарук Н.Ф., Федотова М.Ю. Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО на основе использования социальных программ / Н.Ф. Зарук, М.Ю. Федотова. — EDN <https://elibrary.ru/seposz> // Нива Поволжья. — 2014. — № 1(30). — С. 122–129. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21596627> (дата обращения 26.05.2024).
32. Сайфетдинова, Н.Р. Теоретические аспекты государственного регулирования сельского хозяйства в рамках классической и физиократической школ: современный взгляд / Н.Р. Сайфетдинова, В.И. Нечаев. — EDN <https://elibrary.ru/yqnqaw> // Экономика сельского хозяйства России. — 2018. — № 2. — С. 2–14. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32522663> (дата обращения 26.05.2024).
33. Ушачев, И.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин. — EDN <https://elibrary.ru/yvxfpi> // АПК: экономика, управление. — 2018. — № 3. — С. 4–12. — URL: [https://www.vniiesh.ru/documents/document\\_20931\\_Ushachev.pdf](https://www.vniiesh.ru/documents/document_20931_Ushachev.pdf) (дата обращения 26.05.2024).
34. Векленко В.И., Алхастова Э.М. Эффективность государственного регулирования сельского хозяйства / В.И. Векленко, Э.М. Алхастова. — EDN [https://elibrary.ru/y\\_pckxz](https://elibrary.ru/y_pckxz) // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2017. — № 2. — С. 51–56. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29205020> (дата обращения 26.05.2024).

35. Костяев, А.И. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперед / А.И. Костяев, С.В. Яхнюк. — EDN <https://elibrary.ru/yyzcsv> // АПК: экономика, управление. — 2017. — № 7. — С. 4–14. — URL: [https://www.vniiesh.ru/documents/document\\_20823\\_Kostyaev.pdf](https://www.vniiesh.ru/documents/document_20823_Kostyaev.pdf) (дата обращения 26.05.2024).
36. Петухова, М.С. Ключевые технологии устойчивого развития сельских территорий России / М.С. Петухова, А.В. Кокорин. — DOI <https://doi.org/10.32651/2212-85> // Экономика сельского хозяйства России. — 2022. — № 12. — С. 90–95. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49958141> (дата обращения 26.05.2024).
37. Шолин, Ю.А. Анализ государственного управления развитием сельских территорий в Краснодарском крае / Ю.А. Шолин. — DOI <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10243> // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2020. — № 3-2(61). — С. 209–211. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42706104> (дата обращения 26.05.2024).
38. Сагина, О.А. Управление государственной поддержкой сельского хозяйства и сельских территорий: ключевые аспекты и вызовы / О.А. Сагина. — DOI <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2024-2-93-101> // Вестник НГИЭИ. — 2024. — № 2(153). — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=61098189> (дата обращения 26.05.2024).
39. Гайнутдинова, Е.А. Проблемы воспроизводства человеческих ресурсов сельской местности региона / Е.А. Гайнутдинова, А.К. Осипов, Д.В. Кондратьев. — DOI <https://doi.org/10.17513/fr.42819> // Фундаментальные исследования. — 2020. — № 8. — С. 12–16. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43918178> (дата обращения 26.05.2024).
40. Костяев, А.И. Идентификация российской модели развития сельских территорий / А.И. Костяев. — EDN <https://elibrary.ru/ynkfdf> // Экономика сельского хозяйства России. — 2018. — № 10. — С. 88–103. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36409117> (дата обращения 26.05.2024).
41. Шимук, О.В. Государственное регулирование сельского развития: Эволюция управленческих решений и совершенствование инструментов программного регулирования / О.В. Шимук. — DOI <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2020-1-44-60> // Ars Administrandi (Искусство управления). — 2020. — Т. 12. — № 1. — С. 44–60. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42566042> (дата обращения 26.05.2024).

**Kostenko Olga Vladimirovna**

Vyatka State Agrotechnological University, Kirov, Russia

E-mail: [kostenko.ov@list.ru](mailto:kostenko.ov@list.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3689-3413>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=488569](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=488569)

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57202920561>

**Karsakov Andrey Alexandrovich**

Vyatka State Agrotechnological University, Kirov, Russia

E-mail: [karsakov\\_andrey@mail.ru](mailto:karsakov_andrey@mail.ru)

## **Agricultural policy in the national economic system**

**Abstract.** The article is devoted to the methodology of agricultural policy, including the grounds for government intervention in the agricultural economy. The purpose of the study is to substantiate the significance and methodological basis for setting goals for state regulation of agriculture in the national economic system. State regulation of the economy is expressed in the economic policy of the state; it is based on the interests of the nation. Support for priority sectors is carried out through industrial policy, which in the modern «broad» sense is also aimed at agriculture, trade, services, etc. However, the special position of agriculture in national economies is confirmed by the fact that throughout the world government regulation in relation to agriculture is usually designated by the special term «agricultural policy». Agricultural policy is structured in two directions: regulating the development of agricultural sectors and regulating the development of rural areas. The study identified three key reasons for government intervention in relation to the agricultural sector. Firstly, these are threats to the country's food security. Dependence on food imports can be used as leverage over a country's foreign policy and to influence its internal stability. Secondly, agriculture is characterized by high price and other risks («price scissors», volatility, etc.). These factors have a devastating impact on the agricultural economy and limit the possibilities for its sustainable development, thereby posing a threat to food security. Thirdly, a significant gap in the development of rural and urban areas has become a strong limitation for agricultural development and a separate social problem.

**Keywords:** agricultural policy; industrial policy; government regulation; agriculture; food security; price risks; sustainable development