

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №5, Том 13 / 2021, No 5, Vol 13 <https://esj.today/issue-5-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/31ECVN521.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Никитская, Е. Ф. Региональные особенности качества и уровня жизни населения с позиций национальной экономической безопасности / Е. Ф. Никитская, Ш. А. Салимова // Вестник евразийской науки. — 2021. — Т. 13. — № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/31ECVN521.pdf>

For citation:

Nikitskaya E.F., Salimova Sh.A. Regional peculiarities of the quality and standard of living of the population from the standpoint of national economic security. *The Eurasian Scientific Journal*, 13(5): 31ECVN521. Available at: <https://esj.today/PDF/31ECVN521.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Никитская Елена Федоровна

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва, Россия
Профессор кафедры «Национальной и региональной экономики»

Доктор экономических наук, доцент
E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5660-2471>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=749282

Салимова Шамс Агакерим кызы

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва, Россия
Факультет «Экономики и права»

Студент 5 курса кафедры «Экономической безопасности»
E-mail: shams.selimova2014@mail.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1087280

Региональные особенности качества и уровня жизни населения с позиций национальной экономической безопасности

Аннотация. Оценка условий для проживания и благосостояние населения в современных условиях сопряжена с категориями «уровень жизни» и «качество жизни». Как установлено в ходе проведенного исследования, данные понятия до сих пор не имеют общепринятой интерпретации, а их трактовки носят субъективно-объективный характер. Как следствие, имеет место несогласованность позиций специалистов по поводу системы количественных параметров и методов оценки, соответствующих каждой из категорий. Тем не менее, не вызывает сомнений, что сущностное содержание понятия качества жизни значительно шире понятия уровня жизни и выходит за пределы минимально необходимых потребностей жизнедеятельности общества. Оценка качества жизни на региональном уровне представляет наибольшую проблему, так как на сегодняшний день отсутствуют методики, учитывающие региональные особенности.

В статье обобщены концептуальные и методические подходы к оценке качества жизни. Информационными источниками для реализации объективного подхода выступают показатели, публикуемые Росстатом. Субъективный подход базируется на экспертных оценках, опросах общественного мнения, социальных рейтингах, включая Национальный Рейтинг Губернаторов. Авторами проведена оценка качества жизни и зон риска экономической безопасности с использованием индексного метода, разработанного В.К. Сенчаговым и С.Н. Митяковым и группы индикаторов, предложенных Турантаевым С.Г. и др. на примере Белгородской области. Следует отметить, что регион в 2020 году вошел в тройку регионов по

качеству жизни, в соответствии с данными рейтингового агентства «Национальные кредитные рейтинги». Оценка уровня жизни Белгородской выполнена на базе ключевых статистических показателей благосостояния населения в сравнении со среднероссийским уровнем. В результате проведенных аналитических процедур выявлены угрозы экономической безопасности исследуемого региона, сопряженные с уровнем жизни населения.

Ключевые слова: уровень жизни; качество жизни; субъективно-объективный подход; экономическая безопасность; интегральная оценка; индексный метод

Введение

Уровень и качество жизни населения сопряжены с социальной политикой Российской Федерации, которая осуществляется в различных направлениях. Так, в России установлен минимальный размер оплаты труда, который рассчитывается с учетом удовлетворения базовых потребностей человека. Данный показатель позволяет косвенно регулировать уровень жизни, хотя следует отметить, что на практике в отдельных регионах сохраняется ситуация начисления заработной платы ниже установленного минимума. В соответствии с Конституцией Российской Федерации государством гарантируется охрана семьи и материнства, детства и отцовства, поддержка инвалидов и старшего поколения. С этой целью устанавливаются размеры пенсий, пособий и других гарантий социальной защиты. Такого рода деятельность выполняет главную функцию — реализация социальной политики, обеспечивающая социальную безопасность для удовлетворения минимальных потребностей населения.

Как следует из вышесказанного, понятия «уровень жизни» и «качество жизни» не равнозначные, в то же время, в научной литературе четкого разделения не существует, допускается их смешение. Разграничение данных понятий возможно в случае узкого подхода, при котором уровень жизни определяется уровнем материального благополучия, определяемого индикаторами доходов населения. В научной литературе категория качества жизни, рассматриваемая обобщенно, включает в себя экономические, социальные, экологические, культурные и другие составляющие. Росстатом, в разделе «Регионы России. Социально-экономические показатели» уровень жизни представлен тремя обширными группами показателей: денежные доходы населения, потребление продуктов питания и жилищные условия населения¹. Тем не менее, есть примеры отнесения показателей уровня дохода, материальной и жилищной обеспеченности категории качества жизни населения [1], что подтверждает его методологическую неопределенность.

Сущностное соотношение уровня и качества жизни меняется при широком подходе. Во-первых, расширяется состав параметров, относимых к уровню жизни, во-вторых, возникает «пересечение» ряда характеристик с характеристиками качества жизни. В любом случае, уровень жизни следует рассматривать как интегральную составляющую качества жизни. В своей работе Л.А. Беляева указывает: «Качество жизни представляет собой более широкий комплекс условий жизнедеятельности человека и включает в себя уровень жизни, а также такие составляющие, которые относятся к экологической среде обитания, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту» [2].

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm.

Концептуальные и методические подходы к оценке качества жизни

Качество жизни представляет собой сложную категорию и подразумевает расширенный перечень потребностей населения, значительно превосходящий минимальный уровень, относимый к уровню жизни. Термин «качество жизни» начал активно употребляться в западной науке и практике государственного регулирования примерно со второй половины XX века и на начальных этапах не имел определенного смысла и содержания. В этой связи М.Ю. Присяжный указывает: «Несмотря на активные разработки в этой сфере в трактовках понятия наблюдается большая пестрота и разнотой» [3]. В России на уровне нормативно-правового регулирования качество жизни рассматривается как одна из целей государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года². С точки зрения методического обоснования данная категория представлена в действующем до настоящего времени Приказе Минрегиона России от 09.09.2013 № 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды проживания»³, хотя само министерство упразднено 08.09.2014 г. Одним из интегральных индикаторов качества жизни, используемых в международных сопоставлениях, является Индекс развития человеческого потенциала, определяющий базовые возможности полноценного участия людей в жизни общества.

Подходы к изучению качества жизни носят субъективно-объективный характер. Объективные оценки формируются на основе статистических данных, а также интегральных показателей, разработанных с их использованием. Показатели, публикуемые Росстатом, лишь отчасти характеризуют те или иные стороны качества жизни населения. Объективный подход требует субъективной оценки соответствия официальных критериев потребностям населения [4, с. 277]. Ниже приведены примеры направлений и соответствующих количественных параметров:

- *материальное благополучие* — потребление продуктов питания; наличие предметов длительного пользования, общая площадь жилых помещений;
- *здравоохранение* — мощность амбулаторно-поликлинических организаций, заболеваемость на 1000 человек населения, показатели деятельности страховых медицинских организаций;
- *образование* — состав занятого населения по уровню образования;
- *культура* — численность зрителей театров, число посещений музеев на 1000 человек;
- *физическая культура* — число спортивных сооружений
- *транспортная обеспеченность* — число автобусов общего пользования на 100 000 человек населения, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием;
- *экология* — индекс физического объема природоохранных расходов, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сброс загрязненных сточных вод;

² Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/.

³ Приказ Минрегиона России от 09.09.2013 № 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды проживания». Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152268/.

- *коммуникации с использованием информационных технологий.*

Субъективные оценки обращены к восприятию существующей системы жизнеобеспечения в представлениях массового сознания. Источниками информации могут послужить экспертные мнения, социальные рейтинги, обобщающая информация, сформированная на разного рода опросах общественного мнения, проводимых, в частности, Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Левада-Центром. Так, ВЦИОМ, проводя выборочные экспресс-опросы, регулярно публикует следующие рейтинги⁴:

- Индекс социального самочувствия.
- Индекс счастья.
- Индекс социальных ожиданий.
- Индекс социальных оценок.
- Индекс потребительского доверия.

В России на государственном уровне реализуется реформирование деятельности органов исполнительной власти с целью повышения уровня экономического развития и роста качества жизни населения [5]. Одним из примеров такой работы является установление обратной связи с населением регионов. Так, в России ежегодно формируется Народный рейтинг глав регионов, проводится опрос населения, губернаторам по результатам опроса ставят оценку по пятибалльной шкале. Среди показателей оценки уровня жизни населения в регионе, качество дорог и инфраструктура, имидж и туристическая привлекательность региона, безопасность и экология, соблюдение прав человека⁵. Наряду с этим, каждые 2 месяца проводится Национальный Рейтинг Губернаторов, организуемый Центром информационных коммуникаций «Рейтинг». На портале состав показателей для оценки не раскрыт, но указано на использование некоторых положений методики Уильяма Гордона («Синектики») задействован максимально широкий круг экспертов самой широкой профессиональной и социальной принадлежности⁶.

Необходимо отметить, что компоненты качества жизни чрезвычайно разнообразны, в их числе материальное благополучие, определяющее уровень жизни, качественное здравоохранение, ориентированное на запросы бизнеса образование, социальное обеспечение, доступность транспорта, коммуникационных связей, комфортная городская среда, экологическая защита и многое другое. Современные социологические теории, рассматривая категорию «качество жизни», учитывают поочередную смену трех типов общества: традиционного, индустриального и постиндустриального, при этом «...увеличение промышленных потребностей и профессионализма приводит к тому, что доступ к высшему образованию уже будет являться одним из условий вхождения в постиндустриальное общество» [6, с. 6]. Следовательно, любые варианты компонентов качества жизни, предлагаемые специалистами, не могут быть исчерпывающими, во-первых, по причине субъективности понимания сущности самого понятия, во-вторых, в связи с развитием научно-технического прогресса, которых привносит новые возможности в жизнедеятельность общества, в-третьих, в силу нарастания потребности в улучшении индивидуальной и общественной жизни. В своей работе Е.В. Лисова отмечает: «Сложившаяся таким образом ситуация, подталкивает исследователей осуществлять самостоятельный выбор индикаторов

⁴ Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/ratings>.

⁵ Народный рейтинг [Электронный ресурс] // Губернаторы.ру. URL: <https://governors.ru/rating>.

⁶ Национальный Рейтинг Губернаторов (Июль-Август, 2021) [Электронный ресурс] // Портал Национальный рейтинг. URL: <http://russia-rating.ru/info/category/gubernators>.

социального регионального развития для его описания и оценки» [7]. Таким образом, общепризнанная в теории система компонентов и индикаторов качества жизни на настоящий момент не выработана.

Понятие «уровень жизни» восходит к понятию «стандарт жизни», которое было введено с целью сравнения групп населения, относимых к различным социальным классам в США [8]. Уровень жизни населения влияет не только на социальную устойчивость территорий, но и на экономический потенциал страны. Если рассмотреть это понятия прагматически, то можно прийти к выводу, что существует взаимозависимость и взаимовлияние между социальной и экономической сферами любого государства. С одной стороны, финансовой и материальной основами социального развития является экономический рост, с другой стороны, достигнутому уровню качества жизни соответствует совокупный спрос на товары, работы, услуги, что способствует активизации деловой активности.

В качестве индикаторов, публикуемых в статистическом сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели», размещенных в разделе «Уровень жизни», наиболее значимыми можно признать:

- среднедушевые денежные доходы населения (руб.);
- реальные среднедушевые доходы (%);
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (руб.);
- реальная начисленная заработная плата работников организаций (%);
- отношение величины прожиточного минимума к среднедушевым доходам населения;
- численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в % к общей численности населения).

При оценке показателей дохода населения (среднемесячной заработной платы и среднедушевого дохода) важно определять их номинальный и реальный уровни. Под номинальным доходом понимается определенное количество денежных средств, полученных за конкретный промежуток времени [9], реальный доход характеризует покупательскую способность денег, на которую влияет уровень инфляции.

На рисунке 1 приведена статистическая информация о динамике прироста среднемесячной заработной платы в номинальном и реальном выражении. За период 2012–2015 гг. происходило замедление прироста как номинальной, так и реальной заработной платы в целом по России и Белгородской области, далее, показатели изменялись волнообразно.

Что же касается реальной заработной платы, то уровень ее прироста на протяжении рассматриваемого периода был значительно ниже и изменялся более плавно. Разрыв между показателями по России и Белгородской области характеризуется сильной вариабельностью и находится в интервалах соответственно 3,1–8,7 пп. и 2,8–13,3 пп. Наибольший спад показателей возник в 2015 г., что спровоцировано бюджетным кризисом в тот период, а отрицательное значение темпов прироста свидетельствует о снижении покупательной способности заработной платы на национальном и региональном уровнях.

Иная картина складывается в отношении среднедушевых доходов (рис. 2). Существует кардинальное отличие в методологии расчета средней величины заработной платы и удельной величины среднедушевых доходов. В первом случае в расчет принимается оплата труда на одного работника, во втором — помимо оплаты труда учитываются другие доходы, связанные

с предпринимательской деятельностью, социальной поддержкой государства, доходами от собственности, в пересчете на душу населения.

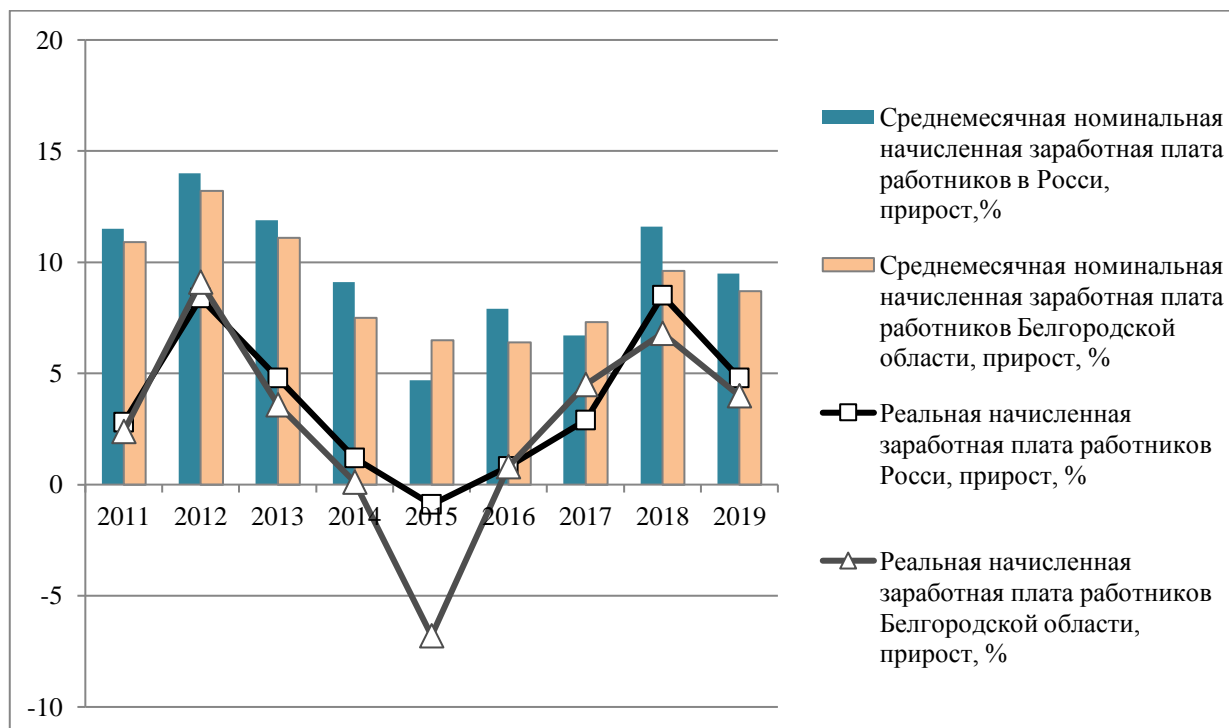


Рисунок 1. Динамика темпов прироста среднемесячной номинальной и реальной заработной платы работников в России и Белгородской области за период 2011–2019 гг., % (рассчитано авторами на основе данных Росстат. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm)

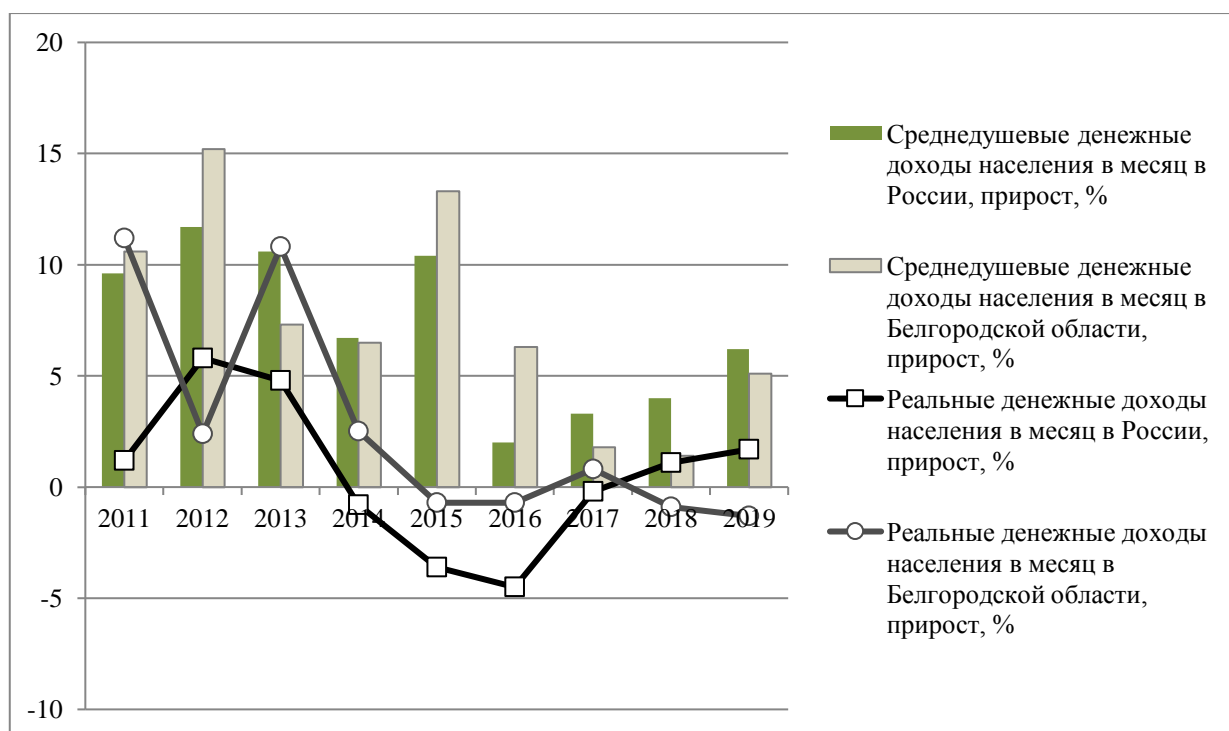


Рисунок 2. Динамика темпов прироста номинальных и реальных среднедушевых денежных доходов в России и Белгородской области за период 2011–2019 гг., % (рассчитано авторами на основе данных Росстат. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm)

Как следует из рисунка 2, в период 2011–2015 гг. ситуация, касающаяся номинального прироста доходов, в Белгородской области была в основном лучше, чем в среднем по России. Начиная с 2016 г. уровень номинального прироста данных показателей был значительно ниже, чем в предыдущие периоды, хотя и наметилась положительная тенденция росту. Отметим, что динамика прироста реальных денежных доходов демонстрирует отсутствие взаимосвязи с реальными показателями. Обращает на себя внимание реальное снижение удельной величины среднедушевых доходов: в России в период 2014–2017 гг., а в Белгородской области — в периоды 2015–2016 гг. и 2017–2019 гг. Это свидетельствует о том, что официальный уровень инфляции не в полной мере отражает влияние ценового фактора на доходы населения.

Показатели, представленные на рисунке 3, имеют отношение к уровню бедности населения. На государственном уровне борьба с бедностью рассматривается как одна из приоритетных задач социально-экономической политики. Бедность имеет множество деструктивных последствий, в числе которых: негативное влияние на экономический рост, социальная напряженность, потеря творческого потенциала бедных людей, возникновения «точки невозврата» при «хронической» бедности и др. Черта бедности — понятие относительное, зависящее от стандартов потребления и уровня жизни, принятых в конкретной стране. Например, в развитых странах Европы в качестве критерия относительной бедности принимается уровень, составляющий 50 % от средних доходов на душу населения. В России к бедным официально относятся все, кто имеют доходы ниже прожиточного минимума.

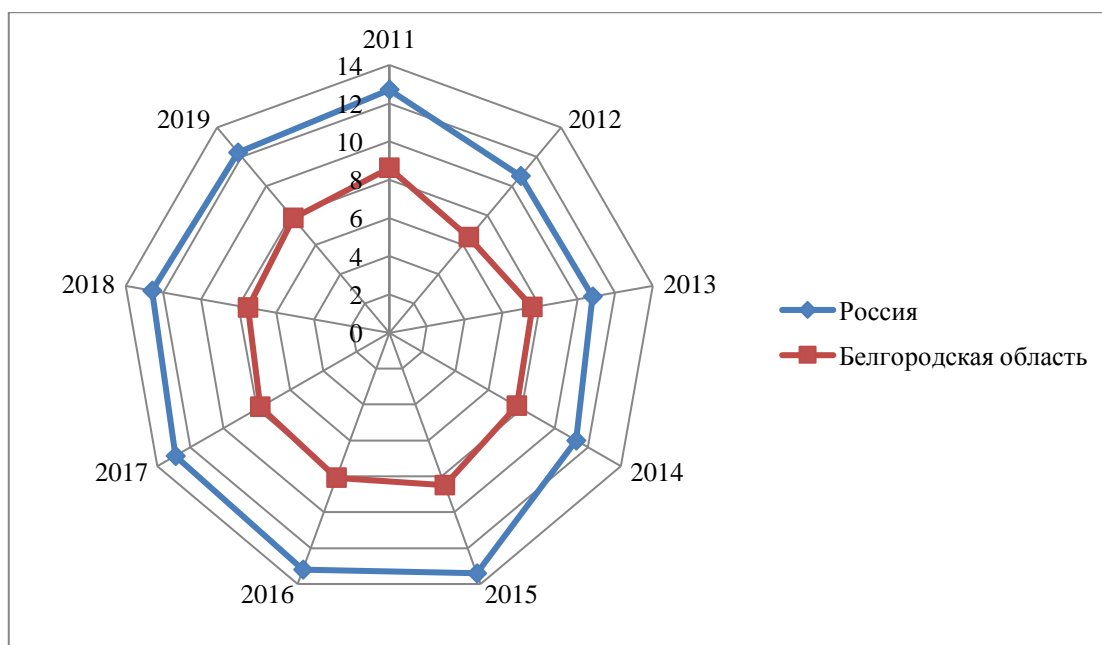


Рисунок 3. Соотношение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения в России и Белгородской области за период 2011–2019 гг., % (составлено авторами на основе данных Росстат.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm)

Из рисунка 3 следует, что в Белгородской области уровень бедности ниже, чем в среднем по России. Относительный показатель численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Белгородской области находился в интервале 6,5–8,6 % за период 2011–2019 гг., в то время как в России интервал составил 10,7–13,4 % за этот же период.

Бедность как социально-экономический феномен является одним из проявлений «фиаско» рынка, выражаемым дифференциацией заработной платы и доходов населения в

территориальном и отраслевом разрезах. Дифференциация заработной платы по группам профессий и видам экономической деятельности связана с такими факторами как:

- фаза экономического цикла (кризис — депрессия — оживление — подъем);
- приоритет тех или иных профессий и видов экономической на определенном этапе социально-экономического развития;
- образовательный и квалификационный уровень;
- опыт работы;
- уровень ответственности;
- ориентированность не только на собственные достижения, но и на интересы организации в целом.

В условиях рынка средняя заработная плата в любом разрезе не является законодательной нормой, в то же время, при наличии дефицита кадров в тех или иных сферах экономической деятельности, работодатели вынуждены ее повышать. За сам факт оплаты труда ниже ее уровня работодателя к ответственности привлечь нельзя, поскольку условия хозяйствования у всех неодинаковы⁷.

Интегральная оценка качества жизни

Пример комплексного метода оценки качества жизни приводится в работе С.Г. Турантаевой и др. [10], который предполагает выделение 4-х групп показателей, позволяющих провести интегральную оценку региона (табл. 1). Содержательно приведенные в таблице группы показателей включают макроэкономические, жилищные, экологические и социальные условия и представляют собой один из авторских подходов к оценке качества жизни в ряду многих.

В качестве пороговых значений использованы расчеты, выполненные путем определения медианы и стандартного отклонения по значениям субъекта за все годы. Пороговое значение определены как разность медианы и стандартного отклонения, а также заимствованы из научных трудов В.К. Сенчагова, С.Ю. Глазьева и других известных ученых.

Помимо указанной методики целесообразно применять *индексный метод* для оценки влияния качества жизни на экономическую безопасность региона. Метод был разработан в начале 2000-х годов для обоснования общей методики расчета интегральных индексов. При помощи аналитических методов проведены расчеты, позволяющие нормировать индикаторы. Это позволило проанализировать и отследить тенденции в различных сферах экономической безопасности.

Авторы данной методики утверждают, что исследование отдельных категорий жизни человека, позволяет сделать обобщенный вывод для территории региона в целом, а также по отдельным экономическим зонам. Проведение данного анализа основывается на формуле (1) и (2) в зависимости от того, какой показатель мы оцениваем [11, с. 43].

⁷ Средняя зарплата по отраслям: зачем ее знать [Электронный ресурс]. URL: <https://ppt.ru/art/zp/srednyay-po-otraslyam>.

Таблица 1

Категории и индикаторы интегральной оценки качества жизни региона

Группы показателей	Обоснование	Индикаторы
Экономические показатели	Рассчитывается из показателей, которые составляют нормированный индекс экономической составляющей качества жизни	ВРП, ВДС, индексы промышленного производства, степень износа основных фондов, динамика индекса производства продукции с/х, доля расходов на научные исследования в ВРП, инвестиции в основной капитал
Показатели жилищных условий	Формируется за счет показателей, которые составляют нормированный индекс жилищных условий и состоит из трех подкатегорий	жилищный фонд, общая площадь жилищных помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введено в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения
Показатели состояния окружающей среды	Формируется за счет показателей, которые составляют нормированный индекс окружающей среды	выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, индекс физического объема природоохранных расходов, использование свежей воды
Показатели социальной защищенности	Формируется за счет показателей, которые позволяют оценить интегральный показатель социальной защищенности	реальные доходы населения, уровень бедности, численность населения по категориям трудоспособности, коэффициент демографической нагрузки, уровень безработицы, коэффициент естественной убыли

Составлено авторами на основе материалов статьи Соломонова М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе. // Право и управление. XXI век. 2018. № 4(49). С. 1–9

Для нормирования функции соотношения типа «не менее» необходимо решить следующую функцию:

$$y = \begin{cases} \frac{(1 * \frac{a}{x})}{2^{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ 2^{-\log_{10} \frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases}, \quad (1)$$

где x — это реальное значение индикатора;

« a » — пороговое значение.

Для осуществляется тех же действий для типа «не более» используют функцию, представленную ниже:

$$y = \begin{cases} \frac{(1 * \frac{a}{x})}{2^{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{10} \frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases}. \quad (2)$$

Результаты расчетов представлены в таблице 2. Логарифмическая зависимость позволяет выделить 4 зоны, имеющих катастрофический риск, критический риск, значительный риск, умеренный риск.

Таблица 2

Индексный метод оценки качества жизни в Белгородской области

Наименование показателей	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВРП	98	98	99	99	98	-
Индекс промышленного производства	99	100	100	100	101	100
Степень износа основных фондов	85	87	88	88	90	93
Доля расходов на научные исследования в ВРП	33	32	29	29	30	32
Динамика индекса производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %	102	102	103	99	102	101
Доля инвестиций в основной капитал в структуре ВРП	66	69	66	61	55	-
Жилищный фонд	101	99	98	99	97	96
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	107	108	110	111	112	114
Введено в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения	113	115	108	106	102	104
Реальные доходов населения	101	101	101	100	100	101
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	87	82	84	86	88	86
Численность населения старше трудоспособного возраста	101	100	99	98	97	99
Коэффициент демографической нагрузки, на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов	103	101	98	97	95	98
Коэффициент естественной убыли населения на 1000 человек населения	106	109	100	84	78	73
Уровень безработицы	100	99	100	101	101	101
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	82	85	88	86	68	73

* Зона катастрофического риска — красным, Зона критического риска — желтым, Зона значительного риска — зеленым, Зона умеренного риска — синим, Зона стабильности вне сектора — прозрачным. Рассчитано авторами по данным Росстат и материалов статьи Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности. // Вестник экономической безопасности, 2011. № 5. С. 43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-indeksnogo-metoda-dlya-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti/viewer>

Зона катастрофического риска ($y = 25\%$). Нахождение показателя в данной зоне говорит о том, что пороговое значение выше фактического более, чем в 10 раз (в случае если показатель оценивается по типу «не менее»), если показатель оценивается по типу «не более» — менее, чем в 10 раз. Показатели зоны катастрофического риска представляют реальную угрозу экономической безопасности. Для устранения угроз и смягчения их влияния на экономику региона необходимо предпринять экстренные мероприятия. В представленном анализе системы индикаторов уровня жизни не выявлены угрозы данной категории.

Зона критического риска ($y \in [25:50]$). Нахождение показателя в данной зоне говорит о том, что пороговое значение выше фактического от 10 до 3 раза, соответственно (в случае если показатель оценивается по типу «не более» — от 3 до 10 раз). Показатели, находящиеся в зоне критического риска, свидетельствуют об угрозе экономической безопасности региона, однако данная ситуация не требует срочного вмешательства и корректировки. Можно сказать, что данные показатели представляют собой вызовы экономической безопасности — целесообразно осуществить ряд регулирующих мер по их устранению.

В зону критического риска, исходя из представленного анализа, попадают расходы на научные исследования. Показатель представляют угрозу для региона в области обеспечения качественного образовательного процесса и подготовки высококвалифицированных кадров, необходимых для инновационного развития. Наряду с этим, в зону попадают показатели

выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и сферы инвестиций. Согласно расчетам, доля инвестиций в ВРП достаточно низка и с каждым годом она сокращается (по сравнению с 2014 годом она сократилась на 10 %). Особую опасность представляет показатель естественной убыли населения. Преобладание смертности над рождаемостью создает угрозы для экономической безопасности в части снижения трудового потенциала (потенциальной рабочей силы).

Зона значительного риска ($y \in [50:75]$). Нахождение показателя в данной зоне говорит о том, что пороговое значение превышает фактическое от 3 до 1,6 раза. Корректировку показателя в данной сфере невозможно осуществить оперативно. В представленном анализе системы индикаторов уровня жизни не выявлены угрозы данной категории.

Зона умеренного риска ($y \in [75:100]$). Нахождение показателя в данной зоне говорит о том, что пороговое значение превышает фактическое не больше чем в 1,6 раза. Показатели умеренного риска не представляют угрозу для экономической безопасности региона. В рамках проводимого анализа, в данной зоне располагаются ряд показателей, представленных ниже.

1. *Степень износа основных фондов* — показатель демонстрирует положительную динамику. В условиях активного развития технологий и модернизации бизнес-процессов, высокий износ основных средств негативно влияет на экономическую безопасность, тормозя развитие высокотехнологичных отраслей экономики.
2. *Объем жилищного фонда* — показатель демонстрирует негативную тенденцию, постепенно снижается, оставаясь в зоне умеренного риска. Это позволяет сделать вывод о том, что правительством региона проводится эффективная политика по повышению доступности жилья.
3. *Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума* — за анализируемый период наблюдается незначительный рост. Повышение доходов населения, оказывает положительное влияние на совокупный экономический эффект, так как платежеспособное население наиболее мотивировано на повышение производительности труда и сокращение теневого сектора.
4. *Численность населения старше трудоспособного возраста* — снижение с 101 % в 2014 г. до 99 % в 2019 г. Как уже отмечалось, это оказывает негативное влияние на экономическую ситуацию в регионе, так как при снижении доли трудоспособного населения, растет уровень демографической нагрузки, расходы на социальное обеспечение населения.

Зона стабильности вне сектора ($y = 100$). Значение $y = 100$ % говорит о том, что показатель равен пороговому значению. В случае, если показатель является стимулирующим, то это сказывается положительное влияние на экономику региона. Однако равенство дестимулирующего показателя с пороговым значением больше говорит о вызовах для экономической безопасности и требует корректировки. Несмотря на это, независимо от значения индикаторов, влияние на экономику является позитивным. Стоит обратить внимание, что превышение в 1,6–3,3 раза на протяжении нескольких лет говорят об его обесценивании для проведения мониторинга.

Таким образом, определенная часть показателей, использованных в данном анализе, находится в зоне стабильности вне сектора. В зоне стабильности находятся показатели, которые не представляют угрозы для экономической безопасности региона, несмотря на возможное их ухудшение.

Заключение

Исходя из анализа научной литературы можно сделать вывод о том, что нет единого мнения по поводу определения таких понятий «качество жизни» и «уровень жизни». Смешение понятий затрудняют количественное и качественное измерение данных показателей проведение объективной оценки. Можно утверждать, что качество жизни — это более широкое понятие, включающее в себя не только уровень жизни, но и среду, в которой находится человек (в частности, экологию, культуру, социальную среду и др.). В тоже время, «уровень жизни» — понятие, в большей степени ориентированное на экономическое положение населения, обусловленное материальным положением (уровнем доходов, заработной платы, пенсий и др.).

При исследовании индикаторов и методик оценки качества жизни населения, авторы пришли к выводу, что в связи с отсутствием четкого толкования, а также при наличии неоднозначности в определении понятий, универсальная и объективная методика оценки в научной литературе не сформирована. Это обусловлено также и тем, что не каждая совокупность предлагаемых интегральных показателей учитывает региональные особенности.

Анализ прироста статистических показателей благосостояния Белгородской области позволил оценить уровень жизни населения в сравнении с общероссийскими показателями. Следует отметить, что Белгородская область демонстрирует снижение реальной и номинальной заработной платы населения, а также незначительное отставание от общероссийских значений. В тоже время, реальные денежные доходы населения области значительно превышают российский показатель, что позволяет сделать вывод о наличии возможностей получения населением дополнительных доходов помимо заработной платы. Это оказывает положительное влияние на показатель уровня бедности, который ниже среднего значения по России.

Для проведения комплексной оценки качества жизни в регионе использованы нескольких групп индикаторов, относимых к различным сферам жизни общества с целью формирования комплексного представления об условиях, в которых проживает население. Объективность результатов расчетов достигается при сравнении полученных данных с пороговыми значениями.

В ходе проведенного авторами анализа жилищных условий, установлено, что в регионе проводится эффективная политика по повышению доступности жилья. В долгосрочной перспективе в регионе угрозой может представлять проблема обеспеченности трудовыми ресурсами. Это обусловлено преобладанием населения старше трудоспособного возраста над населением ниже трудоспособного возраста. В области выявлена угроза, связанная с демографической нагрузкой в условиях естественной убыли населения. Положительным моментом в Белгородской области является относительно благоприятная экологическая обстановка, несмотря на рост выбросов загрязняющих веществ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Садыков Р.М. Уровень и качество жизни населения как фактор обеспечения социальной безопасности территориальных образований [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. — 2014. — № 11–1. — С. 201–205; Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35504> (дата обращения: 19.10.2021).
2. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации [Электронный ресурс] // Социологические исследования — № 1 — 2009. — С. 33–42.

3. Присяжный М.Ю. Понятие «качества жизни» в системе смежных понятий [Электронный ресурс]. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных проблем. 2011. — № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kachestvo-zhizni-v-sisteme-smeznyh-ponyatiy/viewer> (дата обращения: 19.10.2021).
4. Шувалова О.В. Уровень жизни и качество жизни: факторы и российская специфика [Электронный ресурс] // Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration. 2018. Т. 7. № 1(22). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-zhizni-i-kachestvo-zhizni-factory-i-rossiyskaya-spetsifika/viewer>.
5. Гаврилова И.А., Макаров А.Д. Качество жизни населения: стратегия повышения, государственное регулирование // Фундаментальные исследования. — 2017. — № 4–1. — С. 133–137. Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41448> (дата обращения: 20.10.2021).
6. Аверин Ю.П., Сушко В.А. Концепция качества жизни в современных социологических теориях [Электронный ресурс] // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. — Т. 19, вып. 1. — С. 4–11. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-kachestva-zhizni-v-sovremennyh-sotsiologicheskikh-teoriyah/viewer> (дата обращения: 19.10.2021).
7. Лисова Е.В. Уровень жизни населения в качестве оценки социального развития регионов РФ [Электронный ресурс]. // Международный научно-исследовательский журнал. 2021 — № 3. — С. 145–148. Режим доступа: <https://research-journal.org/economical/uroven-zhizni-naseleniya-v-kachestve-ocenki-socialnogo-razvitiya-regionov-rf/>.
8. Якушева М.С. Эволюция понятия качества трудовой жизни // Вестник Томского государственного университета. Экономика. — 2016. — № 4(36). — С. 63–72. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-ponyatiya-kachestva-trudovoy-zhizni> (дата обращения: 19.10.2021).
9. Гракович, С.А. Проблема дифференциации доходов населения Российской Федерации и пути её решения / С.А. Гракович // Молодой ученый. — 2021. — № 25(367). — С. 152–156. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/367/82479/> (дата обращения: 20.10.2021).
10. Соломонова М.П. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе. / М.П. Соломонова, С.Г. Турантаев, Р.Н. Шпакова // Право и управление. XXI век — 2018. — № 4(49). — С. 1–9.
11. Сенчагов В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности. // В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник экономической безопасности. — 2011. — № 5. — С. 41–50. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-indeksnogo-metoda-dlya-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti/viewer>.

Nikitskaya Elena Fedorovna

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5660-2471>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=749282

Salimova Shams Agakerim kyzy

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

E-mail: shams.selimova2014@mail.ru

RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=1087280

Regional peculiarities of the quality and standard of living of the population from the standpoint of national economic security

Abstract. Assessment of living conditions and the well-being of the population in modern conditions is associated with the categories "standard of living" and "quality of life". As established in the course of the study, these concepts still do not have a generally accepted interpretation, and their interpretations are subjective and objective in nature. As a consequence, there is an inconsistency in the positions of specialists regarding the system of quantitative parameters and evaluation methods corresponding to each of the categories. Nevertheless, there is no doubt that the essential content of the concept of quality of life is much broader than the concept of standard of living and goes beyond the minimum necessary needs of society. The assessment of the quality of life at the regional level is the greatest problem, since there are currently no methods that take into account regional peculiarities.

The article summarizes conceptual and methodological approaches to assessing the quality of life. Information sources for the implementation of an objective approach are indicators published by Rosstat. The subjective approach is based on expert assessments, public opinion polls, social ratings, including the National Rating of Governors. The authors assessed the quality of life and economic security risk zones using the index method developed by V.K. Senchagov and S.N. Mityakov and a group of indicators proposed by Turantaev S.G. et al. on the example of the Belgorod region. It should be noted that in 2020 the region entered the top three regions in terms of quality of life, according to the data of the rating agency "National Credit Ratings". The assessment of the standard of living of the Belgorod region was carried out on the basis of key statistical indicators of the well-being of the population in comparison with the average Russian level. As a result of the analytical procedures carried out, threats to the economic security of the studied region associated with the standard of living of the population were identified.

Keywords: standard of living; quality of life; subjective-objective approach; economic security; integral assessment; index method