

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №2, Том 11 / 2019, No 2, Vol 11 <https://esj.today/issue-2-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/32ECVN219.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Любова О.В. Формирование современной городской среды, имитация или реальность // Вестник Евразийской науки, 2019 №2, <https://esj.today/PDF/32ECVN219.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Lyubova O.V. (2019). The formation of a modern urban environment, simulation, or reality. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 2(11). Available at: <https://esj.today/PDF/32ECVN219.pdf> (in Russian)

УДК 332.1

ГРНТИ 06.61.53

**Любова Ольга Витальевна**

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
Набережночелнинский институт (филиал), Набережные Челны, Россия  
Доцент

Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: o-lubava@yandex.ru

## **Формирование современной городской среды, имитация или реальность**

**Аннотация.** В рамках реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» на 2018–2022 годы, субъекты Российской Федерации для получения субсидий из федерального бюджета были обязаны подготовить государственные программы на региональном и муниципальном уровнях по формированию современной городской среды. В статье были проанализированы и сопоставлены между собой методические рекомендации по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации по формированию современной городской среды на 2018–2022 годы и разработанная программа Республики Татарстан, а также ряд законодательных и нормативно-правовых актов принятых в рамках основного направления по стратегического развития Российской Федерации «ЖКХ и городская среда». Автором был проанализирован понятийный аппарат, используемый в законодательных актах, выявлены противоречия между названиями документов и их содержанием. Проанализирована рекомендуемая структура по написанию региональных государственных программ и проведен анализ государственной программы по формированию современной городской среды в Республике Татарстан, выявлены своего рода имитационные модели вовлечения граждан в процессы самоуправления.

Проанализирован адресный перечень общественных территорий, подлежащих благоустройству в Республике Татарстан и выявлен дисбаланс в распределении денежных средств и как следствие пространственная неравномерность развития территории республики. Установлено, что основным получателем субсидий остаётся столица республики, город Казань.

Данное обстоятельство не позволит, по мнению автора, достичь в установленные сроки конечных результатов, обозначенных в государственной программе РТ, а именно улучшение внешнего облика населенных пунктов республики, повышение демографического потенциала и снижение социальной напряжённости в обществе.

**Ключевые слова:** комфортная городская среда; современная городская среда; качество городской среды; благоустройство; приоритетный проект; общественная территория; жилая застройка

В 2017 году был принят приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» на 2018–2022 годы<sup>1</sup> (далее Приоритетный проект). Цель проекта – создание условий для системного повышения качества и комфорта городской среды на всей территории РФ, путём реализации комплекса первоочередных мероприятий по благоустройству в субъектах РФ и реализация более 400 комплексных проектов по благоустройству. Были утверждены методические рекомендации по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды на 2018–2022 годов<sup>2</sup> (далее Методические рекомендации).

На региональном и муниципальном уровнях в рамках Приоритетного проекта было принято ряд документов: государственная программа «Формирование современной городской среды на территории Республики Татарстан» на 2018–2022 годы<sup>3</sup> (далее Программа РТ), постановление Республики Татарстан «О мероприятиях по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» в Республике Татарстан в 2018–2022 годах»<sup>4</sup> (далее Постановление РТ), постановление исполнительного комитета города Набережные Челны о мероприятиях по реализации приоритетного проекта «Формирование современной городской среды» на территории муниципального образования в 2018–2022 годах<sup>5</sup> (далее Постановление г. Набережные Челны), и ряд других сопутствующих документов.

Прежде чем начать анализировать вышеперечисленные законодательные и нормативные акты, а также заниматься сопоставлением их друг с другом, разберёмся в понятийном аппарате.

В названии приоритетного проекта звучит понятие «комфортная городская среда», но далее по тексту оно начинает трансформироваться в понятия «качество городской среды» и «благоустройство городской среды», видимо подразумевая, что без качества не будет и комфорта. В названиях документов, принятых на региональном и муниципальных уровнях, понятие «комфортная городская среда» практически не употребляется, но появляется понятие «современная городская среда», по нашему мнению понятия «комфорт» и «современность» не являются синонимами.

Согласно трактовке понятия в толковом словаре С.И. Ожегова<sup>6</sup> «комфорт» – условия жизни, пребывания, обстановка, обеспечивающие удобство, спокойствие и уют».

---

<sup>1</sup> Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды» на 2018–2022 годы. Утверждён президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 18.04.2017 г. №5

<sup>2</sup> Методические рекомендации по подготовке государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды на 2018–2022 годов. Утверждены приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 6 апреля 2017 г. № 691/пр.

<sup>3</sup> Государственная программа «Формирование современной городской среды на территории Республики Татарстан» на 2018–2022 годы. Утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.10.2017 № 823.

<sup>4</sup> О мероприятиях по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды в «Республике Татарстан в 2018–2022 годах». Утверждено постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.12.2017 N 1142.

<sup>5</sup> О мероприятиях по реализации приоритетного проекта «Формирование современной городской среды» на территории муниципального образования в 2018–2022 годах. Постановление исполнительного комитета города Набережные Челны.

<sup>6</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944 стр.

Синонимами слова «современный» выступают следующие слова – актуальный, соответствующий нормам сегодняшнего дня, не устаревший и т. п.

То есть «удобство, спокойствие и уют» не всегда подразумевают современность.

Перекладывая данные понятия на город, получаем комфортный город – это город удобный для жизни, в котором царят спокойствие и уют.

По мнению урбаниста Мурунова С. – «комфортная городская среда – это окружение человека в городе, которое влияет на его эмоциональное состояние и настроение» [1].

Современный город – это город соответствующий современным требованиям и нормам.

По нашему мнению наиболее целостно отражает понятие современный город следующее высказывание: «Современный город – это город, открытый к восприятию всего нового, город с развитой инфраструктурой, при управлении городом используются самые современные технологии (цифровая связь, компьютеризация, автоматизированные системы управления, в перспективе переход к внедрению элементов искусственного интеллекта), город с развитой структурой муниципальной власти, вовлекающий в процесс значительную часть жителей города, город с открытостью городских властей к потребностям горожан, и способностью гибко реагировать на запросы населения»<sup>7</sup>.

Мы не были бы столь категоричны к понятийному аппарату, если бы, содержание законодательных и нормативно правовых актов регионального и муниципального уровня не противоречили своим названиям. Понятийный аппарат не раскрывается ни в одном из вышеперечисленных и проанализированных в рамках данной статьи документов, что изначально вводит в заблуждение и не отражают их сущность.

В текстах региональных документов речь идет о благоустройстве городской среды, общественных пространств, придомовых территорий. В муниципальных документах затрагиваются вопросы благоустройства придомовых и дворовых территорий.

В Методических рекомендациях по подготовке программ формирования современной городской среды с учетом требований, установленных Правилами предоставления федеральной субсидии в региональную (муниципальную) программу рекомендуется включать следующие разделы:

1. Характеристика текущего состояния сектора благоустройства в муниципальных образованиях субъекта Российской Федерации
2. Приоритеты региональной (муниципальной) политики в сфере благоустройства, формулировка целей и постановка задач программы.
3. Прогноз ожидаемых результатов реализации программы, характеристику вклада субъекта Российской Федерации (органа местного самоуправления) в достижение результатов Приоритетного проекта.
4. Объем средств, необходимых на реализацию программы за счет всех источников финансирования на каждый год реализации программы.
5. Прочие разделы.

При подготовке первого раздела – проведение текущей оценки сферы благоустройства в муниципальных образованиях рекомендуется определить более двенадцати показателей, по которым в дальнейшем составляется паспорт благоустройства территории, который позволит

---

<sup>7</sup> Официальный сайт научно-популярного издания N+1. URL: <https://nplus1.ru/material/2017/06/22/whats-in-a-city> (дата обращения: 06.03.2019).

оптимизировать процесс ухода, содержания и дальнейшего развития территории. Под процессом ухода, содержания и развития территории в Методических рекомендациях в виде примера приводится – проектирование и строительство детских площадок, размещение мест отдыха, выделение дополнительных мест для парковки, прочее.

Одним из двенадцати показателей является количество и площадь благоустроенных дворовых территорий, которые должны включать:

- твердое покрытие, позволяющее комфортное передвижение по основным пешеходным коммуникациям в любое время года и в любую погоду;
- освещение;
- игровое оборудование для детей возрастом до пяти лет и набором необходимой мебели;
- озеленение;
- оборудованные площадки для сбора отходов.

То есть, следуя логике разработчиков проекта, современная благоустроенная дворовая территория позволяет комфортное передвижение по освещенной, озелененной территории к оборудованным площадкам для сбора отходов, наблюдая при этом, как играют дети до пяти лет. Конечно, это сарказм, но в каждой шутке, как говорится «есть только доля шутки».

В перечень показателей также вошли количество общественных территорий (парки, скверы, набережные и т. д.), площадь благоустроенных общественных территорий, приходящихся на 1 жителя муниципального образования.

Далее по результатам проведенной оценки необходимо описать ключевые проблемы территории, дать оценку общего состояния городской среды, для того чтобы оценить целесообразность затрат на отдельные проекты и возможную реакцию населения на их реализацию.

Рассмотрим, как обстоит дело с первым разделом в государственной программе по формированию современной городской среды в Республике Татарстан.

В Программе РТ в первом разделе приводится анализ республиканских программ, на основании которых на протяжении десяти лет проводятся мероприятия по благоустройству территории республики. Как правило, все действовавшие и действующие программы не содержат системного подхода по формированию комфортной городской среды, а нацелены на достижение только определённого ряда показателей.

В рамках республиканской адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов под благоустройством понимается обеспечение безопасных и благоприятных условий проживания. Благоустройство дворовых территорий и внутриквартальных проездов осуществляется в рамках подпрограммы «Совершенствование, развитие и сохранение сети автомобильных дорог на 2014–2022 годы» и государственной программы «Развитие транспортной системы Республики Татарстан на 2014–2022 годы». В целях привлечения внимания общества к вопросам комплексного развития территорий, их благоустройства и озеленения, создания комфортных условий проживания в республике 2015 год был объявлен годом парков и скверов, 2016 год водоохранных зон, 2017 год экологии и общественных пространств.

Во втором разделе государственной программы рекомендуется указать приоритеты региональной политики в сфере благоустройства, сформулировать цель, определиться с задачами и мероприятиями, причём в Методических рекомендациях даны рекомендации по

формулированию цели, которая должна обеспечивать связь с формулировкой цели Приоритетного проекта, предложен пример формулирования целей и задач региональной программы. И если цель Приоритетного проекта – это «...повышения качества и комфорта городской среды», при названии проекта «Формирование комфортной городской среды» где прослеживается логика, то цель в татарстанской программе звучит как «повышение качества городской среды на территории РТ» при названии программы «Формирование современной городской среды», логика по нашему мнению отсутствует, хотя понятен посыл, а именно выполнение рекомендаций Методических указаний. Не понятным остаётся момент, для чего нужно вносить изменения в названия государственных программ отличное от названия Приоритетного проекта РФ, тем более что название государственных программ не соответствует их содержанию.

Далее в региональной программе рекомендуется привести адресный перечень всех дворовых и общественных территорий, нуждающихся в благоустройстве и подлежащих благоустройству в указанный период. Предлагается оценить потребности и спрос населения в реализации комплексных проектов благоустройства, при этом целесообразным считается определение наиболее интенсивно используемых жителями территорий: жилой застройки, общественной, многофункциональной, дворовых пространств и прочее.

В Постановлении РТ при включении предложений дворовой территории в муниципальную программу по благоустройству необходимо привести перечень работ по благоустройству дворовой территории сформированный либо исходя из минимального перечня работ: ремонт дворовых подъездов, обеспечение освещения дворовых территорий, установка малых архитектурных форм, либо исходя из дополнительного перечня работ: оборудование детских и (или) спортивных площадок, автомобильных парковок, озеленение территорий и др.

Из всего вышеперечисленного перечня работ по нашему мнению нет ни одного пункта говорящего о формировании современной городской среды, и как обычно в периферийных городах все скатывается к обыкновенному латанию дыр.

Вызывает вопрос и п. 3.3 данного Постановления РТ, в котором основанием для отказа включения дворовой территории в муниципальную программу по благоустройству является отсутствие многоквартирного дома, расположенного на дворовой территории, в региональной программе капитального ремонта. То есть, следуя логике разработчиков проекта, если дом только что введен в эксплуатацию (новый) то, ни в каком благоустройстве территории он не нуждается. Но экспресс анализ благоустройства территорий новых жилых домов доказывает обратное, а именно отсутствие или минимальное количество парковочных мест, узкая проезжая часть, недостаточная ширина тротуаров, отсутствие связанности в жилой застройке, отсутствие логики в прокладывании тротуаров, минимальное (или полное отсутствие) озеленение территории двора, прочее. Данное обстоятельство возникает по причине конвейерного строительства дешевого жилья, а целью всех преобразований в городе остаётся прибыль, а не комфорт проживания [2].

В Методических рекомендациях в первоочередном порядке в список территорий, входящий в муниципальную программу, рекомендуется включать пространства, имеющие «наибольший эффект с точки зрения создания удобств для горожан, повышения привлекательности города для гостей и развития предпринимательства». При выборе территории рекомендуется учитывать мнения жителей, которые участвуют в обсуждении и вносят предложения по территориям, предлагаемым экспертами или органами местного самоуправления.

Региональная (муниципальная) программа на первый взгляд нацелена на активное привлечение граждан в обсуждение территорий, требующих благоустройства. На практике

очередность списка территорий подлежащих благоустройству корректируется администрацией, а учёт мнения жителей согласно все тех же Методических рекомендации носит всего лишь рекомендательный характер. Так же согласно ст. 31 «Опрос граждан», ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»<sup>8</sup> – «опрос граждан проводится с целью выявления мнения населения и его учёта при принятии решений органами местного самоуправления». Результаты опроса носят рекомендательный характер, именно этот пункт статьи и порождает у населения не только пассивность, безразличие и неуверенность в том, что его голос будет учтен, но и социальную напряжённость в обществе, и недоверие к местной администрации.

Проводя громкие рекламные кампании по привлечению к опросу населения с яркими лозунгами «Ваше мнение нам необходимо!», «Не оставайтесь безразличными к судьбе Вашего города!», администрация города порождает в человеке чувство причастности к грядущим грандиозным преобразованиям. На выходе проголосовавшее население наблюдает картину, что их мнение было не важно, так как все изначально было predeterminedено все той же администрацией, а опрос был лишь обязательным пунктом, который необходимо было выполнить для получения финансирования. Объяснение, почему тот или иной пункт, набравший максимальное количество голосов населения, оказался замыкающим в списке, очень простое – опрос населения, согласно действующего законодательства, носит лишь рекомендательный характер.

Так, например, с начала марта по середину июня 2018 года в Республике Татарстан проходило голосование за общественные территории, которые, по мнению жителей, должны быть благоустроены в республике в первую очередь, в 2019 году. Опрос проводился через Портал госуслуг РТ. Жителям г. Набережные Челны для голосования было предложено девять вариантов. Согласно промежуточным результатам на июнь 2018 года среди челнинских объектов лидировали парк культуры и отдыха в поселке ГЭС (15,2 %), парк Прибрежный (14,6 %) и пешеходная зона Автозаводского проспекта (14 %), меньше всего голосов набрал сквер имени Гилязева – 2,6 %, в первой пятерке также были парк «Гренада» и бульвар Энтузиастов. В результате в Программе РТ, перечисленные выше территории-лидеры, по опросу населения, заняли «почётные» места с шестого по восьмой, планируемые годы реализации благоустройства данных территорий-лидеров намечено на 2021–2022 годы, при условии выделения денежных средств. Сквер имени Гилязева, расположение которого, на основании анализа отзывов большинства населения, принимавшего в опросе, было не известно, оказался на четвёртом месте, благоустройство намечено на 2019 год.

Таким образом, на местах мы имеем на первый взгляд соблюдение принципов и подходов, отмеченных в Методических рекомендациях, о вовлечении граждан и общественных организаций в процесс обсуждения по отбору дворовых территорий и общественных территорий для включения в муниципальную программу. В действительности же конечным распределителем остаётся муниципалитет, а проводимые опросы населения – это «имитация вовлечения граждан в процесс благоустройства города [3]», или согласно высказыванию Е.В. Лагодиной [4] – «конечным потребителям отводится роль немых созерцателей».

По мнению А. Алексеева главным участником в преобразовании городской среды согласно урбанистическим идеалам должно выступать местное сообщество. Источником большинства изменений по-прежнему выступает власть, создающая новые возможности для досуга, или бизнес, предлагающий свои услуги в ответ на растущий спрос, а люди остаются пассивными потребителями [5].

---

<sup>8</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) Принят Государственной Думой 16 сентября 2003 года.

При выполнении третьего раздела программы – прогноз ожидаемых результатов реализации программы, рекомендуется указывать основные ожидаемые результаты реализации региональной (муниципальной) программы. При оценке конечных результатов программы необходимо привести её влияние на функционирование экономики и социальной сферы субъекта РФ.

Конечными результатами Программы РТ должно стать улучшение экологического и внешнего облика населенных пунктов Республики Татарстан, что окажет непосредственное влияние на улучшение демографической ситуации в республике и снижению социальной напряжённости в обществе.

В четвертом разделе программы приводится объем средств, необходимых на реализацию программы за счет всех источников финансирования на каждый год реализации программы.

Общий объем финансирования Программы РТ на период с 2018 г. по 2020 г. составляет 7 960 035,9 тыс. руб., за счёт средств бюджета РТ – 75 % (6 000 000 тыс. руб.), за счёт планируемых средств федерального бюджета – 25 % (1 960 035,9 тыс. руб.), объем финансирования мероприятий подлежит ежегодному уточнению.

На финансирование мероприятий Программы РТ в 2018 году было направлено 2,655 млрд руб., причем более 46 % этих средств (1,229 млрд руб.) согласно адресному перечню общественных территорий, подлежащих благоустройству сконцентрировался в Казани. Данное обстоятельство еще раз показывает, где концентрируются деньги, там концентрируется власть, бизнес и как следствие – население.

Путём элементарного подсчёта можно установить, что на каждый из 43 муниципальных районов и один городской округ (г. Набережные Челны) республики приходится чуть более 2,3 % (32,4 млн руб.) от остальных средств. Для справки на г. Набережные Челны из средств бюджета Татарстана было выделено в 2018 году 9,8 % (259,4 млн руб.). В адресный перечень общественных территорий вошли два объекта площадь Азытлык (170 млн руб.) и парк отдыха в пос. ЗЯБ (89,4 млн руб.).

На основании выше приведенных данных можно констатировать дисбаланс в распределении денежных средств и как следствие пространственную неравномерность развития территории республики [6]. Развитие населённых пунктов должно происходить сбалансировано, равномерно, а не по остаточному принципу отдавая предпочтение лишь столичным городам. Продолжая такую же политику, комфортно развиваться в ближайшее время будут лишь столичные города, переманивая молодое население.

В результате большая часть городов республики имеют примитивные формы жилой застройки, отсутствие уникальности, индивидуальности, развитие общественных пространств (территорий) не происходит или происходит не на должном уровне, и не в тех объемах. По мнению ряда авторов [7; 8] – город перестаёт выполнять гуманитарные, человеческие функции, которые состоят в очеловечивании природной среды и в передаче культуры. Современный город не учитывает комфорт, реальные потребности человека, в результате социальная напряжённость, неудовлетворенность собой и местом проживания и на выходе мы имеем – массовый отток молодого населения из небольших городов в столичные, где по бытующему мнению жить проще, большой рынок труда, хорошее образование, развитая инфраструктура, разнообразие досуговой жизни.

Столичные города стали точкой притяжения креативной молодежи, которые не то что бы ни любят свой небольшой город, они не могут в нем найти применения своим талантам, они ищут единомышленников и находят их в мегаполисах, в которых есть современная комфортная территория с развивающимися общественными пространствами [2; 10].

В результате конечный результат Программы РТ в разрезе улучшения демографической ситуации и внешнего облика населённых пунктов не будет достигнут, либо будет достигнут только столице республики в г. Казань.

Подводя итог вышесказанному хочется отметить, что переломить сложившуюся практику распределения денег между субъектами РФ и между муниципалитетами в рамках того или иного субъекта на развитие территории и создание общественных пространств в кратчайшие сроки не получится, но наметившиеся сдвиги в данной сфере дают надежду на трансформацию населённых пунктов РФ в современные комфортабельные города для человека.

## ЛИТЕРАТУРА

1. С. Мурунов. Комфортная городская среда. Официальный сайт журнала «The Village». URL: <https://www.the-village.ru/village/city/city-interview>. (дата обращения 29.12.2019).
2. Любова О.В. Принципы нового урбанизма в территориально пространственном развитии города // Электронное научно-практическое периодическое издание «Вестник современных исследований». Выпуск № 8–4 (23) (август, 2018). С. 106–108.
3. Мамаева О.А., Ежова А.А. Анализ проблемы реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в городском округе Самара // Молодой ученый. – 2018. – №50. – С. 170–172. – URL <https://moluch.ru/archive/236/54801/> (дата обращения: 06.03.2019).
4. Лагодина Е.В. Комфортная городская среда глазами простого горожанина // Северо-Кавказский психологический вестник. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komfortnaya-gorodskaya-sreda-glazami-prostogo-gorozhanina> (дата обращения: 01.03.2019).
5. А.Алексеев. Имитация пространства. Официальный сайт BRICS Media Initiative. URL: <http://bricsmagazine.com/ru/articles/imitatsiya-prostranstva> (дата обращения 04.03.2019).
6. Любова О.В. Применение принципа равновесия при сбалансированном развитии территории // Научный журнал «Тенденции развития науки и образования», Часть 2. – Изд. НИЦ «ЛЖурнал», Самара, 2018. – С. 53–58.
7. Е. Чернова. Почему общественные пространства в России – это имитация урбанистики. Официальный сайт электронного журнала The-village. URL: <https://www.the-village.ru/village/city/direct-speech/170013-pochemu-obshchestvennye-prostranstva-eto-ploho> (дата обращения 04.03.2019).
8. Lewis Mumford: The Myth of the Machine. Technics and Human Development. 1967. / Льюис Мамфорд. Миф машины. Техника и развитие человечества. – Перевод с английского: Т. Азаркович, Б. Скуратов (1 глава). – М., 2001 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 25.06.2010. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3115>.
9. Глазычев В.Л. Глубинная Россия: 2000–2002. 2-е изд., испр. – М.: Новое издательство, 2005. – 325 с.
10. Колясников В.А., Мацкова М.В. Принципы проектирования общественных пространств в генеральных планах городов России // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-proektirovaniya-obshchestvennyh-prostranstv-v-generalnyh-planah-gorodov-rossii> (дата обращения: 12.03.2019).



**Lyubova Olga Vitalievna**

Kazan federal university  
Naberezhnye Chelny institute (branch), Naberezhnye Chelny, Russia  
E-mail: o-lubava@yandex.ru

## **The formation of a modern urban environment, simulation, or reality**

**Abstract.** As part of the priority project «Formation of a comfortable urban environment» for 2018–2022, the subjects of the Russian Federation to receive subsidies from the Federal budget were obliged to prepare state programs at the regional and municipal levels for the formation of a modern urban environment. The article analyzes and compares methodological recommendations for the preparation of state programs of the Russian Federation on the formation of modern urban environment for 2018–2022 and the developed program of the Republic of Tatarstan, as well as a number of legislative and regulatory acts adopted in the framework of the main direction of strategic development of the Russian Federation «Housing and communal services and urban environment». The author analyzed the conceptual apparatus used in legislative acts, revealed contradictions between the names of documents and their content. The recommended structure for writing regional state programs is analyzed and the analysis of the state program for the formation of the modern urban environment in the Republic of Tatarstan is carried out, a kind of simulation models of involving citizens in the processes of self-government are revealed.

The address list of the public territories which are subject to improvement in the Republic of Tatarstan is analysed and the imbalance in distribution of money and as a result spatial unevenness of development of the territory of the Republic is revealed. It is established that the main recipient of subsidies is the capital of the Republic, the city of Kazan.

This circumstance, in the author's opinion, will not allow to achieve the final results indicated in the state program of the Republic, namely improvement of the appearance of settlements of the Republic, increase of demographic potential and decrease of social tension in the society.

**Keywords:** comfortable urban environment; modern urban environment; quality urban environment; landscaping; priority project; public area; residential development