

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №1, Том 13 / 2021, No 1, Vol 13 <https://esj.today/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/35ECVN121.pdf>

DOI: 10.15862/35ECVN121 (<http://dx.doi.org/10.15862/35ECVN121>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Позднякова Т.М. Регионы России: специфика социально-экономического развития // Вестник Евразийской науки, 2021 №1, <https://esj.today/PDF/35ECVN121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/35ECVN121

For citation:

Pozdnyakova T.M. (2021). The regions of Russia: specifics of socio-economic development. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(13). Available at: <https://esj.today/PDF/35ECVN121.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/35ECVN121

УДК 332.12; 910

ГРНТИ 39.21.02

Позднякова Татьяна Михайловна

ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема», Биробиджан, Россия

Доцент кафедры «Географии, экологии и природоохранного права»

Кандидат географических наук

E-mail: russland-54@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9292-8142>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=640761

Регионы России: специфика социально-экономического развития

Аннотация. Федеральный округ как высшее звено экономического районирования Российской Федерации является важнейшим элементом национальной экономической системы, во многом определяющий особенности её функционирования. В статье дан обзор внутренних различий федеральных округов Российской Федерации по показателю валового регионального продукта на душу населения. Данный показатель является одним из наиболее важных индикаторов специфики социально-экономического развития регионов, а также, в определенной мере, отражает возможность их сбалансированного функционирования.

На основе официальных данных, представленных на сайте Федеральной службы государственной статистики, проведено ранжирование федеральных округов России по исследуемому показателю и представлена их типология. В рамках данной типологии выделены группы, которые отражают различия субъектов Российской Федерации по распределению валового регионального продукта на душу населения в составе федеральных округов с его значением выше или ниже среднероссийского уровня соответственно.

В пределах каждого федерального округа выявлены субъекты, имеющие максимальные и минимальные значения валового регионального продукта на душу населения. На данной основе рассчитан коэффициент внутриокружного дисбаланса, отражающий степень разрыва в уровнях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в составе соответствующего федерального округа. Дана краткая характеристика федеральных округов, относящихся к двум разным типам, с точки зрения сбалансированности их социально-экономического развития. Показана общая тенденция зависимости коэффициента внутриокружного дисбаланса от уровня регионального развития. Выделены некоторые особенности, которые необходимо учитывать при разработке программ и стратегий развития на уровне федеральных округов.

Ключевые слова: федеральный округ; валовый региональный продукт; группировка субъектов Российской Федерации; коэффициент внутриокружного дисбаланса; социально-экономическое развитие

Введение

После распада Советского Союза Российская Федерация уже три десятилетия функционирует в новых экономических реалиях. За это время в нашей стране поменялось количество субъектов и площадь территории, была модернизирована система экономического районирования. Как представляется, эти изменения должны сопровождаться значимыми социально-экономическими преобразованиями.

Действительно, к началу XXI в. наметились некоторые позитивные тенденции. Экономика государства стала функционировать более слаженно, чем в предыдущее десятилетие. Этот период можно считать отправной точкой стабилизации социально-экономической ситуации в нашей стране. В это же время, в соответствии с Указом Президента №849 от 13 мая 2000 г., была сформирована система федерально-окружного деления России, включившая семь федеральных округов. Они и становятся, по мнению исследователей, высшим звеном экономического районирования страны, тесно связанным с организацией её управления. Таким образом, именно федеральные округа являются главными элементами национальной экономической системы.

На сегодняшний день в Российской Федерации (РФ), вследствие разноплановых политических и социально-экономических преобразований, количество федеральных округов возросло до восьми, а субъектный состав, по сравнению с началом XXI в. также не во всех случаях остался прежним. Для каждого из них, несмотря на наличие общей социально-экономической специфики, существует определённая внутренняя неоднородность, обусловленная особенностями их географического положения, степенью обеспеченности природными ресурсами, отраслевыми особенностями экономики, инфраструктуры и другими факторами. Изучению пространственной неоднородности регионов явления посвящены работы Ю.Г. Лавиковой и А.В. Суворовой [1], Н.С. Зотикова [2], М.С. Арзуманяна [3], Т.Г. Ратьковской [4], Е.Н. Мотрук [5], Н.Т. Горохова [6] и других современных исследователей. Внутренние дисбалансы могут быть как едва заметными, так и довольно значимыми, что делает конкретный федеральный округ более или менее подверженным тем вызовам и угрозам, которые ставит перед ним рыночная экономика. В данной связи, актуальным представляется обзор внутрирегиональных особенностей федеральных округов Российской Федерации.

Материалы и методы

Исследование проведено на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики и выстроено по следующему алгоритму: типологизация федеральных округов России по валовому региональному продукту (ВРП) на душу населения и группировка субъектов РФ в их составе; выявление субъектов с максимальными и минимальными значениями данного показателя в пределах федеральных округов; расчёт коэффициента внутриокружного дисбаланса, отражающего специфику социально-экономического развития федеральных округов. Используются аналитический, синтетический и статистический методы.

Результаты исследования

Федеральные округа России довольно разнообразны. Они отличаются по размерам территории, количеству субъектов РФ в своём составе, численности населения, основным социально-экономическим характеристикам. Неравномерен как их «вклад» в национальную экономическую систему, так и внутрирегиональный уровень социально-экономического развития. За основной его критерий в рамках данного исследования принят показатель распределения валового регионального продукта на душу населения, который является одним из наиболее доступных индикаторов развития регионов [7]. К началу 2020 г. по данному показателю федеральные округа России поровну распределились на два типа:

- федеральные округа, в которых ВРП на душу населения выше среднероссийской величины данного показателя (Уральский, Центральный, Северо-Западный и Дальневосточный);
- федеральные округа, в которых ВРП на душу населения ниже среднероссийской величины данного показателя (Сибирский, Приволжский, Южный и Северо-Кавказский). При этом, отклонение от среднероссийского показателя в первой группе составило от 9,6 до 78,4 %, то во второй группе – от 16,3 до 66 % (рис. 1).

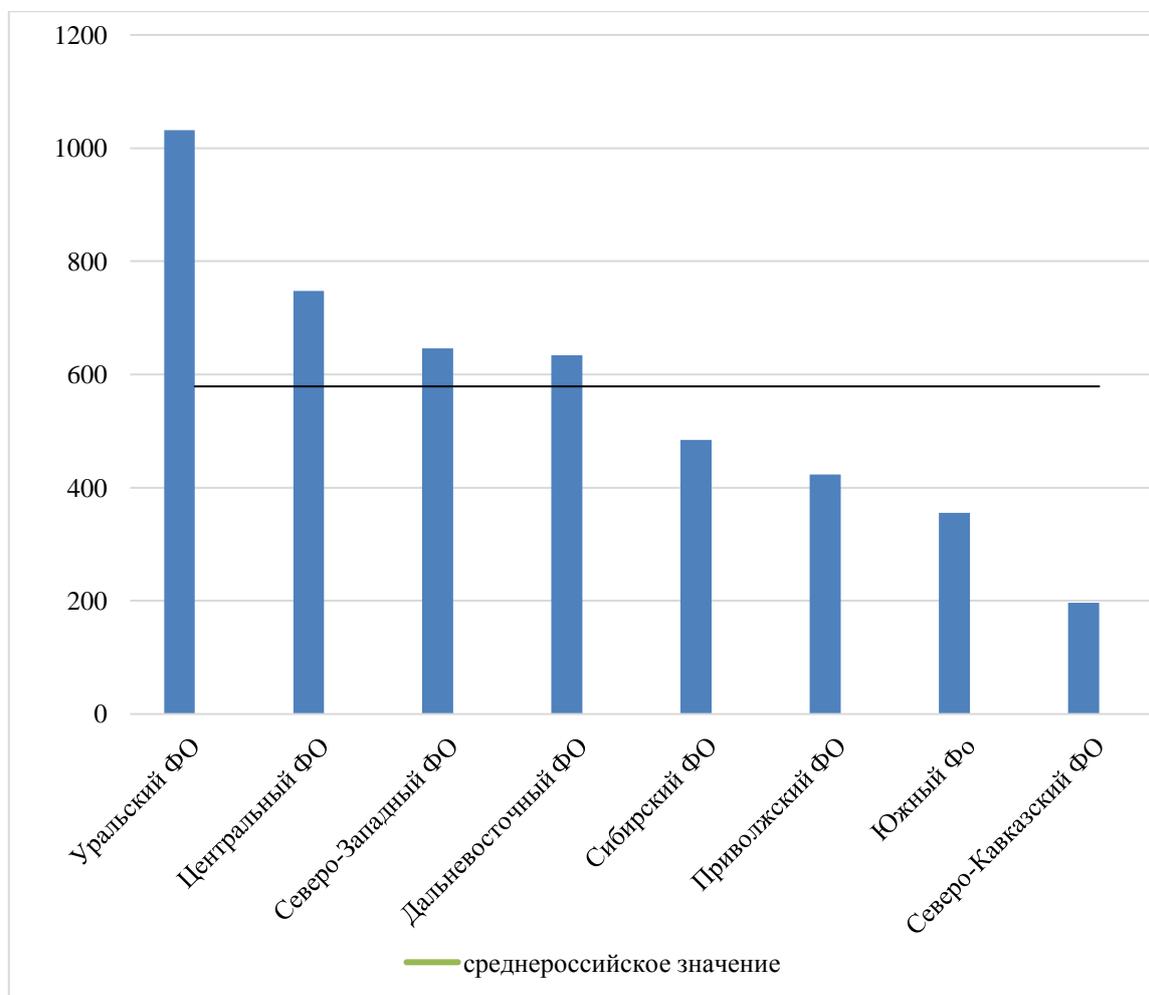


Рисунок 1. Рейтинг федеральных округов России по показателю ВРП на душу населения, 2019 (тыс. рублей) с отклонением от среднероссийского значения данного показателя (составлено автором на основе данных сайта: www.Ru-Stat.com)

Затем была проведена группировка субъектов федеральных округов двух выделенных типов. Группы субъектов, выделенные в рамках первого типа федеральных округов, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Группировка субъектов РФ в составе федеральных округов первого типа по показателю ВРП на душу населения

Федеральный округ	Группы субъектов по ВРП на душу населения		
	Превышают показатель федерального округа	С отклонением от среднероссийского в пределах -10 %	Ниже показателя федерального округа и среднероссийского
Уральский	Тюменская область (с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами)	Свердловская область	Челябинская и Курганская области
Центральный	г. Москва	Белгородская, Липецкая, Московская области	Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области
Северо-Западный	Республика Коми; Архангельская область с Ненецким автономным округом; Ленинградская и Мурманская области, г. Санкт-Петербург	-	Республика Карелия; Вологодская, Калининградская, Новгородская, Псковская области
Дальневосточный	Республика Саха (Якутия); Магаданская и Сахалинская области; Камчатский край; Чукотский автономный округ	-	Республика Бурятия; Забайкальский, Приморский и Хабаровский края; Амурская область; Еврейская автономная область

Составлено автором на основе данных сайта: www.Ru-Stat.com

Среди субъектов РФ в составе Уральского федерального округа лишь Тюменская область значительно превышает средний показатель ВРП на душу населения – более чем в 2 раза (а Ямало-Ненецкий автономный округ отдельно – более чем в 5,5 раз). При этом, другие субъекты в разной мере отстают от него: Челябинская и Свердловская области – в 2–2,5 раза; Курганская область – в 4 раза. Разрыв между субъектами РФ в составе данного федерального округа с максимальным и минимальным показателем ВРП на душу населения составляет 22 раза.

Центральный федеральный округ, включающий 18 субъектов Российской Федерации, отличается меньшим внутриокружным дисбалансом. Все субъекты РФ в его составе, за исключением Москвы, характеризуются отрицательным отклонением от показателя ВРП на душу населения – как среднего по федеральному округу, так и по России в целом. Для трёх из них (Московской, Белгородской и Липецкой областей) оно составляет порядка 25 и 4 % соответственно, в то время как для других четырнадцати субъектов РФ в составе Центрального федерального округа это отставание довольно ощутимо.

В Северо-Западном федеральном округе субъекты РФ распределены по двум полярным группам – с превышением показателя ВРП на душу населения над общероссийским и среднеокружным и с отставанием от них. Разница между субъектами РФ в пределах двух соответствующих групп также не столь значительна, исследуемый показатель колеблется в пределах 450–600 тыс. рублей. Вместе с тем, если рассматривать Ненецкий автономный округ вне состава Архангельской области, то ВРП на душу населения здесь превышает

среднеокружной показатель более чем в 10 раз (это самый малонаселённый субъект РФ, имеющий значительные запасы нефтегазовых ресурсов), а в сравнении с Псковской областью – более чем в 26 раз.

Интересной является ситуация в Дальневосточном федеральном округе. Здесь, на фоне субъектов с ВРП на душу населения, существенно превышающему общероссийский и среднеокружной показатель – Сахалинской и Магаданской областей, Чукотского автономного округа Республики Саха (Якутия) выделяется Еврейская автономная область, Республика Бурятия и Забайкальский край, а также Амурская область с гораздо более низкими их значениями. Как представляется, в отличие от предыдущих федеральных округов, которые имеют более компактную территорию, в пределах Дальневосточного федерального округа, занимающего треть площади страны, сказывается высокая степень дифференциации субъектов не только по структуре экономики, но и по природно-климатическим условиям, ведущим к существенным различиям в финансировании так называемых северных и южных субъектов РФ в его составе.

Таким образом, среди федеральных округов, в которых показатель ВРП на душу населения превышает среднероссийский показатель, наибольшими диспропорциями характеризуется Уральский ФО, включающий в свой состав крупнейший нефтегазовый субъект Российской Федерации, индустриально развитые субъекты и субъекты с аграрной доминантой, который на сегодняшний день являются депрессивными и находятся под особым вниманием государства. В Центральном федеральном округе, в сравнении с Москвой, другие субъекты РФ значительно отстают в социально-экономическом развитии. Северо-Западный федеральный округ характеризуется некоторой сглаженностью социально-экономических разрывов между входящими в него субъектами по сравнению с предыдущими федеральными округами, связанных с отсутствием резко повышенных или пониженных значений ВРП на душу населения, за исключением Ненецкого автономного округа. В пределах Дальневосточного федерального округа на распределение показателя ВРП на душу населения по субъектам РФ более чётко прослеживается специфика его географического положения.

Группировка субъектов РФ в составе федеральных округов, отстающих по ВРП на душу населения от среднероссийского показателя, приведена в таблице 2.

Таблица 2

Группировка субъектов РФ в составе федеральных округов второго типа по показателю ВРП на душу населения

Федеральный округ	Группы субъектов по ВРП на душу населения			
	Превышают показатель федерального округа и среднероссийский	Приближен к среднероссийскому (с отклонением в пределах 10 %)	Приближен к средне-окружному (с отклонением в пределах +/-10 %)	Ниже средне-окружного показателя
Сибирский	Красноярский край	Иркутская и Томская области	Республика Хакасия; Кемеровская и Новосибирская области	Республика Алтай и Тыва; Алтайский край; Омская область
Приволжский	Республика Татарстан	Пермский край; Оренбургская область	Самарская и Нижегородская области; Республика Башкортостан и Удмуртия	Республика Марий Эл, Мордовия, Чувашия; Кировская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская области
Южный	-	Астраханская область	Краснодарский край; Волгоградская и Ростовская области	Республика Адыгея, Калмыкия, Крым; г. Севастополь

Федеральный округ	Группы субъектов по ВРП на душу населения			
	Превышают показатель федерального округа и среднероссийский	Приближен к среднероссийскому (с отклонением в пределах 10 %)	Приближен к средне-окружному (с отклонением в пределах +/-10 %)	Ниже средне-окружного показателя
Северо-Кавказский	-	-	Республика Дагестан, Северная Осетия-Алания; Ставропольский край	Республика Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Чеченская Республика

Составлено автором на основе данных сайта: www.Ru-Stat.com

В Сибирском федеральном округе максимальные и минимальные значения ВРП на душу населения по субъектам РФ в его составе отличаются от среднеокружного показателя менее, чем в 2 раза. 50 % субъектов РФ в составе Сибирского федерального округа имеет уровень социально-экономического развития, приближенный к среднероссийскому или среднеокружному, что может свидетельствовать о потенциальной способности сбалансированного функционирования региона.

Приволжский федеральный округ, включающий 14 субъектов Российской Федерации, также отличается принадлежностью половины из них к группе, в которой ВРП на душу населения ниже среднеокружного показателя при относительно небольшом его различии. На их фоне выделяется Республика Татарстан, Пермский край и Оренбургская область, уровень социально-экономического развития несколько превышает указанные показатели. Приближен он к среднеокружному в Самарской и Нижегородской областях, возглавляемых городами-миллионниками (соответственно, с присущими им особенностями), а также республиках Удмуртия и Башкортостан.

В Южном федеральном округе, который по ВРП на душу населения уже на 38,6 % отстаёт от среднероссийского, выделяется лишь один приближенный к нему субъект – Астраханская область. Краснодарский край и Волгоградская область немного превышают среднеокружное значение данного показателя. Город федерального значения Севастополь, в отличие от других субъектов РФ с таким статусом, находится не в первой, а в последней группе представленной типологии.

Северо-Кавказский федеральный округ, замыкающий рейтинг федеральных округов по ВРП на душу населения, характеризуется отсутствием субъектов, приближенных по данному показателю к среднероссийскому значению. Лишь показатели Ставропольского края и Республики Дагестан немного превышают среднеокружные значения, другие же субъекты в разной степени от него отстают. Особенно выделяется Республика Ингушетия, на протяжении длительного времени имеющая самые низкие значения данного показателя среди субъектов Российской Федерации [8].

Таким образом, развитие федеральных округов в составе данной группы на основании исследуемого показателя можно считать более сбалансированным. При этом, для двух из них – Южного, и особенно Северо-Кавказского, отмечается недостаточный уровень социально-экономического развития, значительно уступающий другим регионам России, что обусловлено спецификой отраслевой структуры их экономики. ВРП на душу населения в этих регионах соответствует данному показателю ряда самых бедных субъектов РФ в составе других федеральных округов (Ивановской и Псковской областей, республикам Тыва и Ингушетия).

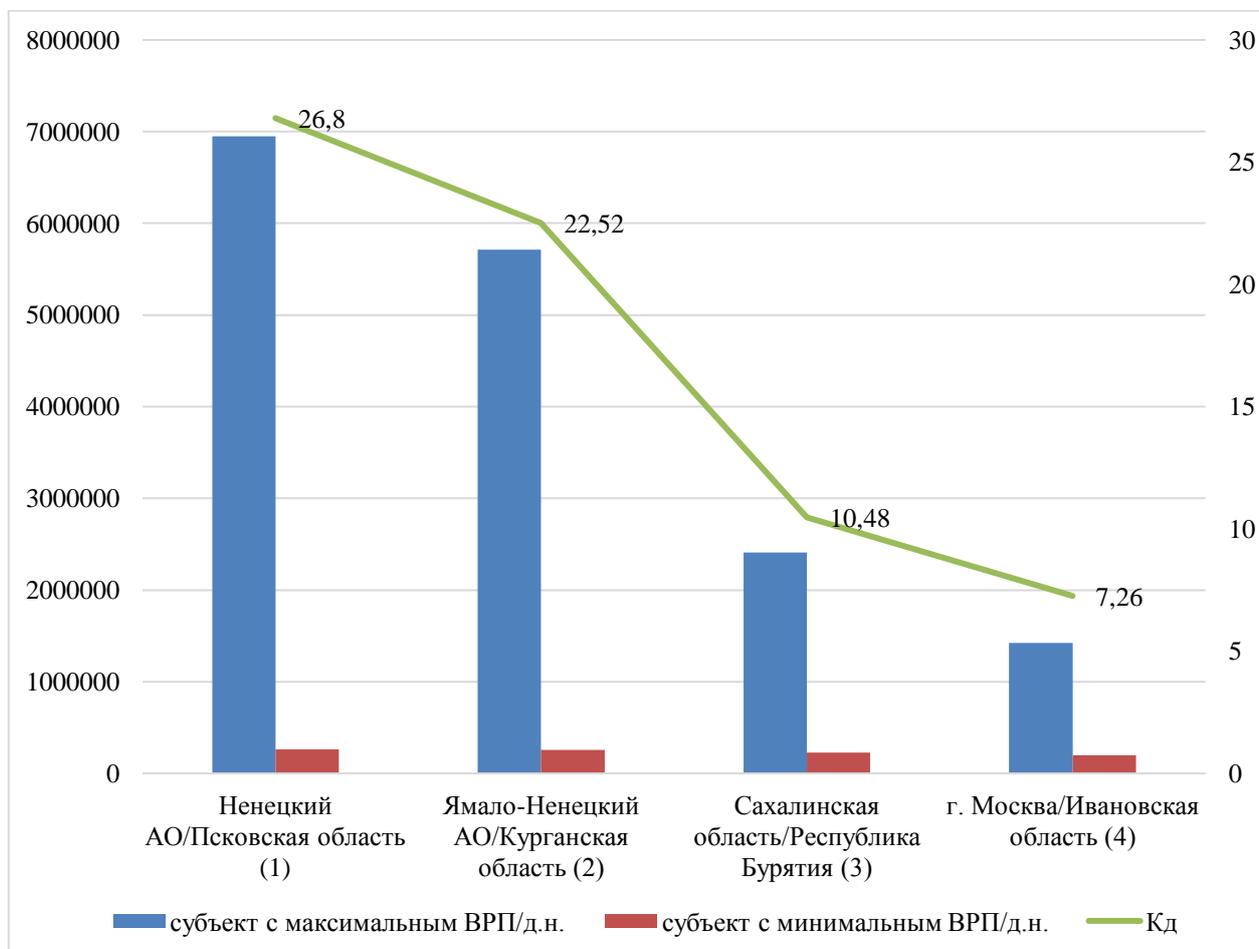
Соотношение ВРП на душу населения среди субъектов РФ в составе федеральных округов даёт более полное представление о внутренней социально-экономической специфике данных регионов и, в некоторой мере, раскрывает их способность к устойчивому

функционированию. В рамках данного исследования оно было выражено посредством коэффициента внутриокружного дисбаланса, рассчитанного по формуле:

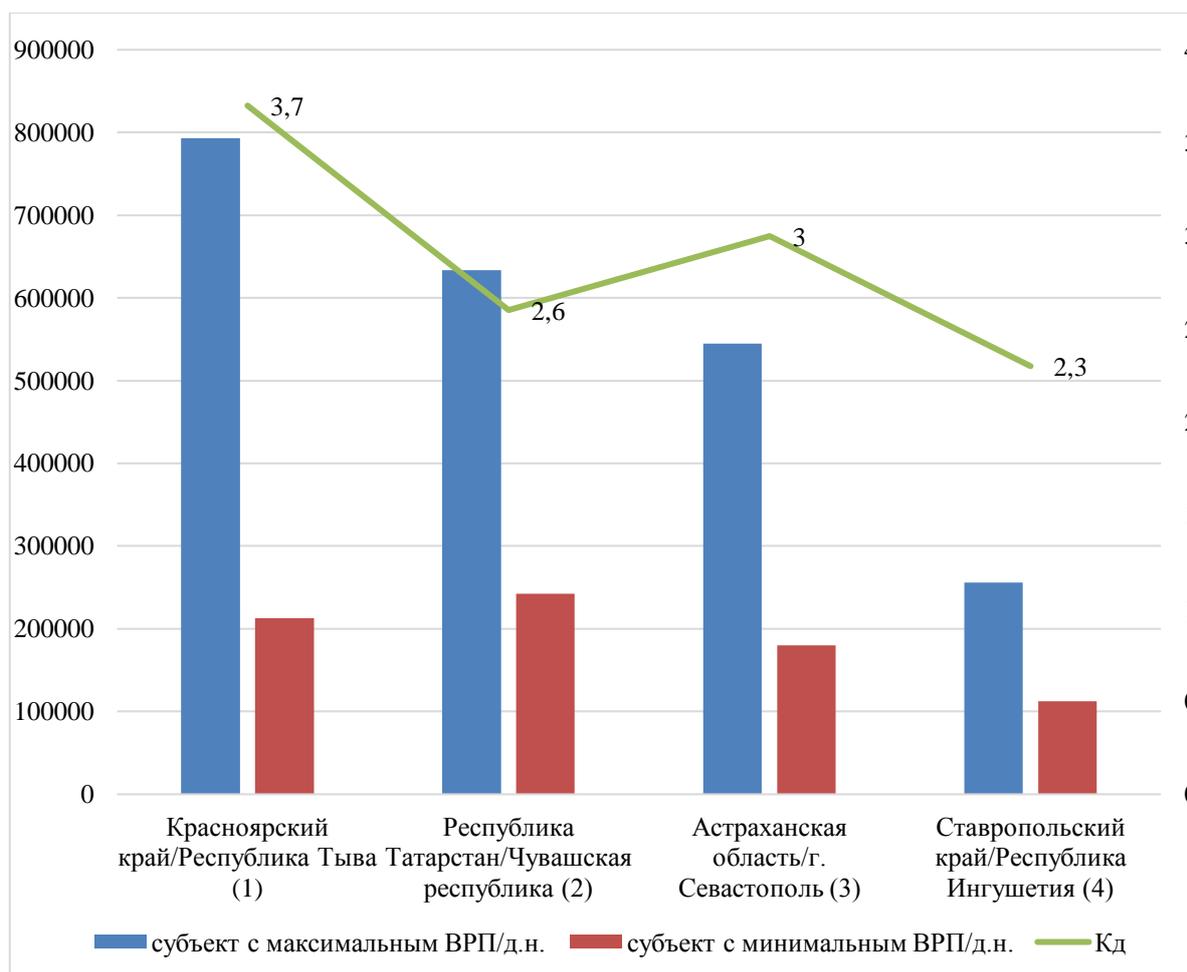
$$K_d(\text{ВРП д/н}) = \text{ВРП}_{\text{д/н}}(\text{max}) / \text{ВРП}_{\text{д/н}}(\text{min}),$$

где: $K_d(\text{ВРП д/н})$ – коэффициент внутриокружного дисбаланса; $\text{ВРП}_{\text{д/н}}(\text{max})$ – показатель субъекта с максимальным значением ВРП на душу населения; $\text{ВРП}_{\text{д/н}}(\text{min})$ – показатель субъекта с минимальным значением ВРП на душу населения.

Коэффициент внутриокружного дисбаланса по данным федеральным округам выявляет следующую закономерность: чем выше показатель ВРП на душу населения самого обеспеченного субъекта РФ в составе федерального округа, тем больше его разрыв с показателем субъекта с его минимальным значением. Таким образом, сильнее выражены дисбалансы развития в федеральных округах, имеющих в своём составе субъекты с показателем ВРП на душу населения значительно превышающим среднероссийские и среднеокружные значения. Значения коэффициента дисбаланса по федеральным округам с показателем ВРП ниже среднероссийского показателя подтверждает данное предположение (лишь с незначительным его нарушением между Приволжским и Южным федеральными округами, за счёт того, что в состав последнего совсем недавно были включены субъекты с относительно низкими показателями социально-экономического развития (рис. 2).



а) федеральные округа с превышением показателя над среднероссийским:
1 – Северо-Западный, 2 – Уральский, 3 – Дальневосточный, 4 – Центральный



б) федеральные округа с отставанием показателя от среднероссийского:
1 – Сибирский, 2 – Приволжский, 3 – Южный, 4 – Северо-Кавказский

Рисунок 2. Коэффициент дисбаланса ВРП на душу населения по федеральным округам Российской Федерации, 2019 г. (рассчитано и составлено автором на основе данных сайта: www.Ru-Stat.com)

Заключение

Как представляется, дисбалансы социально-экономического развития, существующие внутри федеральных округов Российской Федерации, являются одним из показателей их способности к устойчивому функционированию как целостных образований. Вместе с тем, ещё более важным критерием может являться, на наш взгляд, наличие (или отсутствие) той группы субъектов, которые способны обеспечить формирование основы этой устойчивости. Речь идёт о субъектах-«средняках», чей уровень социально-экономического развития близок к среднеокружному (или, для второй группы федеральных округов, чуть превышает его, приближаясь к среднероссийскому).

С данной точки зрения, наиболее уязвимыми являются федеральные округа первого типа, где такие группы представлены небольшим количеством субъектов или отсутствуют вовсе (табл. 1). В ряде из них выделяется лишь по одному субъекту с очень высоким показателем ВРП на душу населения по сравнению с другими. Таковыми являются, к примеру, Ненецкий автономный округ в Северо-Западном и Ямало-Ненецкий – в Уральском федеральном округах. Учёт их показателей значительно меняет общую картину распределения

ВРП на душу населения по субъектам РФ в составе конкретных федеральных округов. Как видится, для большей объективности ситуации в подобных случаях следует делать определённые поправки среднеокружного ВРП на душу населения, принимая во внимание масштабность оказываемого ими влияния.

С одной стороны, подобные субъекты с ярко выраженной промышленной специализацией часто выполняют роль «локомотивов» для соответствующих регионов, делают их более перспективными [9]. Однако, при подобной территориальной организации производительных сил велика вероятность развития тенденции «стягивания» демографического и социально-экономического потенциала. Наличие значительных диспропорций вызывает опасность возникновения так называемых «социальных качелей», не способствующих стабильности внутри федерального округа [10].

Для субъектов РФ в составе федеральных округов, включенных во вторую группу, важнейшей задачей является нахождение таких «точек роста», которые способны привести их к определённому уровню. Эти обстоятельства необходимо учитывать в экономической политике регионов [11], в том числе при разработке программ социально-экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Оптимальная пространственная организация экономики региона: поиск параметров и возможностей // Экономика региона. 2020. №4(16). С. 1017–1030. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44448539>. Дата обращения: 06.02.2021. DOI: 10.17059/econ.reg.2020-4-1.
2. Зотиков Н.С. Рейтинги Приволжского федерального округа и Уральского федерального округа в социально-экономическом развитии страны // Проблемы современной экономики. 2019. №4(72). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42533407>. Дата обращения: 06.02.2021.
3. Арзуманян М.С. Оценка устойчивости регионов Центрального федерального округа России // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. №2(81). С. 122–131. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42572426>. Дата обращения: 07.02.2021. DOI: 10.21295/2223-5639-2020-2-122-131.

4. Ратьковская Т.Г. Условия инновационного развития в Сибирском федеральном округе: региональная дифференциация // ЭКО. 2007. №4(394). С. 51–69. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9474148>. Дата обращения: 05.02.2021.
5. Мотрук Е.Н. Статус и перспективы развития федеральных округов в Российской Федерации // Власть и управление на Востоке России. 2008. №2(43). С. 218–222. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11724744>. Дата обращения: 01.02.2021.
6. Горохов Р.Т. Макроэкономическая характеристика регионов Приволжского федерального округа // Аллея науки. 2020. №1(40). С. 242–247. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42676977>. Дата обращения: 07.02.2021.
7. Беляев С.А. О проблеме экономического развития региона // Региональный вестник. 2020. №13(52). С. 63–64. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44111685_51825997.pdf. Дата обращения: 01.02.2021.
8. Зотиков Н.С. Рейтинг и роль Северо-Кавказского федерального округа и Южного федерального округа в социально-экономическом развитии страны // Вестник Евразийской науки. 2019. №5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/46ECVN519.pdf>. Дата обращения: 07.02.2021.
9. Гребёнкин И.В. Тенденции изменения промышленной специализации и динамика развития российских регионов // Экономика региона. 2020. №1 (16). С. 69–83. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42601709>. Дата обращения: 05.05.2021. DOI: 10.17059/2020-1-6.
10. Позднякова Т.М. Средняя заработная плата по региону: подходы к определению показателя // Статистика и экономика. 2017. №4. С. 82–89. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29827189>. Дата обращения: 06.02.2021. DOI: 10.21686/2500-3925-2017-4-82-89.
11. Морошкина М.В. Территориальная дифференциация доходов с поправкой на инфляцию // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. №2. С. 48–66. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29303501>. Дата обращения: 05.02.2021.

Pozdnyakova Tat'yana Mikhailovna

Sholom-Aleichem Priamursky state university, Birobidzhan, Russia

E-mail: russland-54@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9292-8142>

РИИЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=640761

The regions of Russia: specifics of socio-economic development

Abstract. The Federal District, as the highest link in the economic zoning of the Russian Federation, is the most important element of the national economic system, which largely determines the features of its functioning. The article provides an overview of the internal differences of the federal districts of the Russian Federation in terms of gross regional product. This indicator is one of the most important indicators of the specificity of the socio-economic development of the regions, and also, to a certain extent, reflects the possibility of their balanced functioning.

Based on the official data presented on the website of the Federal State Statistics Service, the federal districts of Russia were ranked according to the indicator under study and their typology was presented. Within the framework of this typology, groups are identified that reflect the differences between the constituent entities of the Russian Federation in the distribution of gross regional product per capita in federal districts with its value above or below the average Russian level, respectively.

Within each federal district, entities with maximum and minimum values of gross regional product per capita were identified. On this basis, an intra-district imbalance coefficient is calculated, reflecting the degree of the gap in the levels of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation within the corresponding federal district. A brief description of the federal districts belonging to two different types is given in terms of the balance of their socio-economic development. The general trend of dependence of the coefficient of intra-district imbalance on the level of regional development is shown. There are some features that need to be taken into account when formulating development programmes and strategies at the federal district gape.

Keywords: federal district; gross regional product; grouping of entities of the Russian Federation; coefficient of intra-district imbalance; socio-economic development