

Обратите внимание!
Статья отозвана (ретрагирована)

Статья

Сичкарь, В. Д. Особенности регионального бюджетного планирования в Российской Федерации / В. Д. Сичкарь // Вестник Евразийской науки. — 2023. — Т 15. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/35ECVN123.pdf>.

**отозвана (ретрагирована) редакцией журнала
в соответствии с правилами отзыва (ретракции)
журнала «Вестник Евразийской науки»**
<https://izd-mn.com/retraction.html>

**В ходе дополнительной проверки выяснилось,
что в результате технической ошибки редакции, статья была
опубликована дважды:**

Сичкарь, В. Д. Особенности регионального бюджетного планирования в Российской Федерации / В. Д. Сичкарь // Вестник Евразийской науки. — 2023. — Т 15. — № 2. — URL: <https://esj.today/PDF/90ECVN223.pdf>.

Редакция приносит извинения читателям за доставленные неудобства

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 1 / 2023, Vol. 15, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/35ECVN123.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сичкар, В. Д. Особенности регионального бюджетного планирования в Российской Федерации /

В. Д. Сичкар // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 1. — URL:

<https://esj.today/PDF/35ECVN123.pdf>

For citation:

Sichkar V.D. Features of regional budget planning in the Russian Federation. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(1): 35ECVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/35ECVN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336.14

Сичкарь Валентин Дмитриевич

АНО ВО «Российский новый университет», Москва, Россия

Аспирант

E-mail: sichkar-valek@mail.ru

Особенности регионального бюджетного планирования в Российской Федерации

Аннотация. В статье проанализированы вопросы регионального бюджетирования, которые учитывают географические, экономические и другие особенности субъектов Российской Федерации.

В первой части работы рассмотрены теоретические аспекты управления региональными и муниципальными бюджетами. Рассмотрена связь денежных отношений между государственными и региональными финансами. Описаны проблемы и вопросы бюджетирования местных самоуправлений, а также регламентация их действий.

Во второй части работы проведён сравнительный анализ бюджетов двух субъектов Российской Федерации из разных федеральных округов, а именно из Центрального и Южного федеральных округов. Были представлены доходы и расходы консолидированных бюджетов в динамике за 2020 и 2021 годы. Проанализированы доходные и расходные статьи консолидированных бюджетов, рассчитан темп прироста 2021 года к 2020 году, сформулированы выводы на основе темпа прироста и особенностей выбранных субъектов. Составлены диаграммы на основе полученных данных. Помимо этого, был проведён анализ количества зарегистрированных предприятия и организаций в выбранных субъектах, а также финансовый результат от их деятельности. На основе этих данных были сформулированы выводы о пополнении наиболее весомых доходных статей консолидированных бюджетов. Исходя из анализа расходных статей консолидированных бюджетов в динамике за 2020 и 2021 года, стал виден вектор развития социально-экономической политики каждого субъекта. Рассмотрена система межбюджетных отношений в Российской Федерации, а также особенности управления государственными финансами. Описана структура отечественной системы бюджетирования и выделены основные инструменты экономического регулирования.

В заключении были сформулированы основные выводы.

Ключевые слова: бюджетная политика; бюджетирование; расходы консолидированных бюджетов; доходы консолидированных бюджетов

Введение

В данной статье тема исследования обусловлена спецификой регионального бюджетирования в зависимости от субъекта Российской Федерации.

В Российской Федерации бюджетная политика на федеральном, региональном и муниципальном уровнях осуществляется посредством государственного управления. Направлениями бюджетной системы являются: улучшение социально-экономической политики для благ населения страны, стимулирование финансовой деятельности хозяйствующих субъектов и развитие инвестиционного климата государства в целом, а также субъектов государства в отдельности. Главными аспектами эффективного распределения и управления финансами, как на государственном, так и на муниципальных уровнях являются бюджетные процессы и бюджетное планирование. Процесс совершенствования процедур и методологии бюджетного планирования непрерывно развивается и совершенствуется.

В настоящее время данная сфера управления содержит определенные проблемы, которые требуют внимания и решения в кратчайшие сроки. Несмотря на все исследования в теме бюджетирования, данный вопрос и по сей день остаётся актуальным и требует всестороннего изучения. Самым ярким примером проблемы в сфере управления бюджетами могут служить различия финансирования центрального региона в сравнении с остальными восточными или южными регионами России.

Целью исследования является ознакомление с теоретическими основами управления региональными бюджетами и проведение сравнительного анализа бюджетов двух субъектов Российской Федерации.

Теоретические основы управления региональными бюджетами

В любом современном государстве развитие социально-экономического характера в значительной степени зависит от социальных и экономических ситуаций в регионах этого государства, что напрямую связано с бюджетной политикой, организуемой правительством. На основе данной бюджетной политики происходит финансирование расходов по направлениям, которые в ней закреплены. Благополучие граждан регионов и выполнение поставленных задач государственной политики напрямую зависят от качественного управления и формирования бюджетной политики, т. к. она обеспечивает устойчивое развитие социально-экономических аспектов, снижает риски доходных параметров муниципальных бюджетов, повышает эффективность управления расходами бюджетов субъектов государства.

Государственные и региональные финансы создают связь денежных отношений, которые выражены в виде распределительного процесса между друг другом, посредством формирования денежных средств у органов местного самоуправления и государственной властью, которые направлены на поддержание экономики региона, финансирование правоохранительной деятельности, покрытие всех социальных потребностей населения и иных расходов муниципалитета и государства. Данные процессы позволяют органам местного самоуправления регулировать и контролировать различные социальные процессы и воздействовать на совершенствование приоритетных отраслей экономики. Всё вышеописанное является рядом важных функций, которые выполняются при помощи государственных и муниципальных финансов [1].

Российская Федерация имеет достаточно высокую централизацию налогово-бюджетных полномочий, но для государства с федеративным устроением в своём большинстве не уступает по уровню децентрализации бюджетных ресурсов [2]. В свою очередь, противоречия такого рода усугубляются из-за некоторых факторов макроэкономических проблем, например

значительные различия между бюджетным обеспечением муниципальных образования и региона в целом.

Решение вопросов местного уровня осуществляется муниципальными образованиями, которые выполняют функций местного самоуправления и осуществляют контроль за распределением денежных средств в пределах своих полномочий. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ регламентирует деятельность муниципальных образований. Однако, Бюджетный кодекс гласит, что муниципальным образованиям гарантированы поступления доходной части источников с федеральных налогов, неналоговых доходов и социальных налоговых режимов. Данные положения могут исключать дополнительное регулирование доходной части бюджетов муниципальных образований со стороны субъектов Федерации, т. к. являются нормами прямого действия.

Отличительным фактором межбюджетных отношений в Российской Федерации служит законодательное разграничение доходов и расходов на постоянной основе. Такого рода разграничение выступает в роли механизма, который основывается на качественном подходе к межбюджетному регулированию. С одной стороны полномочия субъектов РФ достаточно обширны, а с другой — ограничены, что связано с нарастающим целевым межбюджетных трансферов и усилением централизации [3]. Стоит отметить, что не все межбюджетные отношения носят безвозмездный характер [4].

Система межбюджетных отношений выдвигает следующие требования:

- Создание института временной финансовой администрации.
- Для соблюдения равенства бюджетной обеспеченности между муниципальными образованиями и регионом использовать принцип объективности.
- Сформировать двухуровневую систему местных бюджетов.
- На делегированные государственные полномочия ввести субвенции.
- Внедрение «отрицательных трансферов».

В свою очередь, государственные финансы отличаются более масштабным управлением [5]. Управление финансами такого уровня содержит три основных элемента:

- Контроль, который осуществляется на всех этапах использования государственных финансов. Контроль также включает в себя сопоставление практических результатов с плановыми показателями.
- Оперативное управление, которое включает определённый комплекс мер, направленных на улучшение желаемого результата от управленческих решений при минимальных затратах, а также при помощи перераспределения экономических ресурсов.
- Планирование, направленное на анализ имеющихся доходных и расходных статей бюджета для их эффективного использования.

Основными субъектами управления государственными, региональными и муниципальными финансами являются Президент совместно с правительством, Министерство финансов, Министерство по управлению казённым имуществом, законодательные органы власти, Центральный Банк, Министерство по налогам и сборам и другие [6].

¹ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Собрание законодательства Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 40 ст. 3822.

Экономическое планирование служит для управления процессами распределения, создания и пользования экономическими ресурсами. В целом это работа для пропорционального и сбалансированного применения экономических ресурсов. Роль данного планирования заключается в грамотном распределении доходов страны и хозяйствующих субъектов с их расходами. Стоит учитывать, что планирование не должно быть чрезмерно амбициозным. Оно должно отражать реалистичный вектор развития в условиях современной экономики [7].

Экономическое прогнозирование отличается от планирования [8]. Основным критерием отличия служит предвидение наиболее вероятной экономической ситуации в стране, а также направлено на объяснение результатов экономического планирования.

Экономическое регулирование напрямую связано с бюджетным планированием. Этот инструмент необходим для точного соотношения финансовых ресурсов и их распределения, которые обеспечивают удовлетворённость всех потребностей на макро- и микроуровнях, показанных на рисунке 1.



Рисунок 1. Инструменты экономического регулирования (разработано автором)

В Бюджетном Кодексе² прописана трёхуровневая структура бюджетной системы Российской Федерации. Она включает в себя следующие уровни:

- Федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов.
- Бюджеты субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов.
- Местные бюджеты.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. N 31 ст. 3823.

Сама суть бюджетирования основана на некоторых принципах, а именно на:

- Бюджетном послании Президента Российской Федерации.
- Бюджетном послании главы субъекта.
- Основных направлениях бюджетной и налоговой политики.
- Прогнозе социально-экономического развития.
- Плана развития сектора экономики.
- Прогноза консолидированного финансового баланса субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 14 Бюджетного Кодекса РФ², за каждым субъектом Российской Федерации закреплён свой собственный бюджет.

Если оценивать эффективность управления местными бюджетами, то можно сделать вывод об их значительной зависимости от собственной экономической базы, которая основывается на грамотном управлении финансовыми ресурсами [9]. Такая финансовая база включает в себя:

- Государственные и муниципальные ценные бумаги, которые принадлежат органам местного самоуправления.
- Средства местного бюджета.
- Иные финансовые средства.

В бюджетном процессе муниципальных образований можно выделить четыре ключевых последовательных этапа:

1. Составление проекта бюджета.
2. Рассмотрение и утверждение бюджета.
3. Исполнение бюджета.
4. Отчёт об исполнении бюджета.

Составление бюджета закреплено за финансовым органом администрации муниципального образования под руководством главы этой администрации.

Бюджеты муниципальных образований являются неотъемлемой частью бюджетной системы Российской Федерации. Поэтому при формировании собственных бюджетов придерживаются следующих принципов:

- Единство бюджетной системы Российской Федерации.
- Равенство бюджетных прав субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.
- Самостоятельность бюджетов.
- Разграничение расходов и доходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации.
- Полнота отражения доходов и расходов бюджетов.
- Экономность и эффективность использования бюджетных средств.
- Сбалансированность бюджета.
- Гласность.

- Общее покрытие расходов бюджета.
- Достоверность бюджета.

Государственные органы используют местные бюджеты для решения местных социально-экономических задач. Местные бюджеты реализуются через контрольные и распределительные функции местного самоуправления [10].

Контрольные функции отображают экономические процессы и характеризуют экономику муниципального образования через формирование и исполнение фонда денежных средств. Данная функция позволяет сделать выводы о качестве и способе поступлений финансовых ресурсов в распоряжение органов местного самоуправления от разных хозяйствующих субъектов. Кроме того, контрольная функция показывает соответствует ли размер централизуемых ресурсов потребностям муниципального образования. Движение местных бюджетных ресурсов составляет основу этой функции и находит отражение в соответствующих показателях местных бюджетных расходных и доходных параметрах.

Распределительные функции концентрируют денежные средства в собственности местного самоуправления и направлены на удовлетворение социально-экономических потребностей населения в территориальных рамках, которые закреплены органами местного самоуправления. Суть функции основывается на перераспределительных процессах финансовых ресурсов.

Грамотная организация бюджетного процесса способствует привлечению дополнительных источников доходов в свой бюджет, а также обеспечивает экономное расходование бюджетных средств.

Методы

В качестве метода исследования был выбран сравнительный анализ двух диаметрально противоположных субъектов РФ из центрального и южного федеральных округов, а именно г. Москва и Краснодарский край. Такое решение обусловлено спецификой выбранных регионов. Москва — большой бизнес-мегаполис с большим количеством крупного и среднего бизнеса. Краснодарский край ориентирован на сельскохозяйственную отрасль и туризм.

Результаты и обсуждение

Бюджетное планирование основывается на доходной и расходной статьях бюджета. Для анализа важно понимать из каких источников пополняется бюджет субъекта и на какие потребности он расходуется. Проведем аналитическое исследование доходных статей бюджета. Показатели представлены на официальном сайте Росстата от 01.10.2022³. В 2020 году доходы консолидированных бюджетов двух субъектов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Доходы консолидированных бюджетов в 2020 г. (млн руб.)

Субъект	Доходы всего	Налог на прибыль	НДФЛ	Налог на имущество	Безвозмездные поступления	Прочие
Москва	2 880 723	793 087	1 162 450	209 319	288 461	427 406
Краснодарский край	387 084	61 760	97 523	56 246	95 294	76 261

Составлено автором на основе данных Росстата от 01.10.2022

³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

В 2021 году доходы представлены в таблице 2.

Таблица 2
Доходы консолидированных бюджетов в 2021 г. (млн руб.)

Субъект	Доходы всего	Налог на прибыль	НДФЛ	Налог на имущество	Безвозмездные поступления	Прочие
Москва	3 349 411	1 083 260	1 377 079	231 645	137 374	52 053
Краснодарский край	452 626	93 648	110 541	59 860	88 653	99 924

Составлено автором на основе данных Росстата от 01.10.2022

В динамике виден прирост доходных статей бюджета у обоих субъектов почти на одинаковый процент. На 17 % у Москвы и на 16 % у Краснодарского края. Такие показатели свидетельствуют о первых этапах выхода из пандемийного кризиса и нормализации экономики.

Рассмотрим, по каким доходным статьям бюджета наблюдаются темпы прироста г. Москвы и Краснодарского края на рисунках 2 и 3 соответственно.



Рисунок 2. Диаграмма темпа прироста г. Москвы (разработано автором)



Рисунок 3. Диаграмма темпа прироста Краснодарского края (разработано автором)

Из данных диаграмм видно, что наибольший прирост наблюдается у налога на прибыль в обоих субъектах. Данный показатель в очередной раз доказывает о нормализации экономики в постковидное время. Предприятия возобновляют свою деятельность в полной мере. В следствии чего увеличивают свою прибыль, а также отчисления в бюджет по налогу на прибыль. Этому фактору также свидетельствует прирост отчислений по НДФЛ. В следствии роста оборотов организаций возникает потребность в рабочей силе и предприятия начинают недостающий персонал для покрытия своих производственных потребностей. Отрицательный темп прироста по безвозмездным поступлениям говорит о том, что субъекты становятся менее зависимы от сторонних субъектов РФ. Это значит, что субъекты налаживают собственную внутреннюю экономику и не видят необходимости от дотаций и субсидий из других бюджетов бюджетной системы РФ.

При сравнении данных субъектов можем заметить, что доходы в бюджет г. Москвы в 2020 г. почти на 2,5 трлн руб. больше доходов в бюджет Краснодарского края, и составляет разницу в 644 %. В первую очередь это обусловлено количеством проживающих там граждан и зарегистрированных организаций. Граждан в Москве значительно больше, чем в Краснодарском крае и им необходимы рабочие места. Так мы видим, что в 2021г отчислений в бюджет Москвы по налогу на прибыль было больше почти на 1 трлн руб., чем в бюджет Краснодарского края. Аналогичная ситуация с НДФЛ — 1,27 трлн руб.

Как было сказано ранее, такие различия обусловлены экономической спецификой субъектов. В Москве зарегистрировано большинство крупных компаний страны, а также много среднего и малого бизнеса. В Краснодарском крае преобладает крупный сельскохозяйственный бизнес, средний и малый туристические.

Число зарегистрированных предприятий в 2020 и 2021 гг. представлено в таблице 3.

Таблица 3

Число зарегистрированных предприятий и организаций в 2020 и 2021 гг.

Субъект	2020 г.	2021 г.
Москва	620 458	569 398
Краснодарский край	111 280	107 721

Составлено автором на основе данных Росстата от 01.10.2022

Из данных Росстата можно сделать вывод, что не все компании смогли удержаться на плаву во времена пандемии. Скорее всего закрылись организации малого и среднего бизнеса, т. к. крупный бизнес всегда планирует «подушку безопасности» на непредвиденные ситуации. Так за год в Москве закрылась 51 тысяча организаций, а в Краснодарском крае 3,5 тысяч. В процентном соотношении это 8 % и 3 % соответственно.

На конец 2021 г. число зарегистрированных организаций в Москве на 461,7 тысяч больше, чем в Краснодарском крае. Такое отличие напрямую связано со значительно большим доходом в бюджет г. Москвы по налогу на прибыль и НДФЛ в сравнении с Краснодарским краем.

Ещё одним подтверждением выхода из экономического кризиса, вызванным пандемией, служит финансовый результат деятельности организаций, представленный в таблице 4.

Таблица 4

Финансовый результат деятельности организаций в 2020–2021 гг. (млн руб.)

Субъект	2020 г.	2021 г.
Москва	3 881 946	10 632 892
Краснодарский край	333 933	571 743

Составлено автором на основе данных Росстата от 01.10.2022

Согласно данным Росстата, произошёл колоссальный скачок в финансовой деятельности организаций. Так темп прироста в Москве и Краснодарском крае составляет 174 % и 71 % соответственно. Такое резкое увеличение финансового результата организаций благоприятным образом сказывается на инвестиционном климате субъекта РФ и в ближайшем будущем поспособствует росту занятости населения и привлечению дополнительных инвестиций для развития бизнеса.

Однако, стоит отметить колоссальные отличия финансового результата этих субъектов. На конец 2021 года данный показатель по Москве более чем на 10 трлн руб. больше показателя по Краснодарскому краю. В первую очередь это обусловлено факторами, описанными выше (число зарегистрированных организаций и доля крупного бизнеса в общей массе). Во вторую очередь — бизнес в Москве в большей степени не привязан к сезонному фактору и деятельность организаций ведётся на регулярной основе. Краснодарский край зависит от сезонного фактора. Под влияние этого фактора попадают основные экономические сектора такие как сельское хозяйство и туризм. Пик экономической активности Краснодарского края наблюдается с середины-конца весны до середины осени. В зимнее время экономика существенно замедляется.

Далее рассмотрим расходные статьи бюджетов двух субъектов РФ, которые представлены в таблице 5.

Таблица 5
Расходы консолидированных бюджетов в 2020–2021 гг. (млн руб.)

Субъект Период	Москва	Краснодарский край	Москва	Краснодарский край
	2020 г.		2021 г.	
Расходы всего	3 016 605	388 322	3 458 709	413 257
Общегосударственные расходы	167 020	23 084	165 028	25 147
Национальная экономика	900 184	60 529	1 024 318	69 268
ЖКХ	404 915	19 441	604 343	22 893
Образование	362 375	102 141	420 450	108 632
Здравоохранение	482 397	47 439	490 574	47 582
Социальная политика	528 598	99 802	527 748	104 970
Прочие	171 116	33 585	226 248	34 765

Составлено автором на основе данных Росстата от 01.10.2022

Прирост расходов бюджетов в Москве и Краснодарского края составил 15 % и 7 % соответственно. Что в принципе вполне нормально. Доходы в бюджет за период возросли, значит будут расти и расходы. На национальную экономику оба субъекта увеличили расходы на 14 %. Тем самым субъекты поддерживают свою внутреннюю экономику и обеспечивают ей рост. Наибольший прирост у обоих субъектов зафиксирован в сфере ЖКХ: в Москве на 49 %, в Краснодарском крае на 18 %. В Москве такой значительный прирост обусловлен программой реноваций в 2021 г. Были возведены объекты социальной инфраструктуры, такие как детские сады, школы, поликлиники, а также развитие транспортных сетей и благоустройство города. В Краснодарском крае большую часть расходов по ЖКХ были отведены на благоустройство субъекта. На образование расходов пришлось больше по сравнению с предыдущим годом на 16 % в Москве и на 6 % в Краснодарском крае. Большая часть расходов приходится на высшее и общее образование. Субъекты заинтересованы в подготовке квалифицированных кадров и получении гражданами общего образования.

Заключение

В первой части статьи были рассмотрены теоретические основы управления региональными бюджетами. Раскрыты принципы управления муниципальными бюджетами.

Во второй части был проведён сравнительный анализ бюджетов двух субъектов Российской Федерации. Дана сравнительная характеристика бюджетам города Москвы и Краснодарского края, учитывая особенности выбранных субъектов. Были проанализированы в сравнительной динамике доходы консолидированных бюджетов за 2020 и 2021 года, и сделаны соответствующие выводы по составленным диаграммам. Был проанализирован финансовый результат деятельности организаций в двух субъектах, а также рассмотрено число зарегистрированных организаций и предприятий в динамике на 2020 и 2021 года. Завершил вторую часть анализом расходов консолидированных бюджетов.

Подводя итог, можно сказать, что 2021 год стал благоприятным для двух рассматриваемых субъектов в сравнении с 2020 годом. По аналогии можно предположить, что подобная картина складывается и в остальных субъектах Российской Федерации. Каждый регион в большей или меньшей степени отличается друг от друга и имеет свою особенность, которая напрямую влияет на экономику субъекта и его инвестиционный климат. Субъект РФ подстраивается под свои особенности и развивает их, стимулирует экономику под свои нужды и социально-экономическую политику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Култыгина К.Э. Сравнительный анализ организации государственных и муниципальных финансов в командно-административной и рыночной системе экономики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-organizatsii-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-finansov-v-komandno-administrativnoy-i-rynochnoy-sisteme-ekonomiki/viewer> (доступ свободный).
2. Судакова А.Е., Агарков Г.А. Бюджетная централизация и децентрализация государственных финансов Российской Федерации: подходы к определению // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. Вып. 2(36). С. 60–69.
3. Левина В.В., Качанова Е.А., Левтаева Н.Г. Особенности социальных расходов региональных бюджетов в современных условиях // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2022. Т. 20. No 2. С. 131–147.
4. Башуров В.Б. Правовое регулирование предоставления межбюджетных субсидий // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Том 19, No 3. С. 281–293.
5. Шаршебаев А.А. Эффективность управления государственными финансами. // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». 2020. No 7(28) Т. 1. С. 83–88.
6. Липчиун В., Глебова К.А. Внешний финансовый контроль в управлении государственными финансами субъекта Российской Федерации // Деловой вестник предпринимателя No 5(3), 2021. С. 78–83.
7. Клепущая Л.А., Сабына Е.Н., Деркач Н.О. К вопросу о роли стратегического планирования в социально-экономическом развитии муниципального образования // Экономика профессия бизнес 2020. No 4. С. 54–59.
8. Агамиров К.В. Специфика государственного экономического прогнозирования // Образование и право No 4 • 2021. С. 232–237.

9. Сафронова Е.С. Системный подход к оценке эффективности управления местными бюджетами, факторы и критерии оценки // «Инновации и инвестиции» № 12. 2019. С. 289–292.
10. Жминько Н.С. Теоретические аспекты финансового контроля хозяйствующих субъектов // Научный журнал КубГАУ, No 98(04), 2014. С. 1–12.

RETRACTED 15.12.2023

ОТОЗВАНА 15.12.2023

Sichkar Valentin Dmitrievich

Russian New University, Moscow, Russia

E-mail: sichkar-valek@mail.ru

Features of regional budget planning in the Russian Federation

Abstract. The article analyzes the issues of regional budgeting, which take into account geographical, economic and other features of the subjects of the Russian Federation.

The first part of the paper considers the theoretical aspects of regional and municipal budget management. The relationship of monetary relations between state and regional finances is considered. The problems and issues of budgeting of local governments, as well as the regulation of their actions are described.

In the second part of the work a comparative analysis of budgets of two subjects of the Russian Federation from different federal districts, namely from the Central and Southern federal districts was carried out. Revenues and expenditures of consolidated budgets in the dynamics for 2020 and 2021 were presented, revenue and expenditure items of consolidated budgets were analyzed, the growth rate of 2021 to 2020 was calculated, conclusions were formulated based on the growth rate and the characteristics of the selected subjects. Diagrams based on the resulting data were made. In addition, an analysis of the number of registered enterprises and organizations in the selected subjects, as well as the financial result of their activities was carried out. Based on these data, conclusions were formulated about the replenishment of the most important revenue items of consolidated budgets. Based on the analysis of expenditure items of consolidated budgets in the dynamics for 2020 and 2021, the vector of development of socio-economic policy of each subject became visible. The system of inter-budget relations in the Russian Federation, as well as the peculiarities of public finance management was considered. The structure of the domestic budgeting system was described and the main tools of economic regulation were highlighted.

The main conclusions were formed in the conclusion.

Keywords: budget policy; budget planning; expenditures of consolidated budgets; income of consolidated budgets; monetary relations; financing of constituent entities of the Russian Federation; economic regulation