

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №4, Том 12 / 2020, No 4, Vol 12 <https://esj.today/issue-4-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/35ECVN420.pdf>

DOI: 10.15862/35ECVN420 (<http://dx.doi.org/10.15862/35ECVN420>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Аитова Ю.С. Оценка развития социальной инфраструктуры в регионах Российской Федерации с позиции воспроизводства человеческого капитала // Вестник Евразийской науки, 2020 №4, <https://esj.today/PDF/35ECVN420.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/35ECVN420

For citation:

Aitova Ju.S. (2020). The assessment of social infrastructure development in the regions of Russian Federation from the standpoint of human capital reproduction. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 4(12). Available at: <https://esj.today/PDF/35ECVN420.pdf> (in Russian). DOI: 10.15862/35ECVN420

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

УДК 332.1

ГРНТИ 06.61.33

Аитова Юлия Сергеевна

ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», Уфа, Россия
Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение
Младший научный сотрудник сектора экономико-математического моделирования
E-mail: yushaaitova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8798-3078>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=969857

Оценка развития социальной инфраструктуры в регионах Российской Федерации с позиции воспроизводства человеческого капитала

Аннотация. Одной из важнейших составляющих в процессах формирования и накопления человеческого капитала страны является создание развитой социальной инфраструктуры. Особую роль в данном аспекте играют субъекты Российской Федерации. Именно на региональном уровне разрабатываются и принимаются основные управленческие решения, направленные на развитие объектов социальной инфраструктуры территорий. Стоит отметить, что на сегодняшний день сохраняется высокий уровень дифференциации субъектов по множеству социально-экономических показателей, в том числе, характеризующих состояние основных сфер социальной инфраструктуры. К данным сферам относятся образование, здравоохранение, культура и спорт, транспорт, жилье, торговля и др. В рамках данного исследования автором предпринята попытка разработать методику формирования рейтинга регионов на основе данных о текущем состоянии и динамике основных показателей указанных сфер в регионах страны. Таким образом, основным отличием разработанной методики является учет не только современного положения региона по состоянию социальной инфраструктуры, но и ее развития за временной период 2010–2018 гг. По результатам апробации методики на данных региональной статистики сформирован и представлен рейтинг субъектов федерации по уровню развития социальной инфраструктуры. Согласно аналитической оценке рейтинга все регионы Российской Федерации можно разделить на 4 группы: регионы с высоким, выше среднего, ниже среднего и низким уровнем развития социальной инфраструктуры. В результате автором подтвержден высокий уровень дифференциации регионов по данному аспекту социально-экономического развития

территории. Данная ситуация в большей степени обусловлена финансовыми возможностями субъектов, основными направлениями региональной политики, географическим положением, состоянием экономической и социальной сфер и пр.

Ключевые слова: социальная инфраструктура; человеческий капитал; регионы Российской Федерации; уровень развития; динамика развития; методика; рейтинг субъектов

Введение

В настоящее время основополагающей задачей обеспечения социально-экономического развития государства становится сохранение и накопление человеческого капитала. При этом одним из важнейших факторов воспроизводства человеческого капитала является создание и устойчивое развитие социальной инфраструктуры территории. Существует множество подходов к определению понятия «социальная инфраструктура», отражающих те или иные аспекты данной категории. В настоящей работе под социальной инфраструктурой территории будет пониматься совокупность взаимодействующих объектов (отраслей, предприятий, учреждений и т. д.), создающих и поддерживающих условия для комфортного функционирования жизнедеятельности общества. Таким образом, к социальной инфраструктуре относятся объекты здравоохранения, образования, культуры, туризма, спорта, транспорта, дорожного хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства и иных сфер жизнедеятельности населения. Наличие данных объектов и их состояние в значительной степени оказывают влияние, в том числе, на демографическое поведение населения, воспроизводство человеческого капитала.

Вопросами исследования понятия социальной инфраструктуры территории, ее роли, основных функций в разное время занималось множество ученых. Так, различными авторами отмечается возможность использования следующих подходов к исследованию рассматриваемой категории: системный, ситуационный, диалектический, рефлексивный, процессный [1]. Среди указанных подходов наиболее эффективным при анализе и оценке уровня развития считается системный [2]. Данные подходы, в частности, применяются в работах, посвященных оценке влияния развития социальной инфраструктуры на воспроизводство человеческого капитала. В этом случае следует отметить труды Тихоновой Э.А. [3], Королевой Н.Н. [4], Кусмагамбетовой Е.С., Кусмагамбетова С.М. (относительно сельских территорий) [5], Терновых К.С. [6], Торопушиной Е.Е. [7], Бойко Н.В. [8] и т. д. Не менее важным аспектом изучения социальной инфраструктуры является оценка уровня ее развития для различных территориальных систем (региона, муниципального образования, федерального округа и др.). Большая часть подобных исследований основана на применении индексного метода [9–12].

Вопросы поддержания и развития социальной инфраструктуры относятся к особо важным задачам государственного управления. При этом, большую роль в данном аспекте играют субъекты федерации. Имеющийся в настоящее время высокий уровень дифференциации по множеству как экономических, так и социальных показателей требует разработки эффективных государственных решений в рамках выравнивания уровня развития регионов [13]. В связи с этим представляется целесообразным проанализировать основные аспекты развития социальной инфраструктуры в Российской Федерации и субъектах по основным сферам социальной инфраструктуры.

Методы исследования

В рамках оценки развития социальной инфраструктуры регионов предлагается сгруппировать показатели по следующим направлениям – образование, здравоохранение, культура и спорт, транспорт, жилье, торговля. В следующей таблице представлены группы показателей, на наш взгляд, наиболее подробно отражающих современную ситуацию по данным направлениям в регионах Российской Федерации и представленных в открытых источниках статистических данных.

Таблица 1

Показатели, характеризующих развитие социальной инфраструктуры в регионах Российской Федерации

№ п\п	Группа показателей	Список показателей
1	Образование	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях – количество мест на 1000 детей
2		Доступность высшего образования (количество мест/численность возрастной группы 17–25 лет)
3		Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10000 чел. населения
4		Численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена на 10000 чел. населения (образовательные организации всего)
6.	Здравоохранение	Численность врачей всех специальностей (на 10000 чел. населения, чел.)
7		Численность среднего медицинского персонала (на 10000 чел. населения, чел.)
8		Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями (на 10000 чел. населения)
9	Культура и спорт	Численность зрителей театров (на 1000 чел. населения)
10		Число посещений музеев (на 1000 чел. населения)
11	Транспорт	Библиотечный фонд (на 1000 чел. населения; экземпляров)
12		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования (в процентах)
13		Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км дорог на 1000 км ² территории)
14	Жилье	Плотность железнодорожных путей (км путей на 10000 км ² территории)
15		Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. м)
16		Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств)
17		Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения (кв. м. общей площади)
18	Торговля	Удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (в процентах)
19		Оборот розничной торговли на душу населения (в фактически действовавших ценах, руб.)
20		Оборот общественного питания на душу населения (тыс. руб.)
		Обеспеченность населения торговыми площадями современных форматов (кв. м)

Составлено автором по данным Росстата

Далее целесообразным представляется рассмотреть данные направления более детально. Стоит отметить, что в связи с особенностями представления статистической информации, а также возможными искажениями результатов, предварительно из анализа исключены входящие в состав других субъектов автономные округа – Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, а также Республика Крым, г. Севастополь.

Высокий уровень развития системы образования на сегодняшний день является одним из важнейших условий создания и накопления человеческого капитала страны. В то же время

качество и доступность образования определяют степень социально-экономического развития общества и выступают важнейшими аспектами современной жизни человека.

Образование согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 272-ФЗ (ред. от 01.01.2020) включает в себя общее, профессиональное, дополнительное образование, а также профессиональное обучение. Таким образом, исследовать систему образования в региональном разрезе наиболее целесообразно с помощью комплекса показателей, отобранных на каждом уровне. В рамках данной работы предлагается рассмотреть показатели, характеризующие дошкольное, а также среднее профессиональное и высшее образование. Стоит отметить, законодательно закреплено, что начальное, основное, среднее общее образование является обязательным, в связи с чем дифференциация по таким удельным показателям как обеспеченность местами в средних образовательных учреждениях не может быть существенна. Учитывая данные обстоятельства, показатели этого уровня образования не включены в анализ.

Таким образом, в группу «Образование» включены 4 показателя, указанные ранее в таблице 1. К 2018 г. по сравнению с 2010 г. в Российской Федерации возросла обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях в связи с опережающей динамикой роста числа мест в них по сравнению с числом воспитанников. Положительная динамика присуща всем регионам, кроме Республики Татарстан (сокращение на 6 %). Также увеличилась численность студентов, обучающихся по программам специалистов среднего звена на 18 %. Среди регионов, отличившихся наиболее существенным ростом, можно отметить Республику Ингушетию (в 3 раза), Чеченскую Республику и Чукотский автономный округ (в 2 раза). Иная ситуация наблюдается со студентами высшего образования, сокращение их численности на 10000 чел. населения за рассматриваемый период составило более чем 43 %. При этом, в ряде регионов сокращение превысило 50 %.

В рамках оценки доступности высшего образования в российских регионах были использованы результаты одноименного анализа ВШЭ [14]. Сформированный рейтинг по указанному показателю основан на учете количества мест в высших учебных заведениях регионов и численности населения возрастной группы 17–25 лет. По данному показателю не представлены ретроспективные значения, в связи с чем, он принят исключительно в качестве нормированного показателя без оценки динамики, также следует отметить, что данные представлены только за 2016 год. Согласно данному рейтингу, наиболее доступным высшее образование является для жителей г. Москвы, Московской области, Томской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, менее доступным – для жителей Республики Алтай, Чеченской Республики, Республики Ингушетия, Республики Тыва, Чукотского автономного округа.

В настоящее время сфера образования в Российской Федерации характеризуется сокращением средних образовательных, а также высших учебных заведений и филиалов. В то же время наблюдается нестабильная ситуация с профессиональными образовательными и дошкольными учреждениями (рис. 1).

Не менее важным элементом социальной инфраструктуры является система здравоохранения. Среди основополагающих мер политики социально-направленного государства находятся поддержание и сохранение здоровья человека. Однако в настоящее время в Российской Федерации сложилась неблагоприятная обстановка в данной сфере. Проведенные ранее оптимизационные мероприятия привели к ухудшению значений основных показателей, характеризующих систему здравоохранения.

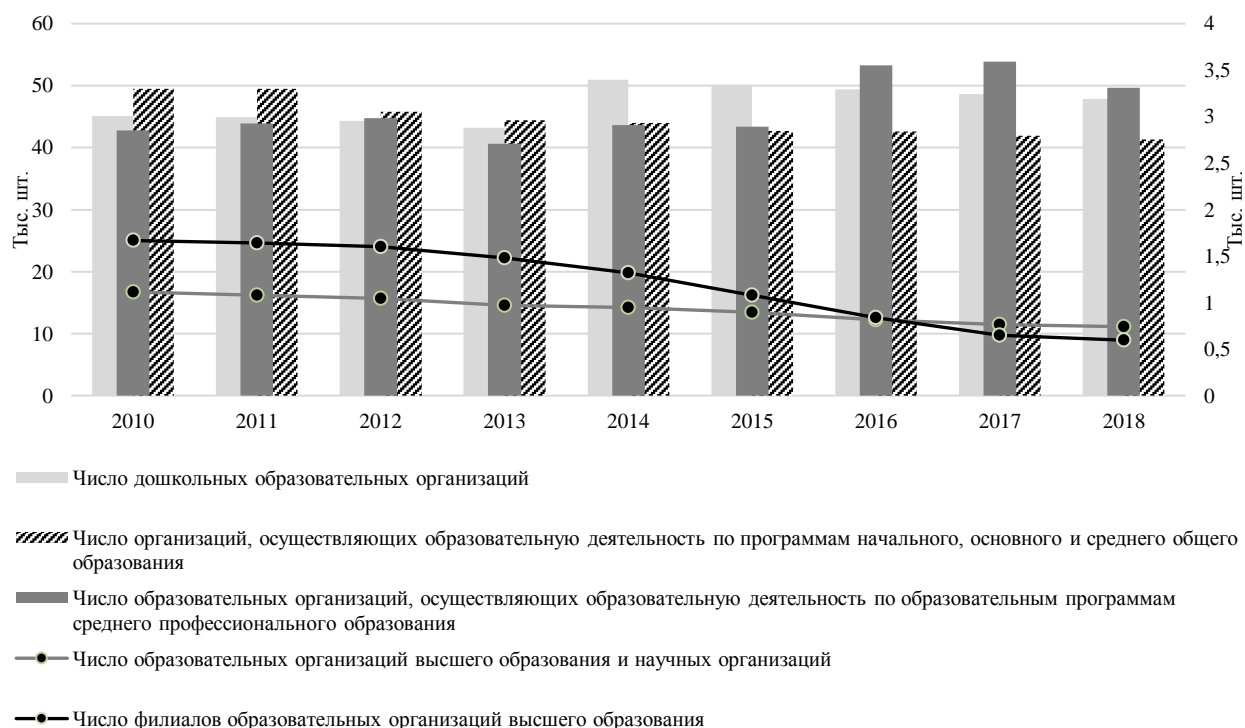


Рисунок 1. Динамика показателей сферы образования за 2010–2018 гг. (тыс. шт.) (составлено автором на основе данных Росстата)

Так, обеспеченность населения врачами всех специальностей снизилась на 4,4 % по сравнению с 2010 годом. В свою очередь, обеспеченность населения средним медицинским персоналом также сократилась на 3,7 %. Стоит отметить, в некоторых регионах наблюдается рост, а именно в Калининградской области (10 %), г. Санкт-Петербурге (8 %), Республике Дагестан (11 %), Республике Ингушетия (16 %). В свою очередь, практически не подвергся существенным изменениям показатель обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями, за рассматриваемый период она увеличилась всего на 0,06 % (рис. 2).

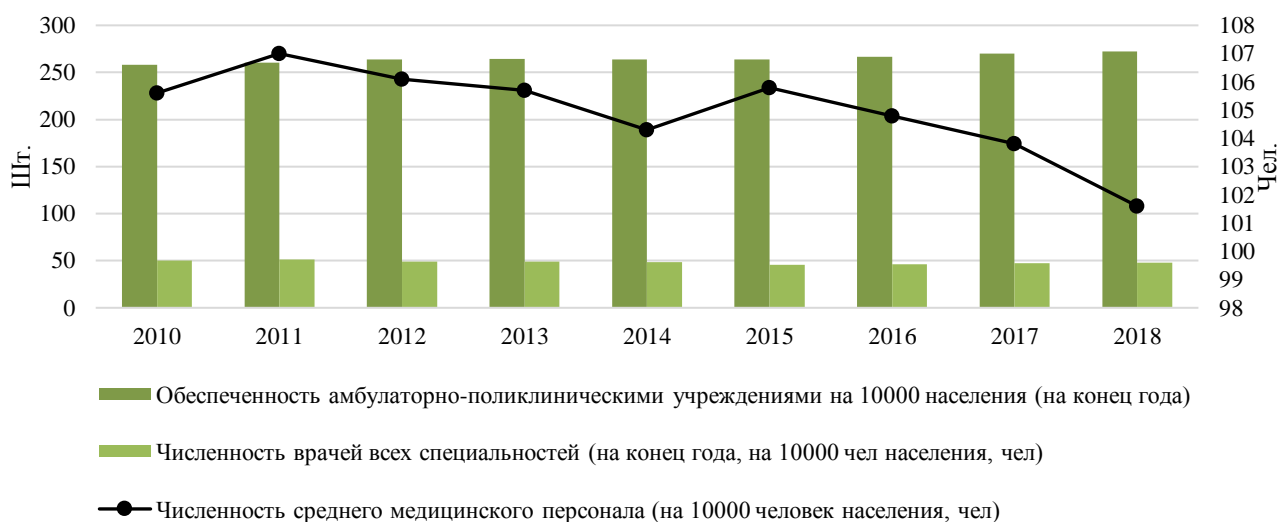


Рисунок 2. Динамика показателей здравоохранения в Российской Федерации за 2010–2018 гг. (составлено автором на основе данных Росстата)

Таким образом, в сфере здравоохранения на сегодняшний день наблюдается тенденция сокращения численности врачей, а также среднего медицинского персонала. В свою очередь, обеспеченность населения больничными учреждениями за исследуемый период осталась практически неизменной. Стоит отметить, что в настоящее время отечественная система здравоохранения все еще существенно отстает от ряда развитых стран.

Культура и спорт также относятся к одним из важных составляющих социальной инфраструктуры региона. Политика государства, направленная на поддержание здорового образа жизни населения, а также развитие творческого и всесторонне развитого общества, включает в себя мероприятия по строительству и содержанию различных спортивных и культурных объектов. Так как сферы культуры и спорта зачастую объединяются в одну аналитическую категорию, данное исследование не будет исключением. В период 2010–2018 гг. наблюдался рост числа спортивных сооружений в целом по России на 14 %. При рассмотрении данного показателя относительно численности населения (на 10000 чел. населения), можно отметить увеличение показателя к 2018 г. на 10 %. В сфере культуры за рассматриваемый период возросло число зрителей театров на 28 %, посещений музеев – на 36 % (рис. 3). При этом, по показателю численности зрителей театров наблюдается тенденция увеличения их числа ежегодно во всех регионах страны, исключая Хабаровский край, Омскую и Кировскую области.

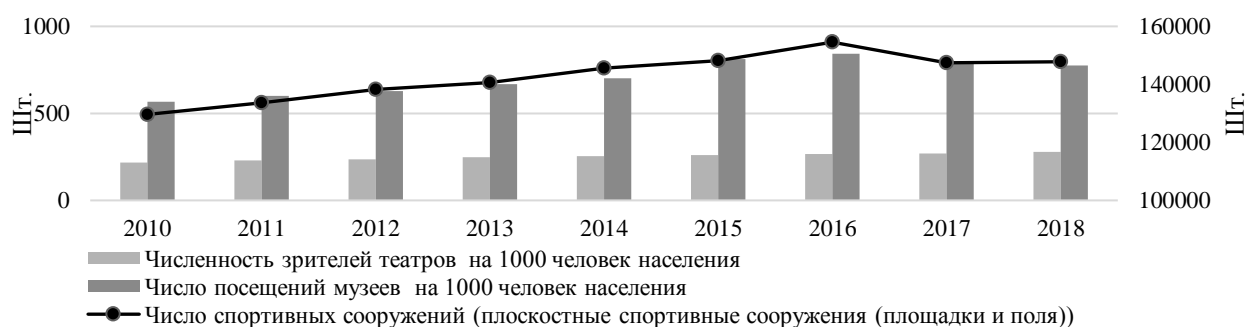


Рисунок 3. Динамика показателей культуры и спорта за 2010–2018 гг. (составлено автором на основе данных Росстата)

Исходя из результатов оценки динамики показателей культуры и спорта, на сегодняшний день данные сферы относятся к стабильно развивающимся в регионах России. В целом здесь можно отметить положительную тенденцию изменения рассмотренных показателей.

Развитие транспортной системы государства играет важную роль в процессах перемещения человеческого капитала. В условиях Российской Федерации, когда площадь страны достаточно велика, вопросы комфортного передвижения оказывают влияние на социально-экономическое развитие территорий. За рассматриваемый период удельный вес автодорог с твердым покрытием сократился на 10,3 %. В большей части регионов Российской Федерации наблюдается снижение значения данного показателя к 2018 году. При этом плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км путей на 1000 кв. км) за рассматриваемый период возросла практически в 2 раза. Высокая плотность автомобильных дорог характерна для г. Москва и г. Санкт-Петербург, где данный показатель составляет порядка 2500 км на 1000 кв. км. К регионам с низкой плотностью автомобильных дорог относятся в большей степени сибирские и дальневосточные регионы, для которых характерны большие площади межселенных территорий. Одним из комфортных и практичных способов передвижения людей и транспортировки различных грузов в настоящее время остается железнодорожный транспорт. За 2010–2018 гг. плотность железнодорожных путей в масштабах страны увеличилась всего на 2 %.

Изменения, происходящие в развитии транспортной инфраструктуры, носят неоднозначный характер. Снижение удельного веса дорог с твердым покрытием и одновременное увеличение их плотности указывает на это. Содержание и развитие транспортной инфраструктуры в регионах остаются приоритетными задачами государства в данной области. Так, в 2018 году Правительством Российской Федерации разработан Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года¹, согласно которому планируется реализация ряда важных проектов в сфере развития транспортной инфраструктуры страны. К сожалению, на данном этапе представляется затруднительной оценка эффективности внедрения данных проектов ввиду отсутствия необходимых показателей (данная информация в настоящее время не представлена в открытых статистических источниках).

Жилищные условия населения, комфортность проживания, обеспеченность необходимыми жилищно-коммунальными услугами занимают не последнее место в жизнедеятельности общества. Таким образом, возведение жилья, обеспечение его доступности, поддержание жилищно-коммунального хозяйства являются необходимыми структурными элементами развития социальной инфраструктуры. На сегодняшний день отмечается рост обеспеченности населения жильем (общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя) с 22,6 м² в 2010 году до 25,8 м² в 2018 г., или на 15 %. Существенные изменения произошли в строительстве жилья, к 2018 году объемы введенного жилья на 1000 населения увеличились на 26 %. В это же время увеличился удельный вес общей площади жилья, оборудованной одновременно водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами с 61 % в 2009 г. до 67 % в 2018 г. При этом, удельный вес расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в потребительских расходах населения возрос на 0,4 п.п. к 2018 году (9,2 % в 2010 г., 9,6 % 2018 г.).

На сегодняшний день в Российской Федерации отмечается положительная динамика показателей в сфере жилья. Однако, на наш взгляд, еще сохраняется значительное отставание от ряда развитых страны в данном аспекте. Принимая во внимание специфику географического расположения страны и наличие множества сельских территорий, сложившаяся ситуация остается важнейшим вопросом государственного управления.

Оборот розничной торговли на душу населения относится к показателям, характеризующихся положительной динамикой. Во всех регионах за рассматриваемый период наблюдается увеличение значений данного показателя. При этом, в большинстве случаев такой рост составляет более 60 %. По показателю оборота общественного питания на душу населения также наблюдается стабильный рост за 2010–2018 гг. Сфера торговли в Российской Федерации стабильно развивается, в том числе, в направлении открытия и развития новых торговых площадок. Так, основываясь на данных о динамике обеспеченности населения торговыми площадями современных форматов, в Республике Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике и Чеченской Республике рост данного показателя составил более чем 10 раз. В целом для большинства регионов характерна тенденция увеличения значений данного показателя, за исключением Костромской области, Республики Северной Осетии-Алании, Курганской области, Омской области, Республики Саха (Якутия).

¹ Распоряжение Правительства от 30 сентября 2018 года №2101-р «Об утверждении Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года» // Электронный ресурс // URL: <http://government.ru/docs/> (дата обращения 10.09.2019).

Результаты

Проведя анализ основных показателей социальной инфраструктуры по сферам образования, здравоохранения, культуры и спорта, транспорта, жилья и торговли можно отметить значительные отличия в их уровне и динамике развития. В целях систематизации информации о современном состоянии исследуемых показателей и основных тенденций их динамики предлагается составить рейтинг регионов Российской Федерации по уровню развития социальной инфраструктуры.

На основе учета как текущего состояния, так и динамики изменения показателей разработана методика оценки уровня развития социальной инфраструктуры территорий и апробирована на данных регионов Российской Федерации. Данная методика заключается в присвоении регионам баллов на основе 2 компонент – нормированное значение показателя за 2018 год (период, за который имеются данные в открытых статистических источниках для всех рассматриваемых показателей) и значения динамики показателя (базисный индекс) за период 2010–2018 гг. Анализируя положение региона относительно остальных по нормированному показателю за 2018 г., можно распределить субъекты на три группы – с высоким значением показателя (более 0,66), средним значением показателя (от 0,33 до 0,66) и низким значением показателя (менее 0,33). Кроме того, на основе оценки динамики рассматриваемого показателя за период 2010–2018 гг. определяется основная тенденция его изменения – рост значения показателя, сохранение на том же уровне или снижение значения показателя. Распределение баллов в зависимости от значений показателей представлены в следующей таблице.

Таблица 2

Методика присвоения баллов в зависимости от уровня и степени развития показателя социальной инфраструктуры

п\п	Значение показателя (нормированное)	Оценка динамики (2010–2018 гг.)	Баллы
1	Высокое значение показателя (более 0,66)	рост	9
2		сохранение	8
3		снижение	7
4	Среднее значение показателя (0,33–0,66)	рост	6
5		сохранение	5
6		снижение	4
7	Низкое значение показателя (менее 0,33)	рост	3
8		сохранение	2
9		снижение	1

Составлено автором

При разработке данной методики приняты во внимание несколько аспектов. Одним из принципов является включение регионов в категории по динамике показателя, при котором в группу «сохранение» добавлены регионы, изменение значения показателей в которых не превысило 5 % (для ряда показателей 2 %). Также стоит отметить несколько допущений, принятых на этапе анализе, связанных со статистическими данными: для показателя удельного веса автодорог и их плотности в г. Москва и г. Санкт-Петербург динамика рассчитана относительно 2012 года, т. к. за 2010 и 2011 данные отсутствуют; по показателю обеспеченности детей дошкольного возраста местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования в Республике Саха (Якутия) данные приняты за 2011 год, т. к. за 2010 они отсутствуют. Как было указано ранее, по показателю доступности образования в российских регионах принято значение за 2016 год без учета динамики.

На основе разработанной методики составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по развитию социальной инфраструктуры. Фрагмент полученного рейтинга представлен в следующей таблице.

Таблица 3

Рейтинг регионов по уровню развития социальной инфраструктуры

Место в рейтинге	Регион	Образование	Здравоохранение	Культура и спорт	Транспорт	Жилье	Торговля	Сумма баллов
1	г. Санкт-Петербург	24	19	25	24	25	21	138
2	г. Москва	22	19	16	22	21	24	124
3	Республика Татарстан	21	21	13	12	33	21	121
4	Магаданская область	27	22	17	13	20	18	115
5	Новосибирская область	23	21	9	9	30	18	110
6	Белгородская область	23	21	10	13	30	12	109
7	Курская область	26	22	10	9	30	12	109
8	Орловская область	26	19	13	6	24	15	109
9	Рязанская область	26	25	10	9	25	12	109
10	Ярославская область	26	25	16	6	24	12	109
...
21	Удмуртская Республика	26	22	11	7	22	15	103
22	Сахалинская область	25	23	8	11	22	12	102
23	Брянская область	18	24	8	9	25	21	102
24	Тамбовская область	21	19	9	9	25	18	101
25	Свердловская область	23	21	11	6	28	12	101
26	Тульская область	26	24	9	8	20	15	101
27	Астраханская область	23	23	10	10	21	15	101
28	Воронежская область	22	21	7	10	28	12	100
29	Республика Мордовия	24	20	11	6	23	12	99
30	Кировская область	26	23	8	6	23	12	99
...
51	Республика Северная Осетия-Алания	20	18	9	13	20	15	95
52	Чувашская Республика	20	20	10	12	26	10	95
53	Саратовская область	22	21	11	9	24	9	95
54	Ульяновская область	23	15	8	8	23	12	94
55	Костромская область	17	15	13	9	30	10	94
56	Красноярский край	20	14	12	12	20	15	93
57	Липецкая область	20	22	10	7	27	12	93
58	Архангельская область	14	15	10	9	28	18	93
59	Пензенская область	17	12	10	10	20	21	92
60	Калужская область	20	15	6	9	28	15	92
...
71	Кемеровская область	14	9	13	9	23	15	83
72	Алтайский край	20	12	5	10	20	9	83
73	Республика Адыгея	15	10	7	12	25	12	81
74	Волгоградская область	20	16	6	6	21	9	80
75	Республика Тыва	16	17	7	9	21	12	78
76	Амурская область	16	14	11	6	22	9	78
77	Курганская область	17	12	8	6	22	7	76
78	Республика Ингушетия	13	15	7	12	19	12	75
79	Еврейская автономная область	12	12	5	14	24	9	73
80	Республика Дагестан СК	11	9	5	8	23	18	72

Составлено автором

На наш взгляд, целесообразным представляется разделить регионы на 4 группы в зависимости от позиций в рейтинге. Данные группы соответственно будут представлять

регионы с высоким, выше среднего, ниже среднего и низким уровнем развития социальной инфраструктуры.

Стоит отметить, что возможная максимальная сумма баллов согласно условиям данной методики равняется 180, однако, ни один из регионов не достиг указанного значения. По итогам рейтингования, на первом месте представлен г. Санкт-Петербург (138 баллов). Регион является лучшим в сфере культуры и спорта, транспортной системы, а также входит в пятерку субъектов по развитию жилищной сферы. Далее представлены г. Москва (124 балла) и Республика Татарстан (121 балл). Указанные субъекты относятся к стабильно развивающимся и отличаются наиболее высоким уровнем социально-экономического развития. Далее расположилась Магаданская область, в которой на высоком уровне развиты сферы здравоохранения, образования, а также транспортная система. Данный регион традиционно входит в первую пятерку лучших по состоянию и эффективности развития системы здравоохранения. Сразу после представлены 5 регионов Центрального федерального округа – Белгородская, Курская, Орловская, Рязанская, Ярославская области, развитие социальной инфраструктуры которых находится примерно на одном уровне, что можно заметить по приблизительно равным баллам в отдельности по каждой сфере.

Примечательно, что в первой группе (высокий уровень) в большей степени представлены регионы Центрального (7 регионов) и Приволжского (4 региона) федеральных округов. Более того, на данных позициях фигурируют 6 из 8 федеральных округов, за исключением Северо-Кавказского и Южного. При этом представители Северо-Кавказского федерального округа первый раз появляются уже в нижней части списка – в составе регионов, характеризующихся уровнем развития социальной инфраструктуры ниже среднего.

Далее представлены регионы группы «выше среднего». Отметим здесь наибольшее число представителей Приволжского (5 регионов) и Центрального (4 региона) федеральных округов. В целом стоит отметить, что 9 из 14 регионов Приволжского федерального округа, а также половина субъектов из Центрального и Сибирского федеральных округов находятся в первой половине списка. Для данной группы регионов характерен относительно высокий уровень развития системы здравоохранения, а также жилищной сферы.

В регионах, относящихся к группе «ниже среднего», отмечается средний уровень развития сфер образования, здравоохранения и жилья, и низкий – в сферах культуры и спорта, транспорта и торговли. Здесь представлены оставшиеся 5 регионов Приволжского федерального округа, а именно Чувашская Республика, Саратовская, Ульяновская, Пензенская области и Республика Марий Эл. Также в данной группе находятся в большем количестве регионы Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов.

Замыкают рейтинг регионы Северо-Кавказского (5 регионов), Сибирского (4 региона), Южного, Дальневосточного и Северо-Западного (по 3 региона) федеральных округов, а также Владимирская область Центрального федерального округа и Курганская область Уральского. Таким образом, для субъектов, входящих в состав данной части рейтинга, характерно отставание от других регионов по уровню основных сфер развития социальной инфраструктуры.

Выводы

Исходя из сформированного рейтинга подтверждается высокий уровень дифференциации регионов по уровню развития социальной инфраструктуры. Разрыв между первым и последним местом в рейтинге составляет практически 2 раза. Такая ситуация обусловлена различиями, в первую очередь, в финансовых возможностях регионов, географическим положением, состоянием экономической и социальной сфер субъектов,

управленческими решениями и прочим. На сегодняшний день на государственном и региональном уровнях разрабатываются различные программные документы, направленные на развитие сфер социальной инфраструктуры субъектов. В данном случае необходима разработка различных программных мероприятий, целевой установкой которых является выравнивание ситуации и сокращения дифференциации между регионами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Скопина И.В., Скопин О.В. Грабар А.А. Основные подходы к исследованию и оценке эффективности развития социальной инфраструктуры региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 21(156). – С. 9–12.
2. Фролова Е.В. Анализ методологических подходов в исследовании социальной инфраструктуры // Социальная политика и социология. – 2013. – Т. 1. – №2. – С. 79–93.
3. Тихонович Э.А. Влияние социальной инфраструктуры на воспроизводство человеческого капитала // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2012. – № 1 (20). – С. 22–28.
4. Королева Н.Н. Развитие социальной инфраструктуры как условие воспроизводства человеческого капитала в регионе // Регионология. – 2014. – № 4.
5. Кусмагамбетова Е.С., Кусмагамбетов С.М. Ресурсы социальной инфраструктуры в системе воспроизводства человеческого капитала сельских территорий // Никоновские чтения. – 2019. – №24. – С. 323–325.
6. Терновых К.С., Авдеев Е.В., Маркова А.Л. Социальная инфраструктура как фактор развития человеческого капитала в сельском хозяйстве // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9-2 (86). – С. 1113–1118.
7. Торопушина Е.Е. Социальная инфраструктура как фактор саморазвития территории Российской Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2018. – № 5(61). – С. 14–23.
8. Бойко Н.В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах Российской Федерации // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – №1(30). – С. 148–154.
9. Полякова Г.П., Паченова М.А. Комплексная оценка социальной инфраструктуры регионов Приволжского федерального округа // Вопросы статистики. – 2015. – № 8. – С. 56–64.
10. Храмова Т.Г., Каркавина А.С. Статистическая оценка региональной дифференциации показателей социальной инфраструктуры // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2012. – № 1(2). – С. 58–66.
11. Артемова О.В., Логачева Н.М. Методические подходы к оценке уровня развития социальной инфраструктуры регионов // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 20 (203) – С. 13–17.
12. Ильченко А.Н., Ма Цзюнь. Интегральная оценка уровня развития социально-экономической инфраструктуры региона // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – №4 (32). – С. 37–42.
13. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Российские города как центры притяжения экономических ресурсов и человеческого капитала: анализ и оценка // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – №4. – С. 144–150.
14. Доступность высшего образования в регионах России / А.Д. Громов, Д.П. Платонова, Д.С. Семенов, Т.Л. Пырова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 32 с.

Aitova Julia Sergeevna

Ufa federal research centre of Russian academy of sciences, Ufa, Russia
Institute of social and economic researches – subdivision
E-mail: yushaaitova@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8798-3078>
РИИЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=969857

The assessment of social infrastructure development in the regions of Russian Federation from the standpoint of human capital reproduction

Abstract. The creation of a developed social infrastructure is one of the most important components in the formation and accumulation of human capital in the country. At the same time, the regions of the Russian Federation play a special role in this aspect. The main management decisions on the development of social infrastructure facilities in the territories are developed and adopted at the regional level. Today, there is a high level of differentiation of subjects in a variety of socio-economic indicators, including the main areas of social infrastructure. These areas include education, health, culture and sports, transport, housing, trade, etc. In this study, the author attempts to develop a methodology for forming a rating of regions based on data on the current state and dynamics of the main indicators of these areas in the regions. The main difference between the developed methodology is that it considers not only the current situation of the region in terms of social infrastructure, but also its development over the time period 2010–2018. The rating of the Federal subjects by the level of social infrastructure development was formed and presented based on the results of testing the methodology based on regional statistics. According to the analytical assessment of the rating, all regions of the Russian Federation can be divided into 4 groups: regions with high level, above average level, below average level and low levels of social infrastructure development. As a result, the author confirms the high level of differentiation of regions in this aspect of socio-economic development of the territory. This situation is largely determined by the financial capabilities of the subjects, the main directions of regional policy, geographical location, the state of the economic and social spheres, and others.

Keywords: social infrastructure; human capital; regions of the Russian Federation; level of development; dynamics of development; methodology; rating of subjects