

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2025, Том 17, № s6 / 2025, Vol. 17, Iss. s6 <https://esj.today/issue-s6-2025.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/37FAVN625.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кочетов, Д. С. Инновации в международных расчетах: цифровой стейблкоин А7А5 и вексельная система на примере компании А7 / Д. С. Кочетов, А. О. Литвин // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № s6. — URL: <https://esj.today/PDF/37FAVN625.pdf>.

For citation:

Kochetov D.S., Litvin A.O. Innovations in international settlements: digital stablecoin A7A5 and the bill system using the example of the A7 company. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(s6): 37FAVN625. Available at: <https://esj.today/PDF/37FAVN625.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 336.744

Кочетов Даниил Сергеевич

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва, Россия
E-mail: daniilkochetov@yandex.ru

Литвин Артур Олегович

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва, Россия
E-mail: artur.litvin@list.ru

Инновации в международных расчетах: цифровой стейблкоин А7А5 и вексельная система на примере компании А7

Аннотация. Настоящее исследование посвящено комплексному анализу гибридной модели международных коммерческих расчётов на примере системы компании А7, объединяющей внутренний стейблкоин А7А5 и оцифрованную вексельную систему. В работе представлен детальный анализ ограничений традиционной архитектуры трансграничных платежей, основанной на централизованных системах клиринга и сети корреспондентских банков, характеризующейся высокими транзакционными издержками, длительными сроками проведения операций и уязвимостью к геополитическому давлению.

Исследование систематизирует ключевые структурные элементы анализируемой платформы, включая механизм обеспечения стейблкоина, модель цифровизации вексельных обязательств и архитектуру замкнутой расчётной экосистемы. Проведённый анализ демонстрирует фундаментальные риски, присущие данной модели: непрозрачность резервного обеспечения цифрового актива, правовые коллизии между цифровыми долговыми инструментами и национальным вексельным законодательством, проблему интеграции с традиционной финансовой системой через механизмы ввода и вывода средств. Исследование выявляет центральную дилемму подобных систем — противоречие между стремлением к регуляторному арбитражу и необходимостью соблюдения международных стандартов ПОД/ФТ. Представлен анализ рисков централизации, связанных с концентрацией контрагентского риска в едином операторе платформы.

Проведённое исследование формулирует выводы о том, что анализируемая модель представляет собой попытку создания частной квази-банковской системы, которая, несмотря на использование терминологии распределённых реестров, остаётся глубоко централизованной структурой. Обосновывается, что без решения триединой задачи — прозрачного обеспечения

стейблкоина, юридически признанного статуса цифровых долговых инструментов и полной интеграции с глобальными регуляторными нормами — жизнеспособность подобных систем в качестве масштабной альтернативы для международного бизнеса представляется ограниченной.

Ключевые слова: стейблкоин; международные расчёты; технология распределённого реестра; цифровой вексель; трансграничные платежи; финансовая инфраструктура; регуляторный арбитраж; ПОД/ФТ; централизация платформ; B2B-платежи

Введение

Современная архитектура международных финансовых расчетов, сформировавшаяся во второй половине XX века и в значительной степени зависящая от централизованных систем клиринга, таких как SWIFT, и сети корреспондентских банков, все чаще демонстрирует свою уязвимость и неэффективность в условиях глобальной цифровой экономики. Высокие транзакционные издержки, длительные сроки проведения платежей, достигающие нескольких рабочих дней, риски комплаенс-контроля и операционные ошибки являются системными атрибутами существующего порядка. Кроме того, возрастающая геополитическая напряженность и использование доступа к финансовой инфраструктуре в качестве инструмента давления актуализируют поиск альтернативных, более устойчивых и деполитизированных механизмов трансграничных переводов. Ответом на этот запрос стало бурное развитие финансовых технологий, в частности, появление криптовалют, концепций цифровых валют центральных банков (CBDC) и, что наиболее релевантно для коммерческого оборота, стейблкоинов — цифровых токенов, стоимость которых привязана к резервным активам, как правило, к фиатным валютам.

В этом контексте особый научный и практический интерес представляет анализ конкретных прикладных моделей, стремящихся не просто предложить новый платежный актив, но построить целостную экосистему для международных коммерческих операций. Одним из таких примеров является концепция системы расчетов, предложенная компанией A7 Илана Шора, которая базируется на двух ключевых элементах: внутреннем расчетном стейблкоине A7A5 и оцифрованной версии вексельной системы.¹ Данная работа ставит своей целью проведение глубокого аналитического исследования модели. Основная исследовательская проблема заключается в определении степени жизнеспособности подобной гибридной системы как альтернативы традиционным B2B-расчетам и выявлении фундаментальных экономических, правовых и регуляторных барьеров, присущих ее архитектуре. Новизна исследования состоит в комплексном подходе к анализу замкнутой расчетной системы, объединяющей технологию распределенного реестра (DLT) с классическим долговым инструментом. В отличие от большинства работ, сфокусированных на спекулятивном или чисто платежном аспекте цифровых активов, данная статья рассматривает попытку создания инфраструктуры для реального сектора экономики, что позволяет выявить более глубокие и нетривиальные проблемы, лежащие на стыке технологии, экономики и права.

Актуальность исследования обусловлена нарастающей неэффективностью традиционной архитектуры международных финансовых расчетов в условиях глобальной цифровой экономики. Высокие транзакционные издержки, длительные сроки проведения платежей, риски комплаенс-контроля, а также возрастающая геополитическая напряженность и использование доступа к финансовой инфраструктуре в качестве инструмента политического давления актуализируют поиск альтернативных, более устойчивых и деполитизированных механизмов трансграничных переводов.

¹ ЕС ввел санкции против разработанной ПСБ платежной системы A7 // РБК [Электронный ресурс] — URL: <https://www.rbc.ru/finances/16/07/2025/6877b1d49a7947865860a9a1> (дата обращения 20.12.2025).

Объект исследования — альтернативные механизмы международных коммерческих расчётов, основанные на технологии распределённого реестра и обеспеченных цифровых активах. Предмет исследования представляет собой организационно-технологические и правовые аспекты функционирования гибридной расчётной системы компании А7, включающей внутренний стейблкоин А7А5 и оцифрованную вексельную систему.

Цель исследования — комплексный анализ жизнеспособности гибридной модели расчётов А7 как альтернативы традиционным В2В-платежам и выявление фундаментальных экономических, правовых и регуляторных барьеров, присущих её архитектуре.

Задачи исследования:

1. Исследовать архитектуру и механизм функционирования внутреннего стейблкоина А7А5, включая модель обеспечения и связанные с ней системные риски.
2. Проанализировать специфику применения оцифрованной вексельной системы в структуре расчётов компании А7 и выявить правовые коллизии данного инструмента.
3. Оценить жизнеспособность замкнутой расчётной платформы А7 с точки зрения регуляторных ограничений, рисков централизации и интеграции с традиционной финансовой системой.

1. Методы и материалы

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные работы в области теории денежного обращения и платёжных систем, концепции финансовой инфраструктуры и транзакционных издержек, теории цифровых активов и технологии распределённого реестра (DLT), а также вексельного права и международного финансового регулирования. Методологический аппарат включает системный подход к анализу архитектуры платёжных систем, сравнительный анализ моделей обеспечения стейблкоинов, кейс-метод для изучения практики функционирования расчётной системы компании А7.

В процессе исследования применялись методы структурно-функционального анализа для декомпозиции гибридной расчётной модели на составляющие элементы и оценки их синергетического взаимодействия, компаративный анализ традиционной корреспондентской банковской архитектуры и альтернативных блокчейн-решений, правовой анализ для выявления коллизий между цифровыми долговыми инструментами и национальным вексельным законодательством, элементы теории институционального доверия для оценки рисков централизованных платформ.

Информационную базу исследования составили научные публикации в области теории платёжных систем и финансовых технологий, исследования по проблемам регулирования криптоактивов и стейблкоинов, аналитические материалы международных организаций по трансграничным платежам. В качестве эмпирических данных использовались статистические данные CoinGecko о капитализации рынка стейблкоинов, отчёты SWIFT о функционировании глобальной платёжной инфраструктуры, материалы Всемирного банка о стоимости международных переводов, рекомендации FATF в области противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), положения Женевских вексельных конвенций. Применялся метод сопоставления количественных показателей эффективности традиционных и альтернативных платёжных систем для выявления конкурентных преимуществ и структурных уязвимостей анализируемой модели.

В статье уделено внимание исследованиям и разработкам авторов в сфере денежного обращения и современных платёжных систем: В.В. Антропов [1], К.Н. Анциперов [2], В.И. Глотов, Д.М. Михайлов, А.А. Юров, А.А. Лаптев [3], Т.А. Горбачева [4], Е.С. Зеленева [5],

В.В. Иванов, Р.К. Нурмухаметов [6], Б.А. Карменов, А.М. Колесников [7], И.В. Кузменкин [8], С.Н. Орлов, А.Е. Федорец [9], А.В. Токолов [10], Э.Р. Хайбуллина, А.Ш. Ишбердин, З.Ф. Шарифьянова [11], Е.О. Ходорова, Е.А. Коврикова [12], К.Р. Янишин, И.О. Гаценко, А.И. Маст [13].

2. Результаты и обсуждения

Для всестороннего анализа предложенной системы необходимо последовательно декомпозировать ее на составляющие элементы и оценить их как по отдельности, так и в синергетическом взаимодействии, выявляя потенциальные преимущества и, что более важно, имманентно присущие риски и нерешенные проблемы. Модель компании А7 позиционируется как замкнутая B2B-платформа, предназначенная для обслуживания торговых операций между ее участниками. Фундаментом этой системы служат два столпа: стейблкоин А7А5 как внутренняя единица расчета и цифровой вексель как инструмент для структурирования долговых обязательств и предоставления ликвидности [14].

Для объективной оценки перспектив системы А7 необходимо рассмотреть её в контексте глобальной динамики рынка стейблкоинов и трансграничных платежей. По данным CoinGecko, совокупная капитализация рынка стейблкоинов достигла \$314 млрд к началу 2025 года, при этом два крупнейших эмитента — Tether (USDT) с капитализацией \$175 млрд и Circle (USDC) с \$74 млрд — контролируют более 80 % рынка.² Месячный объём транзакций в стейблкоинах приблизился к \$970 млрд (август 2025), что свидетельствует о высоком спросе на подобные инструменты в международных расчётах.³ Вместе с тем традиционная инфраструктура остаётся доминирующей: по данным SWIFT, сеть объединяет более 11 500 финансовых институтов в 200 странах и обрабатывает свыше 1 млн сообщений ежедневно в новом формате ISO 2022.⁴ При этом, согласно отчёту Всемирного банка, средняя стоимость международных переводов составляет около 6,2–6,5 % от суммы транзакции, а для B2B-платежей банковские спреды на валютную конверсию могут достигать 4–6 %.⁵ Эти данные иллюстрируют объективную экономическую нишу для альтернативных решений, однако одновременно демонстрируют масштаб задачи, стоящей перед любым новым участником рынка: конкуренция с устоявшейся инфраструктурой, обеспечивающей 90 % трансграничных платежей в течение одного часа, требует не только технологических, но и институциональных преимуществ.

Первый и центральный элемент — стейблкоин А7А5. По своей природе любой стейблкоин является обязательством эмитента перед его держателем. Его стабильность и, следовательно, доверие к нему как к средству обмена и сохранения стоимости напрямую зависят от качества и прозрачности резервного обеспечения. В мире существует несколько моделей обеспечения: фиатное (как у USDC или USDT, где эмитент заявляет о наличии долларовых резервов на счетах), товарное, криптовалютное и алгоритмическое [15].

В контексте системы А7 ключевой проблемой становится механизм обеспечения А7А5. Предполагается, что его стоимость привязана к некой стабильной фиатной валюте, например,

² Top Stablecoins by Market Cap // CoinGecko [Электронный ресурс] — URL: <https://www.coingecko.com/en/categories/stablecoins> (дата обращения: 20.12.2025).

³ Stablecoin Market Share and Transaction Volume — September 2025 Data // CoinLedger [Электронный ресурс] — URL: <https://coinledger.io/research/stablecoin-market-share-and-transaction-volume> (дата обращения: 20.12.2025).

⁴ A Complete Guide to SWIFT payments // Payoneer [Электронный ресурс] — URL: <https://www.payoneer.com/resources/payoneer-guide-swift-payments/> (дата обращения: 20.12.2025).

⁵ Cross-border payments in 2025: How They Work, Costs, and What's Changing // TechRepublic [Электронный ресурс] — URL: <https://www.techrepublic.com/article/cross-border-payments/> (дата обращения: 20.12.2025).

к доллару США, в соотношении 1:1 [16]. Данные немедленно порождают ряд фундаментальных вопросов, остающихся без ответа в публичном поле. Неизвестно, где физически размещены резервы, обеспечивающие эмиссию A7A5, и в какой юрисдикции они находятся. Остаётся неясным состав этих резервов — являются ли они действительно высоколиквидными активами (денежными средствами на банковских счетах, краткосрочными государственными облигациями) или представляют собой менее ликвидные и более рискованные инструменты. Отсутствует публичная информация о независимом аудиторе, регулярно подтверждающем достаточность и качество этих резервов. Без исчерпывающих и верифицируемых ответов на эти вопросы стейблкоин A7A5 несёт в себе колоссальный системный риск. Любые сомнения в состоятельности эмитента или качестве обеспечения могут спровоцировать «набег на банк» — массовую попытку обменять A7A5 на фиатную валюту, что при недостатке реальных резервов неминуемо приведёт к коллапсу его стоимости и разрушению всей экосистемы. Таким образом, проблема доверия к A7A5 — не технологическая, а классическая финансовая проблема, аналогичная той, что стоит перед любым коммерческим банком или фондом денежного рынка.

Второй элемент (система цифровых векселей) представляет собой более сложную и инновационную конструкцию. Традиционный вексель — строго формализованный ценный бумажный документ, удостоверяющий безусловное денежное обязательство. Его сила заключается в многовековой юридической практике и четко прописанных процедурах индоссамента (передачи прав), акцепта и принудительного взыскания в случае неплатежа.

Система A7 предлагает перенести механизм в цифровую среду. Внутри платформы одна компания-участник может выпустить цифровой вексель в пользу другой, например, в качестве отсрочки платежа за поставленный товар. вексель, номинированный в A7A5, становится цифровым активом, который можно хранить, передавать другим участникам системы или, что самое важное, использовать как залог для получения ликвидности внутри платформы, что создает внутренний рынок капитала и кредитования.

Подобная цифровизация порождает серьёзнейшие правовые коллизии. Традиционный вексель подчиняется национальному или международному вексельному праву (например, Женевским вексельным конвенциям). При этом остаётся неопределённым, какому праву подчиняется цифровой вексель в системе A7. Если участники сделки находятся в разных юрисдикциях, неясно, по законам какой страны будет осуществляться взыскание в случае дефолта должника. Также не установлено, является ли «цифровой вексель» юридически признаваемым эквивалентом бумажного документа или представляет собой лишь внутреннюю запись в реестре частной компании. Без интеграции с национальными судебными системами и механизмами исполнительного производства такой цифровой вексель рискует оказаться не более чем необеспеченным долговым обязательством, принудительное взыскание по которому за пределами самой системы A7 будет невозможным. Ценность такого инструмента резко падает, так как он лишается своего главного качества — безусловности обязательства [17].

Рассмотрев элементы по отдельности, необходимо проанализировать систему как единое целое. Ее архитектура представляет собой «огороженный сад» (walled garden) [18]. Преимущества такого подхода очевидны: внутри системы транзакции могут быть практически мгновенными и почти бесплатными, поскольку они не требуют прохождения через цепочку банков-корреспондентов, а представляют собой лишь обновление записей в собственном распределенном реестре. Он решает проблему скорости и стоимости. Однако этот же аспект порождает главную структурную уязвимость — проблему «шлюзов» (on-ramps/off-ramps). Для того чтобы система работала, ее участники должны иметь возможность свободно заводить в нее фиатные деньги (покупая A7A5) и выводить их обратно, что требует от оператора системы, компании A7, наличия стабильных банковских партнеров в разных юрисдикциях, готовых открывать для нее счета и обрабатывать крупные потоки средств. Именно здесь система

сталкивается с глобальной регуляторной машиной. Любой банк, работающий с системой А7, будет рассматривать ее как клиента с высоким риском и применять к ней усиленные процедуры комплаенса в области противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ).

Данные результаты подводят нас к центральной дилемме системы: регуляторный арбитраж против комплаенса

- С одной стороны, привлекательность системы может заключаться именно в ее способности обходить некоторые громоздкие и дорогостоящие процедуры традиционной финансовой системы.
- С другой стороны, любая попытка ослабить контроль за идентификацией клиентов (KYC), проверкой происхождения средств и мониторингом транзакций (KYT) неминуемо приведет к тому, что система будет занесена в черные списки международными регуляторами, такими как FATF, и от нее откажутся все серьезные банковские партнеры.

Данная проблема полностью заблокирует «шлюзы» и превратит систему в изолированный котел, лишенный связи с реальной экономикой. Если же система А7, наоборот, будет внедрять полноценные процедуры ПОД/ФТ, эквивалентные банковским, то она в значительной степени потеряет свое преимущество в скорости и дешевизне, так как комплаенс-процедуры требуют значительных операционных затрат. Таким образом, система оказывается перед сложным выбором: либо стать «токсичной» для легальной финансовой системы, либо мимикрировать под нее, теряя свои уникальные конкурентные преимущества.

Еще одним критически важным аспектом является риск централизации.

Несмотря на использование модной терминологии, связанной с DLT и децентрализацией, система А7 по своей сути является глубоко централизованной. Существует единый оператор — компания А7, который является эмитентом стейблкоина, устанавливает правила функционирования платформы, осуществляет онбординг и отключение участников, а также, вероятно, является конечным арбитром во всех спорах, что создает единую точку отказа. Операционная, финансовая или юридическая несостоятельность самой компании А7 приведет к мгновенному параличу всей системы и потере средств всеми ее участниками. Доверие к системе, таким образом, сводится к доверию не к технологии, а к узкой группе лиц, управляющих компанией-оператором, что фундаментально отличает данную модель от подлинно децентрализованных систем (как, например, Биткойн), где нет единого центра управления и отказа. В системе А7 контрагентский риск, который в традиционной системе распределен между множеством банков, концентрируется в одном-единственном операторе.

В итоге, при глубоком анализе модель А7 предстает не столько как технологическая революция, сколько как попытка создания частной квази-банковской системы с собственными деньгами (А7А5) и собственной системой кредитования (цифровые векселя). Она пытается решить реальные проблемы международных расчетов, но делает это путем создания новой замкнутой монополии, которая сама становится источником новых, возможно, еще более серьезных рисков.

Фундаментальная проблема данной и подобных систем заключается в том, что они пытаются заменить доверие, которое в традиционной финансовой системе основано на государственном регулировании, страховании вкладов, судебной системе и репутации, на доверие к частному, непрозрачному и нерегулируемому наднациональному оператору. Без решения триединой задачи — прозрачного обеспечения стейблкоина, юридически признанного статуса цифровых долговых инструментов и полной интеграции с глобальными регуляторными

нормами — жизнеспособность такой системы в качестве масштабной альтернативы для международного бизнеса представляется крайне сомнительной. Она может найти свою нишу в обслуживании специфических, возможно, серых потоков, но не способна стать основой для новой архитектуры глобальных финансов. Работа данной системы по своей сути переносит доверие от регулируемых и аудируемых институтов к частному оператору, чья надежность, структура управления и механизмы обеспечения остаются непрозрачными для внешнего мира.

Выводы

Проведённое исследование демонстрирует, что гибридная модель международных расчётов компании А7, объединяющая внутренний стейблкоин А7А5 и оцифрованную вексельную систему, представляет собой попытку создания частной квази-банковской структуры с собственной расчётной единицей и механизмом кредитования. Несмотря на использование терминологии, связанной с технологией распределённого реестра и децентрализацией, анализируемая система по своей архитектуре остаётся глубоко централизованной, что порождает концентрацию контрагентского риска в едином операторе платформы.

Анализ стейблкоина А7А5 позволяет констатировать, что ключевыми факторами риска данного инструмента являются: отсутствие публичной информации о местонахождении и составе резервного обеспечения; неизвестность юрисдикции размещения резервов; отсутствие независимого аудита, подтверждающего достаточность и качество активов. Без исчерпывающих и верифицируемых ответов на эти вопросы стейблкоин несёт в себе системный риск, аналогичный классическим финансовым рискам коммерческих банков и фондов денежного рынка, включая угрозу массового оттока средств при возникновении сомнений в состоятельности эмитента.

Исследование выявило, что цифровизация вексельных обязательств в рамках системы А7 порождает серьёзные правовые коллизии. Неопределённость применимого права при трансграничных сделках, отсутствие интеграции с национальными судебными системами и механизмами исполнительного производства лишают цифровой вексель его главного качества — безусловности обязательства. Данный инструмент рискует оказаться необеспеченным долговым обязательством, принудительное взыскание по которому за пределами платформы будет невозможным.

Вместе с тем исследование позволило идентифицировать центральную дилемму подобных систем — противоречие между регуляторным арбитражем и комплаенсом. Любая попытка ослабить процедуры идентификации клиентов и мониторинга транзакций неминуемо приведёт к занесению системы в чёрные списки международных регуляторов и утрате банковских партнёров, что заблокирует механизмы ввода и вывода средств. Полноценное же внедрение процедур ПОД/ФТ нивелирует конкурентные преимущества системы в скорости и стоимости операций.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании того, что жизнеспособность подобных систем в качестве масштабной альтернативы традиционным В2В-расчётам определяется решением триединой задачи: обеспечением прозрачности и верифицируемости резервов стейблкоина; достижением юридически признанного статуса цифровых долговых инструментов в ключевых юрисдикциях; полной интеграцией с глобальными регуляторными нормами. Без выполнения этих условий анализируемая модель способна найти нишу лишь в обслуживании ограниченных или специфических финансовых потоков, но не может стать основой для новой архитектуры глобальных коммерческих расчётов. Будущее альтернативных платёжных систем определяется способностью к синтезу

технологических инноваций с институциональным доверием, которое в традиционной финансовой системе основано на государственном регулировании, страховании вкладов и судебной защите прав участников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антропов, В.В. Современные цифровые технологии в международных расчетах как инструменты обхода антироссийских санкций / В.В. Антропов — DOI 10.26794/1999-849X-2024-17-6-47-55. // Экономика. Налоги. Право. — 2024. — Т. 17, № 6. — С. 47–55 — EDN OCNRCN.
2. Анциперов, К.Н. Будущее криптовалют и цифровой валюты / К.Н. Анциперов // Новая наука: проблемы и перспективы. — 2025. — № 5. — С. 144–156. — EDN SACARZ.
3. Влияние глобальных стейблкоинов на финансовую стабильность и регулирование в области ПОД/ФТ / В.И. Глотов, Д.М. Михайлов, А.А. Юров, А.А. Лаптев // Финансовые исследования. — 2020. — № 1(66). — С. 7–13. — EDN FFCLHR.
4. Горбачева, Т.А. Понятие стейблкоинов и актуальное состояние рынка стабильных монет / Т.А. Горбачева — DOI 10.31107/2075-1990-2022-1-126-139. // Финансовый журнал. — 2022. — Т. 14, № 1. — С. 126–139 — EDN GDYMXL.
5. Зеленева, Е.С. Роль стейблкоинов в развитии трансграничных платежей и расчетов / Е.С. Зеленева — DOI 10.18334/се.19.8.123612. // Креативная экономика. — 2025. — Т. 19, № 8. — С. 1987–2008 — EDN ZPSOJQ.
6. Иванов, В.В. Содержание и экономическая природа стейблкоинов / В.В. Иванов, Р.К. Нурмухаметов — DOI 10.34130/2070-4992-2020-1-73-82. // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. — 2020. — № 1. — С. 73–82 — EDN EUGQPA.
7. Карменов, Б.А. Платёжные системы и их особенности на современном этапе / Б.А. Карменов, А.М. Колесников // Экономический вектор. — 2018. — № 4(15). — С. 54–57. — EDN VNUKBE.
8. Кузменкин, И.В. Потенциал применения и реализации цифровых финансовых активов в связи с принятием закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ / И.В. Кузменкин // Государство и право: Материалы 59-й Международной научной студенческой конференции, Новосибирск, 12–23 апреля 2021 года. — Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2021. — С. 51–52. — EDN FNSXJJ.
9. Орлов, С.Н. Платёжная система России в новых геополитических и экономических условиях: проблемы и перспективы / С.Н. Орлов, А.Е. Федорец — DOI 10.15838/esc.2023.3.87.9. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2023. — Т. 16, № 3. — С. 183–195 — EDN XPBOKI.
10. Токолов, А.В. Позиционирование цифровых финансовых активов в нормах российского частного права / А.В. Токолов — DOI 10.24412/2073-0454-2022-2-226-229. // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 2. — С. 226–229 — EDN HGDGBM.

11. Хайбуллина, Э.Р. Современное состояние и развитие национальный платёжной системы в Российской Федерации / Э.Р. Хайбуллина, А.Ш. Ишбердин, З.Ф. Шарифьянова // E-Scio. — 2019. — № 12(39). — С. 589–596. — EDN ZYCLXB.
12. Ходорова, Е.О. Проблемы и тенденции развития вексельного рынка в России / Е.О. Ходорова, Е.А. Коврикова // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2018. — № 11(27). — С. 148–150. — EDN YUHUFV.
13. Янишин, К.Р. Стейблкоины как инструмент устранения волатильности криптовалют / К.Р. Янишин, И.О. Гаценко, А.И. Маст — DOI 10.24411/2500-1000-2020-10421. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2020. — № 4-3(43). — С. 179–183 — EDN MMBFQB.
14. Мирзеханова, Л.Н. Криптовалюта в санкционных реалиях России / Л.Н. Мирзеханова // Актуальные вопросы современной экономики. — 2022. — № 4. — С. 683–686. — EDN VQVZAG.
15. Клюкина, Д.В. Перспективы развития цифровой валюты и криптоактивов в России в условиях санкций / Д.В. Клюкина, Ф.К. Романов — DOI 10.47598/2078-9025-2023-2-59-83-88. // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). — 2023. — № 2(59). — С. 83–88 — EDN LWPRGC.
16. Грошев, С.А. Цифровая валюта и стейблкоин: соотношение понятий для целей налогового регулирования / С.А. Грошев — DOI 10.7256/2454-065x.2024.6.72039. // Налоги и налогообложение. — 2024. — № 6. — С. 1–18 — EDN MDEDWU.
17. Куницына, Н.Н. Дезинтермедиация международных расчетов в условиях становления многополярного мира / Н.Н. Куницына, Е.И. Дюдикова — DOI 10.20542/0131-2227-2024-68-9-67-78. // Мировая экономика и международные отношения. — 2024. — Т. 68, № 9. — С. 67–78 — EDN FFAKAJ.
18. Принцев, Р.А. Стейблкоин: концепция и перспективы применения металлургическими компаниями / Р.А. Принцев, Э.Л. Горнин — DOI 10.18334/err.10.10.110955. // Экономика, предпринимательство и право. — 2020. — Т. 10, № 10. — С. 2555–2564 — EDN MXJYCE.

Kochetov Daniil Sergeevich

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia
E-mail: daniilkochetov@yandex.ru

Litvin Artur Olegovich

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russia
E-mail: artur.litvin@list.ru

Innovations in international settlements: digital stablecoin A7A5 and the bill system using the example of the A7 company

Abstract. This study is devoted to a comprehensive analysis of the hybrid model of international commercial settlements using the example of the A7 company's system, which combines the internal A7A5 stablecoin and a digitized bill system. The paper presents a detailed analysis of the limitations of the traditional cross-border payment architecture based on centralized clearing systems and a network of correspondent banks, characterized by high transaction costs, long transaction times, and vulnerability to geopolitical pressure.

The study systematizes the key structural elements of the analyzed platform, including the mechanism for securing stablecoins, the model of digitalization of promissory notes, and the architecture of a closed settlement ecosystem. The analysis demonstrates the fundamental risks inherent in this model: the lack of transparency of the digital asset's reserve provision, legal conflicts between digital debt instruments and national bill legislation, and the problem of integration with the traditional financial system through the mechanisms of depositing and withdrawing funds. The study reveals the central dilemma of such systems — the contradiction between the desire for regulatory arbitration and the need to comply with international AML/CFT standards. The analysis of centralization risks associated with the concentration of counterparty risk in a single platform operator is presented.

The conducted research formulates the conclusions that the analyzed model is an attempt to create a private quasi-banking system, which, despite using the terminology of distributed registries, remains a deeply centralized structure. It is argued that without solving the three-pronged task of transparently securing stablecoin, legally recognized status of digital debt instruments, and full integration with global regulatory standards, the viability of such systems as a large-scale alternative for international business seems limited.

Keywords: stablecoin; international settlements; distributed ledger technology; digital bill; cross-border payments; financial infrastructure; regulatory arbitration; AML/CFT; centralization of platforms; B2B payments