

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №3, Том 10 / 2018, No 3, Vol 10 <https://esj.today/issue-3-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/40ECVN318.pdf>

Статья поступила в редакцию 21.04.2018; опубликована 19.04.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Абгалдаев В.Ю., Дамбуева М.М., Микульчинова Е.А. Эволюционный подход к определению стиля хозяйственного поведения экономического агента // Вестник Евразийской науки, 2018 №3, <https://esj.today/PDF/40ECVN318.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Abgaldiev V. Yu., Dambueva M. M., Mikulchinova E. A. (2018). An evolutionary approach to determining the style of economic behavior of an economic agent. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 3(10). Available at: <https://esj.today/PDF/40ECVN318.pdf> (in Russian)

УДК 330.8

Абгалдаев Владимир Юрьевич

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Улан-Удэ, Россия
Кафедра «Экономическая теория, мировая экономика, государственное и муниципальное управление»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: ecagent@mail.ru

Дамбуева Марина Михайловна

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Улан-Удэ, Россия
Кафедра «Экономическая теория, мировая экономика, государственное и муниципальное управление»
Заведующий кафедрой
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: dambuevamm@mail.ru

Микульчинова Елена Арсентьевна

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Улан-Удэ, Россия
Кафедра «Экономическая теория, мировая экономика, государственное и муниципальное управление»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: mikelena@mail.ru

**Эволюционный подход к определению стиля
хозяйственного поведения экономического агента**

Аннотация. В данной статье отражены результаты исследования понятия «стиль хозяйственного поведения экономического агента», свойственный определенной эпохе экономического развития, раскрыта его роль в системе производственных отношений с точки зрения принадлежности той или иной научной школе. Взгляды ученых-экономистов следует изучать по-новому, чтобы понять причины возникновения того или иного стиля хозяйственного поведения экономического агента с экономической точки зрения.

Методы исследования, использованные в данной статье: обзор научных публикаций, логика, сравнительный анализ, описательный метод.

Доказано, что стиль хозяйственного поведения следует систематически совершенствовать в силу обострения конкуренции.

В структуре производственных отношений поведение экономического агента основывается на сравнительно-историческом методе исследования хозяйственного поведения с применением комбинаторного подхода.

В результате изучения работ отечественных и зарубежных авторов по тематике и собственных наблюдений получен вывод, что главными условиями стилизации хозяйственного поведения экономического агента являются: сбалансированность в сохранении активов и императив в расширении масштаба производства, минимизация риска ради получения любого реального преимущества, конкуренция на всех стадиях хозяйствования – начальной, промежуточной и конечной – ценовыми и неценовыми способами, масштабом и потребностями развития, равновесными рыночными элементами с максимальным применением двух основных принципов стилизации: временной рыночной конъюнктуры и структуры поведения.

Ключевые слова: хозяйственное поведение; экономический агент; комбинаторный подход; конкуренция; классификация стиля; методологический индивидуализм; прогнозирование и планирование; оптимальность

По традиции новая эпоха в экономической мысли связана с выходом общепризнанных трудов ученых-экономистов, к которым привлекается особое внимание со стороны современных производителей и ученых-теоретиков. Особое внимание привлекается к ученым, разработавшим новые научные направления в рамках экономической науки.

Основной целью данной статьи является анализ стиля хозяйственного поведения экономического агента, изучаемый учеными-экономистами разных экономических школ разных эпох. Многие производители нацелены только на результат: однозначным или почти однозначным принципом их выводов является приумножение богатства в условиях конкурентной борьбы. А экономисты же расценивают проблему более фундаментально и формируют свое мнение благодаря многим факторам, которые имеют мало общего с фактором прибыли или потерь. Даже если и есть ряд подходов, которые необходимо учитывать, позиции в экономической теории формируются в основном на трех моментах: масштаб, способность максимального комбинирования производственных ресурсов и особенности хозяйственного поведения, т. е. стиль.

Под масштабом понимается высокая или низкая производительность в зависимости от готовности применять имеющийся ресурсный потенциал в конкурентной борьбе в условиях кризиса или, другими словами, оценка сложившейся рыночной ситуации.

Под способностью комбинирования производственных ресурсов понимается успешное осуществление с высокой долей экономии и полное планирование сочетаемых производственных возможностей с применением имеющихся преимуществ или принятия мер для его достижения.

Особенностями хозяйственного поведения, т. е. **стиля**, подразумевается комплексный способ поведения, элементарный или сложный, статический и устойчивый, интенсивный и инициативный.

Если рассматривать экономику в узком смысле, то, по всей вероятности, следует применять лишь один стиль хозяйственного поведения, несмотря на его уникальность и неповторимость. А если же рассматривать ее как знание, т. е. в широком смысле, то следует применять разные стили хозяйственного поведения, и их выбор во многом будет зависеть только от самих особенностей экономического агента. Экономический агент, безусловно, подталкивает себя к формированию такого стиля поведения, где его характер отражается в наиболее полной мере.

Рассматривая историю экономического агента с XVIII в. от А. Смита до Дж.М. Кейнса, мы найдем, что самым выдающимся мыслителем, исследовавшим стиль хозяйственного поведения, был именно Дж.М. Кейнс.

А. Смит, скорее всего, стремился показать, что хозяйственная жизнь экономического агента складывалась под влиянием конкуренции, причиной которой являлась «склонность к мене, торговле, к обмену одного предмета на другой» [9, стр. 16], что, как следствие, и привело к общественному разделению труда. В таком стиле поведения Смит видел стабильность, но, с другой стороны, он отличал недостаточную конкретность, а нередко и отсутствие предприимчивости в производственных отношениях.

Дж.С. Милль, один из выдающихся авторов политической экономии и классического утилитаризма, усматривал в хозяйственном поведении экономического агента исключительно утилитарный расчет, где наиболее полезными, по мнению А. Земерова, являются «вероятностные характеристики оптимальности решений» [7, стр. 11]. В данном случае Милля можно со всей справедливостью считать сторонником комбинаторного подхода в системе хозяйственного поведения. Его работа «Утилитаризм» (1861) считается одним из самых популярных произведений, которое в некоторых странах Запада входит в школьную программу обучения. Однако он, как и его предшественник, Смит, стал продолжателем классической политической экономии, где единственным стимулом поведения является стремление к собственной выгоде. В результате в разработке системы хозяйствования и стиля Дж.С. Миллю не хватало целостности и, вернее сказать, масштаба производства.

У К. Маркса на раннем этапе его творческой деятельности в 30-е гг. XIX в. понимание хозяйственного поведения экономического агента выглядело несколько реакционно-гуманистическим, но в более поздний период он приобщился к либеральным идеям, а в последующем и к самокритическому материализму. Он начал и продолжил свой творческий путь как гениальный критик немецкой буржуазии, открыто обвиняя ее в «апатии и вялости, представляя ее ограниченной, не интересующейся высокими проблемами» [6, стр. 164], но завершил как критик политической экономии и основоположник теории прибавочной стоимости, где стоимость определяется количеством вложенного труда, характеризуемого склонностью к весьма ограниченной роли других факторов производства. Необходимо отметить, что К. Маркс периодически рассматривал умеренный стиль хозяйственного поведения, который впоследствии сформировал в научную школу. К. Маркс первым создал основные принципы общего поведения экономического агента в системе капиталистического способа производства. Кроме того, он был одним из аналитиков сущностей рыночного поведения, которые рассматривались его современниками. В свое время он сделал первые шаги в юриспруденции, но затем его философия права обернулась борьбой против косности и «консерватизма» [6, стр. 297], что увеличивало его надежды на успехи в принципиальной конкурентной борьбе с самыми маститыми в то время оппонентами. Кроме этого, К. Маркс являлся знатоком стадийного развития экономики, и проводил четкую грань между устойчивым поведением на определенных стадиях производства и слабым стилем хозяйствования.

Макс Вебер, крупный ученый-социолог и политэкономист начала XX в., на раннем этапе не стремился создать свод правил хозяйственного поведения, поскольку концентрировал свое внимание на индивидуальных особенностях экономического агента, который можно определить как конкретный стиль хозяйственного поведения. Это заставило некоторых исследователей заметить, что у Вебера был совершенно определенный метод изучения стиля хозяйственного поведения. По мнению исследователей, М. Вебер применял принцип методологического индивидуализма, который конкурирует с экономическим агентом и его недостатками, но не со сложившейся рыночной конъюнктурой. Изучая хозяйственное поведение экономических агентов, Вебер неоднократно прибегал к исследованию производственного маневра со стороны одного и того же конкурента. На наш взгляд, слабой стороной в изучении стиля хозяйственного поведения М. Вебером является отсутствие пределов производственных возможностей экономического агента.

М. Вебер последовательно и неуклонно отстаивал исторический фундамент экономики, хотя и описывал форму психологической реакции субъекта на экономические стимулы. Признавая преобладание социологии над экономической наукой, М. Вебер тем не менее разработал теоретические подходы к определению хозяйственной жизни экономического агента, чего не смогли сделать его современники. Как сторонник эволюционного развития экономики, М. Вебер в течение длительного времени считался автором компаративной истории капиталистического способа производства. Исследуя систему хозяйственного поведения экономического агента в историческом контексте, М. Вебер отмечал его недостатки, связанные с отсутствием нормативного подхода. В связи с этим М. Вебер предложил использовать сравнительно-исторический метод исследования хозяйственного поведения экономического агента с применением комбинаторного подхода.

Дж.М. Кейнс был основателем течения, которое получило впоследствии название «кейнсианство» в экономической теории, а также являлся специалистом в определении стиля хозяйственного поведения экономического агента на протяжении всего XX в. В своей знаменитой работе «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) Дж.М. Кейнс стремился раскрыть основные проблемы, связанные с занятостью ресурсов для улучшения формы хозяйственного поведения. Совершенствование формы и ускоренное ее внедрение в производственные отношения при стимулировании спроса – одна из основных его идей, что было абсолютно справедливо с точки зрения стиля хозяйственного поведения.

В 20-30-е гг. прошлого века внимание к проблемам размещения экономических ресурсов, на наш взгляд, было недостаточным, что, безусловно, приводит к признанию Дж.М. Кейнса как прогнозиста хозяйственного поведения экономического агента на начальном этапе развития. Он обращал особое внимание на исследование раннего и «повседневного опыта» [5, стр. 17] развития экономического агента и достиг таких результатов, что на многих этапах хозяйствования конкуренты уже не выдерживали экономической борьбы и вынуждены были либо сворачивать производство, либо вливаться в производственный процесс одержавшего верх конкурента. Это является достоинством теории Дж.М. Кейнса, учитывая тот факт, что он располагал всего лишь несколькими главными принципами. Экономические агенты того времени использовали единственный вариант прямых производственных приращений в пространстве и иные аналогичные комбинации. Следует отметить, что они приступали к комбинациям, не обращая должного внимания на внутреннее развитие, что было главным в исследованиях самого Кейнса. Его взгляды доказывают, что он знал все особенности стиля хозяйственного поведения, в которых он видел элементарность и непосредственность. Кейнс не выискивал трудных комбинаций, но и не отказывался от них, что сформировало в итоге устойчивый способ хозяйственного поведения. Дж.М. Кейнс отлично понимал стадийное развитие, и современники воспринимали его как опытного специалиста по антикризисному управлению хозяйственным поведением. Способность использования комбинаторного подхода Кейнса была убедительной при использовании инструментов экономической политики в той или иной ситуации. Но, на наш взгляд, основным инструментом была сама стилизация хозяйственного поведения Кейнсом, которая достигла прогресса.

Кейнс в широком смысле слова был ярким ученым, законодателем в экономике и основоположником образцового стиля хозяйственного поведения в период Великой депрессии 1929-1939 гг. Исследования Дж.М. Кейнса показали, что знаменитый английский экономист не видел в хозяйственном поведении расторопность как плату за удовлетворение потребностей. Он утверждал, что на определенном этапе хозяйственной деятельности экономический агент должен приложить максимум усилий, чтобы на последующем этапе произошел существенный рост объемов концентрированного производства. Авторы считают, что в этом заключается существенный вклад Дж.М. Кейнса в стилизацию хозяйственного поведения экономического агента. Безусловно, Кейнса можно оценивать только по результатам проведенных им

исследований, а также оппонирование исследований сторонниками других направлений экономической политики, особенно Ф. Хайеком и М. Фридманом.

Главной идеей Дж.М. Кейнса была защита существующего хозяйственного поведения и детализация его стиля. Фактически комбинаторный подход нужно использовать решительно и последовательно, если это допускается самим хозяйственным поведением.

Многие исследователи утверждают, что взгляды Кейнса являются убедительными для своего времени. По мнению авторов, его взгляды на данный момент являются недостаточными, а местами и устаревшими [10]. Но мы согласны с мнением Дж.М. Кейнса об обязательном использовании методов прогнозирования и планирования в стиле хозяйственного поведения экономического агента как гаранта успеха в конкурентной рыночной среде.

Научный анализ стиля хозяйственного поведения экономического агента в последние годы систематически совершенствуется. Ежедневно экономические агенты сталкиваются с проявлениями рыночной конкуренции, тогда как требования и условия их развития постоянно прогрессируют и усложняются.

Таким образом, под оптимальным стилем хозяйственного поведения экономического агента следует понимать оперативное управление ресурсами с целью извлечения полезных свойств от расширения масштаба производства или его сохранения с учетом двух основных принципов: временная рыночная конъюнктура и структура поведения.

Изучив взгляды ученых-экономистов разных эпох, авторы пришли к выводу, что главными условиями стилизации хозяйственного поведения экономического агента являются: сбалансированность в сохранении активов и императив в расширении масштаба производства, минимизация риска ради получения любого реального преимущества, конкуренция на всех стадиях хозяйствования – начальной, промежуточной и конечной – ценовыми и неценовыми способами, масштабом и потребностями развития, равновесными рыночными элементами с максимальным применением двух основных принципов стилизации: временной рыночной конъюнктуры и структуры поведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абгалдаев В.Ю. Формирование поведения экономического агента в условиях конкурентной борьбы // Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов «Новая российская экономика: движущие силы и факторы» (2-3 декабря 2011 г.). – Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2011. – с. 8-10.
2. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории (Очерк истории западной экономической мысли). – М.: Наука, 1993. – 168 с.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / Пер. с нем. – Ивано-Франковск: Ист-Вью, 2002. – 352 с.
4. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий: Опыты сравнительной социологии религии. Конфуцианство и даосизм. – СПб.: Владимир Даль, 2017. – 446 с.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. профессора Н.Н. Любимова. – М.: Гелиос АРВ, 2012. – 352 с.
6. Корню О.К. Маркс и Ф. Энгельс. Жизнь и деятельность / Пер. с фр. Т.1. – М.: Изд-во «Прогресс», 1976. – 589 с.
7. Милль Дж.С. Утилитаризм: Пер. с англ. / предисл. А.С. Земерова. – Ростов-на-Дону: Донской издательский дом, 2013. – 239 с.
8. Сактоев В.Е., Абгалдаев В.Ю., Осодоева О.А. Трансформация поведения экономического агента в истории экономической мысли. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2016. – 240 с.
9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2 т.: Пер. с англ. / Вступ. ст. А.В. Щербакова. Изд. 2-е. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 473 с.
10. Нестеров А.К. Теория Кейнса [Электронный ресурс] // Образовательная энциклопедия ODiplom.ru – Режим доступа: <http://odiplom.ru/lab/teoriya-keinsa.html>.

Abgaldaev Vladimir Yurievich

East Siberian state university of technologies and management, Ulan-Ude, Russia
E-mail: ecagent@mail.ru

Dambueva Marina Mikhailovna

East Siberian state university of technologies and management, Ulan-Ude, Russia
E-mail: dambuevamm@mail.ru

Mikulchinova Elena Arsentievna

East Siberian state university of technologies and management, Ulan-Ude, Russia
E-mail: mikelena@mail.ru

An evolutionary approach to determining the style of economic behavior of an economic agent

Abstract. This article reflects the results of the study of the concept of "style" economic behavior of the economic agent, characteristic of a certain era of economic development, revealed its role in the system of industrial relations in terms of belonging to a particular scientific school. The views of scientists and economists should be studied in a new way to understand the causes of a particular style of economic behavior of an economic agent from an economic point of view.

Research methods used in this article: review of scientific publications, logic, comparative analysis, descriptive method.

It is proved that the style of economic behavior should be systematically improved due to increased competition.

In the structure of production relations the behavior of an economic agent is based on the comparative-historical method of studying the economic behavior using a combinatorial approach.

As a result of the study of the works of domestic and foreign authors on the subject and their own observations, it is concluded that the main conditions for the stylization of economic behavior of the economic agent are: a balance in the preservation of assets and the imperative to expand the scale of production, minimizing the risk for the sake of any real advantage, competition at all stages of management-the initial, intermediate and final – price and non-price methods, scale and development needs, equilibrium market elements with maximum application of two main principles of stylization: time market conditions and behavioral structure.

Keywords: economic behavior; economic agent; combinatorial approach; competition; style classification; methodological individualism; forecasting and planning; optimality