

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2021, №1, Том 13 / 2021, No 1, Vol 13 <https://esj.today/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/42ECVN121.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Цыпин А.П., Леднева О.В. Статистическое исследование международного движения капитала в странах Евразийского экономического союза // Вестник Евразийской науки, 2021 №1, <https://esj.today/PDF/42ECVN121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Tsy-pin A.P., Led-neva O.V. (2021). Statistical study of the international movement of capital in the countries of the Eurasian Economic Union. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(13). Available at: <https://esj.today/PDF/42ECVN121.pdf> (in Russian)

Цыпин Александр Павлович

НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия
Доцент кафедры «Бизнес-статистики»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: zipin@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1914-0719>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=470336

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57195496028>

Леднева Ольга Валерьевна

НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия
Зав. кафедры «Бизнес-статистики»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: OLedneva@synergy.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7460-9431>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=863291

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57210121451>

Статистическое исследование международного движения капитала в странах Евразийского экономического союза

Аннотация. Формирование интеграционных союзов на постсоветском пространстве происходит непрерывно на протяжении последних 30 лет, в этой связи особенности экономики вновь образованных союзов заслуживают внимания со стороны научной общественности. Учитывая тот факт, что все страны с трансформационной экономикой нуждаются в дополнительных финансовых вливаниях, можно сделать вывод, что рассматриваемая тема международного движения капитала на пространстве Евразийского экономического союза является актуальной в настоящее время. В связи с тем, что рассматриваемая тема мало освещена в научной печати, можно сформулировать цель настоящей статьи, которая заключается в постановке проблемы международного движения капитала в странах участницах Евразийского экономического союза. В ходе разработки теоретических и практических материалов по выбранной теме были использованы такие общенаучные методы исследования как дедукция и индукция, анализ и синтез, а также статистические методы: табличный, графический и относительных величин. В итоге проведенного исследования были получены следующие результаты: тема международного движения капитала на пространстве Евразийского экономического союза мало освещена в научной литературе; динамика прямых иностранных инвестиций в странах Евразийского экономического союза схожа и заключается в превышении ввоза капитала над его вывозом; привлечение иностранного капитала в страны

участницы союза несет потенциальные угрозы утраты независимости некоторых отраслей. Результаты, полученные в ходе разработки темы исследования и отраженные в статье, будут полезны исследователям в области международных отношений и позволяют коллективу авторов выработать направление дальнейшей работы.

Ключевые слова: международные отношения; капитал; международное движение капитала; Евразийский экономический союз; статистика; динамика; инвестиции

Введение

Распад Советского Союза породил новые процессы на всем постсоветском пространстве, как внутри стран, сопряженные с трансформацией плановой экономики в рыночную, так и внешнеэкономического содержания, вылившиеся в поиск своего места (ниши) стран-участниц в мировой экономике. Еще одним важным процессом, запущенным в ходе интеграции в мировое сообщество, является формирование политических и экономических содружеств, которые призваны снизить «давление» со стороны крупных развитых стран. Одним из таких союзов является Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в который вошли Армения (ARM), Белоруссия (BEL), Казахстан (KAZ), Киргизия (KGZ) и Россия (RUS).

Перестройка экономики всегда сопряжена с перемещениями финансовых ресурсов, поэтому объединившиеся страны, начав свой путь к рынку, нуждались в инвестициях, так как внутренних финансовых ресурсов было недостаточно (особо остро дефицит инвестиций ощущался на ранних стадиях трансформации) и прибегали к иностранным инвестициям. Отсюда возникает необходимость изучения процесса миграции (перемещения) капитала между мировым сообществом и выделенной совокупностью стран, а значит, разрабатываемая тема является актуальной.

Российские исследователи в настоящее время достаточно часто обращаются к проблеме международного движения капитала, в частности можно назвать таких авторов как: Абсалямова С.Г. [1], Бичева Е.Е. [2], Дасковский В.Б. [3], Косорукова И.В. [4], Котаева С.Р. [5], Леонова Н.В. [6].

Но практически отсутствуют работы направленные на изучение перемещения капитала как внутри ЕАЭС, так и между данным союзом и мировым сообществом. Отдельные авторы лишь косвенно затрагивают эту тему в контексте единой валютной системы (Ахаев А.А. [7], Блохина Т.К. [8], Галоян Д.Р. [9], Гильдеева Г.Н. [10], Морковкин Д.Е. [11], Ожигина В.В. [12]). Все вышесказанное обуславливает необходимость рассмотрения проблемы международного движения капитала в странах участницах ЕАЭС.

Опираясь на работы указанных авторов, определена цель проводимого исследования как постановка проблемы международного движения капитала в странах-участницах Евразийского экономического союза.

Материалы и методы

Прежде чем перейти к рассмотрению особенностей движения капитала в рамках ЕАЭС, необходимо определиться с терминологией и классификацией. Под международным движением капитала будем понимать перемещение капитала из одной страны в другую, обусловленное неравномерным размещением капитала по миру, различиями инвестиционного климата и особенностями фискальной политики в странах, с разным уровнем эффективности капитала и освоения новых рынков сбыта.

Наиболее развернутая классификация видов международного капитала представлена в работе Рыбалкина В.Е. [13], согласно которой авторами представлено на рисунке 1 пять оснований классификации международного капитала.



Рисунок 1. Основания классификации международного капитала по В.Е. Рыбалкину [13] (составлено авторами)

Учитывая, что «...прямые иностранные инвестиции оказывают существенное воздействие на всю мировую экономику...» [13, с. 125], остановимся на рассмотрении их динамики в рамках ЕАЭС.

Результаты

Воспользовавшись данными Всемирного банка, приведем карту мира по уровню прямых иностранных инвестиций (рисунок 2) [14].

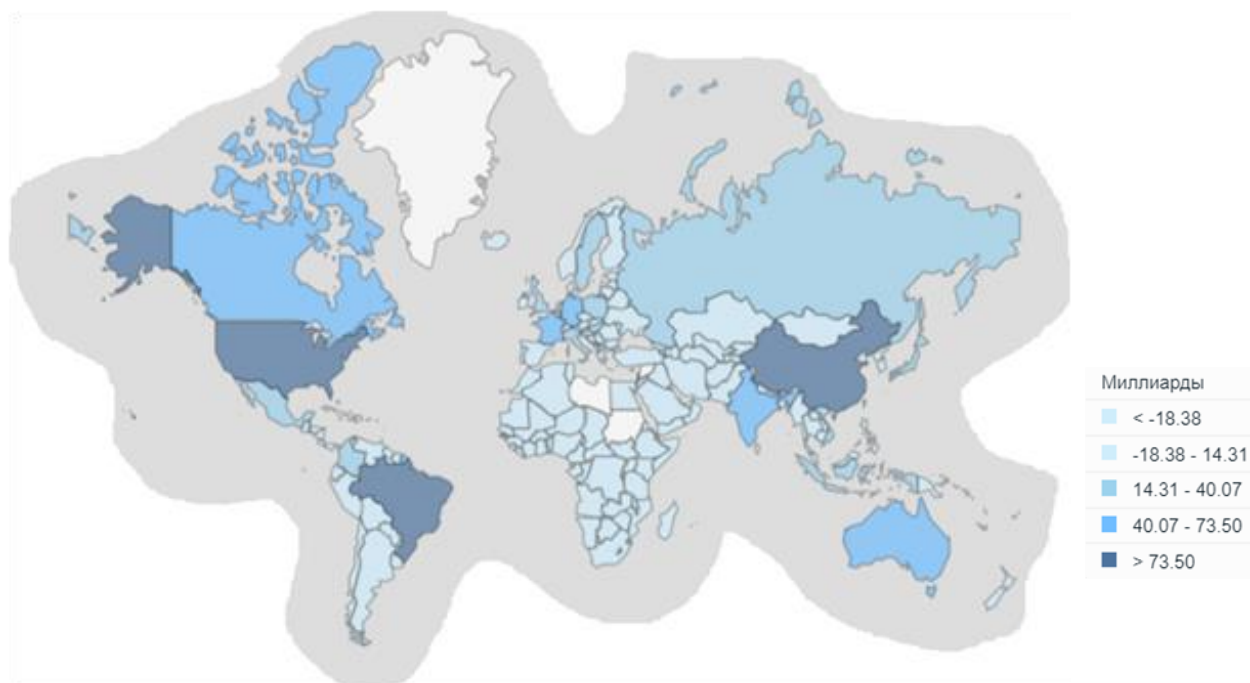


Рисунок 2. Картограмма стран мира по уровню прямых иностранных инвестиций (чистый приток) в экономику в 2019 году [14]

Как и следовало ожидать на первом месте США (351631 млн долл. США), Китай (155815 млн долл. США) и Сингапур (105465 млн долл. США), которые являются лидерами мировой экономики и как следствие обладают всеми возможностями чтобы инвестировать и (или) привлекать инвестиции. Что касается ЕАЭС, то лишь Россия занимает достойную 16 позицию на карте мира (31974 млн долл. США) и является лидером среди всех стран ЕАЭС.

Основным направлением иностранных инвестиций являются ИТ-сфера и обрабатывающая промышленность, т. е. отрасли экономики, приносящие значительные дивиденды в среднесрочной перспективе. При этом сельское хозяйство не является привлекательным сегментом, но как показало исследование проводимое нами ранее [15], даже незначительные иностранные инвестиции в этот вид деятельности могут поставить под угрозу продовольственную безопасность страны.

Динамику прямых иностранных инвестиций стран-участниц ЕАЭС можно выявить на основании данных таблицы 1.

Таблица 1
Динамика прямых иностранных инвестиций стран-участниц ЕАЭС, млн долл. США [16]

Страны	Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
ARM	DI	-155,4	-263,2	-221,9	-247,1	-396,6
	NA	28,8	70,5	29,1	7,0	-142,6
	NC	184,1	333,7	250,9	254,1	254,1
BEL	DI	-1545,7	-1124,0	-1208,5	-1371,3	-1277,1
	NA	106,6	122,9	67,8	55,2	-3,8
	NC	1652,3	1246,9	1276,3	1426,5	1273,3
KAZ	DI	-3261,4	-13746,4	-3765,1	-4722,7	-5422,1
	NA	3316,4	3474,6	956,5	-4639,3	-2052,2
	NC	6577,8	17221,0	4712,6	83,4	3369,9
KGZ	DI	-1009,1	-579,0	78,1	-139,3	-336,7
	NA	132,6	36,9	-29,1	5,0	4,7
	NC	1141,7	615,9	-107,2	144,2	341,4

Страны	Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
RUS	DI	15232,1	-10224,6	8199,6	22592,0	-10051,7
	NA	22085,1	22314,3	36757,0	31376,9	21923,1
	NC	6853,0	32538,9	28557,5	8784,8	31974,8

Отрицательные значения показателя прямых инвестиций (DI) указывают на превышение вывоза капитала над его ввозом. Согласно представленным данным за все время существования ЕАЭС наблюдалось преобладание ввоза капитала только в России в 2015 г. и в 2017–2018 гг. По этому поводу Булатов А.С. отмечал, что до 2014 года «...основная часть поступающего в Россию капитала представляла собой лишь кругооборот, то есть обратный ввоз ранее вывезенного российского капитала, в основном через Кипр, Люксембург, Швейцарию и Британские Виргинские острова, а также через офшор проводящие страны, прежде всего Великобританию и Нидерланды с их обширной сетью зарубежных офшорных юрисдикций...». [17, с. 51]. После принятых Правительством РФ мер операции с офшорами снизились, но при этом снизился и показатель чистого приобретения финансовых активов (NA), а значения чистого принятия обязательств (NC) растут в РФ не быстро. Таким образом, ввоз требующегося для развития экономики России иностранного капитала не достаточен в связи с нежеланием инвесторов направлять средства в РФ по политическим мотивам (санкции и анти санкции) и сомнениями владельцев активов.

В целом за время существования ЕАЭС можно отметить, что для России существует угроза превышения вывоза над ввозом, что замедляет рост экономики страны.

Что касается остальных стран-участниц союза, то сопоставимые по уровню с российскими, значения рассматриваемых показателей, наблюдаются у Казахстана, это объясняется наличием привлекательных объектов инвестирования, например, в добывающей промышленности.

Беларусь находится на позициях транзитной страны, которая осуществляет логистические и сопутствующие услуги во взаимоотношениях Россия-Евросоюз. Соответственно рисками для данной страны-участницы является, являются транзитивные риски вывода капитала в Европейский союз.

Нестабильность политической обстановки в Армении и латентный конфликт с Азербайджаном, формирует риски «ухода» крупного бизнеса из региона и как следствие бегство капитала.

Киргизстан, обладая значительными запасами рудопроявлений рудных и нерудных полезных ископаемых, на фоне нестабильности политической обстановки и интервенции иностранных корпораций, имеет проблему вывода капитала местной элитой в заграничные офшоры. Таким образом в стране на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается отрицательное сальдо прямых иностранных активов.

Для всех стран ЕАЭС характерны общие причины:

Во-первых, это отсутствие или низкий уровень гарантий инвесторам, т. е. «нездоровый» инвестиционный климат и, соответственно, высокие риски. Возможно, из-за слабой юридической проработки вопросов защиты национальных интересов в странах ЕАЭС. В дальнейшем при разработке данной темы авторы планируют оценить факты и вероятности утраты контроля над ключевыми предприятиями и даже целыми отраслями экономик в странах-участницах ЕАЭС, уничтожения их национального производства и роста зависимости от иностранных товаров. Особо остро данная проблема обозначена для российской экономики в связи с большим количеством составляющих ее естественных монополий.

Во-вторых, при анализе степени готовности стран ЕАЭС к финансовой интеграции центральным вопросом, по мнению Блохиной Т.К. [18] является существенное различие в

уровнях развития финансовых рынков этих стран, обусловленных дифференциацией уровней развития их экономик, что проявляется в различиях уровней биржевого оборота на фондовых рынках.

Кроме того, в отношении российской экономической модели, по мнению Леоновой Н.В. [12], можно выделить факторы, ускоряющие «бегство» капитала: «долларизация» как массовая скупка иностранной валюты для защиты заработанного от инфляции и прочих катаклизмов и раунд-триппинг (round-tripping), т. е. двусторонние финансовые потоки.

Статистика объемов прямых иностранных инвестиций в чистом виде (нетто) по данным Всемирного банка [14] за период 1993–2019 гг. демонстрирует, что меньше всего вывезено капитала было из Киргизстана (-5703 млн долл. США), а больше всего (-128281 млн долл. США) из Казахстана. В это же время в России были получены инвестиции в размере +61450 млн долл. США.

Для оценки интенсивности процесса привлечения чистых иностранных инвестиций нами использованы простые трендовые модели пакета Stata, оценка параметров которых представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Результаты построения моделей динамики
чистых иностранных инвестиций в странах ЕАЭС, млн долл. США**

Страны	Модель	R ²	F _{факт}
ARM	$y' = 211,83 - 72,06t + 2,02t^2$	0,51	12,36
BEL	$y' = 173,71 - 79,47t$	0,46	21,47
KAZ	$y' = -279,60 - 319,40t$	0,40	16,61
KGZ	$y' = 34,81 - 17,58t$	0,29	10,43
RUS	$y' = -4472,98 + 482,07t$	0,27	3,32

Отметим, что низкие значения коэффициента детерминации R², объясняются высокой колеблемостью уровней относительно тренда, но в данном случае этой особенностью можно пренебречь, так как эконометрическая модель используется для иллюстрации основной траектории движения инвестиций, а не для построения прогнозов.

Полученные модели указывают на снижение (отток капитала) в республиках BEL, KGZ и KAZ, причем в последней стране наблюдается самая высокая скорость равная 319 млн долл. США в год. В России напротив наблюдается рост в среднем на 482 млн долл. США. В Армении была проявлена сложная динамика нетто инвестиций: до 2008 года – снижение (минимум составлял -913,2 млн долл. США), после прохождения этой точки наблюдается рост, но положительных значений ещё не достигнуто.

Выводы

Подводя итог проведенного исследования по перемещению капитала между странами на примере ЕАЭС можно сделать ряд выводов.

Во-первых, в результате глобализации мировой экономики, появления крупных международных корпораций, мгновенного обмена информацией по сетям интернет процесс перелива капитала значительно увеличился. Так, на конец 2019 года США, Китай и Сингапур получили самые значительные инвестиционные вливания, а наибольший отток капитала наблюдался в Ирландии (-144 трлн долл. США), Великобритании (-67 трлн долл. США) и Бельгии (-30 трлн долл. США). Заметим, что перелив капитала происходит между самыми богатыми странами мира, минуя развивающиеся страны.

Во-вторых, рассматривая ключевые индикаторы характеризующие движение капитала в странах ЕАЭС, на временном отрезке 2015–2019 гг. можно констатировать, что во всех случаях наблюдались отрицательные прямые инвестиции (за исключением РФ в 2015 г., 2017–2018 гг.), таким образом, данные постсоветские страны капитал покидает.

В-третьих, рассмотрение значений чистых инвестиций, за более продолжительный период времени (1993–2019 гг.), показало, что лишь в России наблюдался положительный валовой результат. Непрерывающееся на протяжении 30 лет «бегство» капитала объясняется его перемещением из стран с турбулентной экономикой и нестабильной политической обстановкой.

Обобщая вышесказанное, заключим, что страны, входящие в ЕАЭС, различаются по уровню обеспеченности ресурсами, размерам экономики, значимости на международной арене, социальным и политическим особенностям, но схожи в тенденциях перемещения капитала. В связи с этим дальнейшей задачей своих исследований определим выявление факторов, оказывающих влияние на международное движение капитала между странами.

Обобщая вышесказанное, можно заключить, что страны входящие в ЕАЭС различаются по уровню обеспеченности ресурсами, размерам экономики, значимости на международной арене, но при этом схожие в тенденциях перемещения капитала, в связи с этим дальнейшей задачей, которую необходимо решать, это выявление страновых факторов оказывающих влияние на международное движение капитала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абсалямова С.Г., Абсалямов Т.Б., Сахапов Р.Л. Бегство капитала из России: причины и пути предотвращения // Вестник НЦБЖД. 2018. №4 (38). С. 47–52.
2. Бичева Е.Е., Бобылева Д.А. Бегство капитала с территории Российской Федерации в современных условиях // Modern Science. 2020. №12–1. С. 48–52.
3. Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Кредитно-денежная политика – инвестиционный голодомор экономики России // Инвестиции в России. 2009. №6 (173). С. 13–25.
4. Косорукова И.В., Абалкин А.А. Ввозимые иностранные инвестиции и их влияние на экономическое развитие России // Проблемы теории и практики управления. 2020. №12. С. 6–20.
5. Котаева С.Р. Бегство капитала и отток капитала из России // Modern Science. 2020. №4–1. С. 105–107.
6. Леонова Н.В. Факторы бегства капитала: обзор проблемы // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 24. №2. С. 215–267.
7. Ахаев А.А., Карпова К.Р. Политические и экономические инструменты обеспечения безопасности ЕАЭС // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2020. №2. С. 5–14.
8. Блохина Т.К., Блохин К.В. Формирование единого финансового рынка ЕАЭС // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2018. №3 (44). С. 75–83.
9. Галоян Д.Р. Оценка тенденций движения капиталов между государствами – членами ЕАЭС и другими региональными экономическими объединениями // Международная торговля и торговая политика. 2018. №1 (13). С. 85–97.

10. Гильдеева Г.Н., Белостоцкий А.В. Актуальные изменения в системе фармаконадзора в России и ЕАЭС // Фармакоэкономика. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология. 2019. Т. 12. №2. С. 86–90.
11. Морковкин Д.Е., Строев П.В., Макара С.В. Динамика трансграничных потоков капитала стран ЕАЭС: пространственный анализ // Финансовая жизнь. 2019. №1. С. 34–37.
12. Ожигина В.В. Правовые основы регулирования единого рынка капитала ЕС: практические аспекты для ЕАЭС // Белорусский экономический журнал. 2020. №1 (90). С. 92–112.
13. Рыбалкин В.Е. (ред.) Международные экономические отношения. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 647 с.
14. Open Data [Электронный ресурс] / Всемирный банк. – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD>.
15. Цыпин А.П., Попов В.В., Овсянников В.А. Рост иностранного капитала в сельском хозяйстве России как угроза продовольственной безопасности страны // Продовольственная политика и безопасность. 2016. Т. 3. №3. С. 197–202.
16. Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. – Москва: Евразийская экономическая комиссия. 2020. – 445 с.
17. Булатов А.С. Российская модель экспорта капитала: монография. М.: МГИМО-Университет, 2014. – 120 с.
18. Блохина Т.К. Направления создания регионального финансового центра Евразийского экономического союза // Вестник евразийской науки. 2019. Т11. №5. С. 6–14.

Tsy-pin Aleksandr Pavlovich

Moscow university for industry and finance «Synergy», Moscow, Russia
E-mail: zipin@yandex.ru

Ledneva Olga Valer'evna

Moscow university for industry and finance «Synergy», Moscow, Russia
E-mail: OLedneva@synergy.ru

Statistical study of the international movement of capital in the countries of the Eurasian Economic Union

Abstract. The formation of integration unions in the post-Soviet space has been going on continuously over the past 30 years, in this regard, the features of the economy of the newly formed unions deserve attention from the scientific community. Considering the fact that all countries with transformational economies need additional financial injections, it can be concluded that the topic under consideration of the international movement of capital in the space of the Eurasian Economic Union is relevant at the present time. Due to the fact that the topic under consideration is little sanctified in the scientific press, it is possible to formulate the purpose of this article, which is to pose the problem of international capital movement in the countries of the Eurasian Economic Union. During the development of theoretical and practical materials on the chosen topic, such general scientific research methods as deduction and induction, analysis and synthesis, as well as statistical methods were used: tabular, graphical and relative values. As a result of the study, the following results were obtained: the topic of the international movement of capital in the space of the Eurasian Economic Union is little sanctified in scientific literature; the dynamics of foreign direct investment in the countries of the Eurasian Economic Union is similar and consists in the excess of the import of capital over its export; the attraction of foreign capital to the member states of the union carries potential threats to the loss of independence of some industries. The results obtained during the development of the research topic and reflected in the article will be useful to researchers in the field of international relations and allow the team of authors to develop a direction for further work.

Keywords: international relations; capital; international capital movement; the Eurasian Economic Union; statistics; dynamics; investments