

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №6, Том 11 / 2019, No 6, Vol 11 <https://esj.today/issue-6-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/42ECVN619.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Головин А.А., Головин А.А., Спицына А.О., Гололобова М.А., Бароян А.А. Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Центрально-Чернозёмного экономического района // Вестник Евразийской науки, 2019 №6, <https://esj.today/PDF/42ECVN619.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Golovin A.A., Golovin A.A., Spitsyna A.O., Gololobova M.A., Baroyan A.A. (2019). Assessment of the agricultural organizations functioning efficiency of the Central Black Earth economic region. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 6(11). Available at: <https://esj.today/PDF/42ECVN619.pdf> (in Russian)

УДК 338.43

ГРНТИ 06.71.07

Головин Артем Алексеевич

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия
Доцент кафедры «Таможенного дела и мировой экономики»
Кандидат экономических наук
E-mail: cool.golovin2011@yandex.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6688-3561>
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=731282

Головин Алексей Анатольевич

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия
Профессор кафедры «Международных отношений и государственного управления»
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: dr.golovin2013@yandex.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3601-5656>
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=299330

Спицына Анна Олеговна

Академия госслужбы, Курск, Россия
Преподаватель кафедры «Конституционного и гражданского права»
Кандидат философских наук
E-mail: spicyna1984@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=684752

Гололобова Мария Андреевна

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия
Студент направления подготовки 38.03.01 «Экономика»
E-mail: tdime-swsu@mail.ru

Бароян Анна Араевна

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия
Студент направления подготовки 38.03.01 «Экономика»
E-mail: tdime-swsu@mail.ru

**Оценка эффективности функционирования
сельскохозяйственных организаций Центрально-
Чернозёмного экономического района**

Аннотация. Целью статьи является оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Центрально-Чернозёмного экономического района. Объектом исследования выступают производственно-экономические условия, определяющие эффективность сельскохозяйственного производства. Предметом исследования является эффективность сельскохозяйственных организаций Центрально-Чернозёмного экономического района. Основу исследования составили данные отечественных учёных в области исследования экономической эффективности сельскохозяйственного производства, а также региональной экономики.

Проведённый анализ показателей совокупного финансового результата сельскохозяйственных организаций позволил определить его высокую волатильность. Растениеводческие хозяйства Курской области лидируют по совокупному финансовому результату среди организаций Центрально-Чернозёмного экономического района. Абсолютное лидерство по финансовому результату животноводческих хозяйств сохраняется за организациями Белгородской области. Рентабельность сельскохозяйственной продукции также достаточно нестабильна, наивысшие значения имели место в 2015–2016 гг. Среди организаций Центрально-Чернозёмного экономического района наибольшая рентабельность продукции была зафиксирована в организациях Курской области. Данный вывод справедлив как для продукции растениеводства, так и для продукции животноводства.

В качестве частных показателей эффективности растениеводства была выбрана урожайность основных сельскохозяйственных культур района. В результате проведённого анализа видно, что наибольшую эффективность выращивания зерновых и зернобобовых культур, сахарной свёклы показывает Курская область, а подсолнечника Белгородская.

Организации Белгородской области являются крупнейшими производителями мяса и яиц среди всей совокупности организаций Центрально-Чернозёмного экономического района. По объёмам производства молока лидирует Воронежская область. Частные показатели позволили определить наивысшую эффективность производства молока за Белгородской, а яиц за Тамбовской областью. Курская область является аутсайдером по среднегодовому надою молока на 1 корову и яйценоскости кур-несушек.

Таким образом, с небольшими оговорками, можно заключить, что среди организаций Центрально-Чернозёмного экономического района наивысшую эффективность производства продукции растениеводства показывают организации Курской области, а продукции животноводства – Белгородской области. Определённые значения эффективности могут стать критерием формирования агропромышленных кластеров и региональной специализации в рамках исследуемого экономического района.

Ключевые слова: эффективность; экономика сельского хозяйства; региональная экономика; сельскохозяйственные организации; растениеводство; животноводство; Центрально-Чернозёмный экономический район

Введение

Сельское хозяйство является основой продовольственной безопасности и развития государства. Первые государства образовывались вокруг очагов развития сельскохозяйственного производства (Месопотамия, Древний Египет и Китай). В настоящее время сельское хозяйство несколько утратило свою роль для национальных экономик, уступив своё место промышленному производству, торговле и сфере услуг. Однако, без сельского хозяйства современное государство не может в достаточной мере обеспечить устойчивость развития. Сельское хозяйство обеспечивает продовольствием население страны, перерабатывающую промышленность сырьём, а также занятость сельского населения [1, с. 99].

Производство продовольствия характеризуется высокой волатильностью, вызванной рядом внешних факторов, к которым относят природно-климатические (аномальные засухи, морозы), биологические (эпидемии сельскохозяйственных животных, нашествия вредителей), рыночные (сезонность цен, низкая рентабельность, высокий срок окупаемости) и другие факторы. Перечисленные факторы приводят к низкой устойчивости функционирования субъектов сельскохозяйственного производства. Снизить экономический ущерб и повысить устойчивость функционирования сельскохозяйственных организаций призвано государственное субсидирование, присущее большинству стран мира [2, с. 116].

Успешность развития сельскохозяйственного производства определяется эффективностью функционирования её субъектов – сельскохозяйственных организаций. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей проводится на основе общих и частных показателей. Общие показатели характеризуют общую эффективность сельского хозяйства и могут быть представлены валовым продуктом, совокупным финансовым результатом сельскохозяйственных организаций и уровнем их рентабельности. Частные показатели эффективности позволяют характеризовать эффективность конкретных подотраслей, к ним относят урожайность для растениеводческих предприятий или продуктивность животных для животноводческих предприятий [3, с. 467].

Материал и методы

Теоретической и методической основой исследования послужили теоретические положения, методические подходы и концепции, результаты исследований отечественных и зарубежных учёных в области экономики сельского хозяйства и региональной экономики.

В работе использован комплекс методов: экономический, аналитический, экономико-статистический, абстрактно-логический, метод системного анализа. С целью наглядного представления, систематизации и научно обоснованной интерпретации эмпирической и экономической информации использована графическая форма представления результатов исследования.

Информационно-эмпирическую базу составили научные публикации в российских рецензируемых изданиях из перечня ВАК, материалы международных и всероссийских конференций, данные монографических и коллективных исследований, учебно-методические материалы, а также источники сети Интернет.

Результаты и обсуждение

Оценка эффективности сельскохозяйственных организаций одного региона не даёт полной картины, характеризующей деятельность производственных субъектов. Исследуя данные по одному региону, можно только определить значения эффективности и их изменение. Для большей научной и практической значимости необходимо при оценке эффективности провести сравнение полученных показателей со значениями регионов, обладающих схожим природно-ресурсным потенциалом [4, с. 481]. Для достижения цели исследования необходимо провести сравнение показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Центрально-Чернозёмного экономического района (далее – ЦЧЭР) путём оценки совокупного финансового результата (рисунок 1) [5, с. 174].

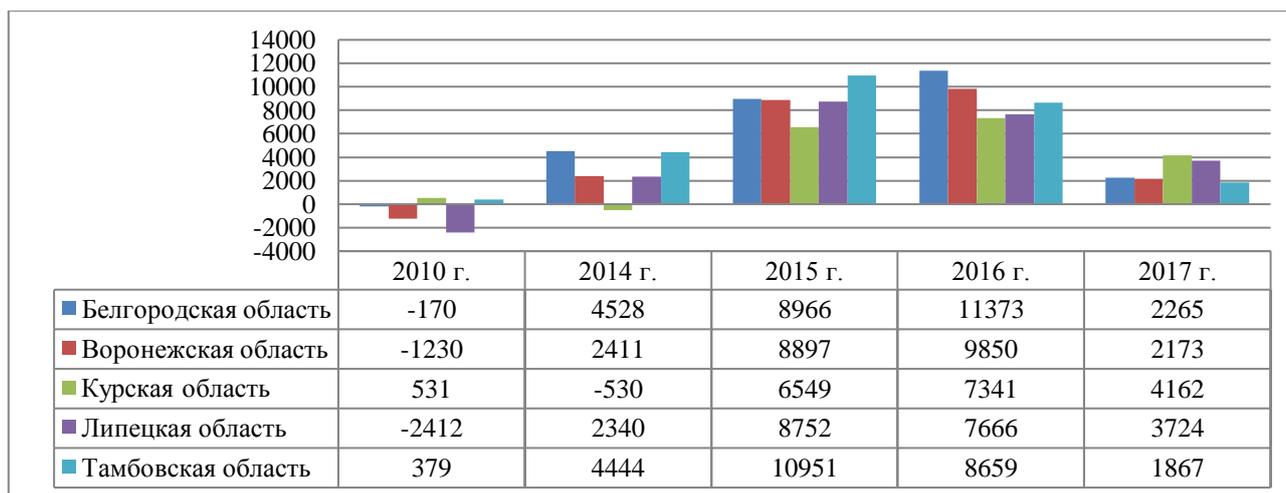


Рисунок 1. Оценка совокупного финансового результата растениеводческих предприятий ЦЧЭР, млн руб. (источник: составлено авторам¹)

Оценка совокупного финансового результата растениеводческих хозяйств позволяет говорить о том, что в 2010 г. большинство хозяйств Белгородской, Воронежской и Липецкой областей были убыточными. К 2014 г. организации всех регионов, кроме Курской области, вышли на положительный финансовый результат. Организации Курской области напротив показали убыток.

С 2014 г. наблюдается стабильный рост доходности растениеводческих хозяйств регионов ЦЧЭР. Среди них Белгородская область показала наивысший результат в 2014 и 2016 гг. Тамбовская область по результативности хозяйств не сильно отстаёт от хозяйств Белгородской области, а в 2015 г. занимала лидирующие позиции. В 2017 г. имеет место общее по всем регионам снижение результативности. В указанном году организации Курской области показали наивысший, среди регионов ЦЧЭР, результат.

Далее рассмотрим совокупный финансовый результат животноводческих предприятий ЦЧЭР (рисунок 2) [6, с. 80].

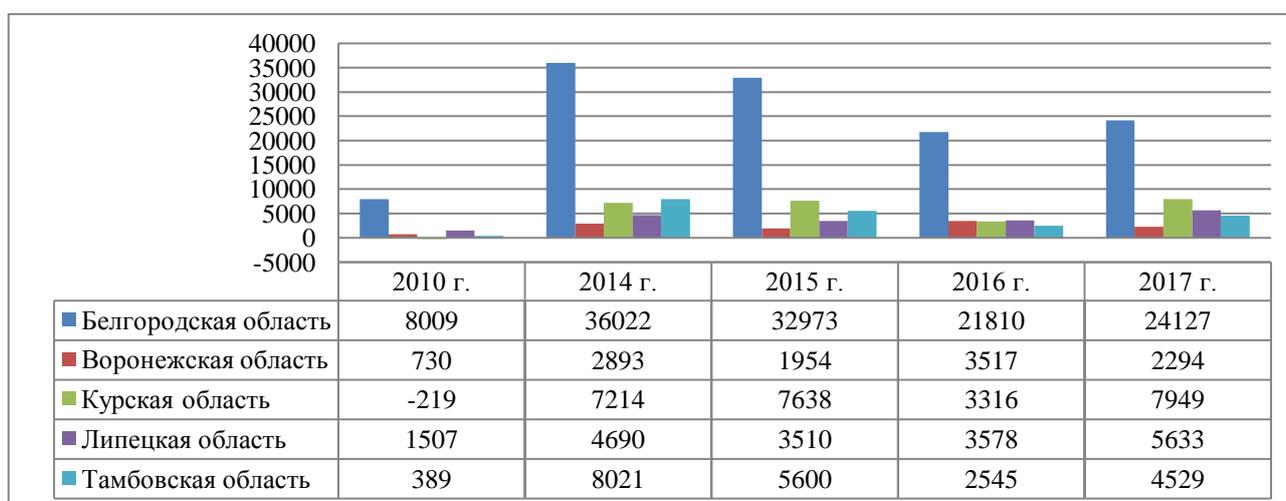


Рисунок 2. Оценка совокупного финансового результата животноводческих предприятий ЦЧЭР, млн руб. (источник: составлено авторами¹)

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 662).

Результативность животноводческих хозяйств ЦЧЭР показывает высокую волатильность. Финансовый результат животноводческих хозяйств Белгородской области показывал рост в 2010–2014 гг., снижение в 2015–2016 гг. и рост в 2017 г. Область является абсолютным лидером, среди регионов ЦЧЭР, по размеру финансового результата животноводческих хозяйств.

Животноводческие хозяйства Курской области были убыточны в 2010 г., а на положительный результат вышли к 2014 г. В целом животноводство Курской области показывает достаточно высокие, по сравнению с Воронежской, Липецкой и Тамбовской областями, финансовые результаты. Область, по размеру совокупного финансового результата животноводческих хозяйств, стабильно занимал второе место среди регионов ЦЧЭР в 2015 и 2017 гг.

Абсолютное изменение финансового результата не даёт полной картины эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций ЦЧЭР. Далее необходим анализ окупаемости затрат проводимый на основе показателей рентабельности (рисунок 3) [7, с. 74].

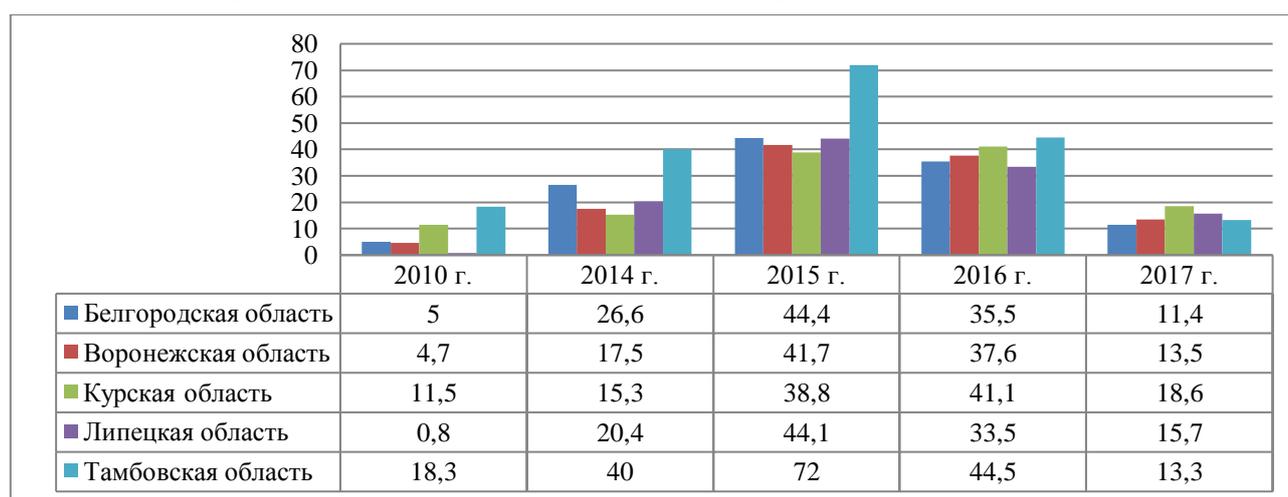


Рисунок 3. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) растениеводческих организаций ЦЧЭР, % (источник: составлено авторами²)

Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что в течение 2010–2016 гг. наивысшая рентабельность растениеводческой продукции имела место в Тамбовской области, а в 2017 г. в Курской области. Наивысшее значение рентабельности в 72 % было достигнуто в 2015 г. растениеводческими организациями Тамбовской области.

Общее изменение рентабельности продукции растениеводства сельскохозяйственных организаций ЦЧЭР показывает рост значения до 2015 г., а начиная с 2016 г. происходит его снижение. Важной особенностью показателей рентабельности растениеводческой продукции является их высокая волатильность.

Рентабельность продукции растениеводства Курской области показывает схожую, с другими регионами ЦЧЭР динамику, т. е. рост с 2010 по 2015 г. и снижение в 2016–2017 гг. Наивысшее значение рентабельности, достигнутое организациями области, составило 41,1 % в 2016 г.

Следующим этапом рассмотрим рентабельность продукции животноводства сельскохозяйственных организаций ЦЧЭР (рисунок 4).

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 663).

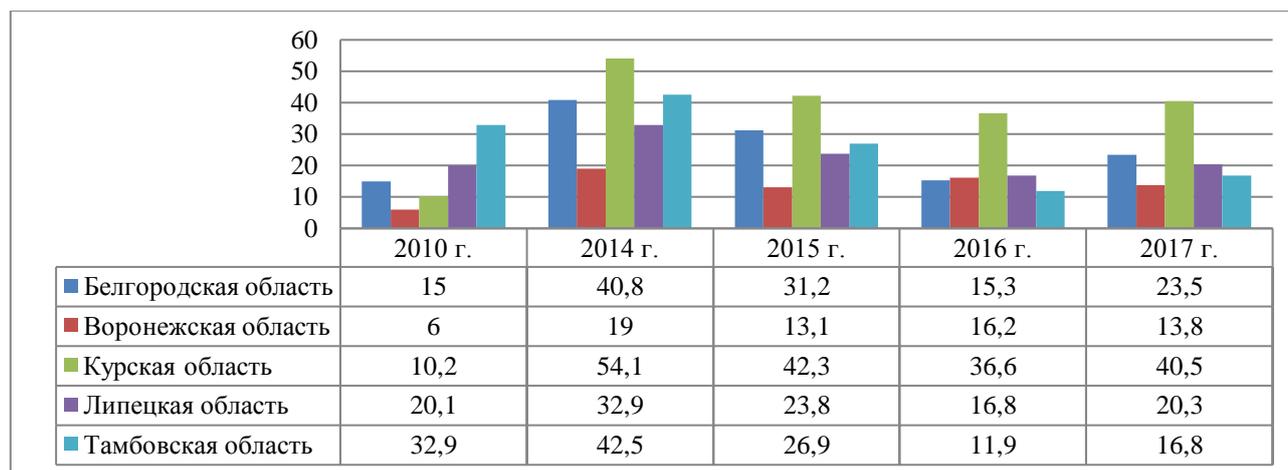


Рисунок 4. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) животноводческих организаций ЦЧЭР, % (источник: составлено авторами²)

Курская область показывает наибольшую рентабельность продукции животноводства в 2014–2017 гг. В 2014 г. организациями области был достигнут уровень рентабельности в 54,1 %, что является наивысшим значением среди организаций ЦЧЭР. Негативным моментом является тенденция снижения рентабельности в 2014–2016 гг., однако в 2017 г. имеет место восстановительная динамика.

Хороший уровень рентабельности продукции животноводства демонстрируют Белгородская и Тамбовская области, незначительно отстаёт от лидеров Липецкая область. По значению рентабельности Белгородская область в 2015 и 2017 гг. уступала только Курской области. В 2010 г. лидером по значению рентабельности была Тамбовская область, а в 2014 г. она уступала только Курской области. Значение рентабельности продукции животноводства, произведённой сельскохозяйственными организациями Липецкой области в 2017 г., поставило регион на третье место после Курской и Белгородской областей.

Воронежская область является аутсайдером по окупаемости продукции животноводства. Другим отрицательным моментом является высокая волатильность данного показателя.

Следующим этапом рассмотрим частные показатели эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций ЦЧЭР, а именно показатели эффективности растениеводства. В качестве показателей эффективности растениеводства были определены значения урожайности трёх групп культур: зерновых и зернобобовых, сахарной свёклы и подсолнечника. Выбор данных культур определён их широким распространением среди организаций ЦЧЭР. Урожайность наиболее полно отражает эффективность вложений в растениеводство (таблица 1) [8, с. 59].

Таблица 1
Показатели эффективности отрасли растениеводства организаций ЦЧЭР

Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста 2017 г. от 2013 г. (%)	Отклонение 2017 г. от 2013 г. (+,-)
Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га ³							
Белгородская область	37,5	44,5	39,7	47,7	48,0	128,0	10,5
Воронежская область	27,3	32,4	30,0	34,4	39,4	144,3	12,1
Курская область	36,3	43,3	34,0	42,4	50,4	138,8	14,1

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 679).

Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста 2017 г. от 2013 г. (%)	Отклонение 2017 г. от 2013 г. (+,-)
Липецкая область	33,8	34,4	30,4	36,7	41,8	123,7	8,0
Тамбовская область	30,9	31,7	32,0	32,6	40,7	131,7	9,8
Урожайность сахарной свёклы, ц/га ⁴							
Белгородская область	414,0	415,0	379,0	532,0	411,0	99,3	-3,0
Воронежская область	439,0	395,0	437,0	484,0	470,0	107,1	31,0
Курская область	404,0	335,0	352,0	488,0	483,0	119,6	79,0
Липецкая область	459,0	299,0	380,0	445,0	420,0	91,5	-39,0
Тамбовская область	505,0	364,0	429,0	448,0	445,0	88,1	-60,0
Урожайность подсолнечника, ц/га ⁵							
Белгородская область	24,7	21,2	24,6	26,4	21,8	88,3	-2,9
Воронежская область	21,5	19,9	23,0	23,4	19,9	92,6	-1,6
Курская область	20,8	18,9	21,9	22,9	21,1	101,4	0,3
Липецкая область	19,1	16,2	20,8	20,1	17,8	93,2	-1,3
Тамбовская область	17,6	15,0	19,1	17,9	16,2	92,0	-1,4

Источник: составлено авторами

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что наивысшее значение урожайности зерновых и зернобобовых культур было достигнуто в Курской области. Урожайность данных культур в 2017 г. составила 50,4 ц/га. Кроме того, регион демонстрирует одни из самых высоких, среди других регионов ЦЧЭР, темпы роста урожайности. За 2013–2017 гг. урожайность зерновых и зернобобовых культур в Курской области выросла на 38,8 % или на 14,1 ц/га.

Среди регионов ЦЧЭР наивысшая урожайность сахарной свёклы имела место в Белгородской области (532 ц/га в 2016 г.) Наивысшее значение урожайности сахарной свёклы в Курской области было достигнуто в 2016 г., она составила 488 ц/га. Общий рост урожайности сахарной свёклы в регионе составил 19,6 % или 79 ц/га. За аналогичный период в Липецкой, Тамбовской и Белгородской областях напротив произошло снижение урожайности [9, с. 143].

Подсолнечник является второй, после сахарной свёклы, основной технической культурой страны и регионов ЦЧЭР. Наивысшая урожайность данной культуры была достигнута в Белгородской области в 2016 г., она составила 26,4 ц/га. Отрицательным моментом является снижение урожайности по всем регионам за исключением Курской области, где она увеличилась на 1,4 % или на 0,3 ц/га. За исследуемый период в Белгородской области урожайность подсолнечника снизилась на 11,7 % или на 2,9 ц/га. Среди регионов ЦЧЭР Курская область находится на втором месте по урожайности подсолнечника и является единственным регионом, демонстрирующим её рост.

Таким образом, можно заключить, что наиболее эффективно организовано выращивание зерновых и зернобобовых культур, сахарной свёклы в Курской области, а подсолнечника в Белгородской области [10, с. 790].

Следующим этапом рассмотрим показатели результативности отрасли животноводства ЦЧЭР (таблица 2).

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 681).

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 683).

Таблица 2

Результативность отрасли животноводства организаций ЦЧЭР

Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста 2017 г. от 2013 г. (%)	Отклонение 2017 г. от 2013 г. (+,-)
Производство скота и птицы на убой, тыс. т ⁶							
Белгородская область	1170,6	1194,5	1265,1	1277,6	1332,9	113,9	162,3
Воронежская область	253,1	216,1	231,1	259,3	287,6	113,6	34,5
Курская область	221,7	297,7	338,7	363,4	406	183,1	184,3
Липецкая область	203,8	219	243,4	247,6	265,7	130,4	61,9
Тамбовская область	192	240,7	245,3	257	359,3	187,1	167,3
Производство молока, тыс. т. ⁷							
Белгородская область	542,7	544,2	531,5	542,6	593,6	109,4	50,9
Воронежская область	755,9	788,5	807,7	829,3	841,5	111,3	85,6
Курская область	346,8	312,8	297,5	282	276,5	79,7	-70,3
Липецкая область	253,3	248,1	254,6	255	257,5	101,7	4,2
Тамбовская область	221,6	223,8	220,3	200,2	194,9	88,0	-26,7
Производство яиц, млн шт. ⁸							
Белгородская область	1215	1300,2	1477,4	1585,2	1662,1	136,8	447,1
Воронежская область	856,9	930,6	882,2	942,9	947,9	110,6	91
Курская область	265,2	211	192,1	184,8	170,8	64,4	-94,4
Липецкая область	602,4	607,7	557,9	564,2	643,1	106,8	40,7
Тамбовская область	187,6	170,8	159,5	150	151,5	80,8	-36,1

Источник: составлено авторами

По объемам производства мяса абсолютным лидером является Белгородская область. В 2017 г. в регионе было произведено 1333 тыс. т мяса птицы и крупного рогатого скота (далее – КРС). За исследуемый период рост производства составил 13,9 % или 162,3 тыс. т. Курская область со значением 406 тыс. т находится на втором месте. Среди регионов ЦЧЭР, организации области демонстрируют наибольшие темпы роста производства. За последние пять лет оно выросло на 83,1 % или на 184,3 тыс. т.

По производству молока лидирующие позиции по ЦЧЭР занимают организации Воронежской и Белгородской областей со значениями в 2017 г. 841,5 и 593,6 тыс. т соответственно. Курская область занимает третье место среди регионов ЦЧЭР по объему производства молока. Отрицательным моментом является снижение в Курской области его производства на 20,3 % или на 70,3 тыс. т. Регионы-лидеры напротив наращивают объемы производства.

Белгородская область является крупнейшим производителем яиц в ЦЧЭР. Совокупный объем производства, которых в области составляет 1662,1 млн шт. Курская область по производству яиц находится на предпоследнем месте среди регионов ЦЧЭР. Отрицательным моментом является снижение производства на 35,6 % или на 94,4 млн шт.

Заключительным этапом рассмотрим некоторые частные показатели эффективности отрасли животноводства организаций ЦЧЭР (таблица 3).

⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 711).

⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 713).

⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 717).

Таблица 3

Показатели эффективности отрасли животноводства организаций ЦЧЭР

Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста 2017 г. от 2013 г. (%)	Отклонение 2017 г. от 2013 г. (+,-)
Надой молока на одну корову, кг ⁹							
Белгородская область	5799	6134	6268	6528	7280	125,5	1481
Воронежская область	5000	5545	5781	6145	6491	129,8	1491
Курская область	4081	4373	4616	4755	5034	123,4	953
Липецкая область	5415	5775	6113	6306	6123	113,1	708
Тамбовская область	4265	4907	5134	5240	5384	126,2	1119
Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт. ¹⁰							
Белгородская область	254	264	265	269	269	105,9	15
Воронежская область	293	300	292	292	291	99,3	-2
Курская область	242	238	239	251	236	97,5	-6
Липецкая область	289	297	283	265	255	88,2	-34
Тамбовская область	247	315	316	313	320	129,6	73

Источник: составлено авторами

Показатель эффективности молочного скотоводства, определяемый среднегодовым надоем молока на одну корову, свидетельствует о том, что в Курской области молочное скотоводство находится на низком уровне уступая всем регионам ЦЧЭР. Положительным моментом следует считать рост надоя на 23,4 % или на 953 кг.

Лидером ЦЧЭР по эффективности молочного скотоводства является Белгородская область, что определяется значением надоя равному 7280 кг на одну корову. За последние пять лет надой в Белгородской области увеличился на 25,5 % или на 1481 кг.

Наивысшая эффективность яичного птицеводства имеет место в Тамбовской области, где в 2017 г. среднегодовая яйценоскость кур-несушек составила 320 шт. Данное значение стало результатом роста яйценоскости на 29,6 % или на 73 шт.

Курская область находится на последнем месте по эффективности яичного птицеводства. Кроме того, значение яйценоскости снизилось за исследуемый период на 2,5 % или на 6 шт.

Заключение

Оценка общих показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций ЦЧЭР позволила определить, что:

1. до 2017 г. совокупный результат растениеводческих организаций был наибольший в Белгородской и Воронежской областях, а с 2017 г. в Курской и Липецкой;
2. абсолютным лидером по совокупному финансовому результату животноводческих организаций является Белгородская область, за ней со значительным отрывом, следует Курская область;
3. Тамбовская область показывает наивысшую среди регионов ЦЧЭР рентабельность растениеводческой продукции;

⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 715).

¹⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: статистический сборник / Росстат. – М., 2018. – 1162 с. (с. 719).

4. рентабельность продукции животноводства наибольшая у организаций Курской области.

Проведённое исследование частных показателей эффективности позволило определить, что:

1. Курская область является лидером по эффективности выращивания зерновых и зернобобовых культур, а также сахарной свёклы, а Белгородская область по подсолнечнику;
2. по объёмам производства мяса абсолютным лидером является Белгородская область, затем следует Курская область;
3. по производству молока лидирующие позиции занимают Воронежская и Белгородская области, затем следуют Курская и другие области;
4. Белгородская область является крупнейшим производителем яиц, а Курская область находится на предпоследнем месте;
5. эффективность молочного скотоводства Курской области находится на крайне низком уровне уступая всем регионам ЦЧЭР, а абсолютным лидером по среднегодовому надою является Белгородская область;
6. наивысшая эффективность яичного птицеводства имеет место в Тамбовской области, а наименьшая в Курской области.

Таким образом, проведённый анализ позволил определить, что каждый регион имеет свою специализацию и свои сильные и слабые стороны. Для развития дальнейшей специализации, реализации сильных сторон и нейтрализации слабостей целесообразным может стать образование специализированных агропромышленных кластеров, а также более гибкая государственная поддержка региональных АПК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пархомчук, М.А. Организация управления экономикой в сельском хозяйстве / М.А. Пархомчук, Д.И. Дорошенко // Экономические науки. – 2010. – №63. – С. 99–102.
2. Бессонова, Е.А. Стратегические ориентиры развития АПК Курской области: оценка компонентов ресурсного потенциала / Е.А. Бессонова, Н.Б. Черных, Н.В. Тарасова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2019. – Т. 9. – № 3 (32). – С. 116–126.
3. Бессонова, Е.А. Оценка ресурсного потенциала экономики Курской области / Н.Б. Черных, Е.А. Бессонова // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: сб. ст. 11-й Всероссийской молодежной научно-практической конференции. – Курск: ЮЗГУ. – 2019. – С. 467–473.
4. Бессонова, Е.А. Природно-ресурсный потенциал как фактор развития экономики Курской области / Н.Б. Черных, Е.А. Бессонова // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: сб. ст. 11-й Всероссийской молодежной научно-практической конференции. – Курск: ЮЗГУ. – 2019. – С. 481–485.
5. Павлова, И.М. Оценка доходов и расходов организации / И.М. Павлова, Е.А. Бессонова // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: сб. ст. X Всероссийской молодежной научно-практической конференции с международным участием. – Курск: ЗАО «Университетская книга». – 2018. – С. 174–176.
6. Головин, А.А. Факторы формирования прибыли в АПК / А.А. Головин, И.И. Курасова, А.Ю. Чжан-Сен // Аграрный вестник Урала. – 2014. – №1 (119). – С. 80–83.
7. Пархомчук, М.А. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / М.А. Пархомчук, М.В. Миляева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2008. – №4. – С. 74–76.
8. Головин, А.А. Оценка факторов, формирующих внутреннюю экономическую безопасность предприятий АПК региона / А.А. Головин, М.А. Пархомчук, А.А. Головин // Вестник АПК Верхневолжья. – 2017. – №2 (38). – С. 59–63.
9. Чжан-Сен, А.Ю. Влияние развития свекловодства на эффективность сельского хозяйства / А.Ю. Чжан-Сен, М.А. Пархомчук // Состояние и перспективы свеклосахарного комплекса – ответ на вызовы времени: сб. ст. – Курск: МУП «Курская городская типография». – 2013. – С. 143–145.
10. Головин, Ар.А. Свеклосахарное производство в системе формирования продовольственной безопасности России / Ар.А. Головин // Перспективы развития науки и образования в современных экологических условиях: сб. ст. 6-й Международной научно-практической конференции молодых учёных, посвящённой году экологии в России. – Солёное Займище: ПНИИАЗ. – 2017. – С. 790–794.

Golovin Artem Alekseevich

South-west state university, Kursk, Russia
E-mail: cool.golovin2011@yandex.ru

Golovin Alexey Anatolevich

South-west state university, Kursk, Russia
E-mail: dr.golovin2013@yandex.ru

Spitsyna Anna Olegovna

Civil service academy, Kursk, Russia
E-mail: spicyna1984@mail.ru

Gololobova Maria Andreevna

South-west state university, Kursk, Russia
E-mail: tdime-swsu@mail.ru

Baroyan Anna Araevna

South-west state university, Kursk, Russia
E-mail: tdime-swsu@mail.ru

Assessment of the agricultural organizations functioning efficiency of the Central Black Earth economic region

Abstract. The purpose of the article is to assess the effectiveness of the agricultural organizations functioning of the Central Black Earth Economic Region. The object of the study is the productive-economic conditions that determine the efficiency of agricultural production. The subject of the study is the efficiency of agricultural organizations of the Central Black Earth Economic Region. The research was based on the data of domestic scientists in the economic efficiency of agricultural production field study, as well as regional economy.

The analysis of the total financial result indicators of the agricultural organizations allowed to determine its high volatility. Crop farms of the Kursk region are leaders in terms of the total financial result among the organizations of the Central Black Earth Economic Region. Absolute leadership in the financial results of livestock farms is retained by the organizations of the Belgorod region. Profitability of agricultural products is also quite unstable, with the highest values in 2015–2016. Among the organizations of the Central Black Earth Economic Region the highest product profitability was recorded in the organizations of the Kursk region. This conclusion is valid for both crop and livestock production.

Yields of the main agricultural crops of the region were selected as particular indicators of crop production efficiency. As a result of the analysis it is clear that the greatest efficiency of cultivation of grain and legume crops, sugar beet is shown by Kursk region, and sunflower by Belgorod region.

Organizations of the Belgorod region are the largest producers of meat and eggs in the Central Black Earth Economic Region. The Voronezh Region is the leader in milk production volumes. Particular indicators allowed us to determine the highest efficiency of milk production in Belgorod and eggs in Tambov region. The Kursk region is an outsider in terms of average annual milk yield per cow and laying hens egg production. Thus, with a few reservations, we can conclude that among the Central Black Earth Economic Region organizations the highest efficiency of crop production is shown by the organizations of the Kursk region, and livestock production – by the Belgorod region. Certain

efficiency values can become a criterion for the formation of agro-industrial clusters and regional specialization within the study area.

Keywords: efficiency; agricultural economy; regional economy; agricultural organizations; crop production; livestock farming; Central Black Earth economic region