

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2026, Том 18, № 1 / 2026, Vol. 18, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2026.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/44ECVN126.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рохмистров, К. М. Концептуальная теоретико-методологическая схема цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономикой / К. М. Рохмистров // Вестник евразийской науки. — 2026. — Т. 18. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/44ECVN126.pdf>.

For citation:

Rokhmistrov K.M. Conceptual theoretical and methodological scheme of the digital transformation of the monitoring paradigm in the management of the regional economy. *The Eurasian Scientific Journal*. 2026;18(1): 44ECVN126. Available at: <https://esj.today/PDF/44ECVN126.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 332.01

Рохмистров Кирилл Максимович

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия

Аспирант

E-mail: rokhmistrovkirill982@gmail.com

Концептуальная теоретико-методологическая схема цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономикой

Аннотация. Статья посвящена разработке концептуальной теоретико-методологической схемы цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономикой. Актуальность исследования обусловлена неэффективностью традиционных методов мониторинга, которые в условиях цифровизации не учитывают региональную специфику и не обеспечивают необходимую адаптивность управленческих решений. Целью статьи является создание методологической основы для мониторинга устойчивости региональных экономических систем, интегрирующей современные цифровые технологии. В ходе исследования автор решает задачи критического анализа существующих подходов, определения релевантной системы показателей-индикаторов и разработки механизма автоматизированного мониторинга с элементами искусственного интеллекта. Методологическую базу составил синтез антропологического подхода, теории утилитаризма и положений австрийской экономической школы, что позволило рассмотреть эволюцию мониторинга в неразрывной связи с социальными запросами и институциональными изменениями. В статье обосновано, что развитие методов мониторинга исторически детерминировано антропологическими факторами и принципом всеобщей полезности. Научная новизна заключается в предложенной авторской концептуальной схеме, которая, в отличие от существующих, предполагает создание самообучающейся модели на основе больших данных и искусственного интеллекта. Это позволяет перейти от статичной оценки показателей к прогнозному управлению устойчивостью региона. Представленные автором модель и механизм мониторинга ориентированы на минимизацию человеческого фактора, повышение оперативности контроля и комплексный учет экономических, социальных и экологических аспектов в реальном времени, что отвечает современным вызовам цифровой экономики.

Ключевые слова: цифровая экономика; региональная экономическая система; устойчивость; методы мониторинга; искусственный интеллект; экономические факторы; управление региональной экономикой

Введение

Обоснование концептуальной теоретико-методологической схемы цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономической системой (РЭС) осуществляется для обеспечения стабильности при реализации управленческих решений органами государственной власти. Основная проблема, стоящая перед системой управления региональной экономикой, сводится к тому, чтобы достичь этих целей при минимальных ресурсных затратах, контроль которых возможен при мониторинге. В итоге — получение определенных результатов, которые (в общем смысле) можно интерпретировать как осуществленные изменения в региональной экономике, ведущие к улучшению состояния дел: ликвидации дисфункций, повышению эффективности региональной цифровой экономической системы. Оценка полученных в процессе мониторинга показателей критериев по тем или иным управленческим решениям позволяет достигать плановых результатов и является важнейшим условием корректировки проводимой региональной политики, целей, задач, средств и методов управления экономикой.

В настоящее время в региональной экономике используется несколько методов мониторинга устойчивости РЭС: индексный, отраслевой, экспертно-аналитический и бюджетный. Рассматриваемые традиционные методы и методики не учитывают особенностей регионов в условиях цифровизации, снижая их практическую значимость и эффективность [1]. В целях обоснования концептуальной теоретико-методологической схемы цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономикой показательна динамика оценки результатов управленческих решений. Управленческий процесс представлялся отработанным механизмом, функционирующим в процессе комбинирования комплекса различных факторов, с помощью которых можно добиваться определенных результатов при минимальных затратах сил, средств и времени. Достижение результата, совпадающего с заранее установленной целью, здесь фактически равнозначно эффективности деятельности организации. В системе мониторинга устойчивости РЭС Тхакушинов А.К. определил базовые показатели-индикаторы, формирующие устойчивость экономических систем, которые являются оптимальными [2].

Цель исследования: разработка концептуальной теоретико-методологической схемы цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении региональной экономикой.

Задачи исследования:

1. Проанализировать существующие традиционные методы мониторинга устойчивости РЭС и выявить их недостатки в условиях цифровизации, особенно с точки зрения учета региональной специфики и адаптации к современным вызовам.
2. Предложить механизм автоматизированного мониторинга с элементами искусственного интеллекта, направленный на повышение оперативности, объективности и эффективности управления региональной экономикой, а также на минимизацию влияния человеческого фактора.

Методология

Методологическую базу исследования составляют антропологический подход (включая методы культурной, социальной, правовой, политической и экономической антропологии), а также положения утилитаризма (И. Бентам) и концепции австрийской экономической школы (К. Менгер, Л. фон Мизес), которые позволяют анализировать развитие мониторинга РЭС в контексте цифровизации.

Результаты и их обсуждение

Обеспечение устойчивости РЭС заложило основу содержательного конструкта экономики, предназначение которой заключается в стимулировании благосостояния и улучшения условий жизни людей, а не обогащения или накопления богатства. Ее этическая норма, кодекс и ценность — это всеобщая польза и всеобщая полезность, т. е. утилитаризм и гедонизм.¹ Основатель теории утилитаризма И. Бентам полагал, что наилучшим действием является то, которое приносит наибольшее счастье наибольшему числу людей [3]. На рубеже XIX–XX вв. утилитаризм как основа либеральной экономики получил развитие в работах участников австрийской экономической школы и других экономистов-маржиналистов — К. Менгера [4] и Л. фон Мизеса [5].

Социальная организация предполагает синтез социально-экономических факторов для усиления принципа утилитаризма. Без мотивации человека на полезную деятельность закон *возрастания спроса* и совершенствования жизни был бы не активирован. Принцип *утилитаризма*, как закон всеобщей пользы, начинает функционировать вместе с формированием социальной организации и придает хозяйственным объектам социальный характер. Поэтому развитие методов мониторинга устойчивости РЭС в условиях цифровой экономики считается этапом возникновения компьютерных наук и машинного обучения, цифровой экономики государства, социальных норм, ценностей и традиций, определяющих социальную направленность таких категорий, как труд, спрос, благо, безопасность, которые создают основу современной экономики страны. При этом мониторинг устойчивости РЭС в условиях цифровой экономики определяется конкретной территорией [6]. Однако в теории человеческих ресурсов сугубо технократический взгляд на социальную организацию как целеполагающую систему дополняется человеческими, поведенческими, мотивационными аспектами (текущесть кадров, социально-психологический климат, удовлетворенность трудом и т. п.). Они органически «вплетаются» в систему оценки результатов деятельности организации, расцениваются как важнейшее условие их достижения.

Все изложенное является антропологическим составляющим экономики.

Антропоцентрические факторы экономики способствовали созданию необходимых условий жизнедеятельности индивидов, поскольку голодающие люди не могли бы создать ни производство, ни объекты культуры и были бы обречены на исчезновение [7–9].

Относительно уточнения феномена национальности региона необходимо отметить, что для формирования этноса, нации и государства лишь экономических факторов оказалось недостаточно. Закрепление достижений экономики региона требовало качественного перехода, расширения спектра деятельности и повышения потенциала способностей общества [10]. Поэтому истоки социальной, правовой, политической и культурной сфер, отражающие специфику мониторинга, следует искать в более ранних этапах развития экономических систем.

Таким образом, социально-экономическая сфера создает основы гражданского общества, в которой важное место имеют запросы граждан. Право придает этим запросам статус универсальности, а политика — суверенитета народа. Через эти этапы прошли все РЭС, поэтому их совместимость с национальной культурой необходима.

Обеспечение устойчивости РЭС в условиях цифровой экономики определило новый этап трансформации архаичных правил и заложения основ социальной организации, т. е. человеческого уклада жизнедеятельности [11]. Однако сложность ситуации заключалась в том,

¹ Утилитаризм (от лат. *utilitas*) — польза, выгода, благо. Гедонизм (от др.-греч. ἡδονή) — наслаждение, удовольствие.

что цифровую экономику можно было проводить путем развития кибернетики и компьютерных наук, а в случае конструирования социальной структуры общества подобный подход формировался развитием цифровой экономики при машинном обучении, реализуемом искусственным интеллектом. Было необходимо не только заниматься развитием технологий информационных систем, но и создавать содержательный цифровой конструкт совместной жизнедеятельности людей, включающий формирование цифровой структуры общественного развития, первичных социальных институтов, социальных процессов для создания общественных благ, обеспечения связи трудовой деятельности человека с его социальными запросами [12]. Без этих компонентов экономическая система не может функционировать. Разумеется, первые методы мониторинга устойчивости РЭС необходимо развивать в соответствии с кибернетическими законами природы.

Введение статистических данных для обеспечения устойчивости экономической системы заложило основу цифровой организации общества, исходя из запросов и интересов индивидов, обуславливающих конструирование общественной жизни на социальных правилах, социальных нормах и социальном порядке, поскольку цифровизация экономики и материализация запросов общественного развития реализуются параллельно с развитием мониторинга. Поэтому обеспечение устойчивости РЭС в условиях цифровой экономики определяется как состояние общественного прогресса в сочетании с различными институтами и процессами, поддерживающими экономику региона [13]. Следовательно, для этого нужно заложить базисные цифровые элементы экономической системы, определение показателей-индикаторов, конструкты личной и общественной жизни, правила цифровой деятельности людей, создающих целостную систему общественной жизнедеятельности.

Накопленные базы данных в условиях цифровой экономики государство способно использовать для оценки эффективности РЭС на более высоком уровне развития. Для мониторинга устойчивости РЭС в условиях цифровой экономики используются математические модели и балансовые методы [14]. Математические методы в условиях цифровой экономики используются при анализе затрат и выпуска продукции, капитальных вложений, природных ресурсов и трудовых издержек. Математическое моделирование основывается на анализе территориальных экономических систем с делением на функциональные блоки, которые позволяют своевременно снимать информацию в режиме реального времени [15]. При этом необходимо разделять локальные модели по направлениям и глобальную — по всей экономической системе региона, включая отраслевое взаимодействие.

В условиях построения прикладных моделей экономических систем предпочтение отдается увеличению устойчивости, в этом случае сумма локальных оптимумов не дает общей картины компонентов РЭС. С помощью математического моделирования с использованием машинного обучения, основываясь на анализе территориальных экономических систем, мы можем реализовывать комплексное обследование территориальной структуры экономики.

Решая экономические задачи с использованием машинного обучения, мы осуществляем мониторинг устойчивости РЭС и выбираем допустимый вариант ограничений состояния территориальной системы. При комплексном мониторинге РЭС в условиях цифровой экономики отражаются показатели, пропорции и взаимосвязи экономики региона, а также государственное участие в разделении труда и межбюджетных отношений. В целях совершенствования механизма мониторинга РЭС в условиях цифровой экономики разработаны схемы (рис. 1 и 2).

Механизм мониторинга устойчивости РЭС в условиях цифровизации позволяет определять негативные тенденции в развитии регионов на более высоком организационном уровне с учетом внешних и внутренних факторов и принимать своевременные меры в устранении негативных тенденций.

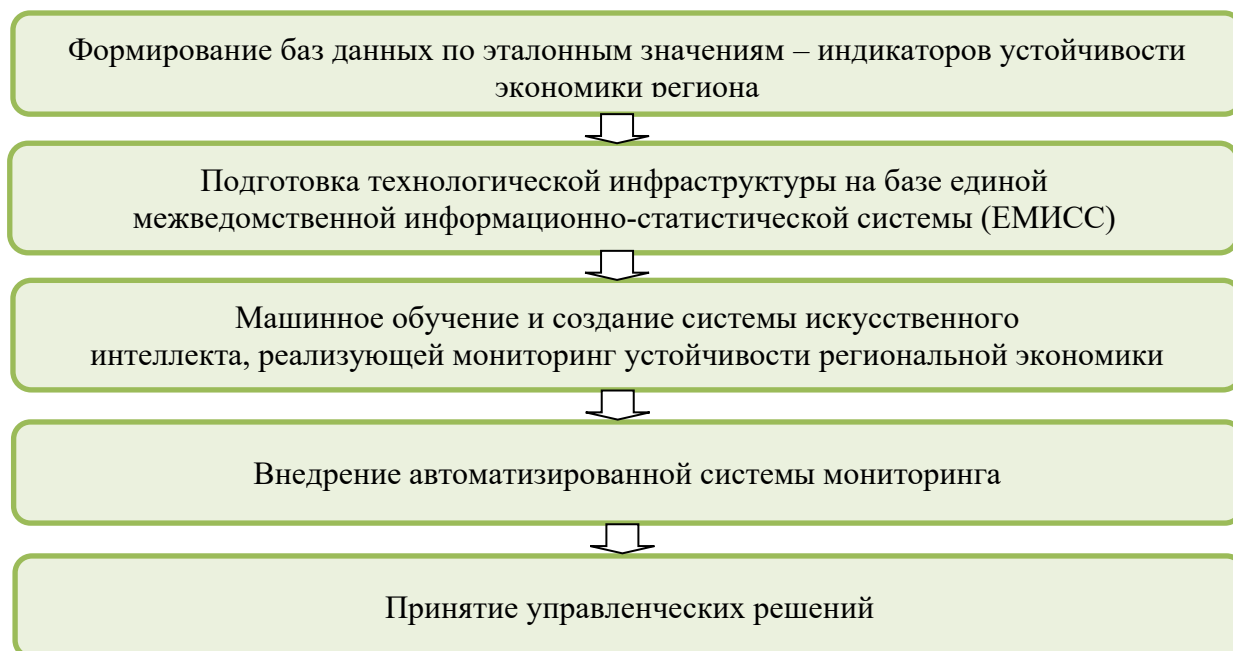


Рисунок 1. Модель мониторинга устойчивости РЭС при цифровизации (разработано автором)



Рисунок 2. Механизм мониторинга устойчивости РЭС при цифровизации (разработано автором)

Предложенный механизм мониторинга устойчивости РЭС при цифровизации отличается анализом факторов, влияющих на устойчивость РЭС, введением автоматизации с использованием элементов искусственного интеллекта. Преимущества предложенного механизма позволяет использовать автоматизированные системы, что исключает человеческий фактор. Формируя механизм мониторинга устойчивости РЭС при цифровизации, мы встраиваем искусственный интеллект в управление экономической деятельностью, что отвечает современным требованиям устойчивого развития РЭС и решает социальные и другие задачи в условиях цифровой экономики.

В широком смысле цель механизма мониторинга РЭС в условиях цифровизации — обеспечение самоорганизующейся системы мониторинга экономической, социальной и экологической среды региона.

Созданные базы данных цифровой национальной платформы по мониторингу устойчивости РЭС для достижения целей устойчивого развития не совпадают с данными Федеральной службы государственной статистики, подраздел «Цели устойчивого развития».² Применительно к цифровой экономике, первостепенное значение имеет определение показателей-индикаторов, формирование структуры цифровой экономики, что требует упорядочения экономических отношений, распределения трудовых функций, расстановки позиции всех элементов цифровой экономики.

Эти факторы составляют структуру экономической жизнедеятельности и устанавливают вектор экономической деятельности регионов, правила взаимодействия, рационального использования ресурсов, обеспечения безопасности. Однако конструкт региональной экономической системы не может сосредоточиться только на определении устойчивости. Уточнение социального значения местности для проживания людей имеет первостепенное значение наряду с созданием государственного института управления. Без упорядочения вопросов экономической деятельности, регулирования труда, было бы невозможно добиться устойчивости экономической системы. Развитие методов мониторинга в условиях цифровой экономики призвано конкретизировать действия субъектов управления по достижению целей развития региона. Основу методов мониторинга устойчивости РЭС должна составить система управления мониторингом.

Заключение

Новизна исследования заключается в разработке концептуальной теоретико-методологической схемы цифровой трансформации мониторинга, основанной на создании самообучающейся модели с использованием искусственного интеллекта и больших данных для прогнозного управления устойчивостью региональной экономики. В отличие от традиционных подходов, предлагаемая схема интегрирует антропологические, социальные и институциональные факторы, обеспечивая комплексный мониторинг в реальном времени и адаптацию к изменяющимся внешним и внутренним условиям.

Таким образом, концептуальная теоретико-методологическая схема цифровой трансформации мониторинговой парадигмы в управлении обусловлена потребностью развития цифровой экономики и машинного обучения. Эволюция мониторинга устойчивости РЭС обусловлена рядом факторов: цивилизационных, кризисных — как вследствие экономических потрясений, так и политических решений. Санкции, накладывающие ограничения на технологическое развитие России, негативно влияют на региональную экономику. В связи с этим возникает необходимость развития методов мониторинга устойчивости РЭС в условиях цифровизации путем разработки модели мониторинга, способной самообучаться в изменяющихся условиях, учитывая внешнее и внутреннее влияние на РЭС, интегрировать большие данные информации и предлагать прогнозные сценарии развития региональной экономической системы.

² Цели устойчивого развития в Российской Федерации. 2025: Крат. стат. сб. / Росстат — М., 2025 — 128 с.

ЛИТЕРАТУРА

1. Морозов, А.А. Методы оценки государственной региональной политики Российской Федерации: современные вызовы / А.А. Морозов — DOI: <https://doi.org/10.24158/pep.2025.4.9> // Общество: политика, экономика, право. — 2025. — № 4. — С. 71–76. — EDN: JPUHGW.
2. Тхакушинов, А.К. Мониторинг устойчивости развития региональной экономики: методы и инструментарий / А.К. Тхакушинов // Новые технологии. — 2014. — № 2. — С. 116–119. URL: <https://lib.mkgtu.ru/images/stories/journal-nt/2014-02/021.pdf?ysclid=mmbxgwe3o6892152196> (дата обращения: 06.12.2025) — EDN SWLUNP.
3. Bedau, H. Bentham's Theory of Punishment: Origin and Content / H. Bedau. Journal of Bentham Studies. — 2004. Т. 7. — С. 1–15. URL: https://www.researchgate.net/publication/32885233_Bentham's_Theory_of_Punishment-Origin-and-Content/fulltext/02d410b50cf2ed9a9d75da2c/Benthams-Theory-of-Punishment-Origin-and-Content.pdf?tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFhZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19 (дата обращения: 16.12.2025).
4. Менгер, К. Основания политической экономии / К. Менгер. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005. — 494 с.
5. Мизес, Л. Либерализм / Людвиг фон Мизес. — Москва: Экономика: Социум, 2001. — 239 с. URL: https://socioline.ru/files/5/315/mizes_liberalizm.pdf (дата обращения: 16.12.2025).
6. Черваков, Р.О. Мониторинг как инструмент управления социально-экономическим развитием региона / Р.О. Черваков // Экономика. Социология. Право. — 2017. — № 3(7). — С. 76–83. — EDN ZHLCRH.
7. Харрод, Р. Теория экономической динамики / Р. Харрод; Рой Харрод; [пер. с англ. В.Е. Маневича]; Российская акад. наук, Центральный экономико-мат. ин-т. — Москва: ЦЭМИ РАН, 2008. — 209 с. — ISBN 978-5-8211-0464-9. — EDN QSPBSL.
8. Смирнов, В.В. Финансово-экономическая динамика современной России / В.В. Смирнов // Финансы и кредит. — 2022. — Т. 28, № 7(823). — С. 1511–1533. — DOI 10.24891/fc.28.7.1511. — EDN NFBYUE.
9. Леванов, А.Д. Экономическая динамика: теоретический и практический аспекты / А.Д. Леванов // Экономические исследования. — 2013. — № 1. — С. 2. — EDN PXMMCP.
10. Байдина, О.В. Инвестиционно-воспроизводственная устойчивость региональных экономических систем: монография / О.В. Байдина, И.П. Авилова; О.В. Байдина, И.П. Авилова. — Белгород: Изд-во БГТУ, 2010. — 123 с. — EDN QUSKWD.
11. Гринчель, Б.М. Методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова. — DOI 10.35854/1998-1627-2020-1-23-34 // Экономика и управление. — 2020. — Т. 26, № 1(171). — С. 23–34. — EDN AZVIEH.
12. Болгов, М.Н. Организационно-правовой феномен создания систем искусственного интеллекта / М.Н. Болгов, Н.В. Болгов. — DOI 10.24412/2071-6168-2025-2-449-450 // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. — 2025. — № 2. — С. 449–457. — EDN NZOIBT.

13. Попова, С.А. Теория и практика формирования системы организации и управления региональным экономическим развитием / С.А. Попова // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации в новой геополитической реальности: монография. — Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2025. — С. 167–177. — EDN JHZRNZ.
14. Гаврилова, М.В. Мониторинг развития региональных экономических систем / М.В. Гаврилова, Н.В. Данилова // Вестник Российского университета кооперации. — 2019. — № 1(35). — С. 20–28. — EDN ZCNAFV.
15. Математическое моделирование в экономике / М.В. Погребняк, И.В. Карпенко, И.В. Кудрина, В.В. Гребеник. — DOI 10.26118/2782-4586.2025.41.41.056 // Журнал монетарной экономики и менеджмента. — 2025. — № 4. — С. 397–401. — EDN EFPFDU.

Rokhmistrov Kirill Maksimovich

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia

E-mail: rokhmistrovkirill982@gmail.com

Conceptual theoretical and methodological scheme of the digital transformation of the monitoring paradigm in the management of the regional economy

Abstract. The article is devoted to the development of a conceptual theoretical and methodological scheme for the digital transformation of the monitoring paradigm in the management of the regional economy. The relevance of the study is due to the inefficiency of traditional monitoring methods, which in the context of digitalization do not take into account regional specifics and do not provide the necessary adaptability of management decisions. The purpose of the article is to create a methodological framework for monitoring the sustainability of regional economic systems that integrate modern digital technologies. In the course of the research, the author solves the tasks of critically analyzing existing approaches, determining the relevant system of indicators and developing an automated monitoring mechanism with elements of artificial intelligence. The methodological basis was a synthesis of the anthropological approach, the theory of utilitarianism and the provisions of the Austrian School of economics, which made it possible to consider the evolution of monitoring in inextricable connection with social demands and institutional changes. The article proves that the development of monitoring methods has historically been determined by anthropological factors and the principle of universal usefulness. The scientific novelty lies in the author's proposed conceptual scheme, which, unlike the existing ones, involves the creation of a self-learning model based on big data and artificial intelligence. This allows us to move from a static assessment of indicators to predictive management of the region's sustainability. The monitoring model and mechanism presented by the author are focused on minimizing the human factor, increasing the efficiency of monitoring and taking into account economic, social and environmental aspects in real time, which meets the modern challenges of the digital economy.

Keywords: digital economy; regional economic system; sustainability; monitoring methods; artificial intelligence; economic factors; regional economic management