

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2022, №1, Том 14 / 2022, No 1, Vol 14 <https://esj.today/issue-1-2022.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/46ECVN122.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Антипина, Д.П. Основные направления для совершенствования налогового контроля в Российской Федерации / Д. Антипина // Вестник евразийской науки. — 2022. — Т. 14. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/46ECVN122.pdf>

For citation:

Antipina D.P. The main directions for improving tax control in the Russian Federation. *The Eurasian Scientific Journal*, 14(1): 46ECVN122. Available at: <https://esj.today/PDF/46ECVN122.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 336.7

Антипина Дарья Павловна

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
«Юридический» факультет
Студент

E-mail: antipinadaryapavlovna@yandex.ru

Основные направления для совершенствования налогового контроля в Российской Федерации

Аннотация. В данной статье рассматривается существующая система налогового контроля в Российской Федерации, в частности ее ключевые характеристики, а также сам процесс проведения налогового контроля. Важное место в статье отведено рассмотрению основных проблем, которые возникают в процессе проведения налогового контроля. Среди них следует отметить следующие: уход населения и организаций от уплаты налогов, существование фирм-«однодневок», а также низкая налоговая культура у населения. Последняя проблема является, по мнению автора, одной из самых опасных ввиду того, что она может повлечь за собой развитие большого пласта последующих трудностей.

В данной статье уделено отдельное внимание рассмотрению методов противодействия существующим проблемам в области налогового контроля, а также методов повышения эффективности и результативности данного явления в Российской Федерации. Автор отдельно описывает необходимые действия, необходимые в процессе борьбы с существующими проблемами налогового контроля, и предлагает новые методы, которые в перспективе способны оказать положительное влияние на эффективность проведения налогового контроля в Российской Федерации.

В заключительной части данной работы проводится сравнение между проведением налогового контроля в Российской Федерации и в зарубежных странах. Автор предлагает перенимать некоторые из элементов налогового контроля в других государствах и адаптировать их под российские реалии; на его взгляд, это с высокой долей вероятности будет грамотным и верным решением. Автор также приводит в пример другие Службы, действующие в России, в качестве примера, на который стоит равняться.

Ключевые слова: налоговый контроль; налоговые органы; налоговая система; повышение эффективности; налоговое законодательство; тенденции развития; налоговая политика

Введение

Налогообложение — это постоянно трансформирующийся инструмент государственной политики, который представляет собой законодательно установленный принцип взимания налогов.

Государство, определяя структуру и уровень общественных потребностей, тем самым создает концептуальные основы налогообложения и налогового контроля. Безусловно, совершенствование налогового контроля является важнейшей задачей как налоговых органов, так и государства.

Цель исследования состоит в рассмотрении мероприятий, способствующих улучшению налогового контроля в России.

Научная новизна настоящего исследования заключается в рассмотрении мероприятий, которые могут поспособствовать улучшению процесса налогового контроля в России. Проведенное исследование позволило сделать определенные выводы и предложить рекомендации по совершенствованию данного процесса.

Вопрос налогового контроля был рассмотрен такими учеными, как Хасанова С.С. [1], Красницкий В.А. [2], Косарева А.С. [3], Фальшина Н.А. [4], Агабян В.Э. [5].

Также данный вопрос представлен в различных актах нормативно-правового характера, в Конституции Российской Федерации, Указах Президента, Федеральных Законах и постановлениях Правительства Российской Федерации, а также в распоряжениях Министерства финансов.

Материалы и методы

Налоговый контроль — это часть финансового контроля, который обеспечивает полное и своевременное поступление налоговых платежей в бюджеты Российской Федерации, ее субъектов и местных органов власти.

В соответствии с целью исследования в работе были поставлены следующие задачи:

- изучить существующие проблемы в области налогового контроля в России;
- предложить мероприятия по повышению эффективности налогового контроля;
- оценить изменения от введения предложенных мероприятий.

Объектом исследования является налоговый контроль в Российской Федерации.

Предметом данного исследования выступают мероприятия по повышению эффективности налогового контроля в России.

Результаты и обсуждение

Значимостью налогового контроля является достижение упорядоченности налоговых правоотношений. С помощью механизмов налогового контроля налоговыми органами проверяется соблюдение налогоплательщиками положений законодательства о налогах и сборах, выявляются допущенные правонарушения и выставляются требования по уплате налогов, пеней и штрафных санкций. Исходя из этого не удивительно пристальное внимание государства к налоговому контролю, так как налоговые платежи являются основным источником доходов бюджета. Важно отметить, что налоговые правоотношения изначально обладают конфликтностью, так как задаче государства по сбору налоговых платежей

противостоит стремление налогоплательщика максимально снизить объем своих платежей, что говорит о несовпадении интересов государства и налогоплательщиков. Именно по этой причине государство придает налоговому контролю важнейшее значение [6].

Среди наиболее острых и сложно разрешимых проблем можно выделить уклонение от уплаты налогов. На решение налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов или нет, влияет огромное количество факторов. Важнейшим из них является желание налогоплательщиков максимизировать свой конечный доход. В этой связи происходит увеличение объемов сокрытия доходов.

При этом стоит помнить о том, что с полученными таким способом выгодами связаны и налоговые издержки (штрафы), которые налогоплательщик должен будет уплатить в случае выявления подобного нарушения. Если бы контроль налоговых органов за деятельностью налогоплательщиков был постоянным и полным, то смысла в уклонении от уплаты налогов не было. Таким образом, главная проблема состоит в том, что налоговые нарушения могут быть выявлены не всегда, а значит, фирма может быть подвергнута наказанию только с определенной долей вероятности [7]. Учитывая все вышеизложенное, налогоплательщики, принимая решение о целесообразности уклонения от уплаты налогов, сопоставляют свои ожидаемые выгоды и возможные издержки (штрафы). С того момента, когда суммы налоговых издержек станут больше суммы предполагаемых выгод, уклонение от налогов станет не выгодным. Следовательно, можно сделать вывод о том, от каких факторов зависит масштаб уклонения от налогов. К их числу относятся:

- величина штрафа за неуплату налогов;
- вероятность обнаружения нарушения.

Таким образом, снизить объемы сокрытия доходов можно двумя способами:

- увеличить размеры штрафов за совершение налоговых правонарушений. Данное предложение обусловлено тем, что чем выше размер налагаемого штрафа, тем выше ожидаемые предельные издержки и как следствие меньше объемы сокрытия доходов;
- повысить вероятность обнаружения налогового правонарушения, поскольку, чем чаще и полнее сотрудники налогового органа проверяют финансово-хозяйственную деятельность предприятия, тем выше ожидаемые уклонения от налогов.

Проблемой, связанной с уходом от уплаты налогов и как следствие сокрытием доходов является наличие фирм — однодневок, через которые обналичиваются денежные средства.

Очень часто налогоплательщики, они же проверяемые лица, вступают во взаимоотношения с недобросовестными контрагентами для выведения своих капиталов в теневой сектор экономики [8].

Решением данной проблемы может стать усовершенствование процедуры регистрации организаций и индивидуальных предпринимателей, для борьбы с фиктивными руководителями, сделав этот процесс более прозрачным.

В частности, необходимо внести следующие изменения в этот порядок:

Во-первых, запретить регистрировать фирмы представителям должностных лиц организации по нотариально заверенной доверенности — в данный момент популярным спросом пользуются организации, а также физические лица, которые от имени руководителя организации (своего клиента) могут полностью и самостоятельно зарегистрировать ее в налоговых органах;

Во-вторых, при регистрации руководителю необходимо выдавать ламинированное свидетельство с его фотографией (как при выдаче водительских прав), которая будет храниться в базе данных инспекции;

В-третьих, этот самый фактический адрес местожительства физическое лицо обязано будет подтверждать каждый год, а в случае его смены (например, аренда квартиры в другом городе) оповещать налоговый орган о смене адреса в течение 10 дней с момента переезда, тем самым в случае проведения выездной налоговой проверки, инспектора будут знать, где находится ответственное лицо организации и в любой момент смогут съездить к нему домой для дачи пояснений или вызвать уведомлением к себе в инспекцию;

И, наконец, в-четвертых, запретить регистрировать физическим лицами на себя более 3 организаций, так как это позволит тщательнее отслеживать их деятельность в области предпринимательской деятельности и сократит желание оформлять на себя 50 и более предприятий.

При всем при этом, можно использовать зарубежный опыт, так если фирма перестала отвечать на запросы, то власти переводят все финансовые и имущественные претензии на её учредителей, привлекают к ответственности управляющих, бухгалтеров или любых иных лиц, выступающих от имени этой фирмы или имеющих доступ к её банковским счетам [9].

Еще одной проблемой, связанной с уклонением от уплаты налогов, является использование низконалоговых юрисдикций путем:

- Выведения доходов от оказания консалтинговых услуг, операций с ценными бумагами.
- Трансфертного ценообразования.
- Выплат роялти и процентов через «транзитные» страны.

Использование офшорных зон чревато значительными убытками для бюджета и для реальных предприятий, а также сокращением инвестиций непосредственно в экономику РФ, повышением волатильности на валютном рынке и связанное с этим сокращение горизонта планирования при реализации инвестиционных проектов [10].

Среди основных способов решения данной проблемы можно отметить следующие:

1. Введение обязанности юридических лиц по получению и хранению информации о своих бенефициарных владельцах.
2. Совершенствование механизмов информационного обмена между компетентными органами на национальном и на международном уровне.
3. Необходимо сделать ведение бизнеса в России более прозрачным во избежание указанного оттока.
4. Создание более благоприятного инвестиционного климата.

В целях уменьшения числа уклоняющихся от оплаты налогов плательщиков путем совершенствования системы налогового контроля, также предлагается уделить больше внимания направлению международного сотрудничества в данной сфере. Под этим подразумевается не только внедрение автоматического регулярного обмена информацией о финансовых счетах организаций, но и в принципе обмен информацией с другими странами в сфере налогового контроля. Данные действия имеют значение для дальнейшего совершенствования контроля в нашей стране и, возможно, для получения определенного полезного опыта.

Также стоит отметить, что на решение налогоплательщика об уклонении от уплаты налогов во многом влияет характер поведения других налогоплательщиков и отношение общества к такому поведению.

Российское общество крайне толерантно относится к такому явлению как неуплата налогов, что говорит о низком уровне налоговой культуры граждан.

Для увеличения уровня налоговой культуры необходимо проводить работы по повышению финансовой и налоговой грамотности населения; формирование позитивного отношения к налогам, в т. ч. посредством принципиально иного облика социальной рекламы. Развитие системы льгот субъектам малого и среднего бизнеса способствуют увеличению налогового потенциала, как субъектов, так и государства в целом [11]. Помимо решения вышеизложенных проблем, необходимо также продолжать совершенствовать действующие процедуры контрольных проверок, поскольку это является важнейшим фактором повышения эффективности налогового контроля.

На сегодняшний день одной из главных проблем в работе налоговых органов, является отсутствие в распоряжении налоговых органов документа, определяющего конкретные действия должностных лиц налогового органа в разных ситуациях, а также мер, которые необходимо предпринимать в ходе проверки, чтобы доказать наличие налогового правонарушения. Наличие подобного документа позволило бы более тщательно подготавливать доказательственную базу по налоговым спорам и разрешать конфликтные ситуации в пользу налоговых органов в судах и вышестоящих налоговых органах. К слову, подобный регламент существовал в истории Федеральной налоговой службы, однако он прекратил свое действие в 2013 году и ему на смену пришло Письмо ФНС «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок» № АС-4-2/13622 от 25.07.2013 года. Данное письмо также подсказывает «налоговикам» как им поступать, но в некоторых случаях носит двоякий смысл. Например, в соответствии с пунктом 1.3.2 настоящего Письма в рамках выездной проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, которые предшествовали тому году, когда было вынесено решение на проведение проверки.

Единственным исключением, предусмотренным НК РФ, является подача налогоплательщиком уточненной налоговой декларации (абз. 3, п. 4, ст. 89). Но, если, к примеру, проверяемым периодом является 2018–2020 года, а организацией получен убыток прошлых лет в 2015 году, и она ежегодно частями переносит этот убыток, согласно п. 4 ст. 283 НК РФ, налогоплательщик обязан хранить документы в течение срока его переноса, которые бы подтверждали объем всего убытка. Тем самым, если налоговый орган не проводил выездные проверки прошлых налоговых периодов, а также в случае необходимости подтверждения понесенных проверяемым лицом убытков прошлых лет налоговый орган должен запросить у организации те самые подтверждающие убытки документы.

Случается, что налоговому органу может быть недостаточно тех документов, который предоставил налогоплательщик, и он сомневается в их достоверности. В данном случае «налоговикам» нужно получить (истребовать) документы у контрагентов проверяемого лица, по взаимоотношениям с которыми он получил убыток. Однако, что делать, если эти взаимоотношения с контрагентом были до 2018 года? Ведь налоговый орган уже не имеет право истребовать документы за предыдущие года. Даже если должностные лица направят поручение об истребовании документов у контрагента в другую инспекцию, то эта инспекция попросту откажет в выполнении данного поручения в связи с несопадением проверяемого налогового периода. А, если все же документы по поручению, в которых имеются нарушения, доказывающие необоснованность принятого убытка, поступят в проверяющий налоговый орган и он использует эту информацию в качестве доказательной базы, доначислит налоги и сборы, то налогоплательщик в порядке возражения на акт выездной налоговой проверки,

апелляционной жалобы или в судебном порядке обжаловать факт незаконного истребования налоговым органом документов. И с большой долей вероятности организация положительно отстоит свои интересы и «снимет» данное доказательство из выводов, описанных «налоговиками».

Таким образом, необходимо создать единый регламент для сотрудников выездных отделов, в котором должна быть отражена четкая и ясная инструкция для должностных лиц налоговых органов как им нужно действовать в различных ситуациях в рамках проведения выездной налоговой проверки. Эта инструкция должна нести не рекомендательный, а императивный характер.

Также, опираясь на опыт зарубежных стран, в том числе США и Германии, ключевыми предложениями по совершенствованию российской системы налогового контроля может стать переход на полный электронный обмен данными между налоговыми органами и налогоплательщиками в целях экономии времени обеих сторон и повышения эффективности работы налоговых органов. Анализ эффективности работы налоговых органов показал, что эффективность проверок с участием органов внутренних дел значительно выше, о чем говорит размер доначисленных платежей по результатам совместной проверки, который превышает практически в 5 раз суммы, доначисленные по результатам одной ВМП [12].

В этой связи можно говорить о том, что предоставление Федеральной налоговой службе статуса правоохранительных органов, позволило бы более эффективно исполнять свои обязательства, не прибегая к помощи других ведомств.

Таким образом, важным моментом станет создание новых отделов или расширение отделов безопасности, их полномочий и обучение работающих там сотрудников в каждом структурных подразделениях будь то территориальные органы, управления Федеральной Налоговой Службы по субъектам или Центральный аппарат Федеральной Налоговой Службы, которые в случае необходимости смогут вместе с сотрудниками других отделов налоговых органов (в частности, выездных отделов) по их запросу выезжать на место проведения проверки (помещение, территория налогоплательщика) для охраны правопорядка [13].

Прекрасным примером реализации данной идеи может послужить Федеральная служба судебных приставов, в которой в каждом территориальном органе имеется такой отдел. Приставы-исполнители, выезжая к гражданам, имеют право написать запрос в Отдел организации обеспечения установленного порядка деятельности судов для выделения одного или нескольких сотрудников. Точно такое же структурное подразделение можно создать и в Федеральной налоговой службе, что с большой долей вероятности приведет к улучшению результатов работы налоговых органов.

Таким образом, применение рассмотренных выше предложений по совершенствованию налогового контроля позволит повысить эффективность и результативность мероприятий, проводимых налоговыми органами в рамках налогового контроля, что в дальнейшем времени поспособствует улучшению работы налоговых органов, а также увеличению налоговых поступлений в бюджеты Российской Федерации, что всегда являлось одной из важнейших задач государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хасанова С.С., Алиева Э.И., Межидов З.М. Налоговые проверки в системе налогового контроля // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 12–3. С. 118–120.
2. Красницкий В.А., Семакина В.Д. Налоговые риски в системе налогового контроля РФ // Вестник Академии знаний. 2019. № 5(34). С. 302–306.
3. Косарева А.С., Нурмухаметова Л.В. Цифровизация налогового контроля // вестник науки. 2019. № 1(10). С. 150–152.
4. Фальшина Н.А. Налоговый контроль как современный институт налогового права // Налоги-журнал. — 2018. — № 1. — С. 25–29.
5. Агабабян В.Э., Очаковский В.А. Налоговый контроль как элемент налогового администрирования в Российской Федерации // Полимагис. — 2018. — № 9. — С. 13.
6. Djalilov R.H. Cameral management in the reform of administration and tax control // Theoretical & Applied Science. — 2020. — № 1. — С. 472–477.
7. Salmina S.V. Foreign experience in the individuals tax control // 3 с TIC: cuadernos de desarrollo aplicados a las TIC. — 2019. — № 1. — С. 286–299.
8. Nurdiansyah D.H. et al. Analysis of e-invoice implementation in input tax control // Jurnal Ilmiah Bisnis Dan Ekonomi Asia. — 2021. — Т. 15. — № 1. — С. 118–125.
9. Tufetulov A.M., Nugayev F.S., Zayats A.S. Tax control system of transfer pricing with the beps plan // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. — 2019. — Т. 8. — № 6 S3. — С. 506–508.
10. Gubar E.A. et al. Games and network structures on corruption, income inequality, and tax control // Contributions to Game Theory and Management. — 2020. — Т. 13. — № 0. — С. 152–172.
11. Костикова А.М. Внутренний налоговый контроль как инструмент управления деятельностью предприятия // Молодой ученый. — 2018. — № 2. — С. 61–62.
12. Токарева Н.А., Дорошина О.П. Налоговый контроль как основной элемент системы налогового администрирования (на примере Нижегородской области) // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях. — 2018. — С. 388–391.
13. Сильвестрова Т.Я. и др. Налоговый контроль и оценка его эффективности // Вестник Российского университета кооперации. — 2018. — № 1(31). — С. 61–64.

Antipina Darya Pavlovna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: antipinadaryapavlovna@yandex.ru

The main directions for improving tax control in the Russian Federation

Abstract. This article examines the existing system of tax control in the Russian Federation, in particular its key characteristics, as well as the process of tax control. An important place in the article is devoted to the consideration of the main problems that arise in the process of tax control. Among them, the following should be noted: the withdrawal of the population and organizations from paying taxes, the existence of one-day firms, as well as a low tax culture among the population. The latter problem is, according to the author, one of the most dangerous due to the fact that it can entail the development of a large reservoir of subsequent difficulties.

This article pays special attention to the consideration of methods of countering existing problems in the field of tax control, as well as methods of improving the efficiency and effectiveness of this phenomenon in the Russian Federation. The author separately describes the necessary actions necessary in the process of combating the existing problems of tax control, and suggests new methods that in the future can have a positive impact on the effectiveness of tax control in the Russian Federation.

In the final part of this work, a comparison is made between the conduct of tax control in the Russian Federation and in foreign countries. The author suggests adopting some of the elements of tax control in other states and adapting them to Russian realities; in his opinion, this is highly likely to be a competent and correct decision. The author also cites other Services operating in Russia as an example to look up to.

Keywords: tax control; tax authorities; tax system; efficiency improvement; tax legislation; development trends; tax policy