

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №5, Том 11 / 2019, No 5, Vol 11 <https://esj.today/issue-5-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/46ECVN519.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зотиков Н.З. Рейтинг и роль Северо-Кавказского федерального округа и Южного федерального округа в социально-экономическом развитии страны // Вестник Евразийской науки, 2019 №5, <https://esj.today/PDF/46ECVN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Zotikov N.Z. (2019). Rating and role of the North Caucasus Federal District and the Southern Federal District in the socio-economic development of the country. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 5(11). Available at: <https://esj.today/PDF/46ECVN519.pdf> (in Russian)

Грант РФФИ №18-010-00357/18 на тему «Совершенствование налогово-бюджетного механизма и его влияние на экономику региона» на 2018–2020 гг.

УДК 330.341:316.4(470.6)

ББК У 050.11(2 Рос-13)

Зотиков Николай Зотикович

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Чебоксары, Россия

Доцент кафедры «Финансов, кредита и экономической безопасности»

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

Рейтинг и роль Северо-Кавказского федерального округа и Южного федерального округа в социально-экономическом развитии страны

Аннотация. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что решение стоящих перед страной задач невозможно без усиления роли регионов. Как указывал Николай Карамзин, Россия произрастает провинцией. В связи с этим важное значение приобретает вопрос: какими показателями оценивать уровень развития территорий и их вклад в развитие страны. При всем многообразии подходов к оценке социально-экономического развития регионов страны сегодня не существует универсальной методики, позволяющей комплексно оценить текущее социально-экономическое положение регионов.

Цель исследования – определение роли и места регионов в социально-экономическом положении регионов с применением показателей, использованных рейтинговым агентством РИА Рейтинг, рассмотрение целесообразности включения в этот перечень дополнительно таких показателей в расчете на душу населения, как валовый региональный продукт (ВРП), денежные доходы населения, уровень заработной платы работающих, именно от их величин зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние здоровья, уровень образования и т. п.

Практическая значимость проведенного исследования, выбор объекта исследования обусловлены тем, что субъекты СКФО (республики Ингушетия, Дагестан) по ряду ключевых социально-экономических показателей (душевой объем ВРП, качество жизни населения и др.) заметно отстают от других федеральных округов.

Реальная оценка и анализ конкурентоспособности регионов определяет общий уровень их развития, результаты исследований могут быть использованы финансовыми и другими органами власти при разработке региональной политики применимо к конкретному региону,

дает возможность повысить инновационную и инвестиционную активность, улучшить качество государственного регулирования экономикой.

Ключевые слова: рейтинг; рейтинговые баллы; интегральный рейтинговый балл; объем производства товаров; доходы консолидированного бюджета; численность занятых; инвестиции в основной капитал; государственный долг; валовый региональный продукт; межбюджетные трансферты

Введение

На современном этапе экономического развития Россия занимает 1-е место по площади занимаемой территории и 181-е место в мире по плотности населения. При этом производительные силы, природные и другие ресурсы размещены крайне неравномерно, что обуславливает значительные диспропорции в социально-экономическом развитии регионов. Неравномерный доступ к сырьевым ресурсам, рынку труда, образованию, здравоохранению снижает качество населения.

В настоящее время остается актуальной выработка единой методики оценки уровня социально-экономического положения субъектов РФ. «Оценка социально-экономического развития регионов страны всегда была тесно связана с региональной спецификой, включая географические особенности субъектов РФ» [1].

Распоряжением Правительства РФ¹ был утвержден перечень показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики. Данный перечень включает 10 разделов и 87 показателей. Предложенная Е.Н. Дертишниковой² система показателей включает 41 показатель.

В последнее время различными рейтинговыми агентствами формируются многочисленные рейтинги регионов РФ: по уровню экономического развития, успешности регионов, уровню жизни и т. п. Наиболее целесообразной методикой оценки экономической безопасности является мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями. В качестве основных индикаторов для оценки выбирается «в сфере экономического развития – ВРП на душу населения как наиболее характерный показатель устойчивости развития региона» [2].

Рейтинговым агентством РИА-Рейтинг проводится рейтинг социально-экономического положения регионов, используя официальные данные Росстата, Минфина. Рейтинг определяет место каждого региона, какое он занимает в показателях развития страны. В основу положен метод сравнения комплекса показателей, характеризующих масштабы экономики, эффективность экономики, бюджетную сферу, социальную сферу. На основе абсолютных и относительных значений по указанным выше показателям составляются рейтинговые баллы и строится интегральный рейтинг всех субъектов РФ, на их основе – среднее значение интегрального рейтинга всех регионов, входящих в данный округ, по которому можно

¹ Распоряжение Правительства РФ от 19 июля 2018 г. № 1503-р «О внесении изменений в перечень показателей мониторинга процессов в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах субъектов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. №806-р».

² Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1 (53). С. 25–35. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pdt.vscs.ac.ru/article/859/full?lang=ru>.

определить роль и место каждого федерального округа в социально-экономическом развитии страны.

«Динамика социально-экономических процессов на уровне регионов непосредственно влияет на социально-экономическое состояние и перспективы дальнейшего развития страны. Одной из главных задач оценки социально-экономической ситуации в регионе становится составление перечня социально-экономических показателей» [3].

При составлении рейтинга за 2018 год в методику расчета рейтинга были внесены изменения. В целях сопоставимости результатов и корректной оценки динамики развития регионов в рейтинге представлены рейтинговые баллы и места регионов за 2017 и 2018 гг., рассчитанные по усовершенствованной методике.

Далее рассмотрим абсолютные и относительные показатели по округам за 2011 и 2018 годы, используя данные РИА-Рейтинг. При этом в качестве максимального и минимального значений используем данные не по регионам, а по округам, рассчитанные автором как сумма показателей по регионам, входящим в данный федеральный округ.

Рейтинг регионов СКФО и ЮФО за 2011 и 2018 годы

Показатели масштаба экономики, эффективности экономики, показатели бюджетной сферы, приведенные рейтинговым агентством в разрезе регионов, сгруппируем в показатели округа, включив их в таблицу 1.

Таблица 1

Показатели масштаба, эффективности экономики, бюджетной сферы

| | 2011 | | 2018 | | 2018 г. к 2011 г., % |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------|------------------------------|--------------|----------------------|
| | значение показателя | доля в РФ, % | значение показателя | доля в РФ, % | |
| Объем производства товаров и услуг, млрд руб. | | | | | |
| РФ | 51301,78 | | 90931,06 | | 177,2 |
| СКФО | 939,08 | 1,8 | 1835,56 | 2,0 | 195,5 |
| ЮФО | 3234,83 | 6,3 | 6557,93 | 7,2 | 202,7 |
| среднее значение по РФ | 625,6 | | минимальное 38,01 | | |
| Объем доходов консолидированного бюджета за год, млрд руб. | | | | | |
| РФ | 7562,06 | | 12499,07 | | 165,3 |
| СКФО | 232,04 | 3,1 | 536,11 | 4,3 | 231,0 |
| ЮФО | 485,53 | 6,4 | 1162,72 | 9,3 | 239,5 |
| среднее значение по РФ | 92,2 | | минимальное значение 2,79 | | |
| Численность занятых в экономике, тыс. чел. | | | | | |
| Численность населения | | | | | |
| РФ | 142865,0 | | 146880,4 | | 102,8 |
| СКФО | 9439,0 | 6,6 | 9823,5 | 6,7 | 104,1 |
| ЮФО | 13851,0 | 9,7 | 16441,8 | 11,2 | 118,7 |
| Численность занятых: тыс. чел. / доля в % | | | | | |
| РФ | 71573,3 | 50,1 | 72354,45 | 49,3 | 101,1 |
| СКФО | 3424,6 | 4,8 | 4148,18 | 5,7 | 121,1 |
| ЮФО | 6485,5 | 9,1 | 7747,95 | 10,7 | 119,5 |
| среднее значение | 872,8 | | минимальное 20,33 | | |
| Объем производства товаров и услуг на одного жителя в год (т. р. на чел.) | | | | | |
| РФ | 359,1 | | 619,1 | | 172,4 |
| СКФО | 99,5 | 27,7 | 186,8 | 30,2 | 187,7 |
| ЮФО | 233,5 | 65,0 | 398,8 | 64,4 | 170,8 |

| | 2011 | | 2018 | | 2018 г. к 2011 г., % |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|-----------------|----------------------------|
| | значение показателя | доля в РФ, % | значение показателя | доля в РФ, % | |
| среднее значение по РФ | 375,4 | | минимальное 82,81 | | |
| Объем доходов консолидированного бюджета на одного жителя, в тыс. руб. | | | | | |
| РФ | 52,9 | | 85,1 | | 160,9 |
| СКФО | 24,6 | 46,5 | 54,6 | 64,2 | 221,9 |
| ЮФО | 35,1 | 66,4 | 70,7 | 83,1 | 201,4 |
| среднее значение по РФ | 59,17 | | Минимальное 49,22 | | |

Источник: РИА РЕЙТИНГ. Россия сегодня. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2011–2018 годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/regions/>. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. Р32. Стат. сб. / Росстат. М., 2018. – 1162 с.

Как следует из данных таблицы 1, при увеличении объема производства товаров и услуг в 2018 г. по сравнению с 2011 г. по РФ на 77,2 % в СКФО увеличение составило 95,5 %, в ЮФО – более 2 раз. Между тем доля округов в объеме производства товаров в РФ остается незначительной: СКФО – 2,0 % (в 2011 г. – 1,8 %), ЮФО – 7,2 % (в 2011 г. – 6,3 %).

В 2018 г. по сравнению с 2011 г. доходы консолидированного бюджета по РФ увеличились на 65,3 %, в СКФО – в 2,3 раза, в ЮФО – в 2,4 раза, то есть в СКФО и ЮФО доходы консолидированного бюджета увеличивались темпами, превышающими темп роста объемов производства товаров и услуг. В связи с этим доля СКФО в доходах консолидированного бюджета увеличилась с 3,1 до 4,3 %, по ЮФО – с 6,4 до 9,3 %.

При увеличении численности населения РФ в 2018 г. на 2,8 % в СКФО увеличилась на 4,1 %, в ЮФО – на 18,7 % (доля ЮФО в общей численности населения в РФ с 9,7 % в 2011 г. увеличилась в 2018 г. до 11,2 %). Доля занятого населения от общей численности населения по РФ уменьшилась с 50,1 % до 49,3 %, в СКФО – увеличилась с 36,3 (3424,6 : 9439 x 100 %) до 42,2 % (4148,18 : 9823,5 x 100 %), в ЮФО – увеличилась с 46,8 % (6485,5 : 13851 x 100 %) до 47,1 % (7747,95 : 16441,8 x 100 %). Доля в общей численности занятого в РФ населения увеличилась по СКФО с 4,8 до 5,7 % или на 21,1 %, в ЮФО – с 9,1 % до 10,7 % или на 19,5 %).

Объем производства товаров и услуг на одного жителя в 2018 г. по сравнению с 2011 г. увеличился по РФ на 72,4 %, СКФО – на 87,7 % (с 99,5 т. р. до 186,8 т. р., что составляет соответственно 27,7 и 30,2 % от среднероссийского уровня), ЮФО – на 70,8 % (с 233,5 т. р. до 398,8 т. р., что составляет соответственно 65,0 и 64,4 % от среднероссийского уровня).

Доходы консолидированного бюджета на одного жителя в 2018 г. по сравнению с 2011 г. увеличились по РФ на 60,9 %, СКФО – в 2,2 раза, ЮФО – в 2 раза. Объем доходов бюджета на одного жителя в СКФО с 24,6 т. р. в 2011 г. (что составляет 46,5 % от среднероссийского уровня) увеличился до 54,6 т. р. (64,2 % от среднероссийского уровня), в ЮФО – с 35,1 т. р. (66,4 % от среднероссийского уровня) увеличился до 70,7 т. р. (83,1 % от среднероссийского уровня).

Показатели, использованные РИА-Рейтинг, не помещенные в таблице 1, рассмотрим на основании официальных данных, приведенных на стр. 24–49 рейтинга за 2011 год и на стр. 42–48 рейтинга за 2018 год.

Инвестиции в основной капитал

«В условиях нарастания необходимости перевода национальной и региональных экономик на инновационный путь развития особую значимость приобретают вопросы обеспечения и оценки эффективности инновационного развития» [4].

Инвестиции в основной капитал на одного жителя в 2018 г. при минимальном значении по РФ в сумме 29,57 т. р. (по Ивановской области) из регионов, входящих в состав СКФО, максимальное значение имела республика Дагестан (65,62 т. р.), минимальное значение – Кабардино-Балкарская республика (41,0 т. р.). Из регионов ЮФО максимальное значение инвестиций на одного жителя имеет республика Крым (154,76 т. р.), минимальное значение – республика Калмыкия (47,34 т. р.).

«Реализация инновационной политики должна быть направлена как на активизацию ресурсных возможностей инновационного потенциала, так и на развитие экспорта технологий региона, а также на внедрение технологических инноваций в производство, повышение удельного веса инновационной продукции в общем объеме выпускаемой продукции» [5].

При минимальном значении доли прибыльных предприятий 41,2 % в 2018 году (Еврейская автономная область) все регионы, входящие в состав СКФО, имеют долю прибыльных предприятий в размере от 55,3 % до 81,3 % (по Чеченской республике). Все регионы ЮФО имеют долю прибыльных предприятий в размере от 55,2 % (Астраханская область) до 75,3 % (Ростовская область).

При минимальной доле налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета (20,1 % по Чеченской республике) из регионов СКФО максимальное значение имеет Ставропольский край (67,1 %). Из регионов ЮФО максимальное значение имеет Краснодарский край (87,1 %), минимальное значение – республика Крым (31,3 %). Данный показатель является свидетельством того, насколько регион независим от межбюджетных поступлений.

По показателю «Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета» при минимальном значении 1,3 % (г. Москва) максимальное значение из регионов СКФО имеет республика Северная Осетия – Алания (66,1 %), минимальное – Чеченская республика (29,3 %). Из регионов ЮФО максимальное значение имеет Волгоградская область (65,8 %), минимальное – г. Севастополь (0 %).

Здесь следует иметь в виду следующее.

В соответствии с п.2 статьи 107 Бюджетного кодекса РФ предельный объем государственного долга субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъектов РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. В то же время доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, вместе с налоговыми и неналоговыми доходами составляют собственные доходы бюджета (статья 47 БК РФ).

Дефицит бюджета к объему собственных доходов. Все регионы СКФО по итогам 2018 г. имеют профицит, при этом максимальное значение – республика Дагестан (30,4 %), минимальное значение – Карачаево-Черкесская республика (1,1 %). Из регионов ЮФО дефицит бюджета имеет республика Калмыкия (-1,2 %). Максимальное значение профицита имеет г. Севастополь (27,3 %), минимальное значение – республика Адыгея (2,2 %).

Максимальное значение по показателю «Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг» по итогам 2018 г. (при минимальном значении 1,03 по республике Тыва) из регионов СКФО имеет республика Дагестан (2,02), минимальное – Карачаево-Черкесская республика (1,21). Из регионов ЮФО максимальное значение имеет Краснодарский край (2,16), минимальное – республика Калмыкия (1,09).

По итогам 2018 г. доля населения м доходами ниже прожиточного минимума составляет: из регионов СКФО – в республике Ингушетия (31,9 %), Карачаево-Черкесской республике –

(24,5 %), Кабардино-Балкарской республике (19 %), из регионов ЮФО – в Астраханской области (16,3 %), республике Калмыкия (13,9 %).

«Для нашей страны характерен один из наиболее высоких уровней дифференциации доходов населения. Тенденция углубления неравенства в доходах населения может свидетельствовать о недостаточно благоприятной среде для предпринимательской деятельности, отсутствии правовых и организационных гарантий для эффективной конкуренции производителей товаров и услуг» [6]. Авторы статьи среди основных причин роста динамики и дифференциации доходов населения выделяют резкое снижение доли оплаты труда, снижение предпринимательских доходов, максимальное присвоение преимуществ от развития экономики России наиболее обеспеченными слоями населения.

По уровню безработицы (минимальное значение 2,5 % по ХМАО) из регионов СКФО максимальное значение имеет республика Ингушетия (26,6 %), минимальное – Ставропольский край (5,0 %). Из регионов ЮФО максимальное значение имеет республика Калмыкия (9,7 %), минимальное – г. Севастополь (4,3 %).

По продолжительности жизни (минимальная – 63,6 г. в Чукотском АО) из регионов СКФО лидирует республика Ингушетия (82,4 года), минимальное значение имеет Ставропольский край (74,2 года). Из регионов ЮФО максимальное значение имеет Краснодарский край (74,3 года), минимальное – республика Крым (72,2 года).

По уровню младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся) (минимальное значение показателя – 1,7 по Ненецкому АО) из регионов СКФО максимальное значение имеет республика Дагестан (8,3), минимальное значение – республика Северная Осетия – Алания (4,1).

Далее приведем рейтинговые баллы и позиции в рейтинге регионов, входящих в состав СКФО и ЮФО за 2011 г. и 2018 г.

Таблица 2

Рейтинг регионов СКФО за 2011 и 2018 годы

| Регионы СКФО | Позиция в Рейтинге – 2011 | Позиция в Рейтинге – 2018 |
|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Ставропольский край | 37 (43,14 балла) | 31 (46,233 балла) |
| Республика Дагестан | 67 (29,47 балла) | 58 (33,983 балла) |
| Чеченская Республика | н/д | 72 (26,013 балла) |
| Кабардино-Балкарская Республика | 75 (22,13 балла) | 77 (18,877 балла) |
| Республика Северная Осетия – Алания | 82 (13,72 балла) | 78 (18,663 балла) |
| Карачаево-Черкесская Республика | 76 (18,59 баллов) | 80 (17,005 балла) |
| Республика Ингушетия | 81 (14,51 балл) | 82 (14,505 балла) |
| В целом по СКФО | | 25,04 балла |

Источник: РИА РЕЙТИНГ. Россия сегодня. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2011–2018 годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/regions/>

Из таблицы 2 следует, что регионы СКФО в 2018 г. по-прежнему занимают низкие позиции в рейтинге социально-экономического положения. Пять из семи регионов федерального округа по итогам 2018 года занимают места ниже 70. Среднее значение интегрального рейтинга регионов СКФО по итогам 2018 года составило 25,04 балла.

В 2018 году по сравнению с 2011 годом рейтинговые баллы увеличились и позиции в рейтинге улучшились у Ставропольского края, республик Дагестан, Северная Осетия – Алания. Карачаево-Черкесская республика и республика Ингушетия, уменьшив рейтинговые баллы, ухудшили свои позиции в рейтинге.

Низкие рейтинговые баллы регионов, входящих в состав СКФО, обеспечили округу лишь последнее (8-ое) место в общероссийском рейтинге.

Далее проанализируем показатели регионов, входящих в состав ЮФО.

Таблица 3

Рейтинг регионов ЮФ за 2011 и 2018 годы

| Регионы ЮФО | Позиция в Рейтинге – 2011 | Позиция в Рейтинге – 2018 |
|-----------------------|---------------------------|---------------------------|
| Краснодарский край | 13 (56,8 баллов) | 9 (64,006 балла) |
| Ростовская область | 21 (51,85 баллов) | 13 (59,238 балла) |
| Волгоградская область | 35 (44,59 баллов) | 27 (47,180 балла) |
| Республика Крым | - | 39 (42,184 балла) |
| Астраханская область | 64 (33 балла) | 50 (36,866 балла) |
| г. Севастополь | - | 63 (29,476 баллов) |
| Республика Адыгея | 74 (24,64 балла) | 67 (26,991 балл) |
| Республика Калмыкия | 79 (15,01 балл) | 79 (18,162 балла) |
| В целом по ЮФО | | 40,52 |

Источник: РИА РЕЙТИНГ. Россия сегодня. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам 2011–2018 годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/regions/>

Из данных таблицы 3 следует, что социально-экономическое положение регионов Южного федерального округа неоднородно. По итогам 2018 года два региона входят в первую двадцатку рейтинга регионов по социально-экономическому положению с интегральным рейтингом выше 50 баллов (Краснодарский край и Ростовская область), при этом три субъекта РФ занимают места ниже 60 с интегральным рейтингом менее 30 баллов. Интегральный рейтинг по итогам 2018 года повысился во всех регионах ЮФО, наиболее существенно у Краснодарского края (+7,206 балла), что позволило краю переместиться с 13-го на 9 место в рейтинге, у Ростовской области (+7,388), и область переместилась с 21-го места на 13-е. Республика Калмыкия, повысив рейтинговый балл с 15,01 до 18,162 балла, сохранила 79-е место в рейтинге.

Среднее значение интегрального рейтинга всех регионов ЮФО повысилось по сравнению с 2017 годом на 1,79 балла и по итогам 2018 года составило 40,52.

Приведем среднее значение рейтинговых баллов по итогам 2018 года по федеральным округам:

- Уральский федеральный округ (УФО) – 60,31 – 1 место;
- Приволжский федеральный округ (ПФО) – 46,33 – 2 место;
- Центральный федеральный округ (ЦФО) – 45,043 – 3 место;
- Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 43,394 – 4 место;
- Южный федеральный округ (ЮФО) – 40,52 – 5 место;
- Сибирский федеральный округ (СФО) – 38,47 – 6 место;
- Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 32,13 – 7 место;
- Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 25,04 – 8 место.

Таким образом, в рейтинге по РФ ЮФО занимает 5-е место, СКФО – 8 место.

Еще ранее, на основании данных социально-экономического развития регионов за 2011 год, авторы делали вывод о том, что «наименее развитым в экономическом отношении является Северо-Кавказский федеральный округ, который вносит скромный вклад в общероссийское

разделение труда и не оказывает существенного воздействия на развитие экономики государства» [7];

«мощным экономическим центром является ЦФО, на долю которого приходится более 1/3 всего объема ВВП. Наименьший вклад в экономику осуществляют слабоосвоенный Дальневосточный и аграрно-индустриальный Южный округа (около 6 % ВВП страны каждый)» [8].

Как видим, ситуация не меняется и в настоящее время.

Далее исследуем позиции рассматриваемых в статье федеральных округов по показателям, не приведенных в исследованиях РИА-Рейтинг.

Валовый внутренний (региональный) продукт

Валовый внутренний продукт (ВВП) – это показатель, выражающий совокупную стоимость конечных товаров и услуг, произведенных на территории данной страны, в рыночных ценах. «Выбор показателя «Валовый региональный продукт» объясняется тем, что в отечественной экономической науке наиболее распространенным показателем, по которому проводят оценку социально-экономического потенциала (СЭП), социально-экономического развития регионов (СЭР), является величина производимого ВРП на душу населения. Потому что именно от его величины во многом зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья...» [9].

Значение ВРП на душу населения базово используется в качестве показателя, определяющего уровень регионального неравенства. «Характеризуя динамику и глубину регионального неравенства в РФ, можно отметить, что коэффициент дифференцирования, который рассчитывается отношением максимального показателя ВРП к минимальному, колебался в 24,2 раза в 2007–2008 гг.» [10]. В динамике последних лет позиции регионов с наиболее низким и наиболее высоким уровнем ВРП на душу населения практически не меняются. Так, по данным Росстата, в 2017 г. самый низкий ВРП на душу населения имеет республика Ингушетия (114 844,1 руб.), а один из самых высоких – Тюменская область (1 900 322,7 руб.), соотношение – 16,5 раза.

Таблица 4

Валовый региональный продукт в 2011 и 2017 гг.

| | ВРП | | | | | ВРП на душу населения | | | | |
|---------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|---------------------------|
| | 2011 | | 2017 | | 2017 г. к 2011 г. % | 2011 | | 2017 | | 2017 г. к 2011 г. % |
| | млрд руб. | доля в РФ, % | млрд руб. | доля в РФ, % | | т. р. | % к среднему по РФ | т. р. | % к среднему по РФ | |
| РФ | 45392,3 | 100,0 | 74926,8 | 100,0 | 165,1 | 317,5 | 100,0 | 510,3 | 100,0 | 160,7 |
| СКФО | 1066,3 | 2,3 | 1864,7 | 2,5 | 174,9 | 112,6 | 35,5 | 190,3 | 37,3 | 169,0 |
| ЮФО | 2777,8 | 6,1 | 5361,9 | 7,2 | 193,0 | 200,3 | 63,1 | 326,2 | 63,9 | 162,8 |
| среднее значение | 5674,0 | | 9365,8 | | 165,1 | 317,5 | | 510,3 | | 160,7 |
| максимальное | 16062,2 (ЦФО) | | 26164,2 (ЦФО) | | 162,9 | 521,2 (УФО) | | 864,5 (УФО) | | 165,9 |
| минимальное | 1066,3 (СКФО) | | 1864,7 (СКФО) | | 174,9 | 112,6 (СКФО) | | 190,3 (СКФО) | | 169,0 |
| соотношение | 15 раз | | 14 раз | | | 4,6 раза | | 4,5 раза | | |

Источник: Валовый региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2017 гг. (обновлено 01.03.2019)

Из таблицы 4 следует, что в 2017 г. по сравнению с 2011 г. объем ВРП увеличился по РФ на 65,1 %, ЮФО – на 93,0 %, СКФО – на 74,9 %. Увеличение ВРП в округах опережающими темпами, чем по РФ, не улучшило их рейтинговые позиции. Доля ЮФО с 6,1 % увеличилась до 7,2 %, СКФО – с 2,3 до 2,5 %. При этом в обоих округах величина ВРП как в 2011 г., так и в 2017 г. была меньше среднего значения. СКФО имеет ВРП в минимальном размере по РФ. ВРП в ЮФО составлял 17,3 % от максимального значения (ЦФО) в 2011 г. и 20,5 % в 2017 г., ВРП СКФО – соответственно 6,6 и 7,1 %.

ВРП в расчете на душу населения за анализируемый период увеличился по РФ на 60,7 %, ЮФО – на 62,8 %, (с 200,3 т. р. в 2011 г., что составляет 63,1 % от среднего уровня по РФ, до 326,2 т. р., (63,9 % к усредненному значению по РФ), СКФО – на 69,0 % (с 112,6 т. р. (35,5 % от среднего значения по РФ) до 190,3 т. р. (37,3 % от уровня по РФ). СКФО имеет как в 2011 г., так и в 2017 г. объем ВРП на душу населения в размере, соответствующем минимальному значению по РФ.

Далее рассмотрим показатели бюджетной сферы.

Таблица 5

Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2018 году

| | Доходы – всего, млрд руб. | Налоговые и неналоговые доходы, млрд руб. | Межбюджетные трансферты из федерального бюджета, млрд руб. | Доля межбюджетных трансфертов в доходах, % |
|------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| РФ | 12389,6 | 10220,0 | 2169,6 | 17,5 |
| СКФО | 448,1 | 186,9 | 261,2 | 58,3 |
| ЮФО | 964,3 | 679,1 | 285,2 | 29,6 |
| Доля в РФ, % | | | | |
| СКФО | 3,6 | 1,8 | 12,0 | - |
| - республика Дагестан | 119,9 | 39,1 | 80,8 | 67,4 |
| - Кабардино- Балкарская республика | 36,0 | 16,6 | 19,4 | 53,9 |
| - Чеченская республика | 80,8 | 16,3 | 64,5 | 80,0 |
| - республика Ингушетия | 24,8 | 5,1 | 19,7 | 79,4 |
| ЮФО | 7,8 | 6,6 | 13,1 | - |
| - республика Адыгея | 23,5 | 13,5 | 10,0 | 42,5 |
| - республика Крым | 175,5 | 54,8 | 120,7 | 68,8 |

Составлено автором на основании Рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2018 года. Стр. 20–22.

Как следует из данных таблицы 5, доля СКФО в доходах бюджетов составляет 3,6 %, в сумме налоговых и неналоговых доходов – 1,8 %, в объеме межбюджетных трансфертов – 12,0 % от показателей по РФ. Данные свидетельствуют о том, что доходы бюджетов СКФО на 58,3 % состоят из межбюджетных трансфертов. Межбюджетные трансферты преобладают в бюджетах Чеченской республики (80,0 %), республики Ингушетия (79,4 %).

Доля ЮФО в доходах бюджета РФ составляет 7,8 %, в сумме налоговых и неналоговых доходов – 6,6 %. Межбюджетные трансферты в доходах бюджетов ЮФО занимают 29,6 %, при этом межбюджетные трансферты преобладают в республике Крым (68,8 %), республике Адыгея (42,5 %).

«Поскольку все регионы имеют различную доходную базу, имеет место процесс обеспечения вертикальной сбалансированности региональных бюджетов и горизонтального выравнивания этой обеспеченности с помощью межбюджетных трансфертов» [11].

Рассмотрим показатели социальной сферы.

«За минувшее десятилетие обозначились непростые социальные проблемы развитых стран. С одной стороны, налицо рост неравенства и длительная стагнация доходов значительной части населения. Неравенство становится не только фактором социально-политической напряженности, но и тормозом для экономического роста» [12]. Сказанное относится и к нашей стране.

Таблица 6

Денежные доходы населения в 2011 и 2017 гг.

| | Денежные доходы населения в месяц | | | | | Среднемесячная зарплата | | | | |
|------------------|-----------------------------------|------------------------|----------------|-----------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------|------------------------|---------------------------|
| | 2011 | | 2017 | | 2017 г. к 2011 г. % | 2011 | | 2017 | | 2017 г. к 2011 г. % |
| | руб. | % к средн. по РФ | руб. | % к сред. по РФ | | руб. | % к средн. по РФ | руб. | % к средн. по РФ | |
| РФ | 20780,0 | 100,0 | 31477 | 100,0 | 151,5 | 23369 | 100,0 | 39167 | 100,0 | 167,6 |
| ЮФО | 16584,0 | 79,8 | 27234 | 86,5 | 164,2 | 17237 | 73,8 | 28712 | 73,3 | 166,6 |
| СКФО | 15089,4 | 72,6 | 24270 | 77,1 | 160,8 | 13898 | 59,5 | 24400 | 62,3 | 175,6 |
| среднее значение | 20780,0 | | 31477 | | | 23369 | | 39167 | | |
| максимальное | 27096,9 (ЦФО) | | 40594 (ЦФО) | | 149,8 | 28449 (ЦФО) | | 48952 (ДФО) | | 172,1 |
| минимальное | 16567,9 (СФО) | | 23860 (СФО) | | 144,0 | 13898 (СКФО) | | 24400 (СКФО) | | 175,6 |
| соотношение | 1,63 раза | | 1,7 раза | | | 2 раза | | 2 раза | | |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. Р. 32. Стат. сб. / Росстат, – М. 2018. – 1162 с.

Анализируя данные таблицы 6, можно сделать следующие выводы.

В 2017 г. по сравнению с 2011 г. денежные доходы населения России увеличились на 51,5 %, в ЮФО – на 64,2 %, СКФО – на 60,8 %. Однако денежные доходы населения в 2017 г. в ЮФО отстают от среднероссийского уровня на 13,5 %, в СКФО на 22,9 %, ненамного опережают показатель СФО, где зафиксировано минимальное значение показателя.

Среднемесячная заработная плата работников за указанный период увеличилась в РФ на 67,6 %, в ЮФО – на 66,6 % (73,3 % от уровня заработной платы в РФ в 2017 г.), СКФО – на 75,6 % (в 2017 г. 62,3 % от среднероссийского уровня). Среднемесячная заработная плата в СКФО продолжает оставаться минимальной по РФ. Соотношение между максимальным и минимальным значением по уровню заработной платы среди округов остается на уровне 2.

Выводы

Для обобщения выводов по результатам проведенного исследования составим сводную таблицу показателей по СКФО и ЮФО.

Таблица 7

**Сводная таблица рейтинговых показателей
по СКФО и ЮФО за 2018 год (доля в %-ах от РФ)**

| Показатели | СКФО | ЮФО |
|------------------------------------|------|-----|
| Объем производства товаров и услуг | 2,0 | 7,2 |

| Показатели | СКФО | ЮФО |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
| Объем доходов консолидированного бюджета | 4,3 | 9,3 |
| Численность населения | 6,7 | 11,2 |
| Численность занятых в экономике | 5,7 | 10,7 |
| Объем производства товаров и услуг на 1 жителя (от среднероссийского уровня на 1 жителя) | 30,2 | 64,4 |
| Объем доходов консолидированного бюджета на 1 жителя (от среднероссийского уровня на 1 жителя) | 64,2 | 83,1 |
| Валовый региональный продукт (ВРП) за 2017 год | 2,5 | 7,2 |
| ВРП на душу населения | 37,3 | 63,9 |
| Доходы бюджетов | 3,6 | 7,8 |
| Налоговые и неналоговые доходы бюджетов | 1,8 | 6,6 |
| Межбюджетные трансферты | 12,0 | 13,1 |
| Денежные доходы населения в месяц, руб. | 24 270 | 27 234 |
| То же, в %-ах от среднероссийского уровня | 77,1 | 86,5 |
| Среднемесячная заработная плата, руб. | 24 400 | 28 712 |
| То же, в %-ах к среднероссийскому уровню | 62,3 | 73,3 |
| Интегральный рейтинговый балл | 25,04 | 40,52 |
| Место в общероссийском рейтинге округов за 2018 год | 8 | 5 |

Составлено автором на основании таблиц 1–6

Анализируя данные таблицы 7, сделаем следующие выводы.

Исходя из среднего интегрального рейтингового балла, ЮФО опережает СКФО по уровню социально-экономического положения. При этом в общероссийском рейтинге ЮФО занимает 5-е место из 8 регионов, СКФО – 8-е место.

Южный федеральный округ, занимая по численности населения 11,2 % от общей численности по РФ (что в 1,67 раза превышает численность СКФО), обеспечивает 7,2 % объема производства товаров (СКФО – 2,0 %), 9,3 % объема доходов консолидированного бюджета (СКФО – 4,3 %). В ЮФО выше и относительные показатели в расчете на душу населения (объем производства товаров: в ЮФО – 64,4 % от среднероссийского уровня, в СКФО – 30,2 %), объем доходов бюджета (в ЮФО – 83,1 % от среднероссийского уровня, в СКФО – 64,2 %). Доля ЮФО в ВВП страны – 7,2 %, СКФО – 2,5 %. Межбюджетные трансферты в доходах бюджета ЮФО занимают 13,1 %, СКФО – 12,0 %.

Денежные доходы населения в ЮФО составляют 27 234 руб. в месяц, в СКФО – 24 270 руб.

В формировании рейтинговой позиции ЮФО значительный вес имеет Краснодарский край (занимает 9-е место в рейтинге по РФ), Ростовская область (13 место). Незначителен вклад республик Адыгея, Калмыкии.

Регионы ЮФО, находящиеся преимущественно в наиболее благоприятных по сравнению с другими российскими регионами природно-климатических условиях, играют доминирующую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.

«Субъекты СКФО по ряду ключевых социально-экономических показателей (душевой объем ВРП уровень развития реального сектора экономики, качество жизни населения и др.) заметно отстают от регионов других федеральных округов. В состав СКФО входят субъекты, которые являются самыми отстающими в стране, – республики Ингушетия и Дагестан» [13]. В состав СКФО входят 7 регионов, из которых у 5 регионов интегральный рейтинговый балл составляет меньше 30 баллов и занимают места начиная с 72-го. Значителен вклад в экономику округа Ставропольского края, занимающего в рейтинге 31 место с 46,233 баллами.

Проведенное исследование показывает, что СКФО отстает от ЮФО как по показателям, использованным рейтинговым агентством РИА Рейтинг, так и по показателям, не

использованным им при проведении рейтинга (ВРП, денежные доходы населения, межбюджетные трансферты и др.). Доля ВРП ЮФО в ВВП страны – 7,2 %, СКФО – 2,5 %, соответственно и другие социальные показатели в ЮФО выше, чем в СКФО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дюкина Т.О., Лукьянова Н.Ю. Оценка социально-экономического развития регионов России: инвентаризация подходов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2018. №2. С. 61–69.
2. Копытов А.В., Макеева Ф.С. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 1 (20). С. 17.
3. Мендель А.В., Фадеева Н.П. Методика определения вектора социально-экономического развития территорий (на примере регионов ПФО) // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2014. Т. 1. № 1 (74). С. 189–195. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-opredeleniya-vektora-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy-na-primere-regionov-pfo>.
4. Ряпухина В.Н. Оценка эффективности инновационного развития регионов: методика и построение рейтинга // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 3. С. 391–404.
5. Ощепков В.М., Кузьмина Ю.Д. Проблемы инновационного развития региона (на примере Приволжского федерального округа) // Проблемы прогнозирования. 2014. № 4 (145). С. 113–119.
6. Посталюк М.П., Бобиенко О.А. Динамика и тенденции дифференциации населения по уровню доходов в России // Проблемы современной экономики. 2014. № 3 (51). С. 240–244. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/dinamika-i-tendentsii-differentsiatsii-naseleniya-po-urovnyu-dohodov-v-rossii-na-primere-tatarstana>.
7. Сорокина Н.Ю. Социально-экономические проблемы, препятствующие устойчивому развитию регионов РФ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 5–1. С. 336–343. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://region.council.gov.ru/media/files/41d4c51acd436bc69d9c.pdf>.
8. Миронова М.Н., Холина В.Н. Диспропорции регионального развития России: динамика в постсоветский период // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2011. № 4. С. 23–34. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/disproportsii-regionalnogo-razvitiya-rossii-dinamika-v-postsovetskiy-period>.
9. Аверин А.Ю. Модель рейтинговой оценки регионов на основе социально-экономического потенциала // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 176–178.
10. Новиков А.А. Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 1 (14). С. 48.
11. Широкова В.А. Анализ бюджетной сферы регионов в контексте межбюджетных отношений // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2013. № 3 (18). С. 88–94.
12. Медведев Д.А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 5–28.
13. Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1 (53). С. 25–35. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pdt.vscs.ac.ru/article/859/full?_lang=ru.

Zotikov Nikolay Zotikovich

Chuvash state university named after I.N. Ulyanova, Cheboksary, Russia
E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

Rating and role of the North Caucasus Federal District and the Southern Federal District in the socio-economic development of the country

Abstract. The relevance of the topic of the article is due to the fact that the solution of the tasks facing the country is impossible without strengthening the role of the regions. As pointed out by Nikolai Karamzin, Russia grows as a province. In this regard, the issue of importance is becoming important: what indicators to assess the level of development of territories and their contribution to the development of the country. With all the variety of approaches to assessing the socio-economic development of the country's regions, today there is no universal methodology that allows a comprehensive assessment of the current socio-economic situation of the regions.

The purpose of the study is to determine the role and place of regions in the socio-economic situation of the regions using the indicators used by the RIARating rating agency, to consider the advisability of including in this list additional indicators per capita, such as gross regional product (GRP), cash income of the population, the level of wages of workers, the level, quality and life expectancy of the population, state of health, level of education, etc., depend on their values.

The practical significance of the study, the choice of the object of study due to the fact that the subjects of the North Caucasus Federal District (Republic of Ingushetia, Dagestan) for a number of key socio-economic indicators (per capita GRP, quality of life of the population, etc.) are noticeably behind other federal districts.

A real assessment and analysis of the competitiveness of regions determines the general level of their development, the research results can be used by financial and other authorities in the development of regional policies applicable to a specific region, makes it possible to increase innovative and investment activity, improve the quality of state regulation of the economy.

Keywords: rating; rating points; integrated rating point; volume of production of goods; consolidated budget revenues; number of employees; investment in fixed assets; government debt; gross regional product; intergovernmental transfers