

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2025, Том 17, № 1 / 2025, Vol. 17, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/47ECVN125.pdf>

DOI: 10.15862/47ECVN125 (<https://doi.org/10.15862/47ECVN125>)

5.2.4. Финансы (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бай, Т. О. Методические подходы к оценке эффективности государственных программ в Дальневосточном федеральном округе / Т. О. Бай // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/47ECVN125.pdf> DOI: 10.15862/47ECVN125

For citation:

Bay T.O. Methodological approaches to evaluating the effectiveness of government programs in the Far Eastern Federal District. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(1): 47ECVN125. Available at: <https://esj.today/PDF/47ECVN125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/47ECVN125

УДК 336.13

Бай Татьяна Олеговна

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия
Аспирант

E-mail: tatianabay@yandex.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1071484

Методические подходы к оценке эффективности государственных программ в Дальневосточном федеральном округе

Аннотация. Вопрос эффективного использования государственных бюджетных средств остается актуальным на протяжении длительного времени. С учетом того, что данные средства являются основным источником финансирования мероприятий, направленных на решение ключевых социально и экономически значимых задач населения, на уровне государственного управления на регулярной основе ведется работа по оптимизации процессов построения бюджетов всех уровней.

В исследовании рассмотрены методики расчета эффективности реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, выявлены их особенности. Определено, что применяемые методики различны, что затрудняет проведение сопоставительного анализа эффективности реализации программ в различных регионах России и оценки степени влияния каждой из программ на достижение национальных целей. Выработаны предложения по совершенствованию методической базы для оценки эффективности государственных программ регионального уровня: разработка и применение унифицированной методики определения эффективности программ и формирование единой балльной шкалы оценивания степени эффективности программ.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью сопоставления эффективности программ регионов для выявления наиболее и наименее прогрессивных из них. Это позволит обеспечить своевременную актуализацию программ субъектов Российской Федерации для достижения государственных задач, определенных как в самих программах, так и в национальных проектах.

Новизна исследования заключается в анализе методик оценки эффективности программ на территории отдельно взятого федерального округа Российской Федерации. Анализ работ российских исследователей показал отсутствие при изучении и выявлении закономерностей программ подхода, связанного с рассмотрением регионов в рамках федерального округа.

Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти при внесении изменений в нормативные правовые основы, регламентирующие вопросы эффективности государственных программ.

Ключевые слова: государственные программы; эффективность государственных программ; методики оценки эффективности государственных программ; бюджет; программное бюджетирование; региональный бюджет; Дальневосточный федеральный округ

Введение

Государственные программы (далее — ГП) представляют собой документы стратегического планирования, которые состоят из совокупности мероприятий, реализуемых для достижения конкретных задач, с установлением сроков, исполнителей и ресурсов на их осуществление.¹ ГП являются одним из основных инструментов достижения национальных целей и приоритетов государства. Их исполнение направлено на решение ключевых социально значимых вопросов населения и обеспечение экономического роста страны.

ГП используются при построении бюджетов всех уровней. Они позволяют распределить расходы таким образом, чтобы их использование было направлено на выполнение конкретного перечня мероприятий. Их осуществление в полном объеме ведет к достижению заранее определенных общественно значимых результатов, направленных на повышение качества жизни населения: увеличение продолжительности жизни, улучшение жилищных условий, создание новых рабочих мест, мест в дошкольных и школьных учреждениях и инфраструктуры, повышение доступности образования всех уровней и предоставление иных благ гражданам.

Формирование программного бюджета позволяет обеспечить соблюдение основных принципов бюджетной системы, таких как прозрачность и адресный характер использования бюджетных средств², а также делает возможным последующее проведение оценки эффективности их расходования. По результатам такой оценки органами государственной власти принимаются решения о необходимости корректировки как самих ГП, так и объемов их финансирования.

ГП могут быть федерального и регионального уровней. На уровне муниципальных образований формируются и осуществляются муниципальные программы, подходы и цели формирования которых аналогичны ГП.

В связи с тем, что ГП являются основным инструментом для достижения социально-экономического развития, важное значение приобретает проведение оценки их эффективности.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации проведение оценки эффективности ГП осуществляется в порядке, установленном для ГП федерального уровня — Правительством Российской Федерации, для ГП регионального уровня — органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения 12.02.2025).

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/?ysclid=lvckke80467047552 (дата обращения: 12.02.2025). — Ст. 28.

Ввиду большого количества методик (по количеству субъектов Российской Федерации — 89 единиц) в рамках данной статьи рассмотрены методики, применяемые на территории Дальневосточного федерального округа (далее — ДФО).

Актуальность проведения исследования обусловлена отсутствием единого подхода к определению эффективности ГП, что, в свою очередь, затрудняет осуществление сопоставительного анализа достижения конечных социально значимых результатов на территории различных субъектов Российской Федерации и выявление ГП, оказывающих наибольшее и наименьшее влияние на достижение государственных задач в целом по стране.

Целью исследования является анализ используемых в ДФО методик оценки эффективности ГП, выявление закономерностей и подготовка предложений по их совершенствованию.

Объект исследования — методики определения эффективности ГП субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО. Предмет — подходы к определению методических основ для расчета указанной эффективности.

Гипотеза исследования — внедрение единой методики оценки эффективности ГП субъектов Российской Федерации и шкалы степеней эффективности ГП позволит установить более прозрачный подход к определению эффективности ГП и обеспечить их сопоставимость для дальнейшей оценки влияния каждой из ГП на достижение социально-экономических задач государства.

Методы

Методологической базой исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам реализации и проведения оценки эффективности ГП. В качестве теоретических основ также изучены труды российских авторов, рассматривающих вопросы бюджетной системы и, в частности, программного принципа государственных расходов: М.П. Афанасьева [1], Д.И. Березкина [2], С.И. Гайдаржи [3], Е.Е. Губановой [4], Е.И. Добролюбовой [5], М.С. Егорихиной [6], А.М. Лаврова [7], В.Д. Лукиной [8], С.А. Рамазнова [9], А.А. Уксуменко [10].

При выполнении исследования использованы такие методы, как анализ, сравнение, обобщение. Результаты представлены, в том числе, с использованием табличного метода.

Результаты и обсуждение

На региональном уровне порядок определения эффективности ГП устанавливается исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Подходы к определению эффективности реализации ГП в регионах, входящих в состав ДФО, представлены в таблице:

Таблица

Сведения о критериях оценки и степени эффективности ГП в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ДФО

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Критерии (направления) оценки эффективности	Степень эффективности (числовое значение)
1	Амурская область	1) уровень достижения ГП; 2) оценка динамики прироста значений показателей ГП; 3) оценка качества финансового управления при реализации ГП	1) высокая (91–100 %); 2) выше среднего (84–90 %); 3) ниже среднего (77–83 %); 4) низкая (0–76 %)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Критерии (направления) оценки эффективности	Степень эффективности (числовое значение)
2	Республика Саха (Якутия)	1) достижение запланированных показателей реализации цели ГП, показателей целей проектов, показателей реализации мероприятий; 2) объем средств, направленных на реализацию ГП, в том числе на реализацию мероприятий комплексов процессных мероприятий и проектов; 3) качество управления ГП	1) степень I — высокоэффективная (0,95–1); 2) степень II — эффективная (0,8–0,94); 3) степень III — низкоэффективная (0,65–0,79); 4) степень IV — неэффективная (0–0,64)
3	Забайкальский край	1) степень достижения установленных в ГП значений показателей; 2) объемы направленных на реализацию ГП ресурсов	1) высокая (0,9–1); 2) средняя (0,8–0,899); 3) удовлетворительная (0,6–0,799); 4) неудовлетворительная (0–0,599)
4	Республика Бурятия	1) оценка целевых индикаторов; 2) уровень финансового обеспечения ГП	1) эффективная (0,81–1); 2) недостаточно эффективная (0,61–0,8); 3) неэффективная (0–0,6)
5	Камчатский край	1) степень достижения целей и решения задач ГП; 2) степень соответствия запланированному уровню затрат; 3) степень реализации контрольных событий плана реализации ГП	1) высокая (0,95–1); 2) средняя (0,9–0,94); 3) удовлетворительная (0,8–0,89); 4) недостаточно эффективная (0–0,79)
6	Приморский край	1) степень соответствия фактического уровня затрат запланированному; 2) эффективность использования средств краевого бюджета, включая средства, поступившие в краевой бюджет из федерального бюджета; 3) степень достижения плановых значений показателей ГП; 4) степень реализации структурных элементов ГП; 5) степени реализации ГП	1) высокая (0,9–1); 2) средняя (0,8–0,89); 3) удовлетворительная (0,7–0,79); 4) неудовлетворительная (0–0,69)
7	Хабаровский край	1) степень достижения цели и решения задач ГП; 2) степень исполнения запланированного уровня расходов краевого бюджета; 3) степень реализации мероприятий структурных элементов ГП (достижение непосредственных результатов их реализации)	1) эффективная (0,951–1); 2) недостаточно эффективная (0,901–0,95); 3) неэффективная (0–0,9)
8	Магаданская область	1) степень достижения плановых значений показателей; 2) эффективность реализации структурных элементов направлений (подпрограмм) ГП; 3) уровень кассового исполнения; 4) деятельность ответственного исполнителя ГП	1) высокая (95–100 %); 2) выше средней (83–94 %); 3) ниже средней (83–94 %); 4) низкая. Степень определяется с учетом расчетного среднего значения эффективности ГП
9	Сахалинская область	1) степень достижения плановых значений показателей; 2) уровень достижения структурных элементов; 3) степень соответствия запланированному уровню расходов	1) высокая (0,95–1); 2) средняя (0,9–0,949); 3) низкая (0,83–0,89); 4) неудовлетворительная (0–0,829)
10	Еврейская автономная область	1) степень выполнения мероприятий; 2) степень соответствия фактического уровня затрат за счет средств областного бюджета запланированному; 3) степень эффективности использования средств областного бюджета; 4) степень достижения показателей ГП	1) высокая (0,9–1); 2) средняя (0,8–0,89); 3) удовлетворительная (0,7–0,79); 4) неудовлетворительная (0–0,69)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Критерии (направления) оценки эффективности	Степень эффективности (числовое значение)
11	Чукотский автономный округ	1) степень достижения целевых показателей; 2) степень выполнения мероприятий; 3) степень выполнения мероприятий ГП с начала ее реализации; 4) степень освоения финансирования; 5) уровень финансового обеспечения ГП с начала ее реализации	1) высокая (70–100 баллов); 2) средняя (20–69 баллов); 3) низкая (0–19 баллов)

Составлено автором

Для расчета эффективности ГП в регионах применяются различные методики. В рамках данной работы рассмотрены интегральные оценки эффективности ГП в исследуемых регионах.

В Амурской области³ расчет оценки эффективности ГП ($OЭ_{гп}$) осуществляется аналогично определению эффективности на федеральном уровне⁴ по формуле (1):

$$OЭ_{гп} = УД_{гп} * 0,8 + Д_{п} * 0,1 + КФУ * 0,1, \quad (1)$$

где:

$УД_{гп}$ — уровень достижения ГП в отчетном году (80 % от интегральной оценки), который определяется по уровню достижения целевых значений показателей ГП и ее структурных элементов;

$Д_{п}$ — оценка динамики прироста значений показателей ГП;

$КФУ$ — оценка качества финансового управления при реализации ГП, которая определяется по уровню фактического кассового исполнения относительно плановых значений;

0,8; 0,1 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В Республике Саха (Якутия)⁵ оценка эффективности ГП (R) определяется по формуле (2):

$$R = \left(\sum_{i=1}^m (K_{гпi}^э * K_{векгпi}) \right) * 0,5 + K_{гп}^{цп} * 0,3 + K_{гп}^{кпм} * 0,1 + K_{гп}^y * 0,1, \quad (2)$$

где:

$K_{гпi}^э$ — эффективность i -го проекта ГП;

m — количество проектов ГП;

$K_{векгпi}$ — весовой коэффициент i -го проекта ГП, который определяется ответственным исполнителем ГП по согласованию с Министерством экономики Республики Саха (Якутия) на

³ Постановление Правительства Амурской области от 15.01.2024 № 11 «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Амурской области». URL: <https://base.garant.ru/408387397/?ysclid=m3zyqkee43315729237> (дата обращения 13.02.2025).

⁴ Правила формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2023 № 752. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447339/ (дата обращения 13.02.2025). — Пункт 11.

⁵ Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 29.01.2024 № 24 «О порядке проведения оценки эффективности реализации государственных программ Республики Саха (Якутия)». URL: <https://base.garant.ru/408445639/?ysclid=m3zysfl8p3877264928> (дата обращения 13.02.2025).

основе оценки степени влияния проектов на достижение в рамках ГП целевых показателей, при этом выполняется условие, что сумма коэффициентов всех проектов в рамках одной ГП равна 1;

$K_{ГП}^{ЦП}$ — достижение показателей цели ГП, которое определяется как отношение суммы коэффициентов результативности достижения всех показателей к общему количеству показателей (при значении выше 1 коэффициент принимается равным 1);

$K_{КПМ}^Э$ — эффективность комплексов процессных мероприятий ГП, которая определяется как соотношение фактического ресурсного обеспечения комплексов процессных мероприятий к плановому (при значении выше 1 коэффициент принимается равным 1);

$K_{ГП}^У$ — качество управления ГП, которое определяется по утвержденным Правительством Республики Саха (Якутия) критериям (объем средств из федерального бюджета, освоение средств бюджета, выполнение показателей, количество внесенных в ГП изменений, своевременность исполнения соглашений и иные).

0,5; 0,3; 0,1 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В **Забайкальском крае**⁶ для итоговой оценки эффективности ГП (E) применяется формула (3):

$$E = \frac{(\sum K_i * R_i)}{i} * 0,6 + \frac{(\sum Z_j * E_j)}{i} * 0,4, \quad (3)$$

где:

R_i — степень достижения установленного значения по i-му показателю, которая определяется соотношением фактического и планового значений показателя;

i — количество показателей ГП, по которым установлено плановое значение на отчетный год;

K_i — коэффициент значимости i-го показателя, который устанавливается при разработке ГП в диапазоне от 0 до 1;

Z_j — коэффициент значимости j-ого структурного элемента ГП, который устанавливается при разработке ГП в диапазоне от 0 до 1;

E_j — итоговая оценка эффективности реализации j-ого структурного элемента ГП, которая определяется по аналогичной формуле путем оценки достижения значений показателей данного элемента и оценки достижения его отдельных мероприятий (определяется как соотношение достижения целевых значений показателей отдельных мероприятий к полноте расходования финансирования, рассчитываемой как отношение фактического объема затраченных на реализацию мероприятия средств к плановому объему);

j — количество структурных элементов ГП, реализуемых в отчетном году в рамках ГП;

0,6; 0,4 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В **Республике Бурятия**⁷ оценка эффективности реализации ГП (R) осуществляется по формуле (4):

⁶ Распоряжение Минэкономразвития Забайкальского края от 29.01.2014 № 2-р «Об утверждении Методических указаний по разработке, реализации и оценке эффективности государственных программ Забайкальского края». URL: <https://base.garant.ru/43958362/?ysclid=m48k3lmum0379806672> (дата обращения 13.02.2025).

⁷ Постановление Правительства Республики Бурятия от 27.09.2011 № 500 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Бурятия». URL: <https://docs.cntd.ru/document/473811368?ysclid=m48jzppxaf901960419> (дата обращения 13.02.2025); утратило силу и не применяется с 01.01.2025.

$$R = \frac{\frac{ngv}{ng} * 0,8 + \frac{npv}{np} * 0,2}{\frac{V_f}{V_p}}, \quad (4)$$

где:

ngv — количество выполненных показателей ГП;

ng — общее количество показателей ГП;

npv — количество выполненных показателей структурных элементов;

np — общее количество показателей структурных элементов;

V_f — фактический объем финансирования реализации ГП из республиканского бюджета в отчетном году;

V_p — плановый объем финансирования ГП из республиканского бюджета на отчетный год;

0,8; 0,2 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В Камчатском крае⁸ оценка эффективности реализации ГП ($\mathcal{E}P_{гп}$) осуществляется по формуле (5):

$$\mathcal{E}P_{гп} = \frac{CP_{гп} + CC_{уз} + CP_{кк}}{3}, \quad (5)$$

где:

$CP_{гп}$ — степень реализации ГП, которая определяется как соотношение количества достигнутых целевых значений показателей и общего числа показателей ГП;

$CC_{уз}$ — степень соответствия запланированному уровню расходов ГП, которая определяется как отношение фактических расходов из краевого бюджета на реализацию ГП к разнице плановых расходов из краевого бюджета и средств из резервных фондов краевого бюджета;

$CP_{кк}$ — степень реализации контрольных событий ГП, которая определяется как отношение выполненных контрольных событий к общему количеству запланированных контрольных событий в отчетном году.

В Приморском крае⁹ расчет оценки эффективности ГП ($\mathcal{E}P_{гп}$) осуществляется по формуле (6):

$$\mathcal{E}P_{гп} = \frac{CP_{гп}}{CC_{гп}} * 0,5 + \sum_{i=1}^k \mathcal{E}P_{гп}^i * k_i * 0,5, \quad (6)$$

где:

$CP_{гп}$ — степень реализации ГП, которая определяется как отношение показателей, по которым достигнуто целевое значение, к общему количеству показателей, установленных ГП на отчетный год;

⁸ Приказ Минэкономразвития Камчатского края от 19.03.2024 № 6-Н «Об утверждении Методических указаний по разработке, реализации и мониторингу государственных программ Камчатского края». URL: <https://base.garant.ru/408741463/?ysclid=m3zy5892nh966942938> (дата обращения 13.02.2025).

⁹ Постановление Администрации Приморского края от 30.12.2014 № 566-па «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке государственных программ Приморского края, формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации государственных программ Приморского края». URL: <https://base.garant.ru/44705252/?ysclid=m3zz5ua5vt795626796> (дата обращения 13.02.2025).

$CC_{гп}$ — степень соответствия фактического уровня затрат запланированному, которая определяется как соотношение фактического и планового уровней расходов краевого бюджета на реализацию ГП;

$ЭР_{п/п}$ — эффективность реализации структурных элементов, которая определяется как отношение степени реализации структурного элемента (рассчитывается аналогично показателю $CP_{гп}$) к эффективности использования средств краевого бюджета (рассчитывается аналогично показателю $CC_{гп}$);

k_i — коэффициент значимости структурных элементов, который определяется как отношение плановых расходов на реализацию отдельного элемента к плановым расходам на реализацию ГП в целом;

0,5 — коэффициент (вес) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В Хабаровском крае¹⁰ оценка эффективности ГП (O_u) рассчитывается по формуле (7):

$$O_u = ДИ * 0,6 + БЛ * 0,25 + CC_{м} * 0,15, \quad (7)$$

где:

ДИ — достижение целевых значений показателей, которое определяется как отношение суммы достигнутых показателей (рассчитываются как отношение фактически достигнутого значения показателя к его плановому уровню) к общему количеству предусмотренных ГП показателей;

БЛ — исполнение запланированного уровня расходов краевого бюджета, которое определяется как отношение фактического освоения средств краевого бюджета к бюджетным ассигнованиям на реализацию ГП, предусмотренным сводной бюджетной росписью краевого бюджета на отчетный год;

$CC_{м}$ — степень реализации мероприятий, которая определяется как соотношение мероприятий, выполненных в полном объеме, и общего количества мероприятий, запланированных к исполнению в отчетном году;

0,6; 0,25; 0,15 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В Магаданской области¹¹ расчет оценки эффективности ГП ($ГП_{оэ}$) осуществляется по формуле (8):

$$ГП_{оэ} = (0,6 * OD_n + 0,1 * OP_{ом} + 0,2 * K_{yu} + 0,1 * OЭД) * 100, \quad (8)$$

где:

OD_n — общая оценка достижения плановых значений показателей ГП;

$СЭ_{гп}$ — степень соответствия фактического уровня расходов запланированному и эффективности использования средств областного бюджета, которая определяется как отношение кассовых расходов к плановым;

¹⁰ Постановление Правительства Хабаровского края от 20.09.2013 № 283-пр «Об утверждении Положения о системе управления государственными программами Хабаровского края и Методики оценки эффективности реализации государственных программ Хабаровского края». URL: <https://base.garant.ru/25515275/?ysclid=m3zz7rqnwi499982389> (дата обращения 13.02.2025).

¹¹ Постановление Правительства Магаданской области от 28.11.2022 № 939-пп «Об утверждении правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Магаданской области». URL: <https://base.garant.ru/405815295/> (дата обращения 13.02.2025).

OP_{om} — общая оценка эффективности реализации структурных элементов направлений (подпрограмм) ГП в отчетном году;

K_{yu} — оценка кассового исполнения ГП в отчетном году;

$OЭД$ — оценка эффективности деятельности ответственного исполнителя ГП в отчетном году.

В Сахалинской области¹² для итоговой оценки эффективности ГП ($ЭФ_{zn}$) применяется формула (9):

$$ЭФ_{zn} = 0,4 * УД_{сэпн} + 0,4 * УД_{поксн} + 0,2 * O_{ф}, \quad (9)$$

где:

$УД_{сэпн}$ — уровень достижения структурных элементов;

$УД_{поксн}$ — уровень достижения плановых значений показателей ГП, предусмотренных паспортом ГП;

$O_{ф}$ — уровень соответствия запланированному уровню расходов бюджетных средств, направленных на реализацию ГП Сахалинской области и их структурных элементов.

В Еврейской автономной области¹³ оценка эффективности ГП ($ЭР_{гп}$) рассчитывается по формуле (10):

$$ЭР_{гп} = СД_{цп} * 0,5 + СС_{уз} * 0,3 + СР_{м} * 0,2, \quad (10)$$

где:

$СД_{цп}$ — достижение показателей, которое определяется как отношение суммы достигнутых показателей (рассчитываются как отношение фактически достигнутого значения показателя к его плановому уровню) к общему количеству предусмотренных ГП показателей;

$СС_{уз}$ — соответствие запланированного уровня затрат за счет средств областного бюджета плановому, которое определяется как отношение фактических расходов к запланированному на отчетный год уровню;

$СР_{м}$ — степень реализации мероприятий, которая определяется как соотношение мероприятий, выполненных в полном объеме, и общего количества мероприятий, запланированных к исполнению в отчетном году;

0,5; 0,3; 0,2 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

В Чукотском автономном округе¹⁴ оценка эффективности реализации ГП ($Э_{гп}$) осуществляется по формуле (11):

¹² Приказ Минэкономразвития Сахалинской области от 17.09.2024 № 1-3.05-784/24 «Об утверждении правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Сахалинской области». URL: <https://base.garant.ru/410404691> (дата обращения 13.02.2025).

¹³ Постановление Правительства Еврейской автономной области от 07.09.2023 № 370-пп «Об утверждении Порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации государственных программ Еврейской автономной области и проведения оценки эффективности их реализации». URL: <https://base.garant.ru/407633570/?ysclid=m41g6aabpd217122363> (дата обращения 13.02.2025).

¹⁴ Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 10.09.2013 № 359 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Чукотского автономного округа». URL: <https://base.garant.ru/31301665/?ysclid=m41g6s8ow90882223> (дата обращения 13.02.2025).

$$\mathcal{E}_{zn} = D_n * 0,3 + B_m * 0,25 + IB_m * 0,1 + Y_\phi * 0,25 + IU_\phi * 0,1, \quad (11)$$

где:

D_n — соответствие фактических значений целевых показателей плановому уровню, которое определяется как отношение достигнутых целевых показателей к целевым показателям, утвержденным ГП;

B_m — выполнение структурных элементов ГП в отчетном финансовом году, которое определяется как отношение выполненных структурных элементов ГП к их общему количеству, установленному на отчетный год;

IB_m — выполнение структурных элементов ГП с начала реализации ГП, которое определяется как отношение фактически выполненных за период реализации ГП мероприятий к общему количеству мероприятий ГП на весь период ее исполнения;

Y_ϕ — уровень фактического финансового обеспечения ГП в отчетном финансовом году, который определяется как отношение фактически произведенных в отчетном финансовом году расходов к их плановому значению;

IU_ϕ — уровень фактического финансового обеспечения ГП с начала реализации ГП, которое определяется как отношение фактически произведенных с начала реализации ГП расходов к их плановому значению на весь период исполнения ГП;

0,3; 0,25; 0,1 — коэффициенты (веса) показателя в общей оценке эффективности реализации ГП.

Таким образом, в исследуемых регионах Российской Федерации применяются различные подходы к определению эффективности и присвоению степеней эффективности ГП.

Выводы

По результатам анализа методик выявлено, что оценка эффективности ГП в рассматриваемых субъектах Российской Федерации осуществляется по разным формулам. При этом компоненты, включаемые в формулы, аналогичны: исполнение мероприятий или структурных элементов, кассовое освоение бюджетных средств, достижение целевых значений показателей, наступление предусмотренных паспортами ГП контрольных точек.

В целях обеспечения возможности проведения анализа качества исполнения ГП в сопоставлении субъектов Российской Федерации целесообразно рассмотреть вопрос разработки единой методики расчета эффективности ГП для ее применения на территориях всех субъектов ДФО.

Практическое применение данной меры возможно с учетом того, что региональные ГП имеют аналогичную структуру. Проведение оценки эффективности ГП рассматриваемых в рамках данного исследования регионов по единой методике не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации для изменения состава ГП или подходов к их формированию и исполнению.

Также различны подходы к градации степеней эффективности в субъектах Российской Федерации. В таких регионах, как Республика Бурятия, Хабаровский край и Чукотский автономный округ, выделяют 3 категории эффективности, в остальных регионах ДФО — 4 категории. При этом числовые значения несопоставимы. Так, например, в Хабаровском крае при значении менее 0,9 единиц ГП признается неэффективной, в то время как в Магаданской области неудовлетворительная степень присваивается ГП с интегральной оценкой менее 0,4 единиц, а в Чукотском автономном округе (низкая степень) — менее 20 баллов (0,2 единиц).

В связи с различными градациями по коэффициентам и степеням оценки сопоставление эффективности ГП разных регионов некорректно.

Для обеспечения возможности сравнения эффективности реализации ГП между регионами и выявления наиболее и наименее успешных практик осуществления ГП целесообразно рассмотреть установление унифицированных подходов к присвоению степеней эффективности ГП на территории всего ДФО (в перспективе и на территории иных федеральных округов Российской Федерации).

Заключение

На сегодняшний день в субъектах Российской Федерации используются индивидуальные методики оценки эффективности ГП, в основу которых положены различные критерии. Требования об установлении единой методики такой оценки законодательством Российской Федерации не установлены.

По итогам полученной оценки ГП присваиваются степени эффективности, закономерность установления которых для всех регионов также отсутствует.

Вместе с тем, то, насколько эффективно осуществляются ГП, влияет на достижение социально-экономических целей государства. В этой связи необходимо на постоянной основе принимать меры по повышению и поддержанию эффективности ГП на максимально возможном уровне.

В целях повышения эффективности результатов от реализации ГП, одним из критериев которой может являться их сопоставимость между собой для выявления лучших из них и тех, которые необходимо скорректировать для достижения национальных целей, возможно внесение изменений в требования, предъявляемые к документам субъектов Российской Федерации, регулирующим вопросы оценки ГП.

По результатам исследования гипотеза, выдвигаемая перед его началом, подтвердилась. Проведенный анализ методик эффективности ГП показал, что возможна разработка и внедрение единой методики оценки эффективности ГП субъектов Российской Федерации и шкалы степеней эффективности ГП, применение которых позволит установить более прозрачный подход к определению эффективности ГП и обеспечить их сопоставимость для дальнейшей оценки влияния каждой из ГП на достижение социально-экономических задач государства.

Полученные в ходе исследования результаты и предложения могут быть использованы при внесении изменений в законодательные основы Российской Федерации по вопросам оценки эффективности ГП.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев, М.П. Бюджетирование, ориентированное на результат (новые тенденции) / М.П. Афанасьев. — DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-9-130-139> // Вопросы экономики, 2004. — № 9. — С. 130–139. — URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/1950> (дата обращения: 14.02.2025).
2. Березкин, Д.И. Модернизация бюджетного законодательства в условиях перехода к программному бюджету / Д.И. Березкин, К.Е. Захаров, М.Е. Поверин, Р.М. Кирокасян // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2013. — № 1(15). — С. 59–66. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18875216> (дата обращения: 14.02.2025).

3. Гайдаржи, С.И. Эволюция методологии и современные проблемы разработки инвестиционной составляющей социальных государственных программ / С.И. Гайдаржи, Н.А. Сычева. — DOI: <https://doi.org/10.24891/fc.23.37.2208> // Финансы и кредит. — 2017. — Т. 23. — № 37. — С. 2208–2225. — URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=71740> (дата обращения: 14.02.2025).
4. Губанова, Е.Е. Программный бюджет: региональный уровень / Е.Е. Губанова // Актуальные вопросы экономических наук: материалы II Международной научной конференции. — Уфа, Издательство Лето, 2013. — С. 101–103. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vtedbv> (дата обращения: 14.02.2025).
5. Добролюбова, Е.И. Анализ региональной нормативно-правовой базы, регламентирующей вопросы разработки и реализации государственных программ / Е.И. Добролюбова, Е.Н. Ключкова. — DOI: <https://doi.org/10.21686/2500-3925-2015-6-70-75> // Статистика и экономика. — 2015. — № 6. — С. 70–75. — URL: <https://statecon.rea.ru/jour/article/view/858/838> (дата обращения: 14.02.2025).
6. Егорихина, М.С. Теоретические аспекты программного бюджетирования как процесса повышения эффективности функционирования государственных и муниципальных финансов / М.С. Егорихина, С.Н. Козлов // Вестник НГИЭИ. — 2015. — № 7(50). — С. 96. — URL: https://vestnik.ngiei.ru/?page_id=1343 (дата обращения: 14.02.2025).
7. Лавров, А.М. Проблемы и перспективы внедрения «программных» бюджетов / А.М. Лавров, Н.А. Бегчин // Финансы. — 2016. — № 4. — С. 3–12. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25969671> (дата обращения: 14.02.2025).
8. Лукина, В.Д. Программно-целевой метод бюджетного планирования и перспективы его развития / В.Д. Лукина // Социальная политика и социология. — 2010. — № 6(60). — С. 107–112. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22936656> (дата обращения: 14.02.2025).
9. Рамазнов, С.А. Система рейтингования качества управления региональными и муниципальными финансами в рамках бюджетной политики и межбюджетных отношений / С.А. Рамазнов, В.А. Одинокоев // Финансы и кредит. — 2013. — № 10(538). — С. 67–73. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18845734> (дата обращения: 14.02.2025).
10. Уксуменко, А.А. Влияние программно-целевого метода планирования на реализацию социально-экономической политики региона / А.А. Уксуменко, Ф.А. Мацыга // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2016. — № 4(6). — С. 1202–1205. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vsxcir> (дата обращения: 14.02.2025).

Bay Tatyana Olegovna

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

E-mail: tatianabay@yandex.ru

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1071484

Methodological approaches to evaluating the effectiveness of government programs in the Far Eastern Federal District

Abstract. The issue of effective use of state budget funds has remained relevant for a long time. Taking into account the fact that these funds are the main source of financing for activities aimed at solving key socially and economically significant tasks of the population, work is regularly carried out at the level of public administration to optimize the processes of building budgets at all levels.

The study examines methods for calculating the effectiveness of the implementation of state programs of the subjects of the Russian Federation, which are part of the Far Eastern Federal District, and identifies their features. It is determined that the methods used are different, which makes it difficult to conduct a comparative analysis of the effectiveness of program implementation in different regions of Russia and assess the degree of impact of each program on achieving national goals. Proposals have been developed to improve the methodological framework for evaluating the effectiveness of state programs at the regional level: the development and application of a unified methodology for determining the effectiveness of programs and the formation of a unified scoring scale for evaluating the degree of effectiveness of programs.

The relevance of the study is due to the need to compare the effectiveness of regional programs in order to identify the most and least progressive of them. This will ensure timely updating of the programs of the subjects of the Russian Federation in order to achieve the state objectives defined both in the programs themselves and in national projects.

The novelty of the research lies in the analysis of methods for evaluating the effectiveness of programs in a single federal district of the Russian Federation. An analysis of the work of Russian researchers has shown that when studying and identifying patterns of programs, there is no approach related to the consideration of regions within the federal district.

The results of the study can be used by public authorities when making changes to the regulatory framework governing the effectiveness of government programs.

Keywords: state programs; effectiveness of state programs; methods for evaluating the effectiveness of state programs; budget; program budgeting; regional budget; Far Eastern Federal District