Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal https://esj.today

2025, Том 17, № s5 / 2025, Vol. 17, Iss. s5 https://esj.today/issue-s5-2025.html

URL статьи: https://esj.today/PDF/47FAVN525.pdf

DOI: 10.15862/47FAVN525 (https://doi.org/10.15862/47FAVN525)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:
Евстафьева, А. Х. Разработка методических подходов к оценке уровня экономической безопасности регионального строительного комплекса / А. Х. Евстафьева, Г. М. Хасбиуллина // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № s5. — URL: https://esj.today/PDF/47FAVN525.pdf. DOI: 10.15862/47FAVN525.

For citation:
Evstafieva A.Kh., Khasbiullina G.M. Developing methodological approaches to assessing the economic security of the regional construction sector. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(s5): 47FAVN525. Available at: https://esj.today/PDF/47FAVN525.pdf. DOI: 10.15862/47FAVN525. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 338.45

Евстафьева Алсу Хусаиновна
ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Казань, Россия
Институт экономики и управления в строительстве
Доцент кафедры «Экономики и предпринимательства в строительстве»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: evalsu@yandex.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2994-2830
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=317032

Хасбиуллина Гузель Мухамматовна
ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Казань, Россия
Институт экономики и управления в строительстве
Аспирант кафедры «Экономики и предпринимательства в строительстве»
E-mail: guzelya10hasbiullina@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1169432

Разработка методических подходов к оценке уровня экономической безопасности регионального строительного комплекса

Аннотация. Настоящее исследование посвящено проблемам оценки экономической безопасности строительного комплекса региона с учетом его влияния на темпы регионального развития. Строительный комплекс является одним из ведущих секторов национальной экономики, что проявляется в его вкладе в производство валового продукта, мультипликационном эффекте инвестиционных вложений в реализацию проектов возведения объектов жилой и коммерческой недвижимости, повышении уровня и качества жизни населения и др. Угрозы экономической безопасности отрасли ограничивают положительные экстерналии ее функционирования, что проявляется в замедлении темпов социально-экономического развития. Разработка и реализация методических подходов к оценке уровня экономической безопасности строительного комплекса с использованием интегральных показателей способствует повышению эффективности мониторинга угроз и формированию действенных инструментов регулирования регионального развития. В ходе исследования определены альтернативные подходы к оценке уровня экономической безопасности отрасли и выявлены преимущества использования интегральных индексов. В ходе исследования проведен расчет сводного индекса экономической безопасности строительного комплекса в российских

регионах, что позволило выделить четыре квантильные группы субъектов РФ. Проведен анализ динамики сводного индекса экономической безопасности отрасли для регионов Приволжского федерального округа — представителей квантильных групп в период с 2017 по 2023 годы. Сделан вывод о том, что уровень экономической безопасности строительного комплекса выступает одним из факторов межрегиональных различий, учет которого обеспечивает эффективность мер государственного регулирования регионального развития и способствует повышению уровня национальной экономической безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность строительного комплекса; угрозы экономической безопасности; методика оценки уровня экономической безопасности; интегральные показатели уровня экономической безопасности; региональное развитие; инструменты государственного регулирования; квантильтные группы российских регионов

Введение

Строительный комплекс традиционно выступал системообразующим элементом экономики государства в целом и входящих в его состав регионов, состояние которого во многом определяло направление и темпы социально-экономического развития. Это обусловлено множеством факторов, среди которых: взаимосвязь строительных компаний с многочисленными предприятиями смежных и вспомогательных видов экономической деятельности, что инициирует существенный мультипликационный эффект от инвестиций в реализацию проектов строительства объектов жилой и коммерческой недвижимости; устойчивый спрос на трудовые ресурсы, что оказывает положительное влияние на уровень занятости населения; потребность в технологических и организационных нововведениях, способствующих снижению затрат, обеспечивающих конкурентоспособность строительных компаний и инициирующих инновационные процессы и др. Кроме того, финансирование инвестиционно-строительных проектов способствует преодолению противоречий между реальным и финансовым секторами экономики, а также является сферой реализации потенциала государственно-частного партнерства. Повышение роли строительного комплекса в национальной и региональной экономике подтверждается официальными данными государственно статистики, согласно которым «доля строительства и смежных отраслей в валовом внутреннем продукте Российской Федерации в 2024 году составляла около 14 %, а число работающих оценивалось в 11 миллионов человек при устойчивом росте указанных показателей».[1] В Республике Татарстан, где «объем работ по виду деятельности «Строительство» в 2024 году по сравнению в 2023 годом вырос на 13 %, составив 880 млрд рублей в сопоставимых ценах, доля данного сегмента экономики в валовом региональном продукте (ВРП) достигла 8 %».[2] Высокая доля строительного комплекса в валовом продукте и значительный мультипликационный эффект, продуцируемый данным сегментом экономики, одновременно свидетельствуют о том, что его предприятиями вносят значительный вклад в создание материальной основы системы экономической безопасности государства и регионов их размещения. Наличие эффективного строительного комплекса и его устойчивый рост обеспечивают защищенность экономики от внешних и внутренних угроз. В то же время специфика строительного комплекса в субъектах РФ является фактором, определяющим различия в уровне угроз для отрасли и оказывающим влияние на региональное развитие. Это

[1] Вклад строительной отрасли в ВВП страны вырос по сравнению с 2023 годом // Официальный сайт Агентства новостей «Строительный бизнес». Режим доступа — URL: https://www.ancb.ru/news/read/18956 (дата обращения: 9.11.2025).

[2] Доля строительного комплекса в ВРП Татарстана составила почти 8 % // Официальный сайт ИА «Татар-информ». Режим доступа — URL: https://www.tatar-inform.ru/news/dolya-stroitelnogo-kompleksa-v-vrp-tatarstana-sostavila-pocti-8-5970843 (дата обращения: 9.11.2025).

обусловливает актуальность поиска эффективных инструментов оценки экономической безопасности строительного комплекса.

Целью исследования является адаптация инструментария оценки угроз к особенностям отраслевого комплекса и региона размещения его предприятий. Настоящее исследование ставит своей задачей развитие представлений об особенностях угроз для устойчивого развития строительного комплекса и инструментах проведения мониторинга состояния экономической безопасности. Оценка угроз экономической безопасности строительного комплекса рассматривается одновременно как необходимый инструмент обеспечения устойчивой динамики мезоэкономических индикаторов, использование которого является предпосылкой выбора эффективных мер воздействия со стороны государства и отдельных субъектов хозяйствования на источники угроз.

Научная новизна данного исследования заключается в разработке методического подхода к оценке экономической безопасности строительного комплекса с использованием индексных показателей, основанного на учете отраслевых и региональных особенностей его развития, использование которого позволило представить классификацию российских регионов, различающихся по уровню защищенности от угроз. Практическая применимость предложенного подхода подтверждена соответствующими расчетами с использованием данных о социально-экономическом развитии российских регионов и строительного комплекса.

1. Методы и материалы

Анализ многочисленных публикаций, посвященных определению уровня экономической безопасности отдельных отраслей, позволяет сделать вывод о наличии нескольких подходов к решению данной проблемы. Первый подход основан на использовании совокупности показателей в абсолютном или относительном выражении, для которых определяются пороговые (критические) значения. В дальнейшем проводится сопоставление фактических (общенациональных, региональных или отраслевых) и пороговых значений указанных индикаторов, что позволяет сделать вывод о степени соответствия системы экономической безопасности эталонной модели (А.О. Жидов, А.А. Маринин, М.В. Зосько, В.А. Евсеев [1] и др.). Начало формированию данного подхода было положено в работах С.Ю. Глазьева, В.В. Локосова [2], С.Н. Митякова, Е.А. Назаровой [3], В.И. Авдийского [4], В.К. Сенчагова [5], [6] и др. авторов, выводы которых были адаптированы к строительной отрасли. Второй подход предполагает использование совокупности показателей, результаты расчета которых оцениваются с использованием балльной шкалы и с учетом критических значений. Данный подход представлен в работах И.М. Подмолодиной, В.П. Воронина, Е.М. Коноваловой [7], А.И. Примакин, Л.В. Большакова [8] и др. Третий подход основан на формировании интегрального (совокупного, композитного) индекса, который агрегирует значительный объем данных, что позволяет получить целостное представление о системе экономической безопасности как о многоаспектном явлении. Данный показатель используется в ходе исследования групп однородных факторов, оцениваемых с применением субиндексов, объединяющих частные показатели (И.А. Сергеева, С.Ю. Чунаев [9], М.В. Герасимова, М.А. Халикова [10] и др.). Это позволяет диагностировать источники угроз и разрабатывать инструменты управления ими. Расчет композитных индексов является наиболее распространенным подходом к оценке экономической безопасности. Четвертый подход заключается в разработке многофакторных экономико-математических моделей, которые включают множество показателей, отражающих различные аспекты исследуемого явления. Результаты расчетов используются ходе сопоставления с эталонными значениями (А.В. Золотарев [11] и др.), что позволяет дать объективную оценку уровня угроз. Тем самым. в настоящее время отсутствует единая методика оценки экономической безопасности строительного комплекса.

Особенности строительной отрасли и ее роль в национальной экономике представлены в работах Е.А. Вечканова [12], О.И. Макаренко [13] и др. Взаимосвязь между уровнем экономической безопасности отраслевых комплексов и темпами регионального развития исследована в работах А.В. Минакова, Н.Д. Эриашвили [14], А.М. Воловика [15]. М.В. Ефимовой, М.В. Ильина [16], О.П. Смирновой [17] и др.

При разработке методики оценки экономической безопасности строительного комплекса в статье использован подход, предложенный в работах В.В. Акбердиной [18] и др. авторов, которые разрабатывали сводные (интегральные) индексы, позволяющие учитывать многоаспектность используемых явлений и процессов. Данный подход помогает наглядно представить проблемные регионы и определить приоритетные меры для повышения экономической безопасности. При интерпретации полученных результатов учитывается региональная специфика, поскольку она может повлиять на характеристики строительной отрасли. К региональным особенностям, влияющим на показатели строительной отрасли и уровень угроз, относятся: климатические условия, географическое положение, уровень урбанизации, состояние инфраструктурного комплекса, специализация и др. Такая методика, основанная на построение сводного индекса оценки экономической безопасности строительного комплекса, позволяет объединить системный подход в выборе индикаторов, методы сбора и анализа данных и статистическую индексную методику. Использование данной методики повышает прозрачность и обоснованность принимаемых решений, что способствует росту экономической безопасности страны.

В ходе выявления и оценки угроз экономической безопасности строительной отрасли были использованы положения Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года[3], Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года [4] и других нормативных правовых документов российского государства, регулирующих отношения в исследуемой области.

Для решения задач исследования были использованы метод индивидуальных опросов экспертов, а также контент-анализ научных публикаций, посвященных различным аспектам объекта исследования.

В качестве информационной базы исследования выступали Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, Министерства экономического развития РФ, региональных органов исполнительной власти, а также отчеты аналитического центра ДОМ.РФ и др. Методический подход, использованный для оценки уровня экономической безопасности строительного комплекса и влияния отраслевых угроз на направления и темпы социально-экономического развития региона, может использоваться при проведении мониторинга состояния исследуемой отрасли и формирования мер регулирующего воздействия.

2. Результаты и обсуждение

В ходе стратегического анализа состояния строительного комплекса в российских регионах и в соответствии с алгоритмом оценки экономической безопасности строительного

[3] Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения 10.10.2025).

[4] Правительство Российской Федерации. Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Режим доступа — URL: http://static.government.ru/media/files/AdmXczBBUGfGNM8tz16r7RkQcsgP3LAm.pdf (дата обращения: 15.05.2025).

комплекса на основе данных статистических сборников «Строительство в России»[5] выделены частные показатели, а также произведена их нормализация в целях представления последних в индексном выражении. Опроса экспертов проводился с использованием анкет, рассылаемых по электронной почте. Указанные анкеты содержали набор вопросов относительно весов частных показателей и формируемых на их основе агрегированных групп. Сумма удельных весов показателей в составе группы, а также сумма весов самих групп была принята за единицу. Электронные письма-опросники были направлены тридцати референтам предпринимателей в сфере строительства, а также представителям отраслевых органов государственной власти в регионах.[6] В ходе исследования получены ответы от двадцати экспертов, что позволило составить таблицу оценок весовых коэффициентов частных показателей и групп факторов экономической безопасности строительной отрасли субъектов РФ, а также выявить уровень их согласованности с помощью коэффициента конкордации. Коэффициент конкордации составил 0,88, что является показателем высокой степени согласованности экспертных мнений и подтверждается значением критерия согласованности Пирсона. Таким образом, доказана неслучайность и достоверность экспертных оценок, в связи с чем их возможно применять для дальнейших вычислений.

Для расчета сводного индекса экономической безопасности строительной отрасли (IS) как среднего по агрегированным показателям для каждой группы факторов использована формула (1):

$$IS = \sum_{k=1}^{m} \frac{\textit{значение группы } k * \textit{вес группы } k}{\Sigma \textit{весов группы}}.$$

Величина сводного индекса находится в диапазоне от нуля до единицы.

Использование при нормировании показателей метода минимакса обусловливает определение показателей также в интервале [0; 1], в связи с чем уровень их значимости и, соответственно, уровень значимости вычисленного сводного индекса экономической безопасности отрасли «Строительство» может быть качественно охарактеризован квартильными диапазонами или «четыре-квантилем» сводного индекса экономической безопасности отрасли, при этом использование группировки в соответствии с квартилями подразумевает исключение из последующего квартиля предыдущих объектов. В отличие от традиционного деления на группы по жестко заданным порогам, квантильный метод основан на относительном сравнении регионов друг с другом, что делает классификацию более адаптивной и точной. Дифференциация субъектов РФ в соответствии с предложенным методом представлена в таблице 1.

В группу квантиля Q1 включены регионы, характеризующиеся высоким уровнем экономической безопасности строительного комплекса, среднерегиональное значение соответствующего сводного индекса которых составляет 0,768131, в группу квантиля Q2 — регионы со стабильным уровнем экономической безопасности строительного комплекса (среднерегиональное значение 0,672245), в группу квантиля Q3 — регионы с умеренным уровнем экономической безопасности строительного комплекса (среднерегиональное значение 0,602406) и в группу квантиля Q4 — регионы с критической величиной угроз (среднерегиональное значение 0,437778), создающей угрозу экономической безопасности отрасли «Строительство».

[5] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Строительство в России. Режим доступа — URL: https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13227 (дата обращения: 15.05.2025).

[6] Story-expert. Министерства строительства субъектов РФ. Режим доступа — URL: https://stroy.expert/authorities/category-1 (дата обращения: 15.05.2025).

Таблица 1

Квантильные группы российских регионов, выделенные с учетом уровня экономической безопасности строительного комплекса, 2023 год

Q1, среднее значение IS = 0,768131	Q2, среднее значение IS = 0,672245	Q3, среднее значение IS = 0,602406	Q4, среднее значение IS = 0,437778
Ярославская область	Курская область	Тамбовская область	Республика Ингушетия
Самарская область	Республика Хакасия	Оренбургская область	Ненецкий автономный
Алтайский край	Республика Северная	Ставропольский край	округ
Тюменская область	Осетия-Алания	Республика Коми	Кабардино-Балкарская
Ямало-Ненецкий	Омская область	Удмуртская Республика	Республика
автономный округ	Саратовская область	Архангельская область	Еврейская автономная
Карачаево-Черкесская	Курганская область	(кроме Ненецкого	область
Республика	Пермский край	автономного округа)	Республика Алтай
Санкт-Петербург	Рязанская область	Волгоградская область	Мурманская область
Кемеровская область —	Ростовская область	Забайкальский край	Республика Тыва
Кузбасс	Сахалинская область	Калужская область	Чукотский автономный
Республика Бурятия	Воронежская область	Республика Башкортостан	округ
Краснодарский край	Свердловская область	Тверская область	Республика Крым
Московская область	Республика Марий Эл	Новгородская область	Республика Дагестан
Нижегородская область	Томская область	Ханты-Мансийский	Республика Калмыкия
Челябинская область	Кировская область	АО — Югра	Магаданская область
Амурская область	Липецкая область	Ивановская область	Камчатский край
Республика Татарстан	Красноярский край	Новосибирская область	Пензенская область
Ленинградская область	Владимирская область	Смоленская область	Приморский край
Севастополь	Брянская область	Ульяновская область	Орловская область
Калининградская область	Чувашская Республика	Белгородская область	Костромская область
Республика Адыгея	Вологодская область	Республика Саха (Якутия)	Архангельская область
Иркутская область	Республика Карелия	Тюменская область	Республика Мордовия
Москва	Тульская область	Хабаровский край	Псковская область
Чеченская Республика			Астраханская область

Разработано авторами

Проведенный анализ показал, что регионы с высоким уровнем экономической безопасности строительного комплекса характеризуются устойчивым развитием данного сектора экономики, значительными объемами инвестиций, низким уровнем износа основных фондов, активным привлечением финансовых ресурсов и модернизацией строительной отрасли. Регионы со стабильным уровнем экономической безопасности строительного комплекса характеризуются устойчивым развитием отрасли, однако возможны колебания инвестиционной активности и частичное замедление темпов роста. Несмотря на устойчивость функционирования строительного комплекса, растущие расходы на модернизацию и ограниченность финансовых ресурсов могут сдерживать дальнейшее развитие. Регионы с умеренным уровнем угроз для экономической безопасности строительного комплекса характеризуются колебаниями объемов строительных работ, показателей инвестиционной активности и модернизации основных фондов. Умеренный риск связан с высоким уровнем износа основных фондов, недостаточным уровнем финансирования и низким уровнем конкурентоспособности предприятий. Регионы данной группы испытывают потребность в дополнительных мерах поддержки для стабилизации строительного комплекса. Регионы с критическим уровнем угроз для экономической безопасности строительного комплекса характеризуются кризисным состоянием строительного комплекса, что находит выражение в высоком уровне износа основных фондов, недостатке инвестиций, а также низкой финансовой устойчивости строительных компаний. Результаты анализа динамики сводного индекса экономической безопасности отрасли «Строительство» для регионов Приволжского федерального округа, дифференцированных в соответствии с представленными квантильными группами, отражены в таблице 2.

Таблица 2

Динамика сводного индекса экономической безопасности отрасли «Строительство» для регионов Приволжского федерального округа — представителей квантильных групп, 2017–2023 годы

Квантильная группа	Субъект ПФО	Годы						
		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Q1	Республика Татарстан	0,821589	0,780132	0,731195	0,758197	0,801471	0,784953	0,770373
Q2	Республика Марий Эл	0,718539	0,557688	0,613009	0,762101	0,669095	0,650434	0,676089
Q3	Удмуртская Республика	0,725471	0,639989	0,643400	0,628651	0,69776	0,531025	0,563015
Q4	Республика Мордовия	0,707914	0,601209	0,505837	0,494036	0,60145	0,623217	0,545488

Разработано авторами

Анализ динамики сводного индекса экономической безопасности отрасли «Строительство» в исследуемый период показал, что позиция Республики Татарстан не изменилась (квантильная группа Q1). Республики Марий Эл, Республика Мордовия и Удмуртская Республика принадлежали квантилю Q2. Снижение уровня экономической безопасности и перемещение Республики Мордовия в группу Q4, а Удмуртской Республики в группу Q3 произошло в 2020 году, при этом показатель экономической безопасности отрасли строительства Республики Марий Эл опережал показатель лидирующей в настоящее время Республики Татарстан, и оба этих субъекта Российской Федерации находились в группе Q1.

В 2021 году в Республике Татарстан отмечено увеличение объема строительных работ (+3,5 % к уровню 2019 года и +7,8 % к уровню 2020 года), а также прирост объема выпуска строительных материалов (+8,1 % к 2020 году), что обусловило увеличение показателя экономической безопасности. В Республике Марий Эл в 2021 году выявлено сокращение показателя площадей введенного жилья (-8,6 % к 2020 году), что оказало соответствующе направленное воздействие на величину сводного индекса экономической безопасности отрасли «Строительство», сместив Республику Марий Эл в группу квантиля Q2. В Республике Мордовия установлена понижающаяся динамика доли строительной отрасли в формировании валового регионального продукта с 10,5 % в 2017 году до 4,4 % в 2022 году, снижение объема инвестиционных вложений в основной капитал, а также низкий по сравнению со среднероссийским уровень заработной платы в отрасли — 71,68 %, что в совокупности объясняет нестабильную с тенденцией к снижению величину показателя экономической безопасности. Удмуртская Республика в 2023 году по показателю объема строительных работ принадлежит десятое место в Приволжском федеральном округе (64184 млн руб), кроме того, указанный показатель демонстрирует снижающуюся динамику (-7,1 % к 2022 году), что и определило перемещение региона в группу Q3. Необходимо отметить, что кроме прочего, отрасль строительства Удмуртская Республика имеет удельный вес в валовом региональном продукте, равный 3,3 %. Для сравнения, в лидирующей в данном мини-рейтинге исследуемых субъектов Российской Федерации Республике Татарстан вклад строительной отрасли в валовой региональный продукт в 2023 году составляет 7,7 %. Следовательно, выявление и нейтрализация угроз экономической безопасности строительного комплекса усиливает его положительное воздействие на темпы социально-экономического развития регионов размещения.

Заключение

Таким образом, в ходе исследования выявлены регионы, характеризующиеся высоким уровнем экономической безопасности строительного комплекса; регионы со стабильным уровнем экономической безопасности строительного комплекс; регионы и с умеренным риском для устойчивого развития строительного комплекса; регионы с критическим уровнем риска для устойчивого развития строительного комплекса. Для регионов, отнесенных в первый и второй

квантили целесообразно усилить меры государственной поддержки развития строительной отрасли и стимулирования инвестиций. Это позволит усилить мультипликационный эффект воздействия инвестиций в строительные проекты на динамику валового регионального продукта. При этом регионы первого квантиля обладают необходимым потенциалом для внедрения инновационных технологий. Для регионов третьего квартиля особое значение приобретает разработка и реализация мероприятий, направленных на выявление и нейтрализацию угроз для экономической безопасности строительного сектора. Проведенный анализ позволяет объективно оценить текущее состояние отрасли, расширить представления о составе факторов межрегионального неравенства, а также уточнить состав мер, направленных на обеспечение устойчивого развития регионов, различающихся по уровню экономической безопасности строительного комплекса. Реализация данного подхода способствует повышению уровня национальной экономической безопасности в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жидов А.О. Экономическая безопасность предприятия строительной отрасли / А.О. Жидов, А.А. Маринин, М.В. Зосько, В.А. Евсеев // Молодой ученый. — 2021. — № 21(363). — С. 486–488. — EDN OAYFNW.
2. Глазьев С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2012. — № 4(22). — С. 22–41. — EDN PBWBWX.
3. Митяков, С.Н. Эмпирический анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности / С.Н. Митяков, Е.А. Назарова — DOI 10.18334/ecsec.6.3.118238 // Экономическая безопасность. — 2023. — Т. 6, № 3. — С. 849–864. — EDN NGUFJI.
4. Авдийский, В.И. Методологии определения пороговых значений основных (приоритетных) факторов рисков и угроз экономической безопасности хозяйствующих субъектов / В.И. Авдийский, В.К. Сенчагов // Экономика. Налоги. Право. — 2014. — № 4. — С. 73–78. — EDN TBILCX.
5. Сенчагов, В.К. Национальные интересы России, международные санкции и угрозы экономической безопасности / В.К. Сенчагов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 27–28 мая 2014 года. — Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева, 2014. — С. 18–21. — EDN TDYTBX.
6. Сенчагов, В.К. Бюджетная политика на этапе выхода из рецессии / В.К. Сенчагов // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2016. — № 1. — С. 7–17. — EDN VLFOCV.
7. Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2012. — № 4. — С. 156–161.
8. Примакин, А.И. Модель оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта / А.И. Примакин, Л.В. Большакова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2012. — № 4(56). — С. 139–145. — EDN PYAMMB.

9. Сергеева, И.А. Анализ методических подходов оценки экономической безопасности предприятия / И.А. Сергеева, С.Ю. Чунаев — DOI 10.17308/meps.2019.8/2179. // Современная экономика: проблемы и решения. — 2019. — № 8(116). — С. 64–78 — EDN MDSJJG.

10. Герасимова, М.В. Вопросы формирования системы управления экономической безопасностью нефтяной компании / М.В. Герасимова, М.А. Халикова, П.Е. Прокофьева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2018. — № 11(117). — С. 54. — EDN YSWWGL.

11. Золотарев, А.В. Методика оценки рисков экономической безопасности предприятий строительной отрасли / А.В. Золотарев // Менеджмент социальных и экономических систем. — 2019. — № 1(13). — С. 59–66. — EDN ZQJKZP.

12. Вечканова, Е.А. Особенности функционирования предприятий строительной сферы в Российской Федерации / Е.А. Вечканова, Е.С. Сергушина, Т.А. Инсаркина // Международный студенческий научный вестник. — 2018. — № 2. — С. 50. — EDN XNNDXF.

13. Макаренко, О.И. Особенности развития производства строительных материалов в зарубежной практике / О.И. Макаренко, В.Г. Севка — DOI 10.18334/epp.13.2.117109. // Экономика, предпринимательство и право. — 2023. — Т. 13, № 2. — С. 413–426 — EDN XZDBBM.

14. Минаков А.В. Анализ обеспечения экономической безопасности на региональном уровне / А.В. Минаков, Н.Д. Эриашвили // Образование. Наука. Научные кадры. — 2025 — № 1 — С. 220–228 — EDN KBPOTD.

15. Воловик, А.М. Региональные аспекты экономической безопасности в новой реальности / А.М. Воловик — DOI 10.18334/ecsec.7.4.120938. // Экономическая безопасность. — 2024. — Т. 7, № 4. — С. 967–984 — EDN LHBQVQ.

16. Ефимова М.В. Оценка уровня экономической безопасности в строительной отрасли / М.В. Ефимова, М.В. Ильин — DOI 10.18334/ecsec.8.7.123602. // Экономическая безопасность. — 2025. — Т. 8, № 7. — С. 2039–2054. — EDN YJXZWY.

17. Смирнова, О.П. Отраслевые особенности обеспечения экономической безопасности строительного бизнеса России в кризисный период / О.П. Смирнова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2016. — № 7. — С. 144–153. — EDN WXMKYD.

18. Акбердина, В.В. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект / В.В. Акбердина, А.В. Гребенкин, О.П. Смирнова — DOI 10.17059/2017-4-23. // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, № 4. — С. 1264–1279 — EDN ZXQKHD.

Evstafieva Alsu Khusainovna
Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan, Russia
Institute of Economics and Management in Construction
E-mail: evalsu@yandex.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-2994-2830
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=317032

Khasbiullina Guzel Mukhammatovna
Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan, Russia
Institute of Economics and Management in Construction
E-mail: guzelya10hasbiullina@yandex.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1169432

Developing methodological approaches to assessing the economic security of the regional construction sector

Abstract. This study examines the challenges of assessing the economic security of a region's construction sector, taking into account its impact on regional development. The construction sector is one of the leading sectors of the national economy, as evidenced by its contribution to gross domestic product (GDP), the multiplier effect of investments in residential and commercial real estate projects, and improvements in the standard and quality of life of the population. Threats to the industry's economic security limit the positive externalities of its functioning, resulting in a slowdown in socioeconomic development. The development and implementation of methodological approaches to assessing the economic security of the construction sector using integrated indicators contributes to the effectiveness of threat monitoring and the development of effective tools for regulating regional development. The study identified alternative approaches to assessing the economic security of the sector and highlighted the advantages of using integrated indices. The study also calculated a composite index of economic security for the construction sector in Russian regions, enabling the identification of four quantile groups of constituent entities. An analysis of the dynamics of the composite index of economic security for the Volga Federal District's regions representing quantile groups was conducted from 2017 to 2023. It was concluded that the level of economic security in the construction industry is one of the factors driving interregional differences. Taking this into account ensures the effectiveness of government regulation of regional development and contributes to improving national economic security.

Keywords: economic security in the construction industry; economic security threats; economic security assessment methodology; integrated economic security indicators; regional development; government regulation instruments; quantile groups of Russian regions