

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № 1 / 2024, Vol. 16, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/49ECVN124.pdf>

DOI: 10.15862/49ECVN124 (<https://doi.org/10.15862/49ECVN124>)

5.2.6. Менеджмент (экономические науки)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Митенков, А. В. Анализ категорий «менеджмент», «система управления» и «трансформация системы управления» в контексте философии хозяйствования, постнеклассической науки и ноономики. Часть 1 / А. В. Митенков // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/49ECVN124.pdf> DOI: 10.15862/49ECVN124

For citation:

Mitenkov A.V. Analysis of the categories «management», «management system» and «transformation of the management system» in the context of economic philosophy, post-non-classical science and noonomics. Part 1. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024; 16(1): 49ECVN124. Available at: <https://esj.today/PDF/49ECVN124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/49ECVN124

Митенков Алексей Владимирович

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», Москва, Россия
Институт экономики и управления промышленными предприятиями

Директор

Кандидат философских наук

E-mail: amit-77@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3146-621X>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=385126

Анализ категорий «менеджмент», «система управления» и «трансформация системы управления» в контексте философии хозяйствования, постнеклассической науки и ноономики. Часть 1

Аннотация. Исследование является частью диссертационной работы Митенкова А.В.

В своем исследовании автор ставит задачу выявить мультидисциплинарные связи данных понятий, обращая особое внимание на их эволюцию и преобразования под влиянием глобализации, технологического прогресса и изменений в общественном сознании.

Исследование представлено в двух частях, что объясняется масштабностью и нетривиальностью самой темы, как с точки зрения теоретических подходов, так и с точки зрения реализуемой в управленческой мысли и практике России новой экономической модели и системы менеджмента промышленных предприятий.

В первой части исследования автором рассматриваются различные научные подходы к указанным категориям. Вторая часть посвящена исследованию онтологических смыслов трансформации системы управления в условиях постоянных изменений.

Исследование начинается с определения исторических корней и эволюции менеджмента как науки и практики управления, акцентируя внимание на переходе от классических теорий к постнеклассическим подходам, которые подчеркивают необходимость гибкости, адаптивности и интегративности в управлении.

Анализируя категорию «система управления», автор делает акцент на сложности и многоуровневости современных организационных структур, требующих новых подходов к управлению, включая системно-динамические и цифровые методы. Итогом становится синтез структуры компонентов системы управления в контексте философии хозяйствования в соотношении с категориями классического менеджмента. В заключении автор подводит итоги анализа, обозначая ключевые тренды и вызовы, стоящие перед современным менеджментом и системами управления. Данное исследование предлагает комплексный взгляд на трансформацию управленческих практик через призму философских категорий, подчеркивая значимость междисциплинарного подхода в изучении и применении управленческих инноваций.

В данной статье термины «менеджмент» и «управление» употребляются автором как синонимы.

Ключевые слова: теория менеджмента; наука об управлении и ее развитие; история управленческой мысли; современные направления теоретико-методологических разработок в области управления; история и философия хозяйства; управления изменениями; система управления; организационное развитие; теория организации

Введение

Статья является частью диссертационного исследования автора.

Современный мир характеризуется высокой степенью неопределенности и испытывает значительные воздействия, обусловленные как технологическими нововведениями, так и ускоренным процессом взаимной интеграции процессов, систем и объектов как внутри отдельных организаций, так и между ними. Эти факторы способствуют экспоненциальному увеличению энтропии взаимосвязей любой организации, рассматриваемой как открытая система.

Термин «*Philosophia*» происходит от греческого «*phileō*» — любовь и «*sophia*» — мудрость, таким образом, философия — это любовь к мудрости.¹

История изучения взаимоотношений между человеком, хозяйством и системой управления начинается в античной философии и продолжается до сих пор в современных зарубежных и отечественных философских учениях. Новый этап развития интереса к этой тематике связан с планетарным кризисом, ростом экологических проблем и социальной напряженности в мире.

Целью данного исследования является синтез авторского понимания категорий «менеджмент», «система управления» и «трансформация системы управления» на базе анализа концепции постнеклассической науки, концепции ноономики и философии хозяйствования.

Методы и материалы

В исследовании использованы научные методы анализа концепций развития постнеклассической науки и концепций развития системы управления организацией. Также в ходе исследования применены метод синтеза, позволивший обобщить научный анализ, таким образом прийти к формулированию собственных научных результатов.

¹ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. — М.: Политиздат, 1986. — 588 с.

Результаты и обсуждение

Основы философии хозяйства и управления организацией

На протяжении всей истории философии «хозяйство» рассматривается как духовный и метафизический *феномен*, а «труд» является центральной категорией и социальной ценностью, которая *отличает* человека от мира природы.

По Ю.М. Осипову, «хозяйство — жизнь производства жизни, но точнее сказать, жизнь производства жизни через потребление внешнего мира и жизни. И все это непременно через хождение, динамику, действие, взаимодействие живущего и хозяйствующего организма с внешним миром и другими организмами» [1, с. 12].

В российской социальной науке, философии и теории менеджмента идут споры о ключевых подходах к определению предмета «философии хозяйства», или «мудрости о хозяйствовании».

Существует междисциплинарный подход, который считает философию хозяйства областью синтетического знания, сформировавшейся на пересечении экономики и других социальных наук. Этот подход представлен в работах Г.В. Фадейчевой [2], Л.С. Гребнева [3] и Д.Ю. Миропольского [4]. Другой подход, консервативный, основан на традициях русской религиозной философии и его можно найти в работах Ю.М. Осипова [5–7]. Также есть старо-классический подход, согласно которому философия хозяйства является методологией экономической теории. Этот подход развивают А.И. Самсин [8], А.И. Субетто [9], А.А. Погребняк [10] и В.В. Чекмарев [11].

Несмотря на разницу в подходах, ключевые идеи и принципы философии хозяйства сохраняются во всех научных школах. Они включают представления о глубинных и ценностных мотивах хозяйственной деятельности и труда, направленных на поддержание существующего и будущего порядка как особого *мироустройства*, и его *эволюцию*. Главный вопрос философии хозяйства — это вопрос о *смысле* и *целях* хозяйственной деятельности [12].

Мироустройство и его эволюция во многом определяется культурой. Культура — форма деятельности людей по воспроизведению и обновлению социального бытия (другими словами, «мироустройства»), а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты.² Культура как системообразующий элемент функционирует в качестве *основы* существования, воспроизводства и развития социальных отношений и хозяйственной сферы. Она обеспечивает наличие общей системы значений и знаков для всех участников экономического взаимодействия, закрепляя определенные регуляторы и стандарты поведения.

В.С. Степин определяет культуру как систему исторически развивающихся *надбиологических программ человеческой жизнедеятельности* (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях [13].

Ценности, смыслы и идеалы, составляющие основу культуры, формируют упорядоченную картину мира и служат критериями оценки собственного и чужого поведения. Таким образом, культура стандартизирует поступки и определяет допустимые средства и способы достижения целей.

² Новейший философский словарь / 3-е издание, исправленное (Мир энциклопедий). — Мн.: Книжный дом, 2003. — 1280 с.

Различия в культурах определяют и ограничивают возможности реализации тех или иных форм социальной и экономической организации. Культура играет ключевую роль в определении оптимальных форм взаимодействий и адаптации к условиям конкретного социума.

Специфика раскрывается через исходные предпосылки, образующие предметное ядро философии хозяйства. В основе хозяйства лежит триада «*природа — человек — культура*» — онтологическая предпосылка философии хозяйства. Антропологическая предпосылка состоит в том, что субъектом хозяйства является человек — двойственное существо, представляющее собой единство природного и социального. Синергетическая предпосылка предусматривает рассмотрение хозяйства как саморазвивающегося организма. Гуманистическая предпосылка гласит, что *жизнь — величайшая ценность хозяйства, и ее сохранение и совершенствование — основная цель хозяйства*. Антидогматическая предпосылка определяет философию хозяйства как *открытую* для дальнейших построений и новых подходов.

В чем смысл категории «жизнь» в философии хозяйствования в пределе?

Фундаментальный вклад в философию хозяйства внес С.Н. Булгаков (его главный труд в этой области исследования — «Философия хозяйства» [14]), русский религиозный философ и исследователь хозяйства, вводит понятие Софии, или Премудрости Божией, именуя ее «душой мира». Он утверждает, что мир имеет потенциальную софичность, но в настоящее время находится в хаотичном состоянии. С.Н. Булгаков связывает это с нарушением изначального единства Софии, что привело к смещению бытия с его метафизического центра. Это, по его мнению, создает процесс *эволюции через противоречия, который характеризует жизнь и развитие*. С.Н. Булгаков также ввел понятие антиномичности, то есть противоречивости, жизни [14].

В учении о Софии Булгакова интересует ее космический аспект, то есть связь Софии с космосом и ее роль в создании и поддержании мира. Он видит в *Софии идеальную основу мира*, которая стоит между Абсолютом, или Богом, и космосом, являясь посредником между ними. Булгаков определяет Софию как «третье бытие», которое сочетает в себе божественную и сотворенную природу, и его философская система в целом является «путем через современность к Православию», то есть к православной вере и духовности [14].

С.Н. Булгаков утверждал, что при этом «...вследствие нарушения изначального единства Софии мы находим в мире смещение бытия с его метафизического центра, что создает болезнь бытия — процесс становления, временности, несогласованности, противоречий, *эволюции, хозяйства...*» [14, с. 15].

Трансцендентальным субъектом хозяйства для Булгакова является София — человечество в его метафизической связности, понятой «... не только в эмпирическом или статистическом, но и в динамическом смысле, как мощь, как *энергия...*» [14, с. 153]. У Булгакова: «Индивидуумы суть копии или экземпляры, род их — идея, предвечно существующая в Божественной Софии, идеальная модель для воспроизведения» [14, с. 165].

Человек-индивидуум, *преобразуя мир*, несет в себе внутреннюю *программу, проект будущих преобразований*. Используем далее эту идею Булгакова, дедуктивно ее разворачивая: *трансформация есть суть преобразования мира действиями субъекта*.

Мы сформулируем, что *цель «хозяйства» представляется для человека через «труд» в поддержании и эволюции жизни ради движения системной общности мироустройства (индивидуум + общество + природа) к Софии в борьбе с Хаосом*.

Философию хозяйствования нам представляется возможным визуализировать в виде следующей схемы (рис. 1).

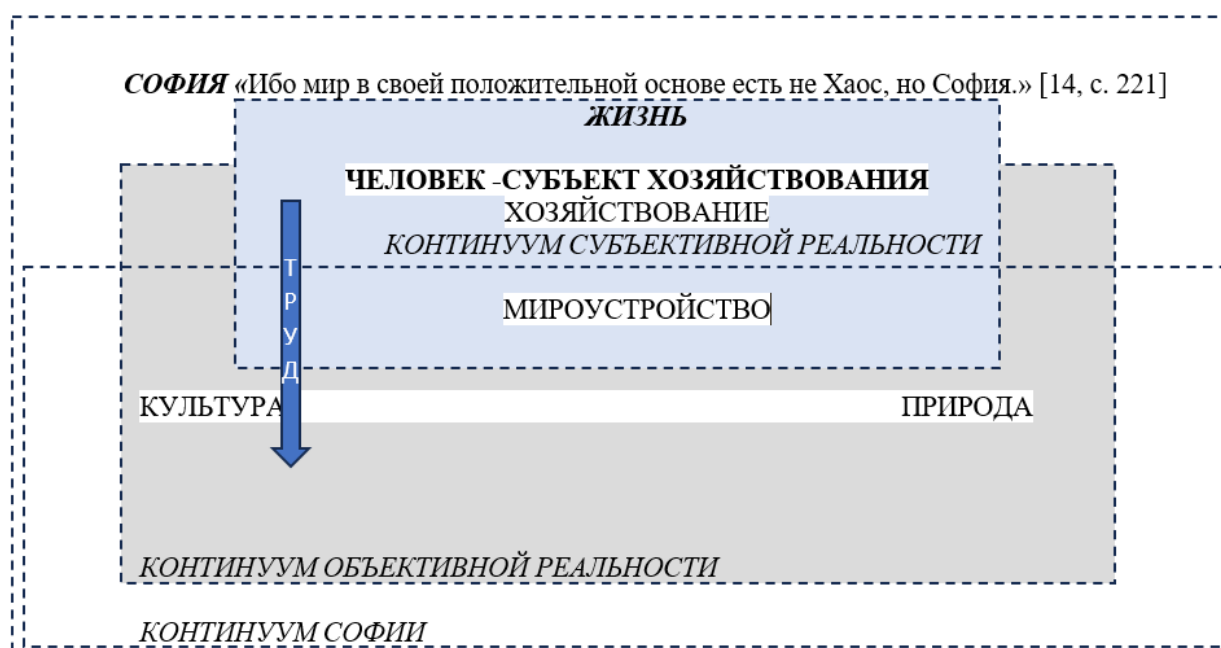


Рисунок 1. Визуализация схемы философии хозяйствования:
синтез концепций Булгакова С.Н. и Осипова Ю.М. (разработано автором на основе [1; 14])

В отличие от «хозяйства» сама по себе «жизнь» предполагает не только целенаправленное отношение к миру. В жизни много и бесцельного. «Жизнь» — это и созерцание мира, и бездействие. Однако вовлекаемая в «**хозяйство**» «жизнь» приобретает **активно** деятельностную окрашенность.

Само понятие «жизнь» имеет свою противоположность — «вакуум». Понятие «хозяйство» направлено на сохранение и совершенствование жизни через **труд**, обеспечивая ее **устойчивость** [15].

Следовательно, нам представляется, что в философии хозяйствования задача субъекта (индивидуума) — через труд выстраивать **систему управления хозяйством** таким образом, чтобы сквозь хаос направлять **хозяйствование** ради **жизни** в целях **прогресса** к Софии. При этом движении встает задача эволюции **системы управления хозяйством** (от одной стадии и формы к качественно другой), которая и есть **трансформация (преображение) системы управления**.

Задача философии — раскрыть картину изучаемой объективной реальности с точки зрения ее онтологического смысла (*онтологический смысл является одним из ключевых понятий философии, заключающийся в понимании сущности вещей, позволяя понимать мир как объект и место субъекта в нем*), включая концептуальные смыслы менеджмента, системы управления и ее трансформации в контексте философии хозяйствования, связанные с логикой развития общества в целом.

Концептуальные онтологические смыслы менеджмента

В.С. Диев считает [16], что принципиально важно отметить, что в философии управления происходит **синтез** гносеологической, методологической, аксиологической, социокультурной проблематики, что **вводит** в сферу интересов философии управления целый ряд **проблем** из других областей философского знания: этики, социальной философии, философии политики, философии культуры. Например, эстетическое восприятие принимаемых решений играет немаловажную роль в управлении. Поскольку **управление является синтезом**

науки и искусства, знания и опыта, он считает, что правомерны и уместны многие философские и методологические подходы, используемые как в науке, так и в искусстве.

Понятие «управление» рассматривается в русском языке в двух основных смыслах: как аналог автоматического регулирования (регулирование технических систем) и как административное руководство (управление людьми). В английском языке им соответствуют понятия control и management, которые часто переводятся на русский язык одним и тем же словом. Мы исследуем «управление» во втором значении.

Роль управленческой деятельности (административного управления) является подобной действию регулятора по принятию решения о том, какие действия должны быть предприняты, чтобы привести положение вещей и отношений в *мироустройстве* в правильное состояние, и о *коррекции этих действий* посредством *обратной связи*, если реальные результирующие показатели по факту имеют тенденцию сильно отличаться от желаемых. Если скорректированный курс действий определен, то задача управления — обеспечить передачу *управляющего воздействия* всем, имеющим отношение к тому, чтобы они смогли осуществить необходимые изменения в хозяйственной деятельности согласно схеме на рисунке 2.



Рисунок 2. Схема управления с обратной связью [17]

Мы определяем «управление» как институциональный орган и процесс целенаправленного хозяйствования для организации жизни.

В этом качестве «управление» не может не учитывать культурно-пространственно-исторические особенности, так как, с одной стороны, *мироустройство есть суть «природа» и «культура» континуума объективной реальности мира в реальном конкретном пространстве*, с другой — *мироустройство развивается исторически и логически, что предопределяет, что каждый новый этап эволюции впитывает в себя всю логику и историю предыдущей реальности*.

Управление осуществляется в культуре в форме надбиологических программ человеческой жизнедеятельности культурными индивидуумами и в отношении культурных индивидов. Существуют не только разные культурные типы управления (американская система управления, японская, немецкая, российская и др.), но также исторические прототипы управления [18]. Д.С. Лихачев отмечает, что «культуру народа как единое целое можно уподобить горному леднику, движущемуся медленно, но необычайно мощно» [19, с. 387].

Отметим, что «культура» (в самом широком ее определении) оказывает *обратное существенное, а зачастую, и определяющее воздействие на хозяйствование и мироустройство*, в частности, на его модели поведения, формы организации деятельности, отношения и взаимодействия в процессе хозяйствования (рис. 2).

Единство целенаправленной совокупности органов и процессов управления хозяйствованием мироустройства ради «единства» на микроуровне кристаллизуется в понятии «организации». Управление пронизывает все аспекты деятельности организации. «Хорошая организация — совокупность энергетических полей. Конечно, ген оптимизма основателя невероятно важен, но не менее важна и почва, на которой он распространяется. Правильные «гены» — результат долгосрочной селекции через адаптацию к культуре сотрудинок...» [20].

Нам представляется, что стратегическая проницательность выдающегося управления организацией — это кристаллизация групповой мудрости по направлению *хозяйствования* миропорядком к Софии.

София же есть *суть смысла деятельности*, ответ на вопрос «зачем», который *индивидуально* определяется субъектом в контексте ценностно-целевых установок.

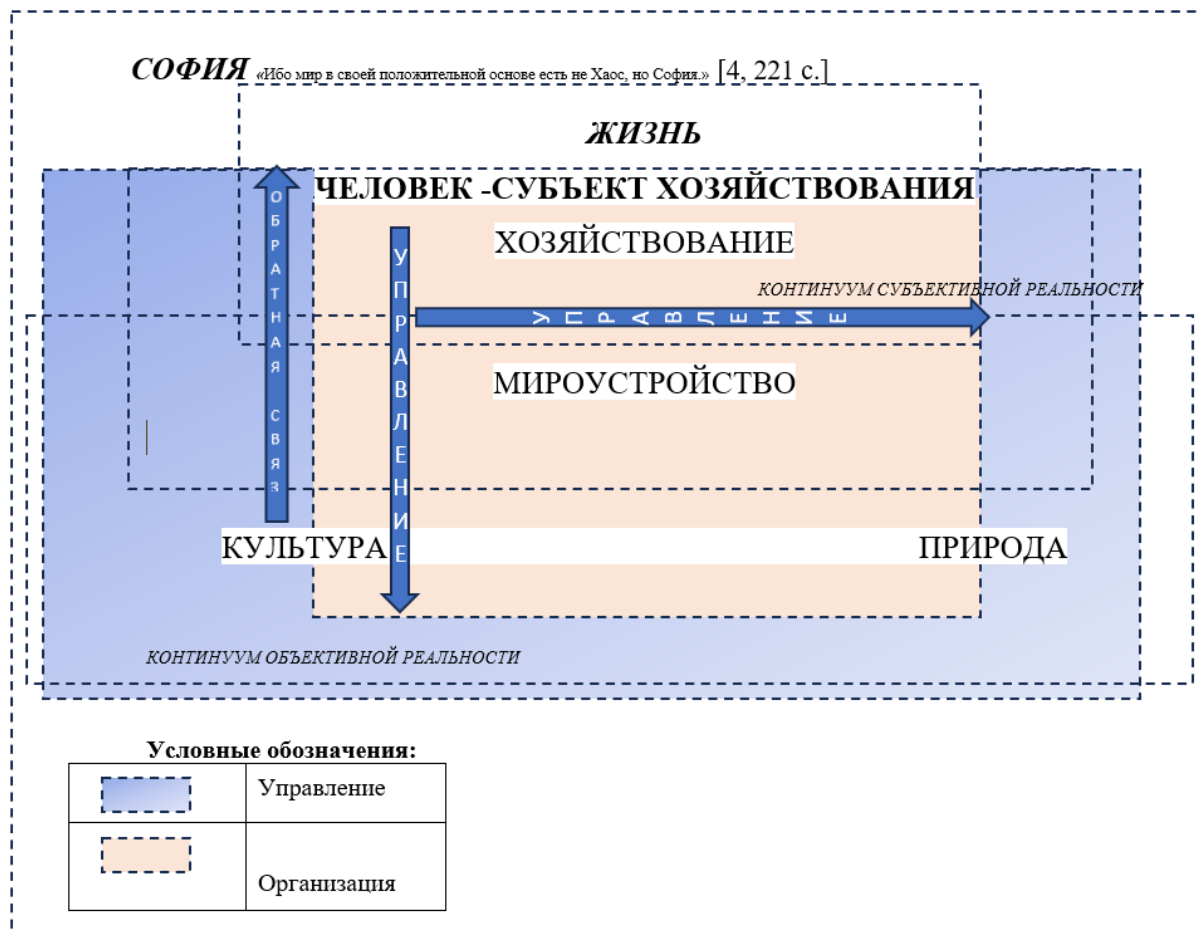


Рисунок 3. Визуализация схемы онтологии управления в контексте философии хозяйствования (разработано автором)

В связи с тем, что философия управления «хозяйствованием мироустройства» определяется социальными и экономическими отношениями множественных субъектов хозяйствования относительно *мироустройства*, философия менеджмента на микроуровне означает управление планированием, организацией, мотивацией, контролем, оценкой и принятием решений в функционировании эффективного производства³ (хозяйства) в направлении поддержания и эволюции «жизни» на уровне каждой отдельной организации.

«Прежде всего управление — душа бизнеса и неотъемлемый атрибут компании. Ни одна организация или предприниматель не обладают силой или способностью изменить внешнюю среду, остается только реагировать на внешние неопределенности любого рода *уверенностью* внутреннего менеджмента» [20, с. 120].

Совокупность управления организациями на микроуровне создает эмерджентное единство мироустройства на макро- и мегауровнях ради эволюции «жизни».

³ Мескон М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М Альберт, Ф. Хедоури. — М.: Дело, 2002. — 704 с.

Концептуальные онтологические смыслы системы управления

Проблема онтологии термина «система управления» не решена однозначно в научном сообществе.

Интерсубъективно система (от греч. *systema* — составленное из частей, соединенное) — совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство.¹

По мнению, М. Мокия и М. Жидковой, совокупность взаимосвязанных элементов — недостаточное условие для того, чтобы совокупность и взаимосвязь элементов стали системой.

Главное отличие совокупности (кучи) элементов от системы элементов — это *порядок*, который обуславливает их *единство*. Именно этот порядок определяет смысл и назначение каждого элемента и обуславливает необходимые связи между ними для обеспечения единства. То есть система — это не совокупность взаимосвязанных элементов, а *порядок*, который обуславливает их единство [21].

Мы определили выше «управление» как институциональный орган и процесс целенаправленного хозяйствования для организации жизни.

Исходя из определения «системы» и «управления», мы можем определить «систему управления» как *единый порядок элементов (компонентов) органов и процессов целенаправленного хозяйствования мироустройства для организации жизни*. Раскроем онтологический смысл «системы управления».

Субъект, по нашему определению категории «управления», управляет *целенаправленно*, значит и «система управления» должна включать в себя такие компоненты, которые позволяют хозяйствовать миропорядком в определенном целеуказующем направлении совершенствования к *Софии (мудрости)*. Обратимся к утилитарному ее пониманию.

По Акоффу, *мудрость* — это *способность предвидеть отдаленные последствия совершаемых действий*, готовность пожертвовать сиюминутной выгодой ради больших благ в будущем и умение управлять тем, что управляемо, не сокрушаясь из-за того, что неуправляемо. Таким образом, *мудрость (она же София) обращена в будущее*, относится к будущему, и мудрый человек пытается *управлять* будущим» [22].

Вышесказанное означает, что «система управления» онтологически должна содержать такие компоненты, которые способствуют через *воздействия* на них совершенствовать результат хозяйствования миропорядком, то есть диалектически по спирали продвигать «жизнь» к «Софии», описывая исходное состояние системы, давая набор инструментов для «движения» (включая механизмы обратной связи в случае отклонения от движения) и описывая конечное состояние, что визуализировано на рисунке 4.

Обратимся к понятию «система управления» в кибернетике, которая ее характеризует следующими тремя основными признаками: (1) действия системы производятся предсказуемо, (2) в соответствии с определенной целью, и (3) имеется обратная связь.

Исходя из вышесказанного, мы определяем цель «системы управления» в решении сегодняшних проблем и постоянные действия по решению проблем, которые могут возникнуть в будущем.

Управлять при помощи «системы управления» — значит предвидеть и учитывать изменения, управлять изменениями и возникающими проблемами, формулировать идеи развития предприятия, определять приоритеты действий, обосновывать средства и методы достижения цели организации, корректировать движение ради реализации цели субъекта по эволюции хозяйствования миропорядком ради «смысла» Софии.

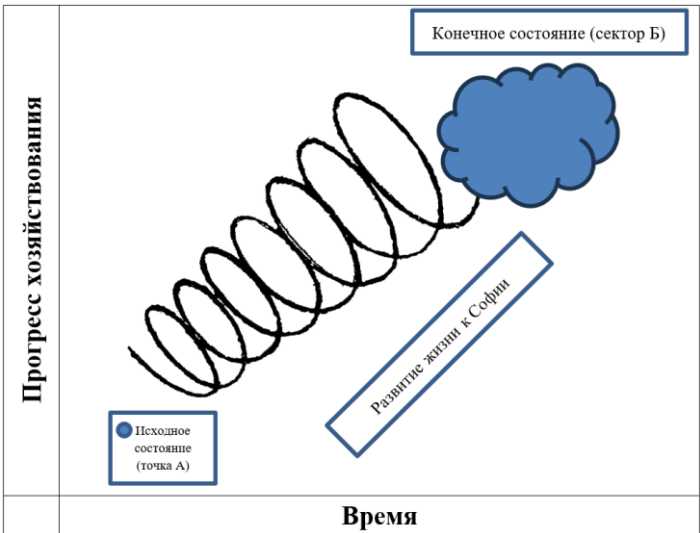


Рисунок 4. Процесс трансформации в диалектической спирали развития «системы управления организации (разработано автором)

Структура компонентов системы управления в контексте философии хозяйствования в соотношении с категориями классического менеджмента нам представляется следующей, таблица 1.

Таблица 1

**Соотношение компонентов философии
хозяйствования и классических категорий менеджмента**

Категория философии хозяйства	Описание онтологического смысла	Утилитарная компонента «системы управления»
София	Общечеловеческий смысл деятельности, миссия человечества: ради чего продолжается «жизнь» как на микроуровне, так и на мезо-, макро-, и мегауровнях	Надсистемная компонента: цели устойчивого развития ООН мегауровня
Жизнь	Сбалансированное устойчивое развитие «организации» и «человека-индивидуума», «окружающего мира во всей его полноте»	Надсистемная компонента: цели социума и культурно-пространственного окружения мезоуровня
Субъект хозяйствования	Акционер, собственник, «хозяин»	Постановка целей верхнего уровня и смыслов хозяйствования отдельной организации
Хозяйствование	Социально-экономические и личностно-культурные отношения и связи организации как внутри, так во вне, как микро, мезо- уровнях, так и на межличностном уровнях	Стратегирование деятельности организации
Мироустройство	Совокупность «культуры организации» и «ресурсов» организации, можно назвать, полномасштабный баланс активов и взаимоотношений со внешней средой ; чем владеет организация в широком смысле	Организация деятельности: оргструктуры, процессы, мотивация, корпоративная культура
Культура	Средства производства и хозяйственный опыт , модели поведения, практики в широком смысле. Данная категория включает: все активы и человеческий потенциал	Оперативное управление: цикл Деминга и управление персоналом
Природа	Ресурсно-материальная база и пространственный контекст	Управление природными ресурсами и природно-климатическим контекстом

Составлено автором

Очевидно, что в онтологии «системы управления» мы сталкиваемся с дуальной задачей управления двумя ипостасями: *материя* (все материально-измеримое) и *дух* (все субъективно-духовное: личность, индивидуум, отношения между индивидуумами).

Вся практика построения «системы управления» — парадоксальный поиск одновременно свободы (духа) и упорядоченности (материи). «Люди вышли из джунглей, свобода заложена в нашей ДНК» [20].

Онтологическая цель «системы управления» — продвигать надсистему «жизнь» к Софии, что возможно только путем человеко-природной гармонии, слиянию различных компонентов в единое органическое целое.

Осознание диалектической «интеграции» материально-духовных миров в науке рождается в начале 20-х годов XX века. Обратимся к теории ноосферы, развернутое толкование которой представлено Пьера де Шардена [23] и В.И. Вернадского [24].

Окружающий материальный мир рассматривается в трудах П.Т. де Шардена как система, целое и квант. Системная согласованность частей универсума абсолютна. Каждый элемент буквально соткан из других элементов, создавая композицию, и держится своей совокупностью. При этом универсум представляет собой целостное однородное сплетение схожих элементов, обладающее энергией. Шарден делает предположение о существовании двух видов энергии: материальной и духовной, которые «чем-то связаны между собой и продолжают друг друга». Он предлагает рассматривать центральный феномен *разума* — *рефлексию* как приобретенную сознанием способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом. Такая рефлексивность (осознанность цели, предназначения) обеспечивает человеку способность развития, «воспламенения в самом себе» [25]. Ноосфера в понимании П.Т. де Шардена представляет собой качественно новое состояние концентрации сознания, которое образует особую сферу духа, «мыслящий пласт», покрывающий землю: концентрация мышления в планетарном масштабе тесно связана со слиянием воедино человеческого духа, которое в результате дальнейшей эволюции приведёт к возникновению «духа Земли». Во многом эти идеи аналогичны учению о философии хозяйства, жизни и Софии С.Н. Булгакова.

Онтологическая задача «системы управления» — *диалектически интегрировать* «дух» (человек-индивидуум) и «материю» (артефакты культуры и природы) ради движения жизни к Софии. *Интеграция* — (integration; от лат. Integer — «полный, цельный, ненарушенный») — процесс, или действие, имеющий своим результатом целостность; объединение, соединение, восстановление единства.¹

Важным представляется в этом контексте обратиться к понятию «холизм». Идея *холистического управления* родилась в 1960-х годах, когда биолог Аллан Савори занимался проблемой опустынивания на своей родине, в Южной Родезии. После карьеры фермера, консультанта по управлению, члена Парламента Савори пришел к выводу, что распространение пустынь, потеря дикой природы, человеческая бедность, всегда были связаны с тем, *как люди принимают решения*, независимо от того, жили или работали эти люди на земле [26].

По своей сути, программа холистического управления использует концепцию, известную как «*холистическая цель*» для принятия решений. Это связывает желаемый образ жизни людей, основанный на том, что они наиболее глубоко ценят (материальное и духовное), с обширными экосистемами и ресурсами, которые поддерживают их мировоззрение. Все действия и решения проходят «испытание», чтобы определить действительно ли они помогут достичь установленной *холистической цели*.

Принцип холистической координации системы управления устанавливает, что деятельность ни одной части системы нельзя планировать эффективно, если делать это независимо от остальных единиц данного уровня. Следовательно, деятельность единиц одного уровня следует планировать одновременно и во взаимозависимости.

На основании изложенного представляется важным, чтобы «система управления» была как *интегрально целостной* (то есть объединяла все компоненты), так и *холистичной*, то есть органы и процессы «системы управления» были выстроены исходя из *ценности человеко-природной гармонии Софии*. Согласно нашему анализу, ценности человеко-природной гармонии соотносятся с целями устойчивого развития мегауровня (табл. 1).

Заключение

Трансформация систем управления отражает изменения в общественном устройстве, экономических процессах и культуре. Важность адаптации управленческих стратегий к быстро меняющимся условиям окружающей среды и информационным технологиям не может быть переоценена. В контексте ноономики это особенно актуально, поскольку информация становится центральным элементом управления и взаимодействия внутри экономических и социальных систем.

Анализ показал, что философский подход к пониманию менеджмента и систем управления открывает новые перспективы для развития теории и практики управления. Он позволяет не только глубже понять природу управленческих процессов и их взаимосвязь с общественными изменениями, но и способствует формированию новых, более гибких и адаптивных моделей управления, способных реагировать на вызовы современности.

Таким образом, исследование подчеркивает необходимость интеграции философских исследований в области менеджмента и систем управления с практическими аспектами их применения. Это позволит создать более глубокое и всестороннее понимание процессов управления, способствуя разработке инновационных подходов и решений, адекватных сложности и динамике современного мира.

ЛИТЕРАТУРА

1. Осипов, Ю.М. Курс философии хозяйства / Ю.М. Осипов. — М.: Экономистъ, 2005. — 320 с.
2. Фадейчева, Г.В. Система общественных потребностей и ее макрорегулирование в условиях глобализации / Г.В. Фадейчева. — М.: ТЕИС, 2004. — 167 с.
3. Гребнев Л.С. Философия экономики (старые истины и новое мышление) / Гребнев Л.С. — М.: Луч, 1991. — 154 с.
4. Миропольский, Д.Ю. Человек в экономике и экономика в человеке: опыт философского исследования проблемы / Д.Ю. Миропольский // Философия хозяйства. — 2002. — № 1. — С. 152–162.
5. Осипов, Ю.М. Философия хозяйства: В 2 кн. / Ю.М. Осипов. — М.: Юристъ, 2001. — 624 с.
6. Осипов, Ю.М. Время философии хозяйства: В 3 кн. с прил. / Ю.М. Осипов. — М.: Экономистъ, 2003. — 654 с.

7. Осипов, Ю.М. Эпоха Постмодерна: В 3 ч. / Ю.М. Осипов. — М.: ТЕИС, 2004. — 335 с.
8. Самсин, А.И. Основы философии экономики. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 271 с.
9. Субетто, А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века — к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма / А.И. Субетто. — СПб. — Кострома: КГУ имени Н.А. Некрасова, «Астерион», 2009. — 107 с.
10. Экономика vs искусство. Альманах Центра экономической культуры / Под ред. Д.В. Кадочникова, А.А. Погребняка, Д.Е. Раскова. — М.; СПб.: Изд-во Института Гайдара; Центр экономической культуры, 2024. — (Новое экономическое мышление). — 360 с.
11. Чекмарев, В.В. Экономическое пространство и его сотово-сетевая организация / В.В. Чекмарев. — Кострома: Изд-во КГУ, 2002. — 120 с. (Сер. «Новая политическая экономика»; Вып. 11).
12. Митенков, А.В. Инсайты концепций трансформации служб управления персоналом в BANI-мире / А.В. Митенков // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 3 — URL: <https://esj.today/PDF/27ECVN323.pdf> (дата обращения: 05.02.2024).
13. Степин, В.С. Человеческое познание и культура / В.С. Степин. — СПб.: СПбГУП, 2013. — С. 73.
14. Булгаков, С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. — М.: Институт русской цивилизации, 2009. — 464 с.
15. Тутов, Л.А. Труд как основополагающий феномен жизни в философии хозяйствования / Л.А. Тутов // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. — 2005. — № 2. — С. 38–56. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trud-kak-osnovopolagayuschiy-fenomen-zhizni-v-filosofii-hozyaystva?ysclid=ltone0pu3u511600328> (дата обращения: 05.02.2024).
16. Диев В.С. Философия управления: область исследований и учебная дисциплина / В.С. Диев // Вестник Томского государственного университета. — 2012. — № 2(18). — С. 59–66. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17744683> (дата обращения: 05.02.2024).
17. Новиков, Д.А. Методология управления / Д.А. Новиков. — М.: Либроком, 2011. — 128 с.
18. Философия управления: проблемы и стратегии / Рос. акад. наук, Ин-т философии; отв. ред. В.М. Розин. — М.: ИФРАН, 2010. — 347 с.
19. Лихачев, Д.С. Культурология: избранные труды по русской и мировой культуре / Д.С. Лихачев. — СПб.: Издательство СПбГУП, — 2006. — 448 с.
20. Тянь, Т. Движущая сила организации. Как восточная философия бизнеса помогает компаниям преодолевать кризисы и процветать / Т. Тянь, В. Чэнь; [пер. с кит. Н. Власовой]. — Москва: МИФ, 2024. — 400 с. — (Бизнес-Азия. Флагманские практики).
21. Жидкова, М.И. Системно-трансдисциплинарный подход в стратегическом управлении корпорациями / М.И. Жидкова, М.С. Мокий. — DOI: 10.5862/JE.246.6 // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. — 2016. — № 4(246). — С. 68–75.

22. Акофф, Р.Л. Планирование в больших экономических системах / Р.Л. Акофф. — Советское радио, 1972. — 224 с.
23. Тейяр де Шарден, П. Феномен Человека / П.Т. де Шарден. — М.: АСТ, 2012. — 384 с.
24. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера. — М.: Наука. — 261 с.
25. Князев, А.М. Архитектура судьбы / А.М. Князев, И.В. Одинцова. — М.: Принт Он-Лайн, 2010. — 276 с.
26. Морозов, Е.В. Холизм. Духовное возрождение 2012 / Е.В. Морозов. — Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2010. — 309 с.

Mitenkov Alexey Vladimirovich

National University of Science and Technology «MISIS», Moscow, Russia
Economics and Industrial Management Institute

E-mail: amit-77@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3146-621X>

RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=385126

Analysis of the categories «management», «management system» and «transformation of the management system» in the context of economic philosophy, post-non-classical science and noonomics. Part 1

Abstract. The research is part of the dissertation work of Mitenkov A.V.

In his research, the author sets the task of identifying the multidisciplinary connections of these concepts, paying special attention to their evolution and transformation under the influence of globalization, technological progress and changes in public consciousness.

The study is presented in two parts, which is explained by the scale and non-trivial nature of the topic itself, both from the point of view of theoretical approaches and from the point of view of the new economic model and management system of industrial enterprises implemented in management thought and practice in Russia.

In the first part of the study, the author examines various scientific approaches to these categories. The second part is devoted to the study of the ontological meanings of the transformation of the management system in conditions of constant change.

The study begins by identifying the historical roots and evolution of management as a science and management practice, focusing on the transition from classical theories to post-non-classical approaches that emphasize the need for flexibility, adaptability and integrativeness in management. Analyzing the category «management system», the author focuses on the complexity and multi-level nature of modern organizational structures that require new approaches to management, including system-dynamic and digital methods. The result is a synthesis of the structure of the components of the management system in the context of the philosophy of management in relation to the categories of classical management. In conclusion, the author summarizes the results of the analysis, identifying the key trends and challenges facing modern management and management systems. This study offers a comprehensive view of the transformation of management practices through the prism of philosophical categories, emphasizing the importance of an interdisciplinary approach in the study and application of management innovations.

In this article, the terms «management» and «management» are used by the author as synonyms.

Keywords: management theory; management science and its development; history of management thought; modern directions of theoretical and methodological developments in the field of management; history and philosophy of economics; change management; management system; organizational development; organization theory