

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №6, Том 10 / 2018, No 6, Vol 10 <https://esj.today/issue-6-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/49ECVN618.pdf>

Статья поступила в редакцию 30.11.2018; опубликована 29.01.2019

Ссылка для цитирования этой статьи:

Митина И.А., Юрьева О.А., Митин Н.С. Особенности коммуникационной деятельности государства в рамках экономического регулирования сферы образования // Вестник Евразийской науки, 2018 №6, <https://esj.today/PDF/49ECVN618.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Mitina I.A., Yuryeva O.A., Mitin N.S. (2018). Features of communication activities of the state in the framework of economic regulation of education. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 6(10). Available at: <https://esj.today/PDF/49ECVN618.pdf> (in Russian)

УДК 338.27

ГРНТИ 06.71.45

Митина Ирина Александровна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: mirinayao31@yandex.ru

Юрьева Оксана Андреевна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: oa_yureva@mail.ru

Митин Никита Сергеевич

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Магистрант кафедры «Связи с общественностью»
E-mail: nik95001@yandex.ru

Особенности коммуникационной деятельности государства в рамках экономического регулирования сферы образования

Аннотация. Статья посвящена проблеме необходимости осуществления регулирования развития сферы образования государством в условиях экономики инновационного типа. Такой процесс регулирования на практике проявляется как коммуникационная деятельность, представляющая собой процесс передвижения смыслов в коммуникационном пространстве, где в качестве реципиента выступает одна из отраслей социальной сферы национальной экономики, а именно – образование, а в качестве коммуникатора – государство.

Авторами статьи подчеркивается наличие специфики отраслей социальной сферы в целом, находящей отражение в необходимости ее регулирования и проявляющейся в таких моментах как: преобладание организаций некоммерческого характера, наличие существенных изъянов в отношениях обмена, в формах и методах финансирования и управления государством взаимодействия данной сферы с рыночным механизмом. Авторами акцентируется внимание на том, что сочетание ценностных представлений о правах граждан на получение образования с наличием изъянов рынка образовательных услуг обуславливают необходимость участия

государства в осуществлении образовательной деятельности и характеризуются существующие формы ее финансирования.

В статье рассматриваются приоритетные направлениями развития сферы образования в Российской Федерации, и дается аналитическая характеристика мероприятий, осуществление которых на практике будет способствовать реализации данных направлений.

В статье подчеркивается, что в условиях сокращения государственных расходов на образование в целом невозможно достижение высокого качества российского образования.

Авторы статьи делают вывод, что в качестве ведущих инструментов коммуникационного взаимодействия государства и населения в образовательной сфере необходимо использование эффективных государственных программ, реализация которых требует увеличения доли национального дохода, расходуемого на образование, как в целом, так и в пересчете на одного обучающегося.

Ключевые слова: коммуникационная деятельность; формы коммуникационного действия; социальная сфера национальной экономики; экономическое устройство сферы образования; государственное регулирование развития образовательной сферы

Коммуникационная деятельность представляет собой процесс передвижения смыслов в коммуникационном пространстве посредством осуществления коммуникационных действий.

Вступившими в коммуникацию субъектами преследуются три основные цели, а именно:

- коммуникатор ставит своей целью передать реципиенту некоторые сообщения смыслового характера, оказывающие влияние на поведение последнего;
- реципиент выступает в качестве стороны, желанием которой является получение дивидендов в результате взаимодействия с коммуникатором;
- коммуникатор и реципиент проявляют заинтересованность во взаимодействии друг с другом для того, чтобы на практике осуществился процесс обмена определенными смыслами [4].

Как следствие, возможно существование трех основных форм коммуникационного действия, совпадающих с формами коммуникации, к которым относятся: подражание, диалог, управление (рисунок 1).

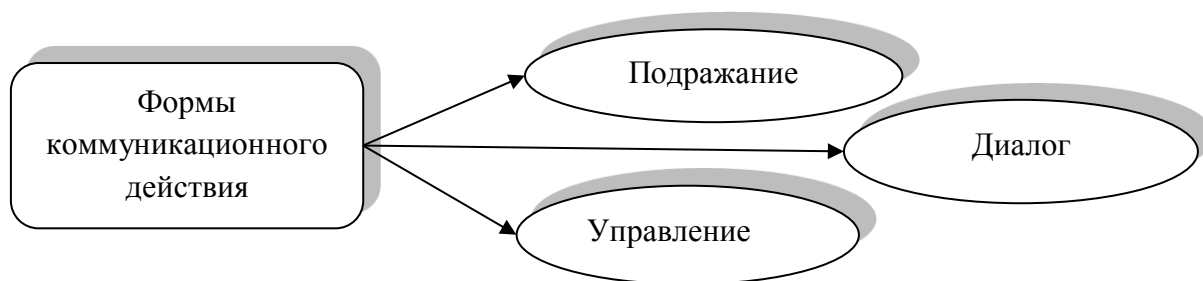


Рисунок 1. Основные формы коммуникационного действия (рисунок автора)

Управление, в свою очередь, следует рассматривать в качестве такого коммуникационного действия, при котором реципиент выступает как объект достижения своих целей коммуникатором. В данном случае реципиент не имеет возможности вступить в дискуссию с коммуникатором, а может только по каналу обратной связи сообщать ему о своей реакции [10].

Такое управление может осуществляться как в виде государственного регулирования того или иного процесса, так и в виде экономического побуждения к определенному взаимодействию. Наиболее актуальными в настоящее время является осуществление такого рода процессов в социальной и экономических сферах различного иерархического уровня.

В экономической науке категория «социальная сфера» представляет собой объединение в систему определенных отраслей, которую структурируют такие непроизводственные сферы национальной экономики как здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, культура, социальное обслуживание и социальное обеспечение, жилищное хозяйство, социальное страхование и пенсионное обеспечение.

Специфика отраслей социальной сферы проявляется:

- в преобладании организаций некоммерческого характера;
- в наличие существенных изъянов в отношениях обмена;
- в формах и методах финансирования и регулирования государством взаимодействия данных отраслей с механизмами рыночного функционирования [6].

Адресатом функционирования социальной сферы являются люди, а также их потребности и возможности (физические, материальные и духовные). Так, например, образование представляет собой процесс и результат усвоения систематизированных знаний, навыков и умений. Уровень общего и специального образования обуславливается требованиями производства, состоянием науки, техники и культуры, а также общественными отношениями.

Специфические особенности экономического устройства сферы образования проявляются в экономическом взаимодействии покупателей образовательных услуг и их производителей, когда первые принимают решение о выборе образовательных программ по приемлемым ценам для себя или своих детей, а вторые предлагают обучение по этим программам на возмездной основе.

Следует отметить, что возникающие в результате данного процесса отношения, проявляющиеся в виде коммуникации между покупателями и производителями образовательных услуг существенным образом отличаются от отношений купли-продажи товаров стандартного типа [7].

Рассматривая данный вопрос, необходимо учитывать, что в любом обществе к образовательной деятельности предъявляются требования, основанные на признанных в нем ценностях. Так, в странах западной цивилизации принято считать, что в образовании равенство возможностей должно выступать в качестве фундаментального права человека, как следствие распределение возможностей получить образование в соответствии с распределением уровня доходов расценивается как социально несправедливое. Соответственно имеют место представления о необходимости обеспечения к получению образования социально справедливого доступа [1].

Сочетание ценностных представлений о правах граждан на получение образования с наличием изъянов рынка образовательных услуг обуславливают необходимость участия государства в осуществлении образовательной деятельности. Регулируя организацию образовательного процесса, государство требует, чтобы предоставление начального, среднего и высшего образования было стандартизированным и последовательным, а также обеспечивало преемственность передаваемых знаний.

При этом государственное участие требуется для осуществления следующих процессов в сфере предоставления образовательных услуг, а именно:

- для обеспечения доступности образования всем членам общества;
- для ограничения возможностей производителей образовательных услуг извлекать выгоды из своего монопольного положения;
- для обеспечения граждан достоверной информацией о качестве образовательных услуг [3].

Вплоть до недавнего времени во всех странах государственные учреждения как начального, так и общего образования, а также большая часть учреждений высшего образования находились в административном подчинении, непосредственно руководящих их работой, государственных органов управления образовательной сферой.

Однако, как показывает практика, такое управление административными методами сферой образования оказывается неэффективным в условиях формирования информационного общества, требующего не только гибкости в организации учебного процесса, но и повышения уровня инновативности образовательных программ [2].

В странах с развитой рыночной экономикой в последнее время проводятся, меняющие роль государства в сфере образования реформы, в результате которых государство перестает непосредственно руководить учебными заведениями и начинает выступать в роли покупателя и заказчика образовательных услуг, перемещая функции управления данной сферой в область защиты интересов их потребителей.

При этом государство частично или полностью берет на себя расходы по обучению в государственных и негосударственных высших учебных заведениях своих граждан, финансируя в той или иной форме деятельность этих учебных заведений.

Финансирование государством образовательной деятельности (как учащихся, так и образовательных организаций) осуществляется в прямых и косвенных формах. Характеристика форм финансирования государством образовательной деятельности представлена в таблице 1.

Таблица 1

Формы финансирования государством образовательной деятельности

Финансирование образовательных организаций		Финансирование учащихся	
прямое	косвенное	прямое	косвенное
<ul style="list-style-type: none">•Сметное финансирование•Блочные субсидии•Заказы•Подушевые нормативы	<ul style="list-style-type: none">•Налоговые льготы	<ul style="list-style-type: none">•Образовательные ваучеры•Гранты•Кредиты	<ul style="list-style-type: none">•Налоговые льготы•Гарантии кредитов

Составлено автором

Развитие сферы образования в краткосрочной и долгосрочной перспективе в нашей стране осуществляется посредством реализации программно-целевого подхода, выступающего в качестве коммуникативного взаимодействия государства и населения [3].

Приоритетными направлениями развития сферы образования в Российской Федерации при этом выступают следующие:

- усовершенствование программ образовательного характера в системах дошкольного и общего, а также дополнительного образования детей, целью которых является достижение качественных результатов их обучения, социализации и всестороннего развития;

- преобразование организационно-экономических механизмов и инфраструктуры сферы образования, способствующих достижению максимально равной доступности услуг дошкольного, общего и дополнительного образования детей;
- формирование эффективной системы самореализации и социализации молодежи посредством получения профессионального образования среднего и высшего уровня;
- создание системы непрерывного образования, гибко развивающей потенциал человека в рамках страны в целом;
- конструирование системы оценки качества образования современного уровня, базирующейся на основе принципов прозрачности и объективности, открытости и наличии общественно-профессионального участия.¹

Следует отметить, что создание системы непрерывного образования гибкого характера, в свою очередь, предъявляет требования к реализации на практике следующих мероприятий:

- создание сетевого комплекса ведущих вузов, имеющих своей целью осуществление модернизации образовательной системы в целом;
- обновление методов и технологий обучения радикальным образом на различных иерархических ступенях сферы образования;
- повышения роли работодателей в развитии профессионального образования, а также увеличения доли частно-государственного партнерства в реализации данного процесса;
- внедрения эффективных финансово-экономических механизмов, направленных на регулирование процесса управления структурными составляющими образовательной сферы, посредством осуществления финансирования нормативным методом, учитывающего результативность работы организаций профессионального образования;
- введение «эффективного контракта» с педагогическими и научно-педагогическими работниками образовательной сферы.

В свою очередь, «эффективный контракт» выступает в качестве системы оценки эффективности деятельности работников учреждений, объединяющей совокупность критериев и показателей, позволяющих оценить количество затраченного педагогическими и научно-педагогическими кадрами труда и его качество [5].

Утверждается такой контракт работодателем в определенном порядке и уточняет оценку и условия оплаты труда работников педагогической и научной направленности.

В качестве ведущих инструментов коммуникационного взаимодействия государства и населения в образовательной сфере используются различные государственные программы. Программами, отражающими желательные с точки зрения государства изменения в сфере реализации образовательных услуг и направленными на достижение определенных индикаторов, предусматриваются к реализации следующие мероприятия:

¹ Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 гг. // www.concultan.ru.

- финансовое обеспечение дифференцированного характера заданий образовательных организаций государственного типа, учитывающих специфику реализуемых специальностей и направлений профессиональной подготовки;
- поддержка систем образования в конкретных регионах в обмен на гарантии по их модернизации;
- поддержка региональных и межрегиональных проектов, а также программ образовательных организаций различного иерархического уровня, проводимая на конкурсной основе;
- стимулирование самостоятельности, активности и инициативности отдельных организаций и инновационных сетей [8].

Одной из основных подпрограмм Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на период 2013-2020 годы выступает подпрограмма «Развитие профессионального образования».²

Реализация данной подпрограммы на практике ставит своей целью увеличение существенным образом вклада образования профессионального типа в социально-экономическую модернизацию страны и в повышение ее конкурентоспособности в глобальных масштабах.

Основные целевые индикаторы, характеризующие приоритетные направления реализации на практике подпрограммы «Развитие профессионального образования» представлены в таблице 2.

Таблица 2

Целевые индикаторы реализации подпрограммы «Развитие профессионального образования» Государственной программы РФ «Развитие образование» на 2013-2020 гг.

Наименование индикатора (показателя)	Период времени				
	2013 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
1	2	3	4	5	6
1. Удельный вес численности студентов, проходящих обучение в ведущих образовательных организациях высшего уровня образования, в общей численности студентов образовательных организаций высшего образования, %.	8,0	15,0	17,0	18,0	20,0
2. Структура подготовки кадров по программам профессионального типа образования (удельный вес численности выпускников программ профессионального образования соответствующего уровня в общей численности выпускников):					
а) программы начального и среднего профессионального типа образования, в том числе программы прикладных квалификаций;	38,0	33,0	32,0	31,0	30,0
б) программы прикладного бакалавриата;	3,3	16,8	20,4	20,7	21,0
в) программы академического бакалавриата;	14,0	23,7	25,1	28,3	31,7
г) программы подготовки специалиста;	41,3	19,0	13,9	10,4	6,7
д) программы магистратуры;	2,9	6,9	8,0	9,0	10,0
е) программы послевузовского профессионального образования (с защитой диссертации), %.	0,51	0,57	0,58	0,59	0,6
3. Отношение средней заработной платы преподавателей организаций образовательной сферы (из всех источников) к заработной плате в экономике:					

² Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 гг. // www.conculant.ru.

а) преподаватели и мастера производственного обучения организаций начального и среднего образования профессионального типа, %;	75,0	95,0	100,0	100,0	100,0
б) профессорско-преподавательский состав организаций высшего уровня образования, %.	110,0	175,0	200,0	200,0	200,0
4. Удельный вес численности профессорско-преподавательского состава, прошедшего стажировки в ведущих российских и зарубежных университетах и научных центрах, в общей численности профессорско-преподавательского состава организаций образовательного типа высшего уровня профессионального образования, %.	2,0	7,5	9,0	11,0	12,0
5. Удельный вес числа организаций высшего уровня образования, создавших фонды целевого капитала объемом не менее 100 млн. рублей, в общем их числе, %.	2,0	12,0	15,0	18,0	20,0
6. Число университетов России, входящих в первую сотню ведущих университетов мира согласно мировому рейтингу университетов, единиц.	1	1	2	5	5

Составлено автором

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что в прогнозируемом периоде должны произойти следующие изменения в системе образования профессионального типа:

- удельный вес численности студентов, проходящих обучение в ведущих образовательных организациях высшего уровня образования, должен увеличиться с 8 % в 2013 году до 20 % в 2020 году;
- произойдет изменение численности проходящих обучение по программам образования профессионального типа различного уровня (рисунок 2);
- удельный вес числа организаций высшего уровня образования, создавших фонды целевого капитала объемом не менее 100 млн рублей, должен увеличиться с 2 % в 2013 году до 20 % в 2020 году (рисунок 3).

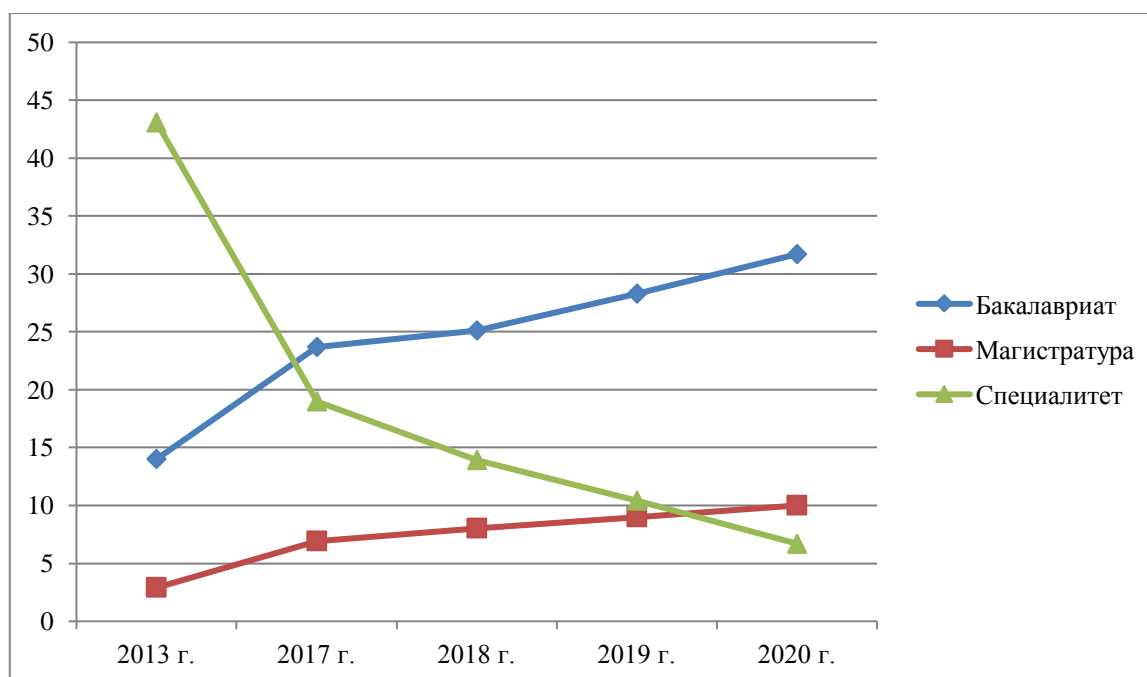


Рисунок 2. Прогнозируемая динамика удельного веса численности выпускников программ профессионального образования соответствующего уровня в общей численности выпускников на период 2013-2020 гг., % (рисунок автора)

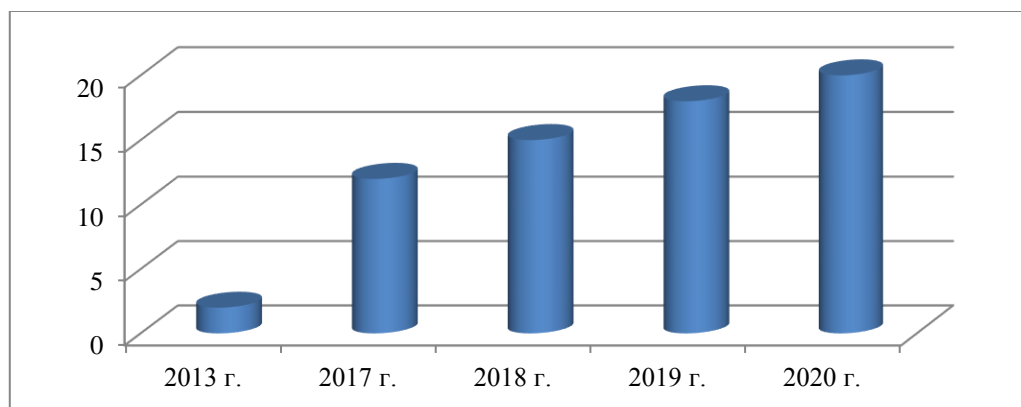


Рисунок 3. Прогнозируемая динамика удельного веса числа организаций высшего образования, создавших фонды целевого капитала объемом не менее 100 млн рублей на период 2013-2020 гг., % (рисунок автора)

Достижение заявленных значений показателей возможно только в случае реализации модернизационного сценария, соответствующего объемам финансирования реализуемой государством программы развития образовательной сферы [9].

Общий объем финансового обеспечения Государственной программы из средств федерального бюджета в 2013-2020 годах составляет в среднем около 0,85 процента валового внутреннего продукта в соответствующие годы. Несмотря на это, по показателю расходов на образование в расчете на одного обучающегося по отношению к валовому внутреннему продукту на душу населения Россия уступает большинству стран Организации экономического сотрудничества и развития. Анализ опыта зарубежных стран показывает, что реализация эффективных программ модернизации экономики требует увеличения доли национального дохода, расходуемого на образование (в целом и в пересчете на одного обучающегося). Данная проблема остается наиболее актуальной в условиях сокращения государственных расходов на образование в целом.

Итак, дальнейшее развитие сферы образования будет проходить посредством осуществления коммуникативной деятельности государства в отношении учреждений образовательной сферы в рамках программно-целевого регулирования данного непроизводственного сегмента экономики. Посредством реализации на практике направлений развития образовательной сферы предполагается достижение высокого качества российского образования, соответствующего меняющимся запросам населения и перспективным задачам инновационного социально ориентированного развития национальной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляков С.А. Новые лекции по экономике образования. – М.: МАКС Пресс, 2007. – 424 с. – (Серия: «Управление. Финансы. Образование»).
2. Бешкинская Е.А. Переход к инновационному типу развития экономики и непрерывное профессиональное образование // Человек и труд. – 2009, – № 6, – С. 42-45.
3. Васильев В.П. Государственное регулирование экономики: Учебник / В.П. Васильев. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 164 с.
4. Гавра Д.П. Основы теории коммуникации: Учебник / Д.П. Гавра. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 282 с.
5. Губарьков С.В., Леонтьева А.А. Особенности управления мотивацией работников образовательной организации // Экономика образования. – 2018, – №2, – С. 63-72.
6. Игнатов В.Г. Экономика социальной сферы: Учебное пособие. – М.: Издательский центр «МарТ», 2006. – 54 с.
7. Митин Н.С., Митина И.А. Интегрированные коммуникации как система деятельности хозяйствующего субъекта. В сборнике: Современные тенденции научных исследований. Роль научных исследований в инновационном развитии: Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Зарайский А.А., 2018. С. 28-31.
8. Митина И.А., Наскевич Л.Ф. Региональные аспекты осуществления инновационной деятельности: текст лекций. – Ростов н/Д: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ). – 63 с.
9. Митина И.А., Наскевич Л.Ф. Модернизация профессионального образования как основа инновационного развития экономики региона (на примере Ростовской области) // Интернет-журнал «Науковедение». 2017. Т.9. №2 (39). С.39.
10. Шарков Ф.И. Интегрированные коммуникации: реклама, паблик рилейшнз, брендинг: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2011 – 324 с.

Mitina Irina Aleksandrovna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: mirinayao31@yandex.ru

Yuryeva Oxana Andreevna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: oa_yureva@mail.ru

Mitin Nikita Sergeyeovich

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: nik95001@yandex.ru

Features of communication activities of the state in the framework of economic regulation of education

Abstract. The article is devoted to the problem of the need to regulate the development of education in the state in an innovative economy. Such a regulatory process is manifested in practice as a communication activity, which is a process of movement of meanings in the communication space, where one of the branches of the social sphere of the national economy, namely education, acts as a recipient, and the state is a communicator.

The authors of the article emphasize the presence of specificity of social sectors in general, reflected in the need for its regulation and manifested in such moments as: the predominance of organizations of a non-commercial nature, the presence of significant defects in the exchange, in the forms and methods of financing and managing the state of this sphere with the market mechanism. The authors emphasize that the combination of value ideas about the rights of citizens to receive education with the presence of flaws in the educational services market necessitates the participation of the state in the implementation of educational activities and characterizes the existing forms of its financing.

The article discusses the priority areas of development of education in the Russian Federation, and provides an analytical description of the activities, the implementation of which in practice will contribute to the implementation of these areas.

The article stresses that in the face of cuts in public spending on education as a whole, it is impossible to achieve high quality Russian education.

The authors of the article conclude that as the leading tools of communication interaction between the state and the public in the educational sphere, it is necessary to use effective government programs, the implementation of which requires an increase in the share of national income spent on education, both in general and per student.

Keywords: communication activities; forms of communication action; social sphere of the national economy; economic structure of education; state regulation of educational development