

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2018, №1, Том 10 / 2018, No 1, Vol 10 <https://esj.today/issue-1-2018.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/50ECVN118.pdf>

Статья поступила в редакцию 13.02.2018; опубликована 06.04.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Астапенко М.С. Теории и концепции пространственной экономики: сущностные аспекты и эволюция подходов // Вестник Евразийской науки, 2018 №1, <https://esj.today/PDF/50ECVN118.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Astapenko M.S. (2018). Theories and concepts of «spatial economics»: essential aspects and evolution of approaches. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 1(10). Available at: <https://esj.today/PDF/50ECVN118.pdf> (in Russian)

Работа выполнена в рамках диссертационного исследования

УДК 332.1

ГРНТИ 06.61.01

Астапенко Максим Сергеевич¹

Федеральная антимонопольная служба России, Москва, Россия

Главный государственный инспектор

ФГБУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва, Россия

Прикрепленный к кафедре «Национальной и региональной экономики»

E-mail: Max.91@live.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=811151

Теории и концепции пространственной экономики: сущностные аспекты и эволюция подходов

Аннотация. Автором проведен структурно-семантический анализ понятий «Экономическое пространство» и «Пространственная экономика». Выявлены проблемы, связанные с разрозненным и противоречивым пониманием их сущности, что приводит к снижению чёткости, однозначности, усложняет исследования и требует уточнения его сути. Автор предполагает решение проблемы с помощью анализа понятия «Пространство» в философии, физике, математике, социологии и экономике, а также проводит ретроспективный анализ теорий по пространственной экономике. На основе проведенного анализа отмечается, что у ряда авторов экономическое пространство существует в рамках реального пространства, в котором существуют объекты экономической инфраструктуры, а второй подход имея абстрактное содержание предполагает возникновение экономического пространства только при условии возникновения экономических отношений. Однако часть авторов отождествляет экономическое пространство как часть физического вследствие дискретного расположения экономических объектов, так и системы экономических отношений. В результате исследования дается авторское понимание сущности экономического пространства и пространственной экономики. Автор выделяет «Экономическое пространство» через реальное (физическое) – как часть геотории и концептуальное (абстрактное) – как систему отношений. А понятие «Пространственная экономика» отождествляет с наукой, определяет её предмет и объект исследования. Также автор доказывает, что категория «Пространство» имеет общенаучную характеристику. Также проведенный автором анализ доказал позицию ученых В.К. Потёмкина, А.Л. Симанова, что толкование пространства делится на реальное, концептуальные и

¹ https://vk.com/astapenko_max

перцептуальное. Таким образом, проведенный анализ понятий «пространственная экономика» и «экономическое пространство» позволил разграничить их существенные различия. Кроме того, структурно показано, как внутреннее, так и внешнеэкономическое пространство России.

Ключевые слова: пространственная экономика; экономическое пространство; региональная экономика; пространство; общенаучная категория; инновационная экономика; ретроспективный анализ; структурно-семантический анализ; противоречия

Введение

Переход от энерго-сырьевой к инновационной модели развития российской экономики обусловило трансформацию взглядов и представлений по поводу формата реализации инновационного производства. Наряду с территориальным подходом к развитию национальной экономики в научных кругах активно обсуждаются вопросы пространственного развития социально-экономической сферы, сопряженного с распространением инноваций в национальных масштабах. Важным аспектом развития инновационной деятельности является распределение локализованных в экономическом пространстве институциональных структур и совокупности экономических действий, оказывающих влияние на социально-экономический и отраслевой ландшафт территорий.

Исследование сущности экономического пространства

В научных исследованиях понятие «экономическое пространство» применяется достаточно часто, однако сложившиеся на настоящий момент подходы к сущности экономического пространства носят разрозненный и противоречивый характер. Чрезвычайно разнообразные трактовки данной категории приводят к снижению его чёткости и однозначности, что в свою очередь усложняет исследование и требует уточнения его сути.

Трактовки экономического пространства, представленные в научной литературе, носят абстрактную, так и реальную (физическую) направленность (табл. 1). Для комплексного представления изучаемой категории необходимо обратиться к первоначальному смыслу понятия «пространство» и проследить эволюцию трактовки этого понятия в разных науках таких как экономика, физика, философия, социология.

Исследование сущности пространства зародилось у древнегреческих философов. Так по мнению Демокрита – пустота [13], а у Аристотеля, оно возникает в местах, занимаемых телами [3]. Кроме того, Р. Декарт утверждает, что протяженность материи является основным и неотъемлемым свойством пространства [18].

В отличие от философских изысканий на тему пространства, физическая наука его рассматривает с позиции реального трехмерного мира т. е. исследует положение физических тел, в котором происходит механическое движение, перемещение различных физических тел и объектов.² В тоже время в математике оно рассматривается достаточно абстрактно как множество векторов [9] это обусловлено тем, что в ней отсутствуют материальные объекты [25].

В социологии поиски пространства, первоначально связались с физическим и географическим пониманием. Так Дюркгейм понимал социальное пространство как географическую социальную организацию жизни народов на территории [19, 20]. Пространство для него неотделимо от социальной группы, проживающей на данной

² Электронный словарь и энциклопедия Академика <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1606698>.

территории с её культурой, особенностями жизни. Современный взгляд на социальное пространство представлен в исследовании А.Ю. Барковской, которая понимает его как социальные процессы, социальные отношения, социальные практики, социальные позиции, функционально взаимосвязанных между собой [5].

В экономике, понятие «пространство» по сравнению с философией, физикой, математикой и социологией имеет как схожие, так и свойственные ей специфические черты (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к определению категории «экономическое пространство»

	Авторы	Определения экономического пространства
1	Ф. Перру (1950)	Является силовым полем, порожденным предприятиями, фирмами и их взаимодействиями [66].
2	П. Кругман (1994)	Абстрактный экономический ландшафт динамического распределения ресурсов в зависимости от конъюнктуры и их местоположения [59].
3	Шибусова (2000)	Может интерпретироваться как некоторая коммерческая часть Интернета, посредством которой осуществляется управление потоками произведенных товаров» [68].
4	В.В. Чекмарев (2001)	Это пространство, образованное: а) физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и экономических интересов вступают в экономические отношения; б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений. В узком смысле экономическое пространство представляет собой пространство отношений и связей, возникающих в процессе общественного производства и воспроизводства [50].
5	С. Паринов (2002)	Полагает, что экономические агенты, под которыми понимаются субъекты хозяйствования, обменом сигналами в процессе хозяйственной деятельности формируют экономическое пространство. Через информационные потоки определяет экономическое пространство [36].
6	Я. Круковский (2002)	Это «множество взаимодействующих факторов различной природы, порождающих флуктуации процессов «кооперации/разделения», влияющих на становление, функционирование и развитие предприятия» [27].
7	И. Кучин (2001)	«...дискретное распределение... источников сырья, предприятий по его переработке и рынков реализации продукции» [29].
8	А.Г. Гранберг (2003)	Это экономически организованная территория, вмещающая множество объектов и связей: – населенные пункты; – промышленные предприятия; – хозяйственно освоенные и рекреационные площади; – транспортные и инженерные сети и т. д. Каждая территория имеет свое внутреннее экономическое пространство и связи с пространствами других территорий [17].
9	О.А. Бияков (2004)	Это система отношений между субъектами, реализующими частные экономические процессы, и субъектом совокупного экономического процесса по формированию ожидаемых результатов их деятельности [7].
10	А.А. Урунов (2012)	Это сфера, охватывающая геоторию, (состоящую из акватории, аэротории, территории), совпадающая с административной границей институциональной среды и на которой организовывается, уже протекает или же будут протекать социально-экономические процессы и связи агентов (логическая ошибка, дает изначальный смысл) (близко к пониманию физического пространства) остальные концептуально [48].

	Авторы	Определения экономического пространства
11	Г.Ю. Гагарина (2013)	Это отношение между экономическими процессами субъектов хозяйствования и совокупным экономическим процессом по формированию возможных результатов экономической деятельности [14].
12	П.А. Минакир, А.Н. Демьяненко (2014)	Это множество экономических агентов, распределенных в пределах определенного географического пространства и взаимодействующих друг с другом в соответствии с едиными в пределах этого географического пространства экономическими институтами. При этом под экономическими агентами имеется в виду индивидуум или группа индивидуумов, который (которые) участвуют хотя бы в одном из процессов – производстве, обмене, потреблении [34].
13	Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Комаров А.Г. (2014)	Это «субъективно сконструированная в ходе воспроизводства часть физического пространства, отражающая территориально обособленный и локализованный во времени процесс трансакций между экономическими агентами, формируемый на основе реализации их экономических интересов. Экономическое пространство состоит из экономических отношений, населенных пунктов, объектов инженерной инфраструктуры, предприятий различных отраслей экономики. Также свойственна относительная прерывность, когда экономические объекты размещены дискретно. Еще одной из специфических характеристик экономического пространства является его открытость (специфическая черта, когда нет привязки к административным и иным границам). По нашему мнению, зона взаимодействия социального, технологического, информационного и финансового пространств составляет содержание экономического пространства [15].
14	Ю.П. Бокарев (2014)	С одной стороны, экономическое пространство определяет место и роль каждого участника процессов производства и потребления, экономических институтов в сложившейся экономической среде. С другой стороны, оно постоянно изменяется под влиянием созидательной и разрушительной деятельности людей, движимых своими интересами и ценностными ориентациями [8].
15	Е.Ю. Иванов	Формируется информационными потоками, циркулирующими между хозяйствующими субъектами, и именно они определяют структуру этого пространства [22].

Составлено/разработано автором

Таблица 1 показывает на необходимость авторского понимания определяемых признаков свойственных экономическому пространству. Среди разнообразия трактовок следует выделить следующие характерные черты:

- множество социально-экономических объектов и связей;
- отношения и связи, возникающие в процессе общественного производства и воспроизводства;
- система отношений и взаимодействий между субъектами;
- охват геотерритории состоящей из акватории, аэротерритории, территории;
- множество экономических агентов;
- часть физического пространства;
- экономическое пространство состоит из населенных пунктов, объектов инженерной инфраструктуры, предприятий различных отраслей экономики;
- дискретное размещение экономических объектов;
- множество взаимодействующих факторов;
- экономический ландшафт;
- информационные потоки.

В тоже время в экономических исследованиях понятие экономического пространства делится на два крайних взгляда, как реальное (физическое) пространство, так и абстрактное (концептуальное).

Также проведенный анализ характеристик пространства в разных науках показал, что данная категория является общенаучной, а также доказывает позицию ученых В.К. Потёмкина, А.Л. Симанова, что толкование пространства делится на реальное, концептуальные и перцептуальное [43]. В свою очередь экономике в основном свойственны реальное и концептуальное пространства. Так как в первом случае – это то, в котором существует весь реальный физический (материальный) мир [51], а под вторым понимается абстрактное пространство, созданное для научного познания материального мира [32]. А в отличие от реального и концептуального пространства перцептуальное ориентировано на индивидуальное восприятие органами чувств (зрением, осязанием) окружающей действительности³.

В частности, к первому можно отнести взгляды: А.Г. Гранберга пространство определяет как «вместилище» объектов социально-экономической инфраструктуры, А.А. Урунова в качестве геотории, П. Кругмана в виде ландшафтного распределения ресурсов и др. А ко второй позиции можно отнести взгляды Н.Ю. Гагариной определяющее данную категорию через отношения, Я. Круковского как множество взаимодействующих факторов, П.А. Минакир, А.Н. Демьяненко в виде экономических агентов, Шибусова как информационные протоки и т. д.

Кроме того, исследователи Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Комаров А.Г. и Гранберг А.Г. придерживаются иной точки зрения. Они считают, что экономическое пространство представляет собой как сосредоточение социально-экономической инфраструктуры, так и экономических отношений, т. е. допускают существование как реального, так и концептуального пространств.

Таким образом, можно заметить, что у ряда авторов экономическое пространство существует в рамках реального пространства, в котором существуют объекты экономической инфраструктуры, а второй подход имея абстрактное содержание предполагает возникновение экономического пространства только при условии возникновения экономических отношений. Однако особняком стоит концептуальный подход Р.Ф. Гатауллина, А.Г. Каримова, А.Г. Комарова, которые отождествляют экономическое пространство как часть физического вследствие дискретного расположения экономических объектов (населённых пунктов, объектов инженерной инфраструктуры, предприятиями и т. д.) так и системы экономических отношений. Следовательно, можно сделать вывод, что экономическое пространство – это часть геотории, на которой неравномерно расположены социально-экономические объекты и осуществляются во времени экономические отношения влияющие на ландшафт распространения хозяйственной деятельности.

В тоже время экономическая деятельность характеризуется множеством связей и осуществляется не только в пределах национальных границ, но и на мировом рынке в целом и множестве региональных рынков, в частности. Например, Россия имеет как внутреннее пространство, очерченное государственными и административно-территориальными границами, так и входит в состав глобального экономического пространства (рис. 1).

³ Информационный портал для школ, лицеев, колледжей и ВУЗов. URL: http://www.test-uz.ru/philosophy_view.php?id=92 (Обращение 04.01.2018).



Рисунок 1. Структура экономического пространства России (составлено/разработано автором)

Теории и сущность пространственной экономики

Региональная экономика как наука, зародилась в 50-е годы XX века и направлена на решение практических задач региональной политики. В тоже время А.Г. Гранберг [57], О.В. Иншаков, Д.П. Фролов [14] предпочитают термин пространственная экономика, который более точно отражает тот теоретический и практический базис, на котором она строится.

Теории региональной и пространственной экономики можно разделить на три группы. Во-первых, связанные с локальным (внутрирегиональным) развитием и международным (межрегиональным) взаимодействием; во-вторых, имеют как пространственные, так и территориальные аспекты; в-третьих, связаны с традиционной и инновационной экономикой. При этом, теории могут быть отнесены более чем в одну группу и подгруппу.

В частности, в классические стандартные теории (И.Г. фон Тюнен [47], В. Лаунхардт [62], А. Вебер [12]) и концепции промышленных районов (А. Маршал [65], П.Н. Баранский [4], Н.Н. Колосовский [24], Д. Фридман [56], М. Портер [67], Бекаттини [52], М. Энрайта [55] и др.), центральных мест (В. Кристаллер [54], А. Лёш [64], Ф. Перру [37], П. Халл [60], С. Батлер [53] и др.) связаны с территориально-локализованным расположением традиционных отраслей промышленности. Тем не менее, теории промышленных районов и центральных мест обладают пространственными и инновационными особенностями вследствие влияния локализации на экономическое пространство. Необходимо заметить, что влияние локализации на инновационное и пространственное развитие отражено в теориях: диффузии инноваций Хагерстранда [58], жизненного цикла продукта Р. Вернона [70], С. Хирша [61] и индустриализации М. Сторпера [69] и Р. Уолкера [71].

Помимо исследований посвященных пространственной организации регионального хозяйства параллельно велись исследования и разрабатывались теории международной торговли и общего экономического равновесия. Данные теории имеют четко выраженный пространственный аспект вследствие отсутствия привязки к определенной территории. А именно Э. Хекшер [49], Б. Олин [33] расширили теорию международного разделения преимуществ А. Смита [44] и Д. Рикардо [42] добавив факторы производства. В свою очередь В.В. Леонтьев [63] разработав модель «затраты-выпуск» развил теорию общего экономического равновесия Л. Вальраса [11].

Таким образом, исследования по развитию экономического пространства имеют достаточно долгую историю. Так вследствие хозяйственного освоения территорий и инновационного развития расширялся предмет исследования пространственной экономики. На первоначальном этапе развития теории пространственной экономики исследования носили локальный характер. Т. е. определялся один рынок сбыта продукции и строились модели наиболее выгодного местоположения сельскохозяйственных или промышленных предприятий для минимизации издержек. В тоже время развитие инфраструктуры, наземного и авиатранспорта способствовало, тому, что пространственные исследования уже строились на максимизации прибыли за счёт выделения рыночных зон вокруг множества городов с целью максимизации. Развитие информационно-коммуникационных технологий и инноваций в традиционных для нового уклада отраслях, способствовало по мнению Л.Л. Зобовой [21] формированию глобальных экономических объединений, игнорирующих государственные границы.

Однако несмотря на наличие большого количество теоретических и прикладных исследований содержание пространственной экономики как науки трактуется неоднозначно.

Так А.Г. Гранберг полагает, что «её предметом являются не только регионы и региональные системы, но и все пространственные формы хозяйства и расселения, включая множество пространственных сетей» [17]. По утверждению П.А. Минакира, А.Н. Демьяненко «она является составной частью системного пространственного анализа, ориентированного на исследование, измерение и максимизацию экономических системных эффектов в пространстве, во-первых, и на достижение общего социального равновесия, во-вторых» [34]. В тоже время ученые РЭУ им Г.В. Плеханова считают, что «пространственная экономика рассматривает непрерывное пространство и происходящие в нем процессы жизнедеятельности разноуровневых субъектов, которым свойственно саморазвитие и взаимодействие с социально-экономическими системами, тогда как объектом исследования региональной экономики являются дискретные пространства – регионы, имеющие искусственные границы, внутри которых размещаются производительные силы и разворачиваются процессы воспроизводства» [41]. Согласно приведенным трактовкам, региональная экономика является одной из составных частей пространственной. В тоже время в таблице 2 классифицированы взгляды на пространственную экономику как на науку, так и на содержательную составляющую экономического пространства.

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА	
Научная дисциплина / в системе наук	
Б.Х. Краснопольский (2010)	Выступает в качестве особой науки, которая объединяет предметную области исследований, а также методологию трёх базовых пространственных наук как экономическая география, региональная (территориальная) экономика и индивидуальная экономика (экономика домохозяйства) [26].
Н.А. Бахарева (2013)	Это синтез технических и экономических наук [6].

Н.С. Браун (2014)	Это одно из основополагающих направлений экономической науки, которое находится в сфере приграничного сопряжения предметной области региональной экономики, экономической географии, экономической теории, математической экономики, институциональной экономики, социологии, демографии [10].
Л.Л. Зобова (2008)	Подразделяется на две составляющие части – теорию размещения (location theory) и теорию пространства рынка (theory of spatial market), которая рассматривает размер и форму рыночных пространств (ареалов) в условиях пространственной конкуренции. В свою очередь, теория пространства рынка является составной частью теории фирмы [21].
П.А. Минакир (2005)	Является составным элементом экономической теории, дополняя её традиционные разделы областью исследования закономерностей «естественного» и «наведенного» распределения экономических и социальных параметров в пространстве, ориентированного на «пространственную ренту» поведения экономических агентов, формирования и функционирования территориальных социально-экономических сообществ различного масштаба, механизмов и результатов их взаимодействия, формирования пространственного системного эффекта как результата взаимодействия территориальных социально-экономических систем» [31].
В.М. Кульков	Она может быть представлена не просто как локальный набор «вкраплений», но и как относительно целостная особая часть самой экономической теории [28].
Содержательная составляющая / характерные черты экономического пространства	
М.В. Панова (2016)	Изучает связи между регионами, предприятиями и их дальнейшее развитие [35].
Н.М. Сурнина (2003)	Изучает экономические отношения как в территориальных общностях с уже сложившимися, фиксированными границами, так и в территориально-экономических образованиях с не устоявшимися, четко не определёнными границами [46].
А.Г. Полякова (2011)	Направлена не только на изучение размещения производительных сил на географической поверхности (двухмерное пространство), но и на исследование процессов и явлений, разворачивающихся в пространстве [38].
В.М. Маркелов (2013)	Исследует неоднородность пространства, как экономический фактор, начиная с локальных участков и отдельно взятых объектов, то есть более детально, чем региональная экономика. Пространственная экономика выявляет и изучает латентные (скрытые) факторы, влияющие на экономические показатели [30].
Симарова И.С.	В основном ориентирована на исследовании экономического пространства [43].
С.И. Паринов (2002)	Представляет собой, определённый набор институциональных структур, которые сегментируют всё пространство системы на определенное количество подпространств со своими правилами и параметрами взаимодействия агентов [36].
А.Г. Гранберг (2004)	Пространственный (многорегиональный) организм, функционирующий на основе вертикальных (центр – регионы) и горизонтальных (межрегиональных) экономических взаимодействий и входящий в систему мирохозяйственных связей» [45].
Ю.С. Попков (2008)	Это национальная экономика как объединение взаимодействующих, пространственно-распределенных региональных экономик [39].
Г.Ю. Гагарина (2013)	Формируется на основе координации и взаимодействия хозяйственных комплексов регионов, трансформации и интеграции их экономических интересов [14].
А.Н. Головков (2011)	Отходит от рассмотрения территории в контексте административного деления и переходит к укрупнённому делению на макрорегионы (по различным признакам) в рамках процессов региональной интеграции, сбалансированности социально-экономического развития регионов, межрегионального и трансграничного взаимодействия [16].
С.А. Иванов, В.В. Ложко (2015)	Это отношения, совокупность действий, процессов, обладающих свойствами непрерывности, взаимообусловленности, субординированности. При этом можно пространство, характеризующееся протяженностью и объемом, рассматривать в последовательной смене состояний, в его развитии, т. е. анализировать процессы любого пространства как совокупность последовательных действий и (или) изменений, направленных на достижение результата [23].
Е.Г. Анимиаца (2007)	Это сверхскоростной мир, в котором скорость организованных человеческих действий, связей и потоков, изменений становится ключевым признаком современной социальной действительности [2].

Составлено/разработано автором

Как показывает таблица 2 ученые Б.Х. Краснополский, Н.А. Бахарева, Н.С. Браун выделяют её в качестве отдельной науки с широким диапазоном предметных областей исследования (таких как экономическая география, региональная (территориальная) экономика), экономика домохозяйств, экономическая теория, математическая и институциональная экономики, социология, демография). В тоже время ряд авторов определяют в качестве исследовательской программы ориентированной на: неоднородность пространства (В.М. Маркелов), взаимодействия, взаимосвязи интеграцию (Г.Ю. Гагарина), распределения экономических и социальных параметров в пространстве (П.А. Минакир) и т. д. Кроме того, по утверждению Н.М. Сурниной она изучает межрегиональные экономические отношения и процессы как на территориях с уже сложившимися административно-территориальными образованиями, так и на территориях, на которые не распространяются принципы регионализма (например, города, административные районы, сельские и другие населенные пункты, а также их территориальные сочетания)» [46]. При этом, по определению Э.Б. Алаева «территориальный: а) относящийся к конкретной территории; б) относящийся к национальной территории государства; в) синоним термина *пространственный*, когда не подчеркивается динамическая характеристика явления, или термина *региональный*, когда не подчеркивается структурность данной территории» [1].

Выводы

На основании таблицы 2 необходимо сделать следующие выводы (рис. 2): во-первых, пространственная экономика в большей степени является составной частью экономической теории, ориентированной на исследования экономического пространства. Во-вторых, предмет её исследования сопряжён с региональной экономикой, социологией и экономической географией. В-третьих, следует её определять как науку, исследующую взаимодействие неравномерно распределённых социально-экономических подсистем, объектов пространственного развития и экономических отношений между ними, в соответствии с едиными в пределах (рамках) этого географического пространства экономическими институтами. Объектами пространственной экономики выступают как экономические агенты (индивидуум или группа индивидуумов, который (которые) участвуют хотя бы в одном из процессов – производства, обмена, потребления), так и территориальные образования (субъекты РФ, федеральные округа, муниципальные образования, территории опережающего развития, территории с экстремальными природно-климатическими условиями и т. д.).

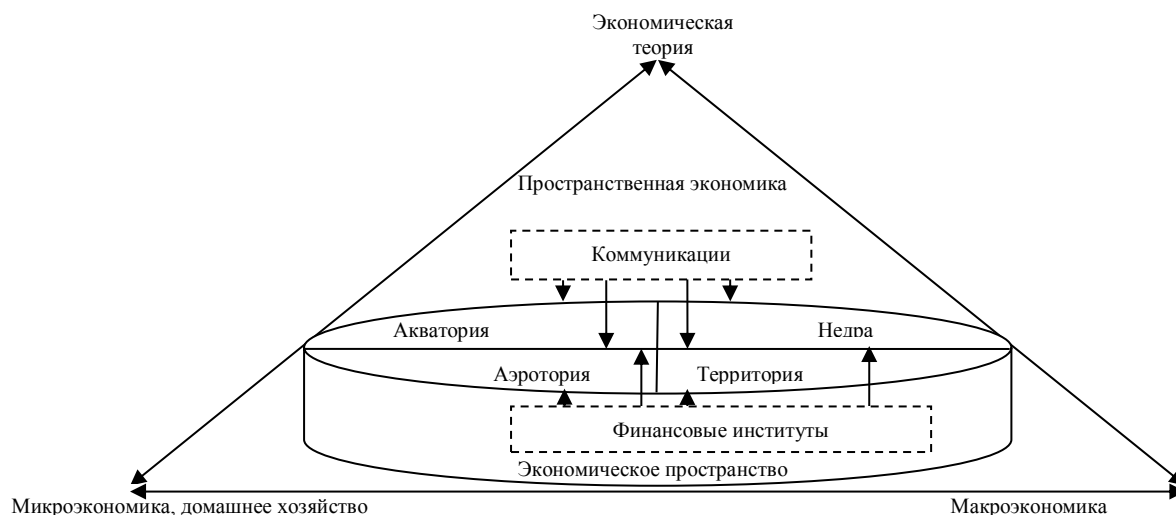


Рисунок 2. Пространственная экономика в системе наук (составлено/разработано автором)

В частности, рисунок 2 показывает, что в экономическом пространстве она исследует:

- промышленные (научные) предприятия воздушного бассейна, включая космическую отрасль («аэротерия»);
- промышленные (научные) предприятия водного бассейна («акватория»);
- добывающие предприятия, включающие территорию Крайнего Севера и Арктики (недра);
- межрегиональные экономические отношения по средствам межрегиональных взаимосвязей предприятий различных форм собственности («территория»), регионов;
- финансовые институты;
- среда коммуникаций, посредством которой обеспечивается управление потоками произведенных товаров и информационных продуктов;
- механизмы взаимосвязи и взаимодействия уровней и полей социологического пространства, посредством которых происходит адаптация профессионального пространства к потребностям общества.

Таким образом, проведенный анализ понятий «пространственная экономика» и «экономическое пространство» позволил разграничить их сущностные различия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. 350 с.
2. Анимица Е.Г. Пространственная организация общества: постановка проблемы и концептуальные установки // Известия Уральского государственного экономического университета, 2007 № 2, том 19, С. 82-85, 2007 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennaya-organizatsiya-obschestva-postanovka-problemy-i-kontseptualnye-ustanovki> (доступ свободный).
3. Аристотель / Лебедев А.В. // Анкилоз – Банка. – М.: Большая российская энциклопедия, 2005. – С. 216-219. – (Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / гл. ред. Ю.С. Осипов; 2004-2017, т. 2) URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/1828434> (доступ свободный).
4. Баранский, П.Н. Избранные труды: Становление советской экономической географии / Редкол.: В.А. Анучин и др. – М.: Мысль. 1980. 287 с.
5. Барковская А.Ю. Социологическая интерпретация категории «Социальное пространство» // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2013. №1. С. 49-55.
6. Бахарева Н.А. Пространственная информация в региональном и муниципальном управлении // Госсоветник. 2013. №4. С. 39-42.
7. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2004. – 152 с. URL: <http://vtit.kuzstu.ru/books/shelf/book7/index.html> (доступ свободный).

8. Бокарев Ю.П. Региональное экономическое пространство России: вопросы теории и исторической практики // Уральский исторический вестник 2014. № 4 (45). С. 82-92. URL: [http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV_4\(45\)_2014_Bokarev.pdf](http://uralhist.uran.ru/pdf/UIV_4(45)_2014_Bokarev.pdf) (доступ свободный)
9. Бор Н. Избранные научные труды, в двух томах (серия «Классики науки»). Т. 1, 1909-1925. М.: Наука, 1970. С. 584.
10. Браун Н.С. Пространственные закономерности экономического развития // фундаментальные исследования пространственной экономики, 2014. № 2 (4). С. 14-17 URL: http://www.re.volsu.ru/1_2_Braun.pdf (доступ свободный).
11. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М.: Изограф, 2000. – 448 с. (Éléments d'économie politique pure, 1874).
12. Вебер А. Теория размещения промышленности: пер. с нем. / А. Вебер – Л.; – М.: Книга, 1926. – 223 с.
13. Виц Б.Б. Демокрит. – М.: Мысль, 1979. – 212 с. (Мыслители прошлого).
14. Гагарина Г.Ю. Развитие методологии управления пространственной интеграцией экономики регионов России: дис. д.э.н.: 08.00.05 / Гагарина Г.Ю.; [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. М. 2013. 328 с.: ил.
15. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Комаров А.Г. Экономическое пространство: содержание, единство и разрывы // Проблемы современной экономики, 2014. № 4 (52), URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=5194> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
16. Головков А.Н. «Пространственное развитие как экономическая категория» [Электронный ресурс] / А.Н. Головков // Журнал ВАК: Управление экономическими системами – электронный научный журнал. – 2011. – № 2. URL: http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=325:2011-03-25-11-33-26, свободный. – Загл. с экрана. – На рус. яз.
17. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ. 2003, 495 с.
18. Декарт Р. Трактат о свете. // Избр. Произвед. – М.: Госполитиздат, 1950, с. 196.
19. Дюркгейм Э. Социология и социальные науки // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М: Канон, 1995. 350 с.
20. Зиммель, Г. Социология пространства / Г. Зиммель // Избранное. В 2 т. Т. 2. Созерцание жизни / Г. Зиммель. – М.: Юристъ, 1996. – 607 с. (Серия «Лики культуры»).
21. Зобова Л.Л. Территория и пространство: близнецы или двойняшки? // Приоритеты России, 2008. 33 (90) URL: <http://www.econorus.org/consp/files/gran.doc> (доступ свободный).
22. Иванов Е.Ю. Информация как категория экономической теории URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/parinov/ivanov/ivanov1.htm> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
23. Иванов С.А., В.В. Ложко О пространственном подходе в теории региональной экономики // Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management. 2015, vol. 9, no. 1, pp. 18-25 (стр. 19).
24. Колосовский Н.Н. Избранные труды. – Смоленск: Ойкумена, 2006. – 336 с.

25. Кочетков А.В., Федотов П.В. Анализ понятия «пространство» в общей теории относительности / Пространство и время, 2012. № 4 (10). С. 42-49.
26. Краснопольский Б.Х. Пространственные науки и их роль в изучении экономики пространственных образований [Текст] / Б.Х. Краснопольский // Журнал «Пространственная экономика». Хабаровск, 2010. – № 1. – С. 146-154.
27. Круковский Я.В. Фрактальный анализ временных рядов в прогнозировании тенденций развития социо-экономических систем // Фракталы и циклы развития систем. – Томск: ИОМ СО РАН, 2001. С. 38-41.
28. Кульков В.М. экономическая теория // вестн. Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. 2014. № 1. С. 3-18. URL: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=13998&p=attachment> (доступ свободный).
29. Кучин И.А. Фракталы и циклы социальных процессов / И.А. Кучин // Фракталы и циклы развития систем. – Томск: ИОМ СО РАН, 2001. С. 25-30.
30. Маркелов В.М. Пространственная информация как фактор управления // Государственный советник. – 2013. – №4. – С. 34-38.
31. Минакир П.А. Пространственная экономика: Экономика и пространство // Пространственная экономика 2005 № 1. С. 4-26.
32. Николаева О.В. Понятие концептуального пространства в методологии языкознания // Личность. Культура. Общество. 2011. Т. 13. Вып. 2 (6364). С. 186-196.
33. Олин Б. Межрегиональная и международная торговля // Вехи экономической мысли. Т.6. Международная экономика / под ред. А.П. Киреева – М.: ТЕИС, 2006. С. 174-187.
34. Очерки по пространственной экономике / П.А. Минакир, А.Н. Демьяненко; отв. ред. В.М. Полтерович; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2014. – 272 с.
35. Панова М.В. Трансформация территориально-отраслевой структуры экономики Венгрии в условиях евроинтеграции: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24 / Панова Маргарита Владимировна; [Место защиты: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена]. – Санкт-Петербург, 2015. – 179 с.
36. Паринов С.И. К теории сетевой экономики. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. – 168 с. URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/~parinov/monog1.htm> (доступ свободный).
37. Перру Ф. (2007). Экономическое пространство: теория и приложения // пер. А.П. Горюнов. Пространственная экономика. № 2. С. 77-93.
38. Полякова А.Г. Модернизация структуры экономического пространства региона // Вестник череповецкого государственного университета. 2011. №: 2-30. Том: 2. С. 28-31.
39. Попков Ю.С. Макросистемные модели пространственной экономики. М.: КомКнига, 2008. – 240 с.
40. Пространство в структуре мира / В.К. Потемкин, А.Л. Симанов; Отв. ред. А.Т. Москаленко; АН СССР, Сиб. отд-ние, 174, [2] с. ил. 20 см, Новосибирск Наука Сиб. отд-ние. 1990. – 176 с.

41. Региональная экономика: / В.И. Гришин, Л.М. Бадалов, Е.В. Бельчук, С.Д. Валентей, Н.Н. Гагиев, И.В. Горохова, А.И. Гретченко, Ю.В. Латов, Л.С. Мариен, С.К. Подчуфаров, А.Г. Полякова, Н.Ю. Сорокина, Е.А. Степин, Г.Ф. Филатова и др. под ред. В.И. Гришина, Г.Ю. Гагариной. – Москва: КноРус, 2018. – 457 с.
42. Рикардо, Д. (1772-1823). Сочинения Давида Рикардо / Пер. Н. Зибера; С прил. переводчика. – Санкт-Петербург: Л.Ф. Пантелеев, 1882. – [691] с. разд. пар. 21.
43. Симарова И.С. Обоснование регионального развития с учетом связанности экономического пространства: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Симарова Ирина Сергеевна; [Место защиты: Тюмен. гос. нефтегаз. ун-т]. – Тюмень, 2014. – 146 с.
44. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / [Вступ. статья и коммент. канд. экон. наук В.С. Афанасьева]. – Москва: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
45. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. акад. А.Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004. – 720 с.
46. Сурнина Н.М. Пространственная экономика: Теоретико-методологическое и научно-практическое исследование: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Ур. экон. ун-т. – Екатеринбург, 2003. – 43 с.
47. Тюнен И. Изолированное государство [Текст] / И.-Г.Тюнен; пер. Е.А. Торнеус; под ред. и с предисл. проф. А.А. Рыбникова. – Москва: Экономическая жизнь, 1926. – XII, 326 с.: табл.; 23 см. – ([Труды Науч.-исслед. ин-та с.-х. экономии]).
48. Урунов А.А. Единое экономическое пространство. – М.: ИД «Синергия» – 2012 – 384 с.
49. Хекшер Э.Ф. Влияние внешней торговли на распределение дохода / А.П. Киреев. – Вехи экономической мысли. Т.6. Международная экономика. – М.: ТЕИС, 2006. – С. 154-173.
50. Чекмарев В.В. К теории экономического пространства // Изв. С.-Петерб. ун-та экон. и финансов. – 2001. – № 3. – С. 16-18.
51. Юхимец А.К. Физическое пространство и движение материи в нём. С. 1-11. URL: <http://new-idea.kulichki.net/pubfiles/100326175352.pdf> (доступ свободный).
52. Becattini, G. The Marshallian industrial district as a socio-economic notion / Industrial districts and inter-firm cooperation in Italy. Edited by Pyke, F., Becattini, G., Sengenberger, W. Geneva: ILO, 1991, pp. 37-51.
53. Butler, S.M., Enterprise Zones, Washington: The Heritage Foundation, 1980.
54. Christaller W. Central Places in Southern Germany / translated by C.W. Baskin. – NY: Englewood Cliffs, 1967.
55. Enright M.J. Why Clusters are the Way to Win the Game? // World Link, No 5, July/August, 1992.
56. Friedmann J. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. – MIT Press, 1966. – 279 p.
57. Granberg, A.G. (2009) The formation of the scientific area "Spatial Economics" in Russia. Herald of the State university of Management, 2, 18-24.

58. Hägerstrand. T. (1953) Innovationsförloppet ur korologisk synpunkt, C.W.K Gleeurp, Lund, Sweden, translated & reprinted as 'Innovation diffusion as a spatial process', 1967.
59. Krugman P. Complex Landscapes in Economic Geography // American Economic Association. Papers and Proceeding. – 1994. – Xz 84. P. 413.
60. Herbert G. Free market zones Deregulating Canadian Enterprise // The Fraser Institute, 1983 P. 140 URL: <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/free-market-zones.pdf> (доступ свободный).
61. Hirsch, S. (1967). Location of industry and international competitiveness. Oxford: Clarendon P. OCLC Number 239367.
62. Launhardt, W. Die Bestimmung des zweckmässigsten Standortes einer gewerblichen Anlage / W. Launhardt // Zeitschrift des Vereines deutscher Ingenieure. – v.26 (Mar), 1882. – pp. 106-115.
63. Leontief W., jun. Die Bilanz der russischen Volkswirtschaft. Eine methodologische Untersuchung // Weltwirtschaftliches Archiv. – 1925. – Bd.22, H.2 (Oktober). – S. 338-344, 265-269.
64. Losch A. The Economics of Location. 2nd edn. / trans W.H. Woglom with the assistance of W.F. Stolpen (New Haven, CT, 1954). First published in 1940.
65. Marshall A. Principles of Economics. Variorum edition overseen be C. Guillebaud. L.: McMillan Press, 1961.
66. Perroux F. Economic space: theory and applications // Quarterly Journal of Economics. – 1950. – V. 64.
67. Porter, M.E. On Competition. Harvard Business School Publishing, 2008. P. 192.
68. Shibusawa И. Cyberspace and Physical Space in алUrban Economy // Papers in Regional Science. – 2000. – V. 79. P. 254.
69. Storper, M., 1991 "Industrialization, Economic Development and the Regional Question in the Third World", Pion, London.
70. Vernon, R. International Investment and international Trade in the Product Cycle [Text] / R. Vernon // Quarterly Journal of Economics. – 1966. – P. 190-207.
71. Walker, R.A. Capital and Industrial Location / R.A. Walker, M. Storper // Progressive Human Geography, 1981. – pp. 473-509.

Astapenko Maksim Sergeevich

Federal antimonopoly service, Moscow, Russia
Plekhanov Russian university of economics, Moscow, Russia
E-mail: Max.91@live.ru

Theories and concepts of «spatial economics»: essential aspects and evolution of approaches

Abstract. The author presents a structural and semantic analysis of the concepts of “Economic space” and “Spatial Economics”. The problems associated with disparate and contradictory understanding of their essence are revealed, which leads to a decrease in clarity, uniqueness, complicates research and requires clarification of its essence. The author assumes the solution of a problem by means of the analysis of concept "Space" in philosophy, physics, mathematics, sociology and economy, and carries out retrospective analysis of theories on spatial economy. Because of the analysis, it is noted that a number of author's economic space exists within the real space in which there are objects of economic infrastructure, and the second approach having an abstract content implies the emergence of economic space only if economic relations arise. However, some authors identify the economic space as part of the physical due to the discrete location of economic objects, and the system of economic relations. Because of the research the author's understanding of the essence of economic space and spatial economy is given. The author allocates "Economic space" through real (physical) – as part of the geotory and conceptual (abstract) – as a system of relations. In addition, the concept of "Spatial Economics" identifies with science, determines its subject and object of study. The author also proves that the category "Space" has a General scientific characteristic. The author also conducted analysis proved the position of the scholars V.K. Potemkin, A.L. Simanova, that interpretation of space is divided into real, conceptual and perceptual. Thus, the analysis of the concepts "spatial economy" and "economic space" allowed distinguishing their essential differences. In addition, both the internal and external economic space of Russia are structurally shown.

Keywords: Spatial economics; economic space; regional economy; space; General scientific category; innovative economy; retrospective analysis; structural-semantic analysis; contradictions