

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2024, Том 16, № 1 / 2024, Vol. 16, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/51ECVN124.pdf>

DOI: 10.15862/51ECVN124 (<https://doi.org/10.15862/51ECVN124>)

5.2.6. Менеджмент (экономические науки)

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кашапов, И. Н. Теоретико-методологические подходы к анализу качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях / И. Н. Кашапов // Вестник евразийской науки. — 2024. — Т. 16. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/51ECVN124.pdf> DOI: 10.15862/51ECVN124

For citation:

Kashapov I.N. Theoretical and methodological approaches to the analysis of corporate governance quality in Russian industrial companies. *The Eurasian Scientific Journal*. 2024; 16(1): 51ECVN124. Available at: <https://esj.today/PDF/51ECVN124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: 10.15862/51ECVN124

УДК 338.24:338.45(470+571):334.02

JEL G32, G34, L25

Кашапов Ильмир Назипович

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва, Россия
Институт финансовых технологий и экономической безопасности

Аспирант

E-mail: Dr.Kashapow@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9448-1832>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1069227

Теоретико-методологические подходы к анализу качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях

Аннотация. В статье раскрыта сущность корпоративного управления, рассмотрены теоретические основы и методологические подходы к анализу качества корпоративного управления, которые наиболее часто используются в научных исследованиях, а также находят применение на практике при принятии решений инвесторами и другими стейкхолдерами.

Статья является частью диссертационного исследования, в которой автором описаны основные аспекты и факторы, определяющие качество корпоративного управления, обоснована необходимость улучшения качества корпоративного управления в промышленных компаниях, а также проанализированы существующие методологические подходы к анализу качества корпоративного управления в контексте их применимости к российской промышленной отрасли.

Для достижения цели автором были использованы следующие методы: сравнительный и критический анализ научной литературы, агрегирование.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в определении наиболее подходящего из методологических подходов анализа качества корпоративного управления для российских промышленных компаний на фоне глобальных вызовов путем рассмотрения специфики деятельности компаний и сопоставления компонентов наиболее распространенных методологических подходов и моделей корпоративного

управления. Таким образом, статья вносит значительный вклад в развитие теоретических аспектов сущности российского корпоративного управления, включая анализ его качества.

Выводы исследования подчеркивают необходимость повышения качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях путем повышения прозрачности, развития механизмов учета интересов всех заинтересованных сторон и интеграции ESG-принципов и могут быть использованы как бизнес-сообществом, так и государственными структурами в целях совершенствования механизмов корпоративного управления в российских промышленных компаниях.

В качестве перспективного направления для будущих исследований автор выделяет проведение анализа качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях и разработку комплекса мероприятий по его улучшению.

Ключевые слова: качество корпоративного управления; экономика промышленности; Россия; устойчивое развитие; ESG; корпоративное управление

Введение

Качество корпоративного управления в Российской Федерации характеризуется многоаспектностью и постоянными трансформациями. С одной стороны, согласно исследованию Левановой Л.Н., проведенному в 2017 году, «основным стимулом повышения качества корпоративного управления в России является включение акций в биржевой листинг и необходимость соблюдения его правил» [1, с. 117]. Это свидетельствует о стремлении компаний соответствовать биржевым стандартам, например, с целью привлечения финансирования от инвесторов. С другой стороны, Силова Е.С. в исследовании, опубликованном в 2022 году, отмечает, что одним из трендов российского корпоративного управления «является снижение активности российских корпораций по размещению своих ценных бумаг на финансовых рынках» [2, с. 213]. Однако в 2023 году и начале 2024 года российский рынок первичного размещения акций в значительной степени восстановился — привлек новых инвесторов и расширил список компаний, стремящихся к IPO, несмотря на продолжающуюся геополитическую напряженность и новые экономические вызовы. Так, в течение 2023 года на рынок вышло восемь компаний, а за первые два месяца 2024 года успели разместиться еще две компании.¹

Разнообразие подходов к корпоративному управлению в Российской Федерации, от отсутствия стремления к соответствию биржевым стандартам до учета ESG-принципов, определяет различия в стратегиях развития компаний. В этом контексте следует отметить, что «только крупнейшие российские компании стремятся соответствовать требованиям Кодекса корпоративного управления², разработанного Банком России» [3, с. 642]. Это подчеркивает дифференциацию в подходах к корпоративному управлению среди российских компаний различного масштаба и означает, что вопрос повышения качества корпоративного управления особенно важен для крупных российских компаний.

¹ Ловля на IPO: сколько инвесторы заработали на новых акциях с прошлого года. — URL: <https://www.forbes.ru/investicii/506225-lovla-na-ipo-skol-ko-investory-zarabotali-na-novyh-akciyah-s-proslogo-goda> (дата обращения: 16.02.2024).

² Кодекс корпоративного управления, рекомендуемый к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, одобренный 21.03.2014 Советом директоров Центрального Банка Российской Федерации. — URL: http://www.cbr.ru/statichnol/file/59420/inf_apr_1014.pdf (дата обращения: 14.02.2024).

В связи с этим особенно актуальным становится вопрос качества корпоративного управления для промышленных российских компаний. Во-первых, это обусловлено тем, что промышленность «создает наибольший мультипликативный эффект в экономике страны, который формируется за счет производства значительной части ВВП; развития инновационной деятельности; гарантированного получения экспортных доходов; создания и поддержки рабочих мест; наполнения налоговыми платежами государственного бюджета» [4, с. 7]. Во-вторых, учитывая, что «внедрение ESG-принципов в бизнес в перспективе станет главным критерием для выживания компаний на мировом рынке» [5, с. 75], концепция устойчивого развития (одной из составляющих которой согласно концепции ESG (environmental, social, corporate governance) является корпоративное управление) может быть особенно актуальной для промышленных компаний в связи с наличием дополнительных рисков экологической безопасности и учетом интересов дополнительной группы стейкхолдеров в лице местных сообществ на территориях присутствия компаний. Как отмечают Казакова Н.А. и Когденко В.Г., «риски экологической безопасности промышленного производства непосредственно связаны с экономической и социальной устойчивостью компаний» [6, с. 61]. При этом Цыгалов Ю.М. в своей работе отмечает, что в рамках ESG-преобразования «в первую очередь необходимо совершенствовать политику G — корпоративное управление, так как оно определяет приоритетные направления развития компании» [7, с. 93]. Это подчеркивает необходимость развития механизмов корпоративного управления для снижения экологических рисков и повышения устойчивости компаний.

Анализ качества корпоративного управления осложняется тем, что некоторые механизмы корпоративного управления в российских компаниях могут иметь формальный характер. Например, Леванова Л.Н. в своей работе отмечает, что «существует распространенное мнение среди экспертов корпоративного управления о формальности совета директоров в российских корпорациях» [1, с. 114]. Такое положение дел указывает на то, что механизмы корпоративного управления в крупных российских компаниях формируются, но несмотря на следование Кодексу корпоративного управления, реальная эффективность этих механизмов может оставаться под вопросом. Харчилава Х.П. в своей работе отмечает, что «основу корпоративного управления составляют принципы, закрепленные в кодексах корпоративного управления стран и внутренних документах корпораций (так называемые формальные механизмы корпоративного управления)» [8, с. 78]. При этом необходимо отметить, что реализация этих формальных механизмов на практике может существенно отличаться от установленных в нормативных документах стандартов. Особенно это актуально при анализе и оценке качества корпоративного управления, когда формальное соблюдение принципов лучших практик не всегда соответствует первоначальным целям этих принципов, что существенно затрудняет анализ мотивов заинтересованных сторон.

В связи с вышеизложенным в рамках данного исследования была поставлена цель: рассмотреть сущность корпоративного управления, существующие методологические подходы к анализу качества корпоративного управления, а также обозначить потенциальные направления для дальнейшего развития исследований в этой области.

На основе поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- описать основные аспекты и факторы, определяющие качество корпоративного управления;
- обосновать необходимость улучшения качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях;
- проанализировать существующие методологические подходы к анализу качества корпоративного управления.

Методы

Для достижения поставленной цели исследования автором применялся комплекс методов научного познания, среди которых:

- метод сравнительного анализа научной литературы, который позволил систематизировать и оценить различные научные мнения и подходы, представленные в литературе, выявить сходства и различия между разными точками зрения, а также оценить их обоснованность и применимость в контексте данного исследования, выбрать наиболее убедительные тезисы и сформулировать авторскую позицию;
- метод критического анализа исследований в области корпоративного управления, который позволил оценить существующие научные работы по данной теме, выявить их сильные и слабые стороны, а также определить направления для будущих исследований;
- метод агрегирования, который позволил систематизировать данные из различных источников для формирования обобщенного представления о состоянии и тенденциях развития корпоративного управления в российских промышленных компаниях.

Результаты

Теоретические основы

Многообразие подходов к определению «корпоративного управления» в современной экономической науке подчеркивает сложность и многогранность этого понятия, особенно в условиях быстроменяющегося мира, вызовов, связанных с глобальными экономическими и политическими факторами. С одной стороны, суть корпоративного управления «заключается в том, чтобы дать владельцам [акций] возможность эффективного контроля и мониторинга деятельности управляющих и тем самым способствовать увеличению капитализации компании» [9, с. 10]. С другой стороны, компанию можно рассматривать как совокупность людей, «объединившихся для служения своим интересам посредством удовлетворения потребностей окружающей среды» [10, с. 64], что уже предполагает учет интересов расширенного перечня заинтересованных сторон (клиентов, поставщиков, государства, местных сообществ на территории присутствия компании и др.). Вместе с этим следует подчеркнуть, что тренд в развитии российского корпоративного управления направлен на учет расширенного перечня стейкхолдеров. Так, Измайлова М.А. в своей работе отмечает, что «прогнозируя наиболее сильный вектор корпоративного строительства в России, с большой долей вероятности следует ожидать эволюцию в сторону стейкхолдерской модели корпоративного управления, а это означает, что руководству компаний предстоит учитывать интересы самого широкого перечня заинтересованных сторон» [11, с. 440], а Сигов В.И. в своей работе акцентирует внимание на том, что «качество корпоративного управления как системы взаимоотношений между исполнительными органами корпорации, советом директоров (наблюдательным советом), акционерами (членами) и другими заинтересованными сторонами» — это «ключевой вопрос для мобилизации компаниями инвестиционных рычагов развития» [12, с. 176]. В контексте этих подходов важно отметить, что баланс интересов между участниками корпоративного управления и адаптивность механизмов корпоративного управления к меняющимся условиям внешней среды могут рассматриваться как ключевые факторы, определяющие эффективность и устойчивость российских компаний в долгосрочной перспективе.

Анализ и оценка качества корпоративного управления могут быть интересны с точки зрения улучшения результатов деятельности компании. Вопрос о влиянии качества корпоративного управления на эффективность и привлекательность компаний для инвесторов занимает одно из центральных мест в современных исследованиях в области корпоративного управления. Беляева И.Ю. и Козлова Н.П. в своей работе отмечают, что «качество корпоративного управления оказывается одним из определяющих факторов в принятии инвестиционных решений и работает на инвестиционный имидж» [13, с. 21]. Вместе с этим, Бессонова Е.А., Гридчина Н.С. в своей статье отмечают, что «важным аспектом, на который обращают внимание потенциальные инвесторы, является качество корпоративного управления» [14, с. 100]. Это подчеркивает значимость качества корпоративного управления не только как совокупности механизмов внутренней организации принятия управленческих решений в компании, но и как фактора, формирующего внешнее восприятие компании на фондовом рынке.

Качество корпоративного управления также может играть существенную роль в обеспечении экономического развития страны. Так, Рыманов А. отмечает, что «качество корпоративного управления компаний оказывает существенное влияние на экономическое развитие государства, способствуя развитию финансовых рынков, стимулированию экономического роста, модернизации экономики» и что «в современных условиях совершенствование корпоративного управления нацелено на эффективное использование капитала, поддержание доверия инвесторов» [15, с. 182]. Это подтверждает мысль о том, что качество корпоративного управления играет ключевую роль не только в устойчивости и эффективности отдельных компаний, но и в развитии экономики всего государства в целом. Следовательно, развитие механизмов корпоративного управления может рассматриваться в качестве одной из стратегических целей экономического развития Российской Федерации, что особенно актуально в условиях кризисных явлений, обусловленных пандемией и влиянием политических факторов.

Методологические подходы

В исследованиях в области корпоративного управления вопросам оценки его качества уделяется значительное внимание. Бессонова Е.А. и Гридчина Н.С. в своей работе, опубликованной в 2012 году, отмечают, что «наиболее комплексной оценкой качества корпоративного управления является рейтинг» [14, с. 100], который предполагает ранжирование или классификацию компаний путем сопоставления принятых и закреплённых в нормативных документах практик в компаниях с заранее определёнными стандартами. Среди таких рейтингов авторы выделяют: рейтинг «GAMMA», разработанный компанией «Standard & Poor's», рейтинг инвестиционного банка «Brunswick UBS Warburg», рейтинг агентства «Эксперт», который разработан совместно с Российским институтом директоров и рейтинг Института корпоративного права и управления.

В исследовании, проведенном Хрустовой Л.Е. и опубликованном в 2020 году, также выделяются [3, с. 642]:

- рейтинг «GAMMA», методология которого фокусируется на прозрачности, защите прав акционеров, аудите и эффективности совета директоров, системе вознаграждения;
- рейтинг «Brunswick UBS Warburg», который основан на оценке рисков инвестирования, а именно: степени непрозрачности компании, размывании акционерного капитала, возможности вывода активов, наличия намерений по реструктуризации, оценке возможного банкротства, степени ограничений на покупку и владения акциями, надежности реестродержателя;

- рейтинг качества корпоративного управления по версии «Эксперт РА», который предполагает оценку защищенности прав акционеров, деятельности управленческих и контрольных органов (состав и эффективность совета директоров и коллегиального исполнительного органа, их взаимодействие), полноты раскрытия информации, корпоративной социальной ответственности.

В работе также выделяется методология оценки числа соблюдаемых принципов Кодекса корпоративного управления Банка России, которые охватывают права акционеров, деятельность совета директоров, корпоративного секретаря, систему вознаграждения, внутренний контроль и управление рисками, раскрытие информации, а также существенные корпоративные действия [3]. Однако Хрустова Л.Е. на основе анализа литературы также отмечает, что существуют другие факторы, влияющие на качество корпоративного управления, которые включают: долю независимых директоров, число директоров и членов коллегиального исполнительного органа, долю институциональных инвесторов в структуре собственности, количество женщин в органах управления [3], а также выдвигает гипотезу о том, что «инвестиционную привлекательность компании определяет в том числе степень раскрытия информации о качестве корпоративного управления в годовой отчетности, которая может быть оценена с применением методов текстового анализа» [3, с. 643].

Батаева Б.С. в работе, опубликованной в 2020 году, предлагает перечень факторов, которые следует учитывать «при проведении агрегированной оценки качества корпоративного управления компаний с государственным участием»: анализ финансовых и нефинансовых показателей эффективности деятельности компании; оценка практики корпоративного управления на соответствие принципам Кодекса корпоративного управления; оценка эффективности управления закупками и инновационной деятельности в компании; оценка успешности выполнения долгосрочных программ развития и программ инновационного развития [16].

В зарубежных эмпирических исследованиях при оценке качества корпоративного управления некоторые авторы используют собственные индексы качества корпоративного управления, например, составленные на основе анализа лучших практик, требований фондовых бирж к листингу, законодательства в области корпоративного управления, анализа литературы и опыта предыдущих исследований, однако в ряде исследований используются индексы корпоративного управления от рейтинговых агентств [17]. В то же время отмечается, что с течением времени произошел переход от простых к более сложным, комплексным, целостным, включающим множество факторов индексам качества корпоративного управления [18].

Практики корпоративного управления в разных странах могут иметь свои особенности. Так, «корпоративное управление в России имеет свои специфические черты и особенности, которые не позволяют отнести его к какой-либо определенной модели» [14, с. 99]. Различия могут быть обусловлены социокультурными и прочими факторами. Таким образом, российская практика корпоративного управления требует формирования своей методологической базы анализа ее качества, так как оценка с использованием методологий, которые основаны на зарубежных моделях корпоративного управления, могут не учитывать специфику российской практики и исказить отражение истинного положения дел.

Обсуждение

Многоаспектность качества корпоративного управления обусловлена параллельным развитием в мире нескольких моделей корпоративного управления, а также отсутствием общепринятого определения корпоративного управления в русскоязычной научной литературе. Так, в одной из моделей упор делается исключительно на учет интересов

акционеров, исходя из того, что основной задачей корпоративного управления является максимизация стоимости компании на фондовом рынке. Согласно акционерной модели, удовлетворение интересов акционеров в конечном итоге ведет к оптимальному распределению ресурсов и повышению общей эффективности экономики. Однако, такой подход к управлению компанией не учитывает интересы других заинтересованных сторон, таких как сотрудники, клиенты, поставщики, местные сообщества, государство. Стейкхолдерская модель предполагает, что долгосрочная устойчивость и успех компании зависят от ее способности создавать ценность не только для своих акционеров, но и для других заинтересованных сторон, что может повысить адаптивность компании к вызовам современных реалий.

Повышение качества корпоративного управления обретает особую актуальность в современных условиях. Исследования подчеркивают, что повышение качества корпоративного управления способствует не только улучшению операционной деятельности компаний, но и повышает их инвестиционную привлекательность и способствует экономическому развитию государства. Таким образом, с учетом повышенной волатильности на российском фондовом рынке, вызванной кризисными явлениями, роль корпоративного управления в поддержании доверия со стороны инвесторов и устойчивости экономики страны может рассматриваться как определяющая.

В российских и зарубежных исследованиях применяется множество подходов к анализу и оценке качества корпоративного управления. Основной фокус в исследованиях направлен на использование: рейтингов (предполагают оценку компании по ряду параметров, включая прозрачность, эффективность совета директоров, права акционеров и др.), принципов Кодекса корпоративного управления, требований фондовых бирж к листингу, а также индивидуального перечня параметров в зависимости от выборки компаний. Каждый из методологических подходов имеет свои преимущества и недостатки, и выбор конкретного подхода зависит от целей исследования, доступности информации и специфики анализируемых компаний. Таким образом, на текущем этапе развития методологических подходов еще не сложилась общепринятая универсальная методология оценки качества корпоративного управления.

Заключение

Качество корпоративного управления может играть ключевую роль в обеспечении устойчивого развития и эффективности компаний. Один из факторов, определяющих это качество для промышленных российских компаний, — наличие механизмов учета интересов всех стейкхолдеров, включая акционеров, сотрудников, клиентов, государство, местные сообщества. Такой подход наиболее актуален для промышленных компаний, так как именно они оказывают наибольшее влияние на окружающую среду, имеют большой штат сотрудников, занятых на работах с опасными условиями труда, а также активно взаимодействуют с местными сообществами, что обусловлено спецификой бизнеса. Несмотря на то, что Кодекс корпоративного управления Российской Федерации сочетает в себе элементы как американской (англосаксонской), так и континентальной моделей корпоративного управления и распространяется на все секторы экономики, ориентация в большей степени на континентальную модель, которая ориентирована на учет интересов широкого круга заинтересованных сторон, в российских промышленных компаниях может позволить не только повысить их эффективность и улучшить качество управленческих решений, но и положительно отразиться на развитии российской экономики. Таким образом, с этой точки зрения анализ качества корпоративного управления в российских промышленных компаниях следует проводить в разрезе заинтересованных сторон, а оценку — по степени удовлетворенности их интересов.

Вопросы повышения качества корпоративного управления остаются актуальными для дальнейшего исследования в контексте развития российской промышленности. Среди направлений для будущих исследований можно выделить проведение анализа качества корпоративного управления и разработку комплекса мероприятий по его улучшению в российских промышленных компаниях на основе описанных в данной статье теоретических и методологических подходов. В рамках предложенного направления для будущих исследований целесообразным может быть применение эконометрических методов для точного измерения и оценки качества корпоративного управления.

В исследованиях, посвященных анализу и оценке качества корпоративного управления, прослеживается поиск новых методологических решений. При этом наблюдается тенденция к усложнению методологий, что еще раз подчеркивает многоаспектность взаимоотношений менеджеров, акционеров и остальных стейкхолдеров и отражает направление развития научных подходов к более точной и всесторонней оценке факторов, определяющих качество корпоративного управления. Необходимо отметить, что особый акцент в некоторых методологиях на процентном соотношении независимых директоров к общему числу директоров может свидетельствовать о направленности методологии на американскую модель, которая прежде всего ориентирована на защиту интересов акционеров, в то время как континентальная модель обычно характеризуется меньшей долей независимых директоров и фокусируется на балансе интересов всех участников корпоративного управления, а также корпоративной социальной ответственности. В этом контексте важно отметить, что при адаптации существующих и разработке новых методологий следует принимать во внимание исторические, культурные, юридические и экономические особенности развития российской рыночной системы.

В исследовании предпринята попытка систематизации: существующих методологий анализа качества корпоративного управления с учетом специфики деятельности российских промышленных компаний и особенностей национальной экономической системы, теоретических подходов к определению качества корпоративного управления. Таким образом, результаты исследования вносят вклад в развитие понятийно-терминологического аппарата в области корпоративного управления и способствуют совершенствованию методологической базы для анализа качества корпоративного управления в промышленных компаниях Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Леванова, Л.Н. Качество корпоративного управления: теория и практика / Л.Н. Леванова // Евразийское Научное Объединение. — 2017. — Т. 2, № 2(24). — С. 113–118. — URL: <https://elibrary.ru/yfoiqr> (дата обращения: 14.02.2024).
2. Силова, Е.С. Современные тенденции российского корпоративного управления / Е.С. Силова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2022. — № 4(462). — С. 210–214. — DOI 10.47475/1994-2796-2022-10421. — URL: <https://elibrary.ru/supnlq> (дата обращения: 14.02.2024).
3. Хрустова, Л.Е. Влияние качества корпоративного управления на инвестиционную привлекательность компании / Л.Е. Хрустова // Управленческие науки в современном мире: сборник докладов научной конференции, Москва, 13–15 ноября 2019 года / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. — Москва: Издательский дом «Реальная экономика», 2020. — С. 641–645. — URL: <https://elibrary.ru/nuhahp> (дата обращения: 14.02.2024).

4. Устойчивое развитие промышленности в условиях цифровой поляризации: монография / Н.А. Симченко, Р.Р. Тимиргалеева, С.Ю. Цехла [и др.]. — Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2022. — 242 с. — ISBN 978-5-907330-91-7. — DOI 10.35103/SMSU.2022.12.45.001. — URL: <https://elibrary.ru/hjdrtf> (дата обращения: 14.02.2024).
5. Стасюкевич, А.Н. ESG-принципы как тренд корпоративного управления / А.Н. Стасюкевич, К.В. Шестакова // Биоэкономика — экономика будущего: материалы I Междунар. науч. студен. конф. (Минск, 29 ноября 2022 г.). — Минск: БГУ, 2023. — С. 71–75. — URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/302685> (дата обращения: 14.02.2024).
6. Казакова, Н.А. Мониторинг основных параметров экологической безопасности промышленного производства / Н.А. Казакова, В.Г. Когденко // Экология и промышленность России. — 2021. — Т. 25, № 3. — С. 60–65. — DOI 10.18412/1816-0395-2021-3-60-65. — URL: <https://elibrary.ru/tdefay> (дата обращения: 14.02.2024).
7. Цыгалов, Ю.М. Политики и процедуры ESG-преобразования российских компаний / Ю.М. Цыгалов, С.А. Стрижов // Управленческое консультирование. — 2022. — № 7(163). — С. 88–95. — DOI 10.22394/1726-1139-2022-7-88-95. — URL: <https://elibrary.ru/abtksk> (дата обращения: 14.02.2024).
8. Харчилава, Х.П. Ценностно-ориентированный подход в корпоративном управлении / Х.П. Харчилава, М.И. Никишова, И.А. Петрова // Менеджмент и бизнес-администрирование. — 2022. — № 4. — С. 76–90. — DOI 10.33983/2075-1826-2022-4-76-90. — URL: <https://elibrary.ru/mpwxai> (дата обращения: 14.02.2024).
9. Современные корпоративные стратегии и технологии в России: монография / И.Ю. Беляева, О.В. Данилова, Б.С. Батаева [и др.]. — Москва: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2018. — 458 с. — URL: <https://elibrary.ru/orojdr> (дата обращения: 14.02.2024).
10. Харчилава, Х.П. Развитие ценностно-ориентированного корпоративного управления в России / Х.П. Харчилава // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2016. — № 2(136). — С. 63–69. — URL: <https://elibrary.ru/vrwjyl> (дата обращения: 14.02.2024).
11. Измайлова, М.А. Влияние агентских отношений на эффективность корпоративного управления и стратегическое развитие компаний / М.А. Измайлова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). — 2018. — Т. 9, № 3. — С. 430–442. — DOI 10.18184/2079-4665.2018.9.3.430-442. — URL: <https://elibrary.ru/xzpfkx> (дата обращения: 14.02.2024).
12. Сигов, В.И. Современный контекст корпоративного управления / В.И. Сигов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2018. — № 2(110). — С. 175–178. — URL: <https://elibrary.ru/ywnesk> (дата обращения: 14.02.2024).
13. Беляева, И.Ю. Качество корпоративного управления — ориентир для принятия инвестиционных решений / И.Ю. Беляева, Н.П. Козлова // Управленческие науки. — 2012. — № 3. — С. 14–26. — URL: <https://elibrary.ru/tpcvbv> (дата обращения: 14.02.2024).

14. Бессонова, Е.А. Развитие практики корпоративного управления в России / Е.А. Бессонова, Н.С. Гридчина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — 2012. — № 2. — С. 98–105. — URL: <https://elibrary.ru/rcdjbh> (дата обращения: 14.02.2024).
15. Рыманов, А. Развитие теории корпоративного управления / А. Рыманов // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2012. — № 5. — С. 182–185. — URL: <https://elibrary.ru/pkpqzn> (дата обращения: 14.02.2024).
16. Батаева, Б.С. Развитие корпоративного управления с помощью сервисов электронного голосования / Б.С. Батаева // Управленческие науки. — 2020. — Т. 10, № 2. — С. 74–87. — DOI 10.26794/2404-022X-2020-10-2-74-87. — URL: <https://elibrary.ru/boguut> (дата обращения: 14.02.2024).
17. Rahman, M. M. Quality of corporate governance: A review from the literature / M. M. Rahman, N. Khatun // The Journal of Asian Finance, Economics and Business (JAFEB). — 2017. — Vol. 4. — No. 1. — P. 59–66. — DOI 10.13106/JAFEB.2017.VOL4.NO1.59. — URL: https://www.researchgate.net/publication/319628427_Quality_of_Corporate_Governance_A_Review_from_the_Literature (дата обращения: 14.02.2024).
18. Di Vito, J. A literature review on corporate governance mechanisms: past, present, and future / J. Di Vito, K. Trottier. — DOI 10.1111/1911-3838.12279 // Accounting Perspectives. — 2022. — Т. 21. — № 2. — С. 207–235. — URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/1911-3838.12279> (дата обращения: 14.02.2024).

Kashapov Ilmir Nazipovich

National Research Nuclear University (Moscow Engineering Physics Institute), Moscow, Russia

E-mail: Dr.Kashapow@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-9448-1832>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1069227

Theoretical and methodological approaches to the analysis of corporate governance quality in Russian industrial companies

Abstract. The study elucidates the essence of corporate governance, examines the theoretical foundations and methodological approaches for analyzing the corporate governance quality that are most frequently utilized in scholarly research, and are also applied in practice for decision-making by investors and other stakeholders.

The article is part of a dissertation research project wherein the author describes the main aspects and factors determining the corporate governance quality, substantiates the need for improving the corporate governance quality in industrial companies, and analyzes existing methodological approaches to the analysis of corporate governance quality in the context of their applicability to the Russian industrial sector.

To achieve the goal the author employed methods such as comparative and critical analysis of scientific literature and aggregation.

The theoretical and practical significance of the research results lies in determining the most suitable methodological approach for analyzing the corporate governance quality for Russian industrial companies against the backdrop of global challenges, by examining the specificity of company activities and comparing the parameters of the most common methodological approaches and models of corporate governance. Thus, the article makes a significant contribution to the development of theoretical and practical aspects of the essence of Russian corporate governance including analysis of its quality.

The conclusions of the research emphasize the need to improve the corporate governance quality in Russian industrial companies by enhancing transparency, developing mechanisms for considering the interests of all stakeholders, and integrating ESG principles, and can be utilized by both the business community and government structures for the purpose of improving corporate governance mechanisms in Russian industrial companies.

As a prospective direction for future research, the author highlights the analysis and evaluation of the corporate governance quality in Russian industrial companies and the development of a set of measures for its improvement.

Keywords: corporate governance quality; industrial economics; Russia; sustainable development; ESG; corporate governance