

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2025, Том 17, № s6 / 2025, Vol. 17, Iss. s6 <https://esj.today/issue-s6-2025.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/51FAVN625.pdf>

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Убушаев, А. А. Экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: индикаторы, риски и механизмы обеспечения финансовой устойчивости / А. А. Убушаев // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № s6. — URL: <https://esj.today/PDF/51FAVN625.pdf>.

For citation:

Ubushaev A.A. Economic security of the subjects of the Russian Federation: indicators, risks, and mechanisms for ensuring financial stability. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(s6): 51FAVN625. Available at: <https://esj.today/PDF/51FAVN625.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 336.14:338.2

Убушаев Арлтан Александрович

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
E-mail: magic2029@yandex.ru

Экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: индикаторы, риски и механизмы обеспечения финансовой устойчивости

Аннотация. Бюджетная безопасность субъектов Российской Федерации представляет собой критически значимую составляющую экономической безопасности государства, определяющую способность региональных властей обеспечивать полное и своевременное финансирование расходных обязательств, обслуживание долговых обязательств и формирование условий для устойчивого социально-экономического развития территорий. В условиях сохраняющегося санкционного давления, жёсткой денежно-кредитной политики и структурной перестройки экономики проблема обеспечения бюджетной устойчивости регионов приобретает особую остроту. Предметом настоящего исследования выступают индикаторы бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации, специфика бюджетных рисков и механизмы обеспечения финансовой устойчивости региональных бюджетов. В работе проведён компаративный анализ методических подходов к оценке бюджетной безопасности, систематизированы индикаторы бюджетных рисков с учётом их пороговых значений, исследована динамика ключевых параметров бюджетной устойчивости субъектов Федерации по итогам 2023–2024 годов. Ключевые результаты включают формирование интегральной системы индикаторов бюджетной безопасности, классификацию бюджетных рисков по характеру и степени критичности, а также обоснование комплекса мер по укреплению финансовой устойчивости региональных бюджетов. Научная новизна заключается в разработке дифференцированного подхода к оценке бюджетной безопасности, учитывающего неоднородность бюджетных систем регионов и асимметричность воздействия макроэкономических факторов на бюджетную устойчивость различных групп субъектов Федерации. Практическая значимость определяется возможностью применения предложенных подходов для совершенствования мониторинга бюджетной безопасности в системе управления региональными финансами.

Ключевые слова: бюджетная безопасность; финансовая устойчивость; региональные бюджеты; бюджетные риски; долговая нагрузка; межбюджетные отношения; экономическая безопасность; субъекты Российской Федерации; индикаторы безопасности; бюджетная сбалансированность

Введение

Бюджетная безопасность субъектов Российской Федерации является фундаментальной составляющей экономической безопасности государства, обеспечивающей финансовую основу реализации конституционных полномочий региональных органов власти, выполнения социальных обязательств и поддержания условий для устойчивого развития территорий.¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет принципы сбалансированности, достоверности и самостоятельности бюджетов как базовые условия устойчивого функционирования бюджетной системы, однако практика бюджетного управления свидетельствует о сохранении значительных диспропорций между регионами и нарастании бюджетных рисков.²

По оценке рейтингового агентства «Эксперт РА», совокупный государственный долг субъектов Российской Федерации по итогам 2024 года составил около 3 трлн рублей.³ Агентство консервативно оценило развитие финансовой устойчивости регионов в 2025 году, указывая на сохранение внешних рисков, напряжённость на рынке труда, инфляционные ожидания и жёсткую денежно-кредитную политику как факторы давления на кредитоспособность субъектов Федерации.

Актуальность темы исследования определяется нарастанием разбалансировки региональных бюджетов, усилением дифференциации субъектов по уровню финансовой устойчивости и необходимостью совершенствования аналитического инструментария мониторинга бюджетной безопасности.

Научная проблема заключается в недостаточной разработанности дифференцированных подходов к оценке бюджетной безопасности, учитывающих структурную неоднородность бюджетных систем субъектов Российской Федерации и асимметричность воздействия макроэкономических шоков на различные группы регионов.

Цель исследования — систематизация индикаторов бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации, классификация бюджетных рисков и обоснование механизмов обеспечения финансовой устойчивости региональных бюджетов.

Задачи исследования: проанализировать методические подходы к оценке бюджетной безопасности регионов и систематизировать индикаторы бюджетных рисков; исследовать динамику ключевых параметров бюджетной устойчивости субъектов Федерации; обосновать комплекс мер по укреплению финансовой устойчивости региональных бюджетов.

1. Методы и материалы

Методологическую основу исследования составляют принципы системного подхода к анализу бюджетной безопасности как комплексного явления, интегрирующего финансовые, экономические и институциональные параметры функционирования региональных бюджетных систем. Применены методы компаративного анализа, индикативной оценки, коэффициентного анализа и логической систематизации.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения 15.02.2026).

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп.). — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения 15.02.2026).

³ Эксперт РА. Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/ (дата обращения 15.02.2026).

Эмпирическую базу составили Бюджетный кодекс Российской Федерации, Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, аналитические материалы Министерства финансов Российской Федерации, данные Росстата и Федерального казначейства, результаты исследований НИФИ Минфина России и рейтингового агентства «Эксперт РА», а также научные публикации отечественных исследователей: Н.В. Капустиной [1], Е.К. Карпуниной [2], Е.М. Пименовой [3], М.Н. Руденко [4], А.Е. Городецкого [5].

2. Результаты и обсуждение

Теоретико-методологический анализ подходов к оценке бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации позволяет констатировать наличие значительного разнообразия концептуальных и методических решений, отражающих многоаспектный характер данной проблематики. Бикметова З.М. предлагает анализировать бюджетную безопасность региона с помощью системы индикаторов бюджетных рисков, включающей риск снижения эффективности регионального бюджета, риск несбалансированности, риск снижения автономии, риск зависимости, риск неустойчивости, риск снижения бюджетной результативности и риск снижения бюджетной обеспеченности [6]. Савина Т.Н. и Родина Е.Е. в исследовании 2025 года представляют подход, позволяющий на основе оценки бюджетной безопасности с позиции индикаторов остроты кризисной ситуации выявить наиболее острые угрозы в условиях турбулентности и экономической неопределённости [7].

Систематизация существующих подходов позволяет выделить ключевые индикаторы бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации с определением их пороговых значений, характеризующих зоны безопасности, предкризисного и кризисного состояния. Результаты систематизации представлены в таблице 1.

Таблица 1

Система индикаторов бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации

Индикатор	Формула расчёта	Пороговое значение (зона безопасности)	Предкризисная зона	Кризисная зона
Коэффициент бюджетной автономии	Собственные доходы / Общие доходы	$\geq 0,70$	0,50–0,70	$< 0,50$
Коэффициент бюджетной зависимости	Безвозмездные поступления / Общие доходы	$\leq 0,30$	0,30–0,50	$> 0,50$
Дефицит бюджета к собственным доходам	Дефицит / Налоговые и неналоговые доходы	$\leq 10 \%$	10–15 %	$> 15 \%$
Долговая нагрузка	Государственный долг / Налоговые и неналоговые доходы	$\leq 50 \%$	50–100 %	$> 100 \%$
Коэффициент покрытия расходов	Доходы / Расходы	$\geq 1,00$	0,90–1,00	$< 0,90$
Доля расходов на обслуживание долга	Расходы на обслуживание / Общие расходы	$\leq 5 \%$	5–10 %	$> 10 \%$
Бюджетная обеспеченность	Бюджетные доходы на душу населения / Среднее по РФ	$\geq 1,00$	0,60–1,00	$< 0,60$

Составлено автором на основе анализа материалов [8]⁴

Данные таблицы 1 отражают комплексный характер оценки бюджетной безопасности, включающий индикаторы автономии, зависимости, сбалансированности, долговой нагрузки и

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп.). — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения 15.02.2026).

Эксперт РА. Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/ (дата обращения 15.02.2026).

обеспеченности. Пороговые значения дифференцированы по трём зонам — безопасности, предкризисного и кризисного состояния, — что позволяет осуществлять раннее выявление угроз и оперативное реагирование на их нарастание. Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает предельный объём государственного долга субъекта Федерации на уровне 100 % от утверждённого общего годового объёма доходов бюджета без учёта безвозмездных поступлений, а предельный дефицит — на уровне 15 % от общего объёма доходов бюджета.

Анализ динамики ключевых параметров бюджетной устойчивости субъектов Федерации по итогам 2023–2024 годов свидетельствует о противоречивых тенденциях. С одной стороны, совокупные доходы консолидированных бюджетов регионов продемонстрировали рост, обусловленный увеличением поступлений по налогу на прибыль организаций, НДФЛ и имущественным налогам.⁵ С другой стороны, расходные обязательства регионов опережали динамику доходов, что привело к увеличению дефицита ряда субъектов и наращиванию заимствований. По данным «Эксперт РА», в двух третях регионов отсутствуют облигационные займы, а кредиты коммерческих банков на 01.01.2025 имеют только 22 региона; при этом ряд менее финансово устойчивых субъектов увеличил долю рыночного долга в своём долговом портфеле.³

По данным НИФИ Минфина России, рейтинговый балл вырос у 43 регионов и снизился у 39 субъектов Федерации по сравнению с предшествующим периодом, что свидетельствует о поляризации бюджетной устойчивости.⁶ РИА Рейтинг фиксирует положительную динамику большинства макроэкономических показателей — рост промышленности, строительства, розничной торговли, реальных денежных доходов населения и инвестиций в основной капитал при снижении безработицы, однако распределение этих результатов между регионами остаётся крайне неравномерным.⁷

Караваева И.В. и Лев М.Ю. отмечают, что социальная составляющая экономической безопасности определяется способностью государства обеспечивать приемлемый уровень жизни населения, что непосредственно зависит от финансовой устойчивости региональных бюджетов как основных источников финансирования социальных расходов [9]. Голубцова О.А. и Кислая Т.Н. обосновывают правовые и методологические аспекты использования показателя «качество жизни» как интегрального индикатора, связывающего задачи бюджетной устойчивости и экономической безопасности региона [10].

Классификация бюджетных рисков по характеру и степени критичности для финансовой устойчивости субъектов Российской Федерации представлена в таблице 2.

Результаты, представленные в таблице 2, демонстрируют шесть основных групп бюджетных рисков, из которых доходные, расходные и долговые риски характеризуются высокой степенью критичности и требуют приоритетного внимания в системе мониторинга бюджетной безопасности. Наиболее актуальными в текущих условиях являются долговые и процентные риски, обусловленные жёсткой денежно-кредитной политикой Банка России и высокой ключевой ставкой, что существенно удорожает рыночные заимствования регионов. «Эксперт РА» констатирует, что крупные, финансово устойчивые и инвестиционно-привлекательные субъекты Федерации могут реализовывать инфраструктурные проекты без

⁵ Росстат. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024. — М.: Росстат, 2024. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения 15.02.2026).

⁶ НИФИ Минфина России. Итоги рейтинга субъектов РФ по показателям социальной, экономической и финансовой сферы за 2024 год. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.iminfin.ru/news/602-itogi-rejtinga-sub-ektov-rf-po-pokazatelyam-sotsialnoj-ekonomicheskoy-i-finansovoj-sfery-za-2024-god> (дата обращения 15.02.2026).

⁷ РИА Рейтинг. Обзор: социально-экономическое положение регионов РФ в 2024 году. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://riarating.ru/regions/20250326/630278553.html> (дата обращения 15.02.2026).

существенного увеличения долга, тогда как в дотационных регионах с низким экономическим потенциалом степень риска роста долговой нагрузки существенно усиливается.³

Таблица 2

**Классификация бюджетных рисков субъектов
Российской Федерации по характеру и степени критичности**

Группа рисков	Характер проявления	Степень критичности	Индикаторы-маркеры	Механизмы противодействия
Доходные риски	Снижение налоговых поступлений из-за замедления экономической активности, сокращение трансфертов из федерального бюджета	Высокая	Темп роста налоговых доходов < инфляции; снижение доли собственных доходов	Диверсификация налоговой базы, развитие инвестиционного климата
Расходные риски	Рост расходных обязательств без обеспечения доходными источниками, инфляционное удорожание госзакупок	Высокая	Темп роста расходов > темпа роста доходов; рост дефицита	Оптимизация расходов, повышение эффективности госзакупок
Долговые риски	Наращивание заимствований на рыночных условиях при высокой ключевой ставке, рост стоимости обслуживания долга	Высокая	Долговая нагрузка > 50 %; доля рыночного долга > 50 %	Рефинансирование через бюджетные кредиты, контроль предельного долга
Процентные риски	Рост расходов на обслуживание долга при увеличении ключевой ставки	Средняя	Расходы на обслуживание долга > 5 % общих расходов	Фиксирование ставок, удлинение сроков заимствований
Риски межбюджетной зависимости	Чрезмерная зависимость от федеральных трансфертов, сокращение условий их предоставления	Средняя	Коэффициент бюджетной зависимости > 0,50	Развитие собственной доходной базы, повышение бюджетной автономии
Структурные риски	Моноотраслевая зависимость доходной базы от одного сектора экономики	Средняя	Доля одной отрасли > 40 % налоговых доходов	Диверсификация экономики региона

Составлено автором

Обоснование комплекса мер по укреплению финансовой устойчивости региональных бюджетов базируется на принципе дифференцированного подхода, учитывающего неоднородность бюджетных систем субъектов Федерации. Высокие ставки в 2024 году не позволили регионам активно привлекать рыночные заимствования, при этом наблюдается рост интереса субъектов к размещению ESG-облигаций — зелёных, социальных и облигаций устойчивого развития.³ Данная тенденция свидетельствует о формировании новых инструментов привлечения финансовых ресурсов, способных одновременно решать задачи бюджетной устойчивости и устойчивого развития территорий.

Кулагина Н.А. и Васильев А.А. подчёркивают значимость применения современных аналитических подходов, включая машинное обучение и многофакторный анализ, для повышения качества мониторинга экономической безопасности регионов [11]. Побываев С.А., Селиванов А.И. и Трошин Д.В. выделяют три группы индикаторов мониторинга — индикаторы функционирования экономики, индикаторы социально-экономического состояния общества и индикаторы стратегического развития, адаптация которых к оценке бюджетной безопасности позволяет обеспечить комплексность аналитического инструментария [12].

Дифференцированный подход к обеспечению бюджетной безопасности предполагает выделение трёх типологических групп субъектов Федерации по уровню бюджетной устойчивости и соответствующих им приоритетных механизмов управления. Комплекс мер представлен в таблице 3.

Данные таблицы 3 демонстрируют, что дифференцированный подход предполагает формирование специфического набора инструментов для каждой типологической группы регионов, что обеспечивает адресность и результативность мер по укреплению бюджетной

безопасности. Для финансово устойчивых регионов приоритетным является развитие рыночных инструментов заимствований и формирование резервов, для регионов средней устойчивости — оптимизация расходов и развитие налогового потенциала, для финансово неустойчивых регионов — стабилизация долговой нагрузки через замещение рыночных заимствований бюджетными кредитами и адресную федеральную поддержку.

Таблица 3

Дифференцированные механизмы обеспечения бюджетной безопасности для различных типологических групп субъектов Российской Федерации

Типологическая группа	Характеристика	Приоритетные механизмы	Ожидаемые результаты
Группа А: финансово устойчивые регионы (коэффициент автономии $\geq 0,70$, долговая нагрузка $\leq 30\%$)	Высокая собственная доходная база, низкая зависимость от трансфертов, диверсифицированная экономика	Развитие рынка субфедеральных облигаций, включая ESG-облигации; формирование резервных фондов; инвестиции в инфраструктуру	Укрепление позиций на долговом рынке, формирование буферов бюджетной устойчивости
Группа Б: регионы средней устойчивости (коэффициент автономии $0,50-0,70$, долговая нагрузка $30-70\%$)	Умеренная собственная доходная база, частичная зависимость от трансфертов, наличие бюджетных рисков	Оптимизация расходных обязательств; реструктуризация долгового портфеля; развитие налогового потенциала; повышение эффективности госпрограмм	Снижение долговой нагрузки, повышение бюджетной автономии
Группа В: финансово неустойчивые регионы (коэффициент автономии $< 0,50$, долговая нагрузка $> 70\%$)	Низкая собственная доходная база, высокая зависимость от федеральных трансфертов, концентрированная экономика	Замещение рыночного долга бюджетными кредитами; программы развития налогового потенциала; адресная федеральная поддержка; диверсификация экономики	Стабилизация долговой нагрузки, снижение стоимости обслуживания долга

Составлено автором на основе анализа материалов⁸

Необходимо отметить, что обеспечение бюджетной безопасности в современных условиях сопряжено с рядом системных ограничений. Жёсткая денежно-кредитная политика, направленная на сдерживание инфляции, существенно удорожает рыночные заимствования регионов и ограничивает возможности рефинансирования долга на приемлемых условиях. Сохраняющееся санкционное давление создаёт дополнительные риски для доходной базы регионов, зависящих от экспортно-ориентированных отраслей. Структурная перестройка экономики, связанная с задачами импортозамещения и технологического суверенитета, требует значительных бюджетных ресурсов, усиливая нагрузку на региональные бюджеты.

Выводы

Анализ методических подходов к оценке бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации позволил систематизировать интегральную систему из семи ключевых индикаторов — коэффициент бюджетной автономии, коэффициент бюджетной зависимости, дефицит бюджета к собственным доходам, долговая нагрузка, коэффициент покрытия расходов, доля расходов на обслуживание долга и бюджетная обеспеченность, — дифференцированных по трём зонам состояния: безопасности, предкризисной и кризисной. Комплексное применение данных индикаторов обеспечивает раннее выявление угроз бюджетной безопасности и формирование аналитической основы для принятия управленческих решений. Классификация бюджетных

⁸ РИА Рейтинг. Обзор: социально-экономическое положение регионов РФ в 2024 году. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://riarating.ru/regions/20250326/630278553.html> (дата обращения 15.02.2026).

НИФИ Минфина России. Итоги рейтинга субъектов РФ по показателям социальной, экономической и финансовой сферы за 2024 год. — [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.iminfin.ru/news/602-itogi-rejtinga-sub-ektov-rf-po-pokazatelyam-sotsialnoj-ekonomicheskoy-i-finansovoj-sfery-za-2024-god> (дата обращения 15.02.2026).

рисков выявила шесть основных групп — доходные, расходные, долговые, процентные, риски межбюджетной зависимости и структурные, — из которых наиболее критическими в текущих макроэкономических условиях являются долговые и процентные риски.

Исследование динамики бюджетной устойчивости регионов за 2023–2024 годы зафиксировало противоречивые тенденции: при общем росте совокупных доходов консолидированных бюджетов наблюдается усиление поляризации субъектов по уровню финансовой устойчивости — рейтинговый балл вырос у 43 регионов и снизился у 39, совокупный государственный долг достиг около 3 трлн рублей, а долговая нагрузка прогнозируется на уровне 17,4%. Дифференцированный подход к обеспечению бюджетной безопасности, предусматривающий выделение трёх типологических групп субъектов (финансово устойчивые, средней устойчивости и финансово неустойчивые) с формированием специфического набора инструментов для каждой группы, обеспечивает адресность и результативность мер по укреплению финансовой устойчивости региональных бюджетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Капустина, Н.В. Методология оценки стратегических и тактических факторов риска современной развивающейся организации / Н.В. Капустина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2015. — № 1(73). — С. 30. — EDN TIPXXL.
2. Механизмы укрепления экономической безопасности государства и регионов: постковидная перспектива / Е.К. Карпунина, Н.В. Капустина, О.А. Аничкина [и др.]. — Москва: ИП Сафронов Р.А., 2022. — 184 с. — ISBN 978-5-6044050-9-3. — EDN FRNGLT.
3. Пименова, Е.М. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия / Е.М. Пименова — DOI 10.17513/fr.43834. // Фундаментальные исследования. — 2025. — № 5. — С. 65–71 — EDN UJMJYA.
4. Руденко, М.Н. Региональные различия как угроза экономической безопасности Российской Федерации / М.Н. Руденко — DOI 10.18334/ecsec.5.2.114555. // Экономическая безопасность. — 2022. — Т. 5, № 2. — С. 491–510 — EDN PRRPPV.
5. Городецкий, А.Е. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты социально-экономического развития (Резолюция по итогам Всероссийской научно-практической конференции VIII Сенчаговские чтения) / А.Е. Городецкий, И.В. Караваева, М.Ю. Лев — DOI 10.18334/ecsec.7.6.121268. // Экономическая безопасность. — 2024. — Т. 7, № 6. — С. 1327–1338 — EDN HPGQUN.
6. Бикметова, З.М. Методика оценки бюджетной безопасности региона как составляющей экономической безопасности (на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации) / З.М. Бикметова — DOI 10.18334/erp.10.5.102144. // Экономика, предпринимательство и право. — 2020. — Т. 10, № 5. — С. 1509–1520 — EDN VQTWOW.
7. Савина, Т.Н. Бюджетная безопасность: практико-ориентированный аспект / Т.Н. Савина, Е.Е. Родина, О.В. Сульдина — DOI 10.17513/fr.43837. // Фундаментальные исследования. — 2025. — № 5. — С. 88–94 — EDN IMDUSC.

8. Караваева, И.В. Приоритеты государственного регулирования экономической безопасности России в условиях новых глобальных вызовов / И.В. Караваева, М.Ю. Лев — DOI 10.18334/ecsec.6.2.117953. // Экономическая безопасность. — 2023. — Т. 6, № 2. — С. 453–466 — EDN IQXENQ.
9. Караваева, И.В. Социальная составляющая экономической безопасности современной России / И.В. Караваева, М.Ю. Лев — DOI 10.18334/ecsec.6.4.118476. // Экономическая безопасность. — 2023. — Т. 6, № 4. — С. 1217–1234 — EDN VTTLJM.
10. Караваева, И.В. Паспортизация и оценка показателей состояния экономической безопасности России / И.В. Караваева, Е.А. Иванов, М.Ю. Лев — DOI 10.18334/erp.10.8.110705. // Экономика, предпринимательство и право. — 2020. — Т. 10, № 8. — С. 2179–2198 — EDN PUQQXL.
11. Кулагина, Н.А. Сравнительный анализ методических подходов к оценке экономической безопасности регионов / Н.А. Кулагина, А.А. Васильев — DOI 10.47576/2949-1916.2025.1.1.013. // Региональная и отраслевая экономика. — 2025. — № 1. — С. 111–120 — EDN KYCVEE.
12. Побываев, С.А. Проблемы применения методологии пороговых значений для определения состояния социально-экономических систем / С.А. Побываев, А.И. Селиванов, Д.В. Трошин — DOI 10.26794/2220-6469-2018-12-2-90-97. // Мир новой экономики. — 2018. — Т. 12, № 2. — С. 90–97 — EDN XNKTBJ.

Ubushaev Arltan Aleksandrovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: magic2029@yandex.ru

Economic security of the subjects of the Russian Federation: indicators, risks, and mechanisms for ensuring financial stability

Abstract. The fiscal security of the subjects of the Russian Federation is a critical component of the state's economic security, determining the ability of regional authorities to ensure full and timely financing of expenditure obligations, debt servicing, and the creation of conditions for sustainable socioeconomic development in their territories. In the context of ongoing sanctions pressure, strict monetary policy, and economic restructuring, the problem of ensuring regional fiscal stability is particularly pressing. This study examines the fiscal security indicators of the subjects of the Russian Federation, the specifics of fiscal risks, and mechanisms for ensuring the financial stability of regional budgets. The paper provides a comparative analysis of methodological approaches to assessing budget security, systematizes budget risk indicators based on their thresholds, and examines the dynamics of key parameters of budget sustainability in the constituent entities of the Russian Federation for 2023–2024. Key results include the development of an integrated system of budget security indicators, the classification of budget risks by nature and severity, and the substantiation of a set of measures to strengthen the financial sustainability of regional budgets. The scientific novelty lies in the development of a differentiated approach to assessing budget security that takes into account the heterogeneity of regional budget systems and the asymmetric impact of macroeconomic factors on the budget sustainability of various groups of constituent entities of the Russian Federation. The practical significance lies in the possibility of applying the proposed approaches to improve budget security monitoring in the regional financial management system.

Keywords: budget security; financial sustainability; regional budgets; budget risks; debt burden; interbudgetary relations; economic security; constituent entities of the Russian Federation; security indicators; budget balance