

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2020, №3, Том 12 / 2020, No 3, Vol 12 <https://esj.today/issue-3-2020.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/52ECVN320.pdf>

DOI: 10.15862/52ECVN320 (<http://dx.doi.org/10.15862/52ECVN320>)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Алтуфьева Т.Ю., Фархутдинова А.У. Оценка применения двух государственных финансовых инструментов для развития малого, среднего и крупного бизнеса на разных стадиях жизненного цикла территорий: субрегиональный срез // Вестник Евразийской науки, 2020 №3, <https://esj.today/PDF/52ECVN320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/52ECVN320

For citation:

Altufyeva T.U., Farkhutdinova A.U. (2020). Assessment of the use of two state financial instruments for the development of small, medium and large business at different stages of the life cycle of territories: subregional section. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 3(12). Available at: <https://esj.today/PDF/52ECVN320.pdf> (in Russian) DOI: 10.15862/52ECVN320

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2020 г.

УДК 332.146:330.332.16

ГРНТИ 06.61.33

Алтуфьева Татьяна Юрьевна

ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», Уфа, Россия
Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение
Старший научный сотрудник
Кандидат экономических наук
E-mail: altufevat@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2553-475X>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=636447

Фархутдинова Алия Усмановна

ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», Уфа, Россия
Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение
Младший научный сотрудник, аспирант
E-mail: aliya_2186@bk.ru

**Оценка применения двух государственных
финансовых инструментов для развития малого, среднего
и крупного бизнеса на разных стадиях жизненного
цикла территорий: субрегиональный срез**

Аннотация. Выделение государством финансовых средств на поддержку малого предпринимательства и софинансирование инвестиционных проектов крупного и среднего бизнеса являются значимыми финансовыми инструментами государственного управления социально-экономическим развитием всех без исключения российских территорий, особенно в сложных современных эпидемиологических условиях. Вместе с тем количественную и качественную определенность реализации этих инструментов было бы целесообразно синхронизировать во времени с жизнестойкостью территорий, определяемой текущей стадией их жизненного цикла. Целью данной статьи является исследование наличия в настоящее время в Республике Башкортостан прямого или опосредованного учета стадияльной принадлежности муниципальных образований при определении объема выделяемых им на развитие бизнеса

разных размерных форм финансовых средств на основе системного анализа статистических данных с использованием инструментария типологических группировок и рангового корреляционного анализа. Для достижения поставленной цели авторами проанализированы размеры субсидий на поддержку малого предпринимательства в муниципальных образованиях РБ и объемы государственного софинансирования на субрегиональном уровне объектов из перечней приоритетных инвестиционных проектов республики. Исследование этих показателей применительно к 8 городским округам (Уфа, Стерлитамак, Салават, Октябрьский, Нефтекамск, Сибай, Кумертау, Агидель) и 54 муниципальным районам РБ позволило построить их типологические группировки по стадиям жизненного цикла, удельному объему субсидий малому бизнесу и удельному объему софинансирования инвестиционных проектов крупного и среднего бизнеса. Проведена оценка корреляционной зависимости между стадийной принадлежностью муниципальных образований и во-первых, объемом выделяемых им из бюджета республики субсидий на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого предпринимательства и, во-вторых, величиной софинансирования инвестиционных проектов крупного и среднего бизнеса. Выявлено отсутствие статистически значимых взаимосвязей между объемами выделяемых в настоящее время из бюджета Республики Башкортостан финансовых средств на развитие и поддержку малого, среднего и крупного бизнеса в муниципальных образованиях и стадиями их жизненного цикла, за исключением очень слабой отрицательной связи между стадийной принадлежностью муниципальных районов и удельным объемом субсидий на поддержку мероприятий их программ развития субъектов малого предпринимательства (коэффициент Спирмена $K_r^p = -0,270$). Результаты исследования позволяют сделать вывод о необходимости учета в РБ также, как и в других субъектах РФ, стадийной идентификации территорий при определении объема выделяемых муниципальным образованиям из региональных бюджетов финансовых средств на развитие бизнеса разных размерных форм.

Ключевые слова: стадии жизненного цикла; субсидии на поддержку малого бизнеса в муниципалитетах; софинансирование инвестпроектов крупного и среднего бизнеса; типологические группировки; ранговый корреляционный анализ

Введение

Актуальность исследования проблемы совершенствования государственных финансовых инструментов для развития малого, среднего и крупного предпринимательства в Российской Федерации обусловлена значительным влиянием бизнеса на социально-экономическое развитие российских территорий и прежде всего – уровень занятости проживающего в них населения и инвестиционную активность. В обычных условиях средства бизнеса составляют почти 90 % от общего объема финансово-инвестиционного обеспечения территорий, а бюджетные средства – чуть более 10 % [1, с. 54]. Между тем чрезвычайные условия меняют это соотношение кардинально. В современных условиях неблагоприятной эпидемиологической ситуации в Республике Башкортостан принято уже два пакета мер для поддержки бизнеса на общую сумму 30 млрд руб., включающих предоставление субсидий малому и среднему бизнесу на поддержание занятости, снижение в два раза объема платежей по патентной системе налогообложения и ставки регионального налога на имущество, предоставление отсрочки на полгода по другим региональным налогам для малого и среднего бизнеса одной из наиболее пострадавших от пандемии в соответствии с Постановлением

Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года¹ отраслей – автомобильного грузового транспорта и услуг по перевозкам (код ОКВЭД 2 49.4) и др. В Республике Башкортостан со 100 млн руб. до 300 млн руб. увеличен объем субсидий из республиканского бюджета на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства². Результаты анализа прямых и альтернативных финансовых инструментов поддержки малого и среднего бизнеса в современных условиях по 48 странам мира, включая Российскую Федерацию, представлены в Отчете Организации экономического сотрудничества и развития³.

Одной из существенных причин проявившейся в условиях пандемии недостаточной финансовой устойчивости российского малого бизнеса является многолетнее игнорирование жизнестойкости (стадии жизненного цикла) муниципальных образований как территории функционирования субъектов малого, среднего предпринимательства при выделении им средств на развитие бизнеса. В настоящее время ведутся исследования по проблемам субсидирования российскими регионами малого бизнеса (Е.М. Бухвальд, О.Н. Валентик, И.С. Большухина, А.И. Зиганшина, Д.Н. Ершов) [2–5], софинансирования инвестиционных проектов крупного и среднего бизнеса (Г.П. Беляков, Е.И. Божко, А.М. Крюков, В.В. Кухто, А.Т. Янко, Т.Р. Ахметов) [6; 8]. По результатам поиска научно обоснованных путей решения проблемы управления региональными финансами в условиях усиливающейся конкуренции за финансовую поддержку из федерального центра опубликованы монографии [9–14] и др. Анализ публикаций российских исследователей свидетельствует о недостаточной эффективности государственной финансовой поддержки малого бизнеса, проявляющейся в отсутствии в последние годы в России роста общего количества субъектов малого и среднего предпринимательства страны (в 2019 г. падение на 2,1 %⁴). По нашему мнению, для более эффективного использования бюджетных средств на поддержку и развитие малого, среднего и крупного предпринимательства необходимо оценить результативность применения существующих финансовых инструментов на различных стадиях жизненного цикла муниципальных образований, в которых предполагается развивать бизнес, и учесть полученные результаты при корректировке финансовых параметров его поддержки на территориях с различной жизнестойкостью [15]. Отсутствие исследований механизма такого учета в Республике Башкортостан, как и в других субъектах РФ, обуславливает практическую значимость данной работы.

Целью данной статьи является поиск прямого или опосредованного учета стадияльной принадлежности муниципальных образований при расчете объема выделяемых им из бюджетов субъектов РФ финансовых средств на развитие и поддержку малого, среднего и крупного бизнеса на основе системного анализа статистических данных с использованием инструментария типологических группировок и рангового корреляционного анализа.

¹ Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции: постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 434 (ред. от 12.05.2020).

² Обращение Главы Республики Башкортостан Р.Ф. Хабирова к участникам Всероссийской конференции "Национальные вызовы: преодоление кризиса через эффективные региональные практики" // Сайт Государственного комитета Республики Башкортостан по предпринимательству URL: <https://biznestur.bashkortostan.ru/> (дата обращения: 29.05.2020).

³ Financing SMEs and Entrepreneurs 2020: An OECD Scoreboard, OECD Publishing, Paris. 2020. 222 p. URL: <https://doi.org/10.1787/061fe03d-en>.

⁴ По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://rmsp.nalog.ru/search.html?mode=extended> (дата обращения: 25.04.2020).

Методы исследования

Бизнес рассматривается авторами как весомый институциональный сектор экономики территорий, оказывающий значимое влияние на их социально-экономическое развитие и вследствие этого требующий системного подхода к исследованию финансирования его развития. Такой подход обусловил выделение из всей совокупности государственных финансовых инструментов развития малого, среднего и крупного бизнеса и подробное рассмотрение двух следующих показателей: (1) объем субсидий муниципальным образованиям РБ для поддержки мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого предпринимательства (далее СМП)⁵; (2) объем государственного софинансирования крупных инвестиционных проектов в муниципалитетах республики.

Особенностью авторского подхода является рассмотрение двух финансовых инструментов развития бизнеса в привязке к стадиям жизненного цикла территорий его функционирования, что позволяет построить типологическую группировку этих территориальных образований по трем признакам, провести ранговый корреляционный анализ выделенных типов территорий и на основе его результатов оценить сложившуюся практику выделения средств муниципальным образованиям из региональных бюджетов для поддержки бизнеса и выявить зависят ли объемы выделяемых средств для этой цели от жизнестойкости муниципалитетов.

Объектом исследования являются субъекты малого, среднего и крупного предпринимательства 62 муниципальных образований Республики Башкортостан, находящихся на различных стадиях (фазах) жизненного цикла. В качестве предмета исследования были выбраны два наиболее значимых для территорий финансовых инструмента развития различных видов бизнеса, рассматриваемые в привязке к стадиям их жизненного цикла. Эмпирическую базу исследования составили нормативные и правовые акты Российской Федерации и Республики Башкортостан, данные бюджетной статистики, официальных сайтов муниципальных образований республики, а также информационные ресурсы государственной автоматизированной системы «Управление» в Республике Башкортостан.

В связи с различием количественных и качественных экономических процессов и результатов социально-экономического развития, а также присутствующих институтов развития [16] в различных видах муниципальных образований исследования проведены по отдельности в городских округах (далее – ГО) и муниципальных районах (далее – МР). Для сопоставимости объемов финансовых средств, выделяемых из республиканского бюджета на поддержку и развитие бизнеса в муниципальных образованиях с различным количеством субъектов малого предпринимательства и софинансируемых крупных инвестиционных проектов, в исследовании использованы удельные показатели (на одного СМП и один крупный инвестиционный проект соответственно).

Типологизация муниципальных образований республики по исследуемым финансовым показателям осуществлена на основе формулы Стерджеса (1):

$$n \approx 1 + 1,44 \ln s, \quad (1)$$

где n – количество типов муниципальных образований;

s – объем выборки муниципалитетов.

⁵ Приложение № 4 к государственной программе "Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан" (в ред. Постановления Правительства Республики Башкортостан от 15.01.2020 N 20).

Для сопоставимости типологизаций 8 городских округов и 54 муниципальных районов Республики Башкортостан в соответствии с формулой 1 авторами были выделены для исследования 5 типов муниципальных образований по анализируемым финансовым показателям поддержки и развития бизнеса.

Таким образом, по удельному объему субсидий для поддержки мероприятий муниципальных программ развития СМП муниципальные образования экспертно разбиты авторами на следующие пять типов: ВУС – с высоким уровнем субсидий; ВСУС – с уровнем субсидий выше среднего; СУС – со средним уровнем субсидий; НСУС – с уровнем субсидий ниже среднего; НУС – с низким уровнем субсидий. Для классификации по величине удельного государственного софинансирования крупных инвестиционных проектов нами выделены следующие пять типов муниципальных образований: ВУСФ – с высоким уровнем софинансирования; ВСУСФ – с уровнем софинансирования выше среднего; СУСФ – со средним уровнем софинансирования; НСУСФ – с уровнем софинансирования ниже среднего; НУСФ – с низким уровнем софинансирования.

Для изучения финансовых инструментов в разрезе стадий жизненного цикла муниципальных образований РБ авторами были использованы результаты исследования «Модели финансового управления территориями на различных стадиях их жизненного цикла»⁶. Классификация муниципалитетов республики в статье по трем стадиям и двум их фазам (начальная – I и завершающая – II) жизненного цикла, а именно: социально-экономического роста – ССЭР; социально-экономической зрелости – ССЭЗ, социально-экономического упадка – ССЭУ соответствует результатам идентификации территорий, изложенным в [17, с. 41].

Поиск влияния стадийальной принадлежности муниципальных образований на объемы, выделяемых им из бюджета Республики Башкортостан финансовых средств на развитие малого, среднего и крупного бизнеса в настоящем исследовании осуществлен посредством расчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена по формуле 2:

$$K_{g(r)}^{p(i)} = 1 - 6 \frac{\sum_{j=1}^n (t_{1j} - t_{2j})^2}{n^3 - n}, \quad (2)$$

где $t_{1(2)j}$ – тип j -ого муниципального образования по объему финансовых средств на поддержку малого бизнеса (софинансирование проектов крупного и среднего бизнеса);

n – количество муниципалитетов (g – городских округов $j = \overline{1,8}$; r – муниципальных районов $j = \overline{1,54}$).

Статистическая значимость коэффициентов ранговой корреляции Спирмена оценена посредством расчета их наблюдаемых значений по формуле 3 с последующим сравнением с табличным значением (по таблице распределения Стьюдента):

$$V_0 = K \frac{\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-K^2}}, \quad (3)$$

где $V_{0(i)}$ – наблюдаемое значение коэффициента Спирмена;

$V_{t(s,\alpha)}$ – табличное значение коэффициента Спирмена при числе степеней свободы s и уровне значимости α .

⁶ Исполнитель исследования: сектор региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН (2017–2019 гг.).

Результаты исследования

Комплексное исследование региональных финансовых инструментов развития бизнеса в муниципальных образованиях Республики Башкортостан позволило: (1) классифицировать муниципалитеты по объему выделяемых им из бюджета республики субсидий для поддержки мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого предпринимательства; (2) ранжировать территории по объему государственного софинансирования в них крупных инвестиционных бизнес-проектов; (3) построить типологические иерархические группировки муниципалитетов по пяти сформированным экспертным путем группам по уровню финансирования в них малого предпринимательства (с выделением внутри них пяти подгрупп по уровню софинансирования проектов среднего и крупного бизнеса) в сопоставлении со стадиями жизненного цикла муниципальных образований различного типа; (4) рассчитать ранговые корреляционные зависимости между объемами развития всех видов бизнеса в муниципальных образованиях РБ и стадиями их жизненного цикла и оценить статистическую значимость связей. Первые три полученных нами в процессе исследований результата отражены в типологиях ГО и МР РБ, приведенных в табл. 1 и табл. 2. Рассчитанные корреляционные зависимости между стадиями жизненного цикла муниципалитетов и величинами выделяемых им из бюджета республики на развитие бизнеса финансовых средств, а также оценки их статистической значимости по исследованным видам финансовых инструментов и типам муниципальных образований собраны в табл. 3.

Таблица 1

Типология 8 городских округов по стадиям жизненного цикла и удельным объемам выделяемых им из бюджета Республики Башкортостан финансовых средств на поддержку и развитие малого, среднего и крупного бизнеса в 2018 г.

Тип ГО по госучастию в финансировании проектов малого, среднего и крупного бизнеса		Тип ГО по стадиям жизненного цикла				
Объем субсидий на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого бизнеса	Объем госфинансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса	1/ССЭР-II	2/ССЭЗ-I	3/ССЭЗ-II	4/ССЭУ-I	5/ССЭУ-II
1/ВУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ				Кумертау	
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ					
2/ВСУС	1/ВУСФ			Сибай		
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ					

Тип ГО по стадиям жизненного цикла		1/ССЭР-II	2/ССЭЗ-I	3/ССЭЗ-II	4/ССЭУ-I	5/ССЭУ-II
Тип ГО по госучастию в финансировании проектов малого, среднего и крупного бизнеса	Объем госфинансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса					
Объем субсидий на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого бизнеса	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ				Салават	
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ			Нефтекамск		
	5/НУСФ					
4/НСУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ		Стерлитамак			
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ	Октябрьский				
5/НУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ	Уфа				Агидель
	4/НСУСФ					
	5/НУФ					

Составлена авторами на основе данных Министерства финансов РБ⁷ и информационных ресурсов государственной автоматизированной системы «Управление» в РБ сайта Министерства экономического развития РБ⁸

⁷ Сведения о предоставленных из бюджета Республики Башкортостан межбюджетных трансфертах бюджетам муниципальных образований за 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minfin.bashkortostan.ru/documents/other/185149/> (дата обращения: 26.04.2020).

⁸ Перечень инвестиционных проектов Республики Башкортостан // Раздел Информационные ресурсы государственной автоматизированной системы «Управление» в РБ сайта Министерства экономического развития Республики Башкортостан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gas.bashkortostan.ru/guest/Reports/InvestReestr_guest.aspx (дата обращения: 26.04.2020).

Таблица 2

Типология 54 муниципальных районов по стадиям жизненного цикла и удельным объемам финансовых средств из бюджета РБ на развитие малого, среднего и крупного бизнеса в 2018 г.

Тип МР по стадиям жизненного цикла		1/ССЭР-II	2//ССЭЗ-I	3/ССЭЗ-II	4/ССЭУ-I	5/ССЭУ-II
Тип МР по госучастию в финансировании проектов малого, среднего и крупного бизнеса	Объем госфинансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса					
1/ВУС	1/ВУСФ			Салаватский		
	2/ВСУСФ					Аургазинский
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ			Нуримановский		
2/ВСУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ				Баймакский Давлекановский	Будякский
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ					
3/СУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ			Хайбуллинский		
	3/СУСФ	Уфимский	Благоварский	Краснокамский Благовещенский Мелеузовский	Белорецкий Федоровский	Кугарчинский
	4/НСУСФ			Чишминский	Белебеевский Кушнаренковский	
	5/НУСФ					
4/НСУФ	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ			Абзелиловский, Учалинский	Чекмагушевский Ишимбайский Зианчуринский	
	5/НУСФ			Стерлитамакский	Татышлинский	Мечетлинский Бурзянский Зилаирский Караидельский

Тип МР по стадиям жизненного цикла		1/ССЭР-II	2//ССЭЗ-I	3/ССЭЗ-II	4/ССЭУ-I	5/ССЭУ-II
Тип МР по госучастию в финансировании проектов малого, среднего и крупного бизнеса	Объем госфинансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса					
Объем субсидий на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого бизнеса	Объем финансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса					Белокатайский Дуванский Кигинский Аскинский Калтасинский Мишкинский
5/НУС	1/ВУСФ					
	2/ВСУСФ					
	3/СУСФ					
	4/НСУСФ					
	5/НУСФ			Кармаскалинский Шаранский Туймазинский Бирский Дюртюлинский	Янаульский Архангельский Гафурийский Илишевский Ермекеевский Бакалинский Бижбулякский Иглинский Стерлибашевский Альшеевский	Балтачевский Куюргазинский Бураевский Миякинский

Составлена авторами на основе тех же данных, что и табл. 1

Таблица 3

Результаты оценки тесноты связи между удельными объемами выделяемых из бюджета РБ финансовых средств на поддержку и развитие бизнеса в различных типах муниципальных образований и стадиями их жизненного цикла в 2018 г.

Показатель	Стадия жизненного цикла муниципалитета					
	городских округов			муниципальных районов		
	значение $K_g^{p(i)}$	оценка значимости $K_g^{p(i)}$	сила и направление связи	значение $K_r^{p(i)}$	оценка значимости $K_r^{p(i)}$	сила и направление связи
Объем субсидий на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого бизнеса	$K_g^p = -0,402$	$V_0=1,075 < V_{\alpha}(6;005)=1,943$ K_g^p – незначим	связь не выявлена	$K_r^p = -0,270$	$V_0=2,022 > V_{\alpha}(52;005)=1,675$ K_r^p – значим	очень слабая, отрицательная связь существует

Показатель	Стадия жизненного цикла муниципалитета					
	городских округов			муниципальных районов		
	значение $K_g^{p(i)}$	оценка значимости $K_g^{p(i)}$	сила и направление связи	значение $K_r^{p(i)}$	оценка значимости $K_r^{p(i)}$	сила и направление связи
Объем государственного софинансирования инвестпроектов крупного и среднего бизнеса	$K_g^i = -0,232$	$V_o = 0,584 < V_t(6;005) = 1,943$ K_g^i – незначим	связь не выявлена	$K_r^i = 0,200$	$V_o = 1,472 < V_t(52;005) = 1,943$ K_r^i – незначим	связь не выявлена

Выводы и их обсуждение

На основании проведенных исследований в целом не удалось выявить статистически значимых взаимосвязей между объемами выделяемых в настоящее время из бюджета Республики Башкортостан финансовых средств на развитие и поддержку малого, среднего и крупного бизнеса в муниципальных образованиях и стадиями их жизненного цикла (табл. 3). Исключение составила лишь субсидия на поддержку мероприятий муниципальных программ развития субъектов малого бизнеса, объем которой очень слабо связан со стадийной принадлежностью муниципальных районов, причем в обратном пропорциональном порядке (табл. 2). Для интерпретации данного результата отметим, что муниципальным районам республики, находящимся на завершающей фазе социально-экономического упадка, из республиканского бюджета направлялся в основном меньший объем субсидий на поддержку мероприятий программ развития малого бизнеса в этих районах (в расчете на один субъект малого и среднего предпринимательства).

Между тем, по нашему мнению, в муниципальных образованиях на нисходящих стадиях жизненного цикла субъекты малого предпринимательства в наибольшей степени нуждаются в государственной финансовой поддержке. Ведь в противном случае любое негативное изменение внешних условий скорее приведет такие СМП в кризисное состояние, чем представителей малого бизнеса более жизнестойких муниципалитетов. В связи с этим выражаем несогласие с точкой зрения Р.Ф. Гатауллина, А.Г. Каримова и Э.Р. Чувашаевой в отношении того, что идентификация стадий жизненного цикла территориальных образований и их обуславливаемая ею жизнестойкость не может являться основой для выбора моделей финансового обеспечения территорий [18, с. 3].

Наше исследование показало, что в Республике Башкортостан, также как и в других субъектах Российской Федерации, при определении объемов, выделяемых муниципальным образованиям из региональных бюджетов финансовых средств на поддержку и софинансирование малого, среднего и крупного бизнеса необходимо учитывать идентификацию территорий по стадиям жизненного цикла. Такой учет в ответ на новые современные вызовы повысит заинтересованность и возможности муниципальных органов управления в стимулировании предпринимательской активности на своих территориях для сохранения занятости и преодоления экономического спада.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А., Сахапова Г.Р. Финансирование развития территориальных образований на разных стадиях жизненного цикла: государственные и частные ресурсы // Известия Уфимского научного центра РАН. № 3. 2019. С. 53–60.
2. Бухвальд Е.М., Валентик О.Н. Стратегическое планирование и законодательство о развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства. // Известия Уральского государственного экономического университета. Т. 24. № 9 (777). 2018. С. 2086–2104.
3. Большухина И.С. Финансовый механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России: проблемы и перспективы развития // Финансы и кредит. № 40. 2014. С. 17–26.
4. Зиганшина А.И. Финансовые инструменты развития институциональной среды малого предпринимательства // Финансы и кредит. № 45. 2012. С. 51–58.
5. Ершов Д.Н. Альтернативные источники финансирования и инструменты для малых предприятий: зарубежный и российский опыт // Российское предпринимательство. Том 19. № 5. 2017. С. 1391–1408.
6. Беляков Г.П., Божко Е.И. Крупные инвестиционные проекты в региональном развитии: проблема реализации // Экономика и предпринимательство. № 11–1 (64). 2015. С. 230–231.
7. Крюков А.М., Кухто В.В., Янко А.Т. Современные формы финансирования крупных инвестиционных проектов // Эффективное антикризисное управление. № 2 (61). 2010. С. 52–59.
8. Ахметов Т.Р. Качество инновационного роста как основной критерий для обоснования приоритетов территориального развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Т. 16. № 1 (382). 2020. С. 145–161.
9. Колесов Р.В. Эффективное и ответственное управление региональными и муниципальными финансами: актуальные проблемы и пути их решения: монография [Текст] / Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. 180 с.
10. Важенин С.Г., Важенина И.С. Конкуренция, сотрудничество и доверие территорий в экономическом пространстве. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2016. 69 с.
11. Яшина Н.И., Поющева Е.В., Курылева О.И., Яшин К.С. Совершенствование теоретических и методических основ управления расходами бюджета. Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2013. 164 с.
12. Финансовое управление территориями на различных стадиях их жизненного цикла: Коллективная монография / Под ред. д.э.н., проф. Н.И. Климовой. – Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. 176 с.
13. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др. Финансовый потенциал региона: достижение стратегических приоритетов и обеспечение национальной безопасности РФ и ее субъектов: монография. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 222 с.

14. Управление региональными финансами: стадияльно-уровневый подход / Н.И. Климова, Т.Ю. Алтуфьева, П.А. Иванов [и др.]. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. 194 с.
15. Алтуфьева Т.Ю. Жизненный цикл муниципальных образований: влияние на развитие и финансовую поддержку малого и среднего предпринимательства // Финансовая экономика. № 9. 2018. С. 203–205.
16. Фархутдинова А.У. Институты развития как элемент финансово-инвестиционной поддержки территориальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. Т. 9. № 1(30). 2020. С. 355–358.
17. Жизненный цикл территории: Коллективная монография / Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.И. Климовой. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2018. 114 с.
18. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Чувашаева Э.Р. Методологические основы оценки и обеспечения экономической жизнестойкости локальных территориальных образований // Вестник Евразийской науки, №3. 2019. <https://esj.today/PDF/56ECVN319.pdf> (доступ свободный).

Altufyeva Tatyana Urievna

Ufa federal research centre of Russian academy of sciences, Ufa, Russia
Institute of social and economic researches – subdivision
E-mail: altufevat@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2553-475X>

Farkhutdinova Aliya Usmanovna

Ufa federal research centre of Russian academy of sciences, Ufa, Russia
Institute of social and economic researches – subdivision
E-mail: aliya_2186@bk.ru

Assessment of the use of two state financial instruments for the development of small, medium and large business at different stages of the life cycle of territories: subregional section

Abstract. The allocation of financial resources by the state to support small business and co-financing of investment projects of large and medium-sized businesses are significant financial instruments of state management of the socio-economic development of all Russian territories, without exception, especially in difficult modern epidemiological conditions. At the same time, it would be advisable to synchronize the quantitative and qualitative certainty of the implementation of these tools in time with the viability of the territories, determined by the current stage of their life cycle. The purpose of this article is to study the current presence in the Republic of Bashkortostan of direct or indirect accounting of the stage membership of municipalities in determining the amount allocated to it for the development of business of various dimensional forms of financial resources based on a systematic analysis of statistical data using typological grouping tools and rank correlation analysis. To achieve this goal, the authors analyzed the size of subsidies to support small business in the municipalities of the Republic of Belarus and the volume of state co-financing at the subregional level of objects from the lists of priority investment projects of the republic. The study of these indicators in relation to 8 urban districts (Ufa, Sterlitamak, Salavat, Oktyabrskiy, Neftekamsk, Sibay, Kumertau, Agidel) and 54 municipal districts of the Republic of Belarus made it possible to construct their typological groups according to the stages of the life cycle, the specific volume of subsidies to small businesses and the specific volume of co-financing of investment projects of large and medium-sized businesses. An assessment was made of the correlation between the stadia of municipalities and, firstly, the amount of subsidies allocated to it from the budget of the republic to support the activities of municipal programs for the development of small businesses and, secondly, the amount of co-financing of investment projects of large and medium-sized businesses. The absence of statistically significant interconnections between the volumes of financial resources currently allocated from the budget of the Republic of Bashkortostan for the development and support of small, medium and large businesses in municipalities and their life cycle stages was revealed, with the exception of a very weak negative relationship between the stage membership of municipal districts and the specific volume subsidies to support the activities of their programs for the development of small businesses (Spearman's coefficient $K_r^p = -0.270$). The results of the study allow us to conclude that it is necessary to take into Belarus, as well as in other constituent entities of the Russian Federation, the stage-by-stage identification of territories when determining the amount allocated to municipalities from regional budgets of financial resources for business development of various dimensional forms.

Keywords: life cycle stages; subsidies to support small businesses in municipalities; co-financing of investment projects of large and medium-sized businesses; typological groups; rank correlation analysis