

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2023, Том 15, № 1 / 2023, Vol. 15, Iss. 1 <https://esj.today/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/53ECVN123.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Комарова, Е. В. Состояние и развитие социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области / Е. В. Комарова, Л. В. Акифьева // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 1. — URL: <https://esj.today/PDF/53ECVN123.pdf>

**For citation:**

Komarova E.V., Akifeva L.V. Assessment of sustainable development of social infrastructure in rural areas of the Nizhny Novgorod region. *The Eurasian Scientific Journal*. 2023; 15(1): 53ECVN123. Available at: <https://esj.today/PDF/53ECVN123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 332.1

**Комарова Екатерина Владимировна**

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Княгинино, Россия  
Аспирант кафедры «Экономика и автоматизация бизнес-процессов»  
E-mail: [katya.ekate.komarova@mail.ru](mailto:katya.ekate.komarova@mail.ru)  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=997501](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=997501)

**Акифьева Лариса Владимировна<sup>1</sup>**

ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», Княгинино, Россия  
Заведующая кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»  
Кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: [laraakif@mail.ru](mailto:laraakif@mail.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0523-9849>  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=662628](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=662628)  
WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/AAB-2957-2020>

## Состояние и развитие социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области

**Аннотация.** Введение. Развитие региона определяется, его состоянием и вероятными возможностями. Не владея информацией о достоверных величинах и возможностях областных ресурсов, имея диспропорции в их использовании, невозможно создать эффективную социально-экономическую политику для достижения устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий. И на исходном этапе работы актуальной практической задачей является состояние и развитие социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области.

Материалы и методы. В работе использованы данные стратегии Правительства РФ, проект стратегии Нижегородской области. Используются статистические данные социальной инфраструктуры Нижегородской области. В работе были применены такие методы, как теоретические и эмпирические.

Результаты. В контексте данной работы была произведена интегрированная оценка социально-экономического развития социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области.

---

<sup>1</sup> LEADER ID: ID1302699

Обсуждение. В изложенной работе была произведена комплексная оценка состояния и развития социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области, был составлен рейтинг муниципальных районов и городских округов.

Заключение. В результате анализа можно отметить как положительные, так и отрицательные моменты, влияющие на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области: постепенное увеличение площадей жилых помещений оборудованные газом, увеличение площадей жилых помещений оборудованные водопроводом, постепенное увеличение площадей жилых помещений оборудованные отоплением, уменьшение числа детских дошкольных учреждений, увеличение числа больничных коек в учреждениях здравоохранения.

**Ключевые слова:** оценка; социальная инфраструктура; развитие; сельские территории; Нижегородская область; объекты социальной инфраструктуры; рейтинг; интегрированная оценка; уровень; качество; детские дошкольные учреждения; районы; городские округа

### Введение

Для оценки состояния устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области необходимо учитывать следующие объекты социальной инфраструктуры: детские дошкольные учреждения, образовательные учреждения, медицинские учреждения, ЖКХ, предприятия общественного питания, службы охраны труда, спортивно-оздоровительные учреждения, связь и информационные службы и так далее. Необходимо рассмотреть современные условия развития социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области.

По состоянию на 1 января 2022 года в составе Нижегородской области имеется 389 муниципальных образований, из них:

- 25 муниципальных районов, 15 городских округов, 12 муниципальных округов;
- 25 городов, из них 13 городов областного и 15 районного значения;
- 33 городских и 179 сельских поселения.<sup>2</sup>

Оценка состояния и развития социальной инфраструктуры сельских территорий происходит в несколько этапов. Для начала необходимо изучить статистические данные региона, затем произвести оценку муниципальных районов и городских округов, составить рейтинг районов и городских округов по показателям социальной инфраструктуры сельских территорий. Выявить районы и городские округа с высокими и низкими показателями социальной инфраструктуры сельских территорий [1, с. 28–39].

В рамках данной работы целесообразно использование методики рейтинговой оценки, которая включает в себя совокупность показателей объектов социальной инфраструктуры сельских территорий.

Для дальнейшей оценки социальной инфраструктуры сельских территорий необходимо использовать труды А.Б. Гусева [2, с. 158–173], в данной работе необходимо адаптировать методику расчетов рейтинговой оценки региона (формулы 1, 2). Данная методика дает возможность определить отстающие и прогрессивные районы и городские округа Нижегородской области.

---

<sup>2</sup> Агропромышленный комплекс Нижегородской области в 2021 году, Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа // [https://mcsnnpov.ru/Сельское%20хозяйство/Сборник%20АПК%20%20Нижегородской%20области%20за%202021%20год.\\_compressed.pdf](https://mcsnnpov.ru/Сельское%20хозяйство/Сборник%20АПК%20%20Нижегородской%20области%20за%202021%20год._compressed.pdf) (дата обращения: 18 ноября 2022 г.).

## Результаты

Для социально-экономической оценки социальной инфраструктуры сельских территорий рассмотрим основные районы и городские округа Нижегородской области по уровню и качеству жизни населения, а именно сфера ЖКХ (процент газификации сельских территорий) (табл. 1).

Таблица 1

**Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной газом (сетевым, сжиженным) (на конец года) Нижегородской области, %**

№		2016	2017	2018	2019	2020	Отклонения +/-	Темп прироста, %
	Нижегородская область	83,7	83,3	83,1	83,2	82,6	-1,1	-1,3
	Муниципальные районы							
1	Богородский	84,3	85,4	85,9	83,6	83,2	-1,1	-1,3
2	Вачский	77,2	78,8	79,0	81,9	81,0	+3,8	4,92
3	Ветлужский	58,5	58,4	58,6	60,1	60,3	+1,8	3,08
4	Городецкий	81,3	81,5	81,1	81,9	81,0	-0,3	-0,4
5	Д. Константиновский	80,4	80,5	80,1	81,9	81,0	+0,6	0,75
6	Княгининский	82,3	86,6	86,8	83,6	83,2	+0,9	1,09
7	Павловский	73,0	73,8	77,8	83,6	83,2	+10,2	13,9
8	Пильнинский	98,4	99,5	99,7	99,7	99,8	+1,4	1,42
	Городские округа							
9	г. Н. Новгород	83,9	83,0	82,8	83,6	83,2	-0,7	-0,83
10	г. Арзамас	92,5	92,5	92,6	92,6	92,7	+0,2	0,22
11	Навашинский	83,3	83,3	83,3	83,6	83,2	-0,1	-0,12
12	Семеновский	43,1	43,9	44,6	45,1	46,3	+3,2	7,4
13	г. Чкаловск	49,5	49,9	50,0	53,6	54,3	+4,8	9,69

Составлено автором на основании данных<sup>3</sup>

В Нижегородской области быстрыми темпами происходит газификация муниципальных районов и городских округов. Но не везде это происходит равномерно и быстро. Во многих районах области до сих пор не проведен газ, качества жизни населения из-за этого падает. В сравнении городской округ Семеновским (46,3 %) и г. Чкаловск (54,3 %) показатели данных городов очень низкие в процентном выражении. В муниципальных районах отстающим считается Ветлужский район (60,3 %).

Для дальнейшей социально-экономической оценки социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области необходимо рассмотреть сферу ЖКХ (процентное выражение общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом) (табл. 2).<sup>2</sup>

<sup>3</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области (Жилищные условия населения и благоустройство жилищного фонда Нижегородской области) [Электронный ресурс]. <https://nizhstat.gks.ru/storage/mediabank> (дата обращения: 22 ноября 2022 г.).

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области (Социально-экономический потенциал Муниципальных образований Нижегородской области в цифрах и картах) [Электронный ресурс]. <https://nizhstat.gks.ru/storage/mediabank/Nnb6IUgo/%20Социально-экономический%20потенциал%20муниципальных%20образований%20Нижегородской%20области%20в%20цифрах%20и%20картах.pdf> (дата обращения: 17 октября 2022 г.).

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области (Социально-экономическое положение Нижегородской области) [Электронный ресурс]. [https://nizhstat.gks.ru/storage/mediabank/i03NRPJH/Doklad\\_11-2020.pdf](https://nizhstat.gks.ru/storage/mediabank/i03NRPJH/Doklad_11-2020.pdf) (дата обращения: 20 ноября 2022 г.).

**Таблица 2**

**Удельный вес общей площади жилых помещений,  
оборудованной водопроводом (на конец года) Нижегородской области, %**

№		2016	2017	2018	2019	2020	Отклонения +/-	Темп прироста, %
	Нижегородская область	85,1	85,6	86,2	86,9	87,5	+2,4	2,8
	Муниципальные районы:							
1	Богородский	76,5	78,1	79,0	81,2	83,5	+7,0	9,15
2	Вачский	35,2	36,5	37,3	41,4	43,2	+8,0	22,73
3	Ветлужский	41,2	41,7	41,8	42,1	43,5	+2,3	5,58
4	Городецкий	84,8	84,9	84,8	86,9	87,5	+2,7	3,18
5	Д. Константиновский	53,5	53,8	53,9	54,2	55,3	+1,8	3,36
6	Княгининский	76,1	81,2	81,5	81,7	82,3	+6,2	8,15
7	Павловский	69,6	71,1	74,1	75,4	76,1	+6,5	9,34
8	Пильнинский	49,3	54,0	54,5	55,2	56,7	+7,4	15,01
	Городские округа							
9	г. Н. Новгород	98,4	97,7	98,7	98,7	98,8	+0,4	0,4
10	г. Арзамас	98,0	98,0	98,0	98,0	98,0	0	0
11	Навашинский	45,8	45,8	45,9	46,3	46,9	+1,1	2,4
12	Семеновский	56,4	56,4	55,7	58,3	60,2	+3,8	6,74
13	г. Чкаловск	70,9	71,1	71,1	71,2	72,3	+1,4	1,9

Составлено автором на основании данных<sup>3</sup>

Таким образом, отстающими районами можно выделить Вачский (43,2 %) и Ветлужский (43,5 %), а также Навашинский городской округ (46,9 %). К преуспевающим районам можно отнести Богородский (83,5 %) и Городецкий (87,5 %), а также города Нижний Новгород (98,8 %) и Арзамас (98,0 %).

Для дальнейшей социально-экономической оценки социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области необходимо рассмотреть сферу ЖКХ (процентное выражение общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением) (табл. 3).<sup>3</sup>

**Таблица 3**

**Удельный вес общей площади жилых помещений,  
оборудованной отоплением (на конец года) Нижегородской области, %**

№		2016	2017	2018	2019	2020	Отклонения +/-	Темп прироста, %
	Нижегородская область	88,9	88,9	89,3	89,9	90,2	+1,3	1,5
	Муниципальные районы							
1	Богородский	84,0	81,3	82,2	82,4	83,3	+0,7	0,83
2	Вачский	57,5	58,8	59,1	60,3	60,8	+3,3	5,74
3	Ветлужский	32,4	32,9	33,0	33,3	33,7	+1,3	4,01
4	Городецкий	81,2	81,4	81,4	81,4	81,6	+0,2	0,25
5	Д. Константиновский	52,2	52,2	50,4	52,4	53,1	+0,9	1,7
6	Княгининский	76,8	82,0	82,3	82,6	83,1	+6,3	8,2
7	Павловский	88,8	88,1	87,9	89,9	90,2	+1,4	1,58
8	Пильнинский	91,2	92,7	93,9	95,8	96,0	+4,8	5,26
	Городские округа							
9	г. Н. Новгород	98,5	97,6	98,2	98,2	98,3	-0,2	-0,2
10	г. Арзамас	98,6	98,6	98,6	98,6	98,6	0	0
11	Навашинский	67,4	67,4	67,4	73,1	74,1	+6,7	9,9
12	Семеновский	50,5	51,3	51,8	52,3	52,6	+2,1	4,16
13	г. Чкаловск	71,5	70,9	70,8	73,1	74,2	+2,7	3,77

Составлено автором на основании данных<sup>3</sup>

В исследуемых районах и городских округах в показателях общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением необходимо выделить развивающиеся муниципальные районы, а именно Павловский (90,2 %) и Пильнинский (96,0 %). В городских округах это г. Нижний Новгород (98,3 %) и г. Арзамас (98,6 %). Отстающие районы — Ветлужский (33,7 %) и Д. Константиновский (53,1 %), из числа городов это Семеновский городской округ (52,6 %).

Для дальнейшей социально-экономической оценки социальной инфраструктуры сельских территорий и качества жизни населения Нижегородской области необходимо выявить количество дошкольных образовательных учреждений (табл. 4).

**Таблица 4**

**Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (на конец года) Нижегородской области**

№		2016	2017	2018	2019	2020	Отклонения +/-	Темп прироста, %
	Нижегородская область	1334	1327	1319	1153	1415	+81,0	6,07
	Муниципальные районы:							
1	Богородский	34	34	35	35	27	-7,0	-20,59
2	Вачский	17	17	17	17	12	-5,0	-29,4
3	Ветлужский	13	12	12	12	13	0	0
4	Городецкий	49	49	50	50	49	0	0
5	Д. Константиновский	13	13	12	12	15	+2	15,38
6	Княгининский	9	9	9	9	6	-3	-33,3
7	Павловский	49	49	51	51	41	-8	-16,33
8	Пильнинский	16	16	16	16	18	+2	12,5
	Городские округа							
9	г. Н. Новгород	334	337	333	310	335	+1	0,29
10	г. Арзамас	35	35	35	35	34	-1	-2,85
11	Навашинский	11	11	11	11	14	+3	27,27
12	Семеновский	21	21	21	21	19	-2	-9,5
13	г. Чкаловск	16	16	16	16	13	-3	-18,75

Составлено автором на основании данных<sup>4</sup>

**Таблица 5**

**Число больничных коек в учреждениях здравоохранения всех форм собственности (на конец года) Нижегородской области**

№		2016	2017	2018	2019	2020	Отклонения +/-	Темп прироста, %
	Нижегородская область	28276	28354	28838	28256	28381	+105,0	0,37
	Муниципальные районы							
1	Богородский	810	810	860	860	860	+50,0	6,17
2	Вачский	86	86	86	86	86	0	0
3	Ветлужский	93	93	93	93	115	+22,0	23,65
4	Городецкий	571	571	554	674	1016	+445,0	77,93
5	Д. Константиновский	80	80	80	80	80	0	0
6	Княгининский	56	56	56	56	56	0	0
7	Павловский	729	706	696	532	347	-382,0	52,4
8	Пильнинский	100	100	100	100	110	+10	10
	Городские округа							
9	г. Н. Новгород	15344	15238	15519	15613	16529	+1185,0	7,72
10	г. Арзамас	956	930	930	930	980	+24,0	2,5
11	Навашинский	89	89	89	89	93	+4,0	4,45
12	Семеновский	322	305	308	320	510	+188,0	58,38
13	г. Чкаловск	98	98	98	98	108	+10	10,2

Составлено автором на основании данных<sup>3</sup>

Исходя из статистических данных можно сделать вывод, что лишь в нескольких муниципальных районах увеличилось количество детских садов, а именно в Д. Константиновском и Пильнинском. В остальных же районах и городах идет снижение данных образовательных учреждений, что ведет к тому, что родителям приходится ждать своей очереди чтобы отдать ребенка в детский сад. Таким образом снижается качество и уровень социальной инфраструктуры сельских территорий.

Для дальнейшей социально-экономической оценки социальной инфраструктуры сельских территорий и качества жизни населения Нижегородской области необходимо выявить количество больничных коек в учреждениях здравоохранения всех форм собственности (табл. 5).

Медицинские организации составляют важную часть жизни населения, смотря показатели Нижегородской области, можно сделать вывод, что чисто больничных коек увеличилось в целом по всей области. В дальнейшем необходимо развивать и улучшать социальную инфраструктуру в селе, а именно в части здравоохранения.

### Обсуждение

В исходной работе необходимо осуществить интегрированную оценку состояния и развития социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области.

Процесс рейтингового оценивания осуществлялся в несколько этапов.

1. Анализ показателей первой группы в рассматриваемых районах и городских округах по отношению к району-лидеру по формуле (1):

$$S_i = X_i / X_{\max} \times 100 \%, \quad (1)$$

где  $S_i$  — процентное отношение значения параметра в  $i$ -м районе к району лидеру;  $i$  — номер района и городского округа;  $X_i$  — значимость параметра для  $i$ -го района и городского округа;  $X_{\max}$  — наибольшее значение параметра района и городского округа-лидера.

В результате использования формулы (1) получаем ряды данных, приведенных к районам-лидерам [1, с. 158–173].

2. Расчет рейтинговой оценки районов и городских округов по признакам первой группы по формуле (2):

$$V = S_d + S_j + S_l + S_m + S_r, \quad (2)$$

где  $V$  — рейтинговая оценка социальной инфраструктуры сельских территорий;  $S_d$  — процентное отношение доли газифицированных сельских населенных пунктов региона к максимальному значению по совокупности;  $S_j$  — процентное отношение доли сельских населенных пунктов, обеспеченных водопроводными сетями, региона к максимальному значению по совокупности;  $S_l$  — процентное отношение доли больничных коек в учреждениях здравоохранения всех форм собственности к максимальному значению по совокупности;  $S_m$  — процентное отношение доли организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми к максимальному значению по совокупности;  $S_r$  — процентное отношение доли общих площадей жилых помещений, оборудованной отоплением к максимальному значению по совокупности [2, с. 158–173].

Рейтинговая оценка районов и городских округов по показателям социальной инфраструктуры сельских территорий находится в пределах от 0–100 %. Сводные результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Показатели социальной инфраструктуры районов  
и городских округов Нижегородской области в 2020 году, %**

	Доля общей площади жилых помещений, оборудованной газом (сетевым, сжиженным) (на конец года)	Доля общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом (на конец года)	Доля общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением (на конец года)	Доля организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (на конец года)	Доля больничных коек в учреждениях здравоохранения всех форм собственности (на конец года)
Муниципальные районы					
Богородский	83,2	83,5	83,3	77,14	97,19
Вачский	81,0	43,2	60,8	70,58	100,0
Ветлужский	60,3	43,5	33,7	92,31	80,87
Городецкий	81,0	87,5	81,6	98,0	54,52
Д. Константиновский	81,0	55,3	53,1	80,0	100,0
Княгининский	83,2	82,3	83,1	66,6	100,0
Павловский	83,2	76,1	90,2	80,39	47,6
Пильнинский	99,8	56,7	96,0	88,8	90,9
Городские округа					
г. Н. Новгород	83,2	98,8	98,3	91,9	92,19
г. Арзамас	92,7	98,0	98,6	97,14	94,89
Навашинский	83,2	46,9	74,1	78,57	95,7
Семеновский	46,3	60,2	52,6	90,48	60,39
г. Чкаловск	54,3	72,3	74,2	81,25	90,74

Составлено автором на основании данных<sup>3</sup>

Результаты рейтинговой оценки районов и городских округов Нижегородской области по показателям социальной инфраструктуры сельских территорий представлены в таблице 7.

Таблица 7

**Рейтинг районов и городских округов  
по показателям социальной инфраструктуры сельских территорий**

	Рейтинговая оценка районов и городских округов	Место районов и городских округов рейтинга
Муниципальные районы		
Богородский	428,27	4
Вачский	358,57	11
Ветлужский	313,69	12
Городецкий	407,00	6
Д. Константиновский	372,62	10
Княгининский	418,91	5
Павловский	381,50	8
Пильнинский	436,26	3
Городские округа		
г. Н. Новгород	469,03	2
г. Арзамас	486,09	1
Навашинский	381,86	7
Семеновский	313,39	13
г. Чкаловск	376,49	9

Составлено автором на основании данных<sup>6</sup>

Из произведенных расчетов можно сделать вывод, что районом лидером по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий стали городские округа Арзамас и Нижний Новгород, из регионов Пильнинский и Богородский.

### Заключение

В результате анализа можно отметить как положительные, так и отрицательные моменты, влияющие на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области:

- постепенное увеличение площадей жилых помещений, оборудованные газом;
- увеличение площадей жилых помещений, оборудованные водопроводом;
- постепенное увеличение площадей жилых помещений, оборудованные отоплением;
- уменьшение числа детских дошкольных учреждений;
- увеличение числа больничных коек в учреждениях здравоохранения.

Опыт районов лидеров позволит сделать комплексную социально-экономической оценку социальной инфраструктуры сельских территорий Нижегородской области.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Балашова Н.Н., Коробейников Д.А., Попова С.А. Типология сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 10(444). С. 28–39. DOI 10.47475/1994-2796-2020-11004. EDN RWCNZY.
2. Гусев А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России // Управление наукой и наукометрия. 2009. № 8. С. 158–173. EDN RMYGOV.
3. Великий П.П. Социокультурные ресурсы устойчивости сельских территорий: состояние и перспективы воспроизводства // Теория и практика общественного развития. 2022. № 6(172). С. 15–20. DOI 10.24158/tipor.2022.6.1. EDN CHVRZF.
4. Головина С.Г., Миколайчик И.Н., Смирнова Л.Н. Социально-экономические условия развития человеческого капитала сельских территорий // Аграрный вестник Урала. 2020. № 8(199). С. 65–79. DOI 10.32417/1997-4868-2020-199-8-65-79. EDN BAWZLC.
5. Домарацкая Е.А., Гоголев И.М. Особенности социальной инфраструктуры сельских территорий // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. № 4. С. 552–558. DOI 10.35634/2412-9593-2021-31-4-552-558. EDN WCEDAL.
6. Забелина Н.В. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки // Аграрный вестник Верхневолжья. 2019. № 1(26). С. 91–96. EDN VFYFQI.



7. Козлов А.В. Состояние и тенденции развития социальной инфраструктуры сельских территорий в странах ЕАЭС // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2018. № 2. С. 31–36. EDN YTUSUI.
8. Акимбекова Ч.У. Социальное переустройство села как основа аграрной стратегии Республики Казахстан // Проблемы агорынка. 2022. № 1. С. 170–177. DOI 10.46666/2022-1.2708-9991.20. EDN XPCJXB.
9. Проваленова Н.В. Методика оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе расчета коэффициента жилищно-коммунальной обустроенности // Вестник НГИЭИ. 2019. № 12(103). С. 75–83.
10. Кузьмич Н.П. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий региона в целях улучшения качества жизни населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 4А. С. 392–399.

**Komarova Ekaterina Vladimirovna**

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Knyaginino, Russia  
E-mail: [katya.ekate.komarova@mail.ru](mailto:katya.ekate.komarova@mail.ru)  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=997501](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=997501)

**Akifeva Larisa Vladimirovna**

Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Knyaginino, Russia  
E-mail: [laraakif@mail.ru](mailto:laraakif@mail.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0523-9849>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=662628](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=662628)  
WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/AAB-2957-2020>

## **Assessment of sustainable development of social infrastructure in rural areas of the Nizhny Novgorod region**

**Abstract.** Introduction. The development of the region is determined by its condition and probable opportunities. Without having information about the reliable values and capabilities of regional resources, having disproportions in their use, it is impossible to create an effective socio-economic policy to achieve sustainable development of the social infrastructure of rural areas. And at the initial stage of work, the actual practical task is the state and development of the social infrastructure of rural territories of the Nizhny Novgorod region.

**Materials and methods.** The paper uses the data of the strategy of the Government of the Russian Federation, the draft strategy of the Nizhny Novgorod region. Statistical data of the social infrastructure of the Nizhny Novgorod region were used. The methods used in the work were theoretical and empirical.

**Results.** In the context of this work, an integrated assessment of the socio-economic development of the social infrastructure of rural areas of the Nizhny Novgorod region was carried out.

**Discussion.** In the work presented, a comprehensive assessment of the state and development of the social infrastructure of rural areas of the Nizhny Novgorod region was made, a rating of municipal districts and urban districts was compiled.

**Conclusion.** As a result of the analysis, both positive and negative aspects can be noted that affect the development of the social infrastructure of rural territories of the Nizhny Novgorod region: a gradual increase in the areas of residential premises equipped with gas, an increase in the areas of residential premises equipped with plumbing, a gradual increase in the areas of residential premises equipped with heating, a decrease in the number of preschool institutions, an increase in the number of hospital beds in healthcare institutions.

**Keywords:** assessment; social infrastructure; development; rural areas; Nizhny Novgorod region; social infrastructure facilities; rating; integrated assessment; level; quality; preschool institutions; districts; urban districts