

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2025, Том 17, № s6 / 2025, Vol. 17, Iss. s6 <https://esj.today/issue-s6-2025.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/53FAVN625.pdf>

5.2.4. Финансы (экономические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Корнев, А. А. Рискориентированный подход в налогообложении: налоговые риски IT-отрасли после отмены моратория на проведение налоговых проверок / А. А. Корнев // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17. — № s6. — URL: <https://esj.today/PDF/53FAVN625.pdf>.

For citation:

Kornev A.A. A risk-based approach to taxation: tax risks in the it industry after the lifting of the moratorium on tax audits. *The Eurasian Scientific Journal*. 2025;17(s6): 53FAVN625. Available at: <https://esj.today/PDF/53FAVN625.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 336.22

Корнев Александр Андреевич

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
E-mail: alexandrkornev04@gmail.com

Научный руководитель: **Ряховский Дмитрий Иванович**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия
Профессор кафедры «Налогов и налогового администрирования»
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: diryahovskiy@fa.ru

Рискориентированный подход в налогообложении: налоговые риски IT-отрасли после отмены моратория на проведение налоговых проверок

Аннотация. Отмена моратория на налоговые проверки IT-компаний с марта 2025 года создала принципиально новую правовую реальность для отечественного технологического сектора. В условиях, когда государство в течение нескольких лет предоставляло отрасли беспрецедентные налоговые преференции, их массовое использование на фоне возобновления контрольных мероприятий со стороны Федеральной налоговой службы формирует высокую вероятность масштабных доначислений и конфликтов с фискальными органами. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность комплексного исследования налоговых рисков IT-отрасли в посткризисный период. Целью работы выступает выявление ключевых налоговых рисков IT-отрасли после отмены моратория на проведение налоговых проверок и разработка направлений по их минимизации. Для достижения поставленной цели проведен комплексный анализ судебной практики арбитражных судов различных инстанций и данных эмпирического исследования, охватившего 304 IT-компании Тюменской области. Результаты исследования показали, что существенными являются три налоговых риска. Первый риск связан с переквалификацией поставляемых товаров, работ и услуг, когда налоговые органы переоценивают экономическую сущность операций, выводя их за рамки льготированных видов деятельности. Детальный анализ судебных дел продемонстрировал, что спорным вопросом остается квалификация программно-аппаратных комплексов, услуг по обеспечению функционирования IT-инфраструктуры и сопутствующих сервисов. Второй риск представлен IT-дроблением — искусственным разделением единого бизнеса на формально самостоятельные субъекты для применения специальных налоговых режимов и льгот. Третий риск заключается в занижении налоговой базы, выявляемом через сравнение фактической налоговой нагрузки компании со средними отраслевыми показателями.

Ключевые слова: налоговые риски; IT-отрасль; налоговые льготы; дробление бизнеса; переквалификация деятельности; налоговые проверки; налог на прибыль; УСН; индекс должной осмотрительности; судебная практика

Введение

Снятие моратория на налоговые проверки с марта 2025 года создает серьезные риски для компаний IT-отрасли, которые в предшествующие годы активно использовали предоставленные государством налоговые льготы. Высокая вероятность масштабных доначислений и конфликтов с ФНС обуславливает актуальность данного исследования, направленного на анализ и минимизацию соответствующих правовых и фискальных рисков.

Объект исследования — система налогового регулирования IT-отрасли Российской Федерации.

Предмет исследования — правовые и экономические условия, определяющие разграничение добросовестного и фиктивного использования налоговых льгот.

Цель работы — выявление признаков недобросовестного применения льгот (включая дробление бизнеса) и разработка направлений по снижению связанных с этим рисков.

1. Методы и материалы

Для достижения цели применялись следующие методы:

Аналитический — для изучения нормативной базы и официальной статистики.

Кейс-стади — для детального разбора судебных дел, связанных с переквалификацией деятельности и искусственным дроблением бизнеса в IT-сфере.

Теоретической базой для написания исследования, послужили научные труды отечественных авторов таких как: В.В. Мороза [1], А.В. Гурнак [2], О.А. Левшуковой [3], О.В. Мандрощенко [4], Д.Е. Морковкина [5], Д.И. Ряховского [6], Р.М. Раджабова [7], Л.П. Королевой [8], А.А. Давлетбаева [9], В.И. Крицкого [10].

Применение указанных методов позволило перейти к непосредственному анализу сложившейся арбитражной практики. В ходе его проведения были идентифицированы два ключевых налоговых риска, требующих детального рассмотрения.

2. Результаты и обсуждение

При изучении судебных материалов по данному вопросу было принято решение выделить 2 основных риска, которые могут привести к дополнительным контрольным мероприятиям со стороны налоговых органов. Первый — переквалификация объекта налогообложения и второй IT-дробление.

По первому вопросу будет рассмотрено 2 судебных постановления. Первое дело № А68-8610/2024¹, в котором общество оспаривает решение УФНС о доначислениях. В данном деле затрагивается довольно частая практика последних лет. О переквалификации договоров по предоставлению ПО в договоры возмездного оказания услуг. Например, предоставление

¹ Картотека арбитражных дел. Дело № А68-8610/2024. Режим доступа — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/5694c00a-55ac-4a2b-9d9a-9b6959420a01> (дата обращения 10.12.2025).

программно-аппаратного комплекса, а данная услуга в свою очередь не поименована в п. 1.15 ст. 284 НК РФ и под льготу не попадает. Рассмотрим судебное дело подробнее.

Позиция налогового органа: налоговый орган настаивал на том, что предметом договоров выступал единый, функционально завершённый программно-аппаратный комплекс. Аргументация строилась на наличии в договорах формулировок «аренда аппаратно-программного комплекса» и поставке серверного оборудования вместе с лицензией на ПО. Согласно данной логике, передача такого неделимого объекта не поименована в перечне льготированных операций, установленном п. 1.15 ст. 284 НК РФ в редакции 2022 года. А также на том, что услуги по предоставлению вычислительных мощностей и администрированию серверного оборудования являются самостоятельным видом деятельности (аренда, оказание услуг), а не неотъемлемой частью сервисного обслуживания программного обеспечения.

Позиция Общества (ООО «Айтулабс»): общество утверждало, что ключевым объектом гражданских прав является нематериальный актив — программное обеспечение. Передача прав на его использование и обеспечение его функционирования составляют единую сервисную услугу. Оборудование при этом выполняет вспомогательную, обеспечительную функцию — является средством доставки и эксплуатации ПО, а не самостоятельным товаром.

Было представлено экономическое калькулирование, демонстрирующее, что стоимость «аренды» оборудования за период действия договора существенно превышает его рыночную цену.

Ссылка на расширительное толкование «сопровождения»: Общество апеллировало к разъяснениям уполномоченных органов (Минцифры России)², которые включают в понятие «сопровождение программ для ЭВМ» обеспечение функционирования всей ИТ-инфраструктуры, необходимой для эксплуатации ПО, включая администрирование аппаратных ресурсов.

Правовая позиция и выводы Арбитражного суда: суд встал на сторону общества. Было указано, что формальное упоминание в договоре термина «ПАК» не предопределяет его квалификацию. Для отнесения объекта к ПАК необходима функциональная и техническая неразделимость программных и аппаратных компонентов. Суд согласился с расширительным толкованием термина «сопровождение» (абз. 9 п. 1.15 ст. 284 НК РФ), постановив, что услуги по администрированию аппаратной платформы, обеспечению удаленного доступа и поддержанию работоспособности серверов являются технологически неотъемлемой частью услуги по сопровождению программного обеспечения.

Следующее дело о перекалфикации объекта связано с услугами обеспечения электронной подписи. Суть спора: правовая квалификация доходов, полученных аккредитованной ИТ-компанией от услуг по выпуску квалифицированных электронных подписей (КЭП), и их соответствие критериям, установленным подп. 3 п. 1 и п. 5 ст. 427 Налогового кодекса РФ (НК РФ). Судебное дело № А76-11931/2023³.

Позиция Налогового органа (ФНС России): отрицание ИТ-характера услуги: Инспекция утверждала, что услуга по выпуску КЭП является самостоятельной и не относится к деятельности по разработке, адаптации, модификации или сопровождению программ для ЭВМ и баз данных. Выпуск сертификата, по мнению ФНС, технически может быть осуществлен без

² Письмо Минцифры России от 15.03.2023 N МП-П11-070-17504 "О рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности и заинтересованных лиц в сфере информационных технологий" Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_442231/ (дата обращения 10.12.2025).

³ Гарант. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 апреля 2024 г. N Ф09-634/24 по делу N А76-11931/2023. Режим доступа — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/38824816/> (дата обращения 10.12.2025).

передачи заказчику прав на использование конкретного ПО и не тождественен услугам по ведению баз данных. Позиция ФНС базировалась на дискретном подходе к оценке хозяйственных операций, при котором каждая услуга рассматривалась изолированно, вне ее технологической и функциональной связи с другими этапами процесса.

Позиция Налогоплательщика (Общества): налогоплательщик утверждал, что выпуск КЭП — это не единовременный акт, а многоэтапный процесс, включающий сбор и верификацию данных, их структурирование, систематизацию, помещение в специализированную базу данных, долгосрочное хранение, поиск и предоставление по запросам. Все эти этапы осуществляются с использованием собственного программного обеспечения Общества.

Общество настаивало, что по своей экономической и технологической сути данная деятельность подпадает под понятия «сопровождение баз данных» и «оказание услуг с использованием собственного ПО», поименованные в ст. 427 НК РФ.

Правовая позиция и выводы Суда: подтверждение IT-сущности процесса: Суд установил, что процедура выпуска КЭП является неразрывным технологическим процессом, включающим формирование, сопровождение, адаптацию и модификацию баз данных с использованием программ для ЭВМ. Без этого программно-аппаратного комплекса и работ по управлению данными выпуск сертификата был бы невозможен. Деятельность Общества охватывает полный «жизненный цикл» электронного сертификата, от его генерации до хранения и обслуживания связанных данных, что соответствует критериям IT-деятельности.

Опора на технические стандарты: при вынесении решения суд апеллировал к нормам технических ГОСТов (в частности, ГОСТ 28806-90), которые определяют программное средство.

Вторая существенная часть судебных дел между налоговой и налогоплательщиком с участием IT-компаний появилась после фактической легализации IT-дробления в рамках стратегии развития IT-отрасли в России. На это указывает письмо ФНС от 17.03.2022 № СД-4-2/3289@.

В связи с этим рассмотрим 2 судебных дела. В первом налогоплательщик применял необоснованное IT-дробление и получил доначисления, а во втором суд встал именно на сторону налогоплательщика и признал правомерность действий.

Необоснованным дроблением, в котором фигурировала IT-компания, послужит дело ООО «А+А Эксист-Инфо» судебное дело А40-167985/2023.⁴ Фабула дела: московская компания занималась реализацией автозапчастей через интернет-магазин, с помощью лицензионного договора предоставляла доступ к своей платформе контрагентам — ИП на УСН, они в свою очередь открывали ВПЗ и занимались продажей запчастей, при этом закупка шла через обособленную компанию.

Позиция Налогового органа (ФНС России): создание фиктивной структуры: заявлялось, что 58 обособленных ПВЗ и компания-поставщик, формально являющиеся независимыми, фактически представляли собой единый хозяйствующий субъект, управляемый из одного центра. Подмена услуг франчайзинга на предоставление лицензионных договоров ПО и товарный знак было оценено как притворная сделка, которая давала бы право на освобождение от НДС.

⁴ Гарант. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2024 г. N Ф05-33531/23 по делу N А40-167985/2023. Режим доступа — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/69350399/> (дата обращения 10.12.2025).

Позиция Налогоплательщика (ООО «А+А Эксист-Инфо»): налогоплательщик утверждал, что партнеры являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, а компания действует исключительно как лицензиар программного обеспечения, что правомерно освобождает её от НДС. Общество оспаривало квалификацию договоров как договоров коммерческой концессии, поскольку, по мнению компании, у неё отсутствовал передаваемый коммерческий опыт в торговле автозапчастями. Был сделан упор на правомерность предоставления лицензий.

Правовая позиция и выводы Суда: Суд констатировал наличие организационного и экономического единства группы лиц, что подтверждалось централизованным учетом, управлением, кадровой политикой, едиными логистическими и товарными потоками. Суд установил, что переданный партнерам комплекс прав (товарный знак, ПО, бизнес-модель, стандарты работы) фактически является комплексом исключительных прав по договору франшизы, а не простой лицензией. Суд признал, что основной целью создания данной структуры являлось получение необоснованной налоговой выгоды путем искусственного дробления единого бизнес-процесса и неправомерного применения специальных налоговых режимов и льгот.

В данном кейсе суд обратил внимание на стандартные признаки дробления: счета всех компаний в одном банке, открытие новых ИП в момент приближения к лимитам по выручке, наценка при продаже запчастей ИП минимальная, а основная маржа появлялась при продаже конечному покупателю. Сама головная it-компания ООО «А+А Эксист-Инфо» обладала ПО и торговым знаком, а далее реализовывала договоры на пользование данным знаком и лицензии на ПО. Налогоплательщик использовал it льготу, чтобы сэкономить на НДС, но помимо этого дробил бизнес вне рамок головной организации. Таким образом он прямо нарушал упомянутое выше письмо ФНС, а именно искажал факты хозяйственной жизни, которые к it-компании не относились, за что был привлечен к ответственности.

Следующим кейсом послужит дело ООО «НАТ» и судебное постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2024 № 15АП-3883/2024. Фабула дела: ООО «НАТ» — продажа запасных автозапчастей, логистика и диспетчерское снабжение. ООО «ПТ-1» — it-компания, резидент Сколково оказывала услуги по сопровождению системы «ГЛОНАСС», прием и ретрансляция телеметрических данных, а также разработка сервера и ПО. ООО «ПТ-2» — услуги логистического сопровождения АТС и следующих на территорию стивидоров. Судебное дело А32-43338/2022.⁵

Позиция налогового органа: ООО «НАТ», ООО «Порт Транзит» (действовали не как самостоятельные юридические лица, а как структурные подразделения единого бизнеса. Основой для этого вывода послужили признаки взаимозависимости: общее руководство, совместительство управленческого персонала, единый юридический адрес, общие контакты и IT-инфраструктура, согласованность действий и предопределенность финансовых потоков.

Позиция Налогоплательщика (ООО «НАТ»): налогоплательщик доказывал наличие деловой цели и самостоятельности юридических лиц. ООО «НАТ» специализировалось на автосервисе, торговле запчастями и содержании автостоянки; общества «Порт Транзит» — на оказании высокотехнологичных IT-услуг (логистика, диспетчеризация, ГЛОНАСС). Каждая компания имела обособленное имущество, свой баланс, штат основных (неуправленческих) сотрудников и вела деятельность на свой риск. Агентские договоры и договоры аренды между компаниями представлялись как законные гражданско-правовые отношения, а не инструменты для перераспределения доходов. Компании не образуют единый технологический процесс, а

⁵ Гарант. Определение Верховного суда Российской Федерации от 10 января 2025 г. N 308-ЭС24-21374 по делу N А32-43338/2022. Режим доступа — URL: <https://base.garant.ru/411270613/> (дата обращения 10.12.2025).

являются взаимодополняющими, но самостоятельными. Более того, их коммерческие интересы могли конфликтовать.

Правовая позиция и выводы Суда: суд установил, что каждая компания обладает реальной хозяйственной самостоятельностью. А также суд сослался на правовую позицию Конституционного Суда РФ, указав, что налогоплательщик не обязан выстраивать свою деятельность так, чтобы уплачивать максимально возможные налоги. Он вправе выбирать оптимальные формы ее ведения в рамках, предусмотренных законом.

На примере данного дела можно увидеть ситуацию противоположную кейсу ООО «А+А Эксист-Инфо», никаких подложных фактов и экономических сделок, которые бы свидетельствовали об искажении хозяйственных фактов представлено не было. Общество было вынуждено прибегать к услугам другой организации для ведения своей деятельности более эффективно, а сама организация правомерно использовала льготы Сколково. То есть данный бизнес не мог бы существовать без it-организации.

Теоретический анализ судебной практики, представленный выше, находит свое эмпирическое подтверждение в результатах крупного исследования, проведенного учеными СПбПУ и РАНХиГС в 2024 году [11]. Анализ данных 304 IT-компаний Тюменской области, ключевым результатом которого стала корреляционная матрица (табл. 1, 2), связывающая индекс должной осмотрительности с несколькими показателями хозяйственно-финансовой деятельности (налоговое бремя, выручка, чистая прибыль, применяемый режим налогообложения и т. д.). Результаты исследования позволяют количественно оценить выявленные в работе риски, в частности, проанализировав взаимосвязь между налоговой нагрузкой и вероятностью признания деятельности компании рискованной с точки зрения налоговых органов.

Таким образом, выводы, полученные из судебной практики, нашли косвенное подтверждение в цифрах. Основной риск, выявленный в ходе исследования — компании «однодневки» на УСН, которые могут свидетельствовать о дроблении бизнеса. В обоих случаях, дроблении и создании однодневки, преследуется одна цель — уменьшение налогового бремени путем создания дополнительных субъектов предпринимательства (табл. 1).

Таблица 1

**Корреляция показателей с индексом должной
осмотрительности (ИДО) для компаний на УСН**

Показатель	Корреляция с ИДО	Сила и направление связи	Ключевой вывод
Выручка	-0,628	Сильная обратная	Главный фактор риска. Чем ниже выручка, тем выше риск.
Сумма уплаченных налогов	-0,617	Сильная обратная	Главный фактор риска. Чем меньше налогов платит компания, тем выше риск.
Налоговое бремя	0,169	Слабая прямая	Рост налогового бремени немного увеличивает риск.
Прибыль до налогообложения (ЕВИТ)	0,42	Умеренная прямая	
Чистая прибыль	-0,263	Слабая обратная	
Рентабельность продаж (ROS)	0,074	Связь отсутствует	

Составлено автором

В свою очередь для компаний на ОСНО наибольшим риском так же является занижение налогового бремени, так как исследование проводилось по одной отрасли, то справедливо полагать, что налоговое бремя (как отношение величины налогов, уплаченных к выручке) должно колебаться в примерно одном интервале. А следовательно, в общем случае сильное занижение налоговой базы с большей вероятностью может свидетельствовать о недобросовестном исполнении обязанностей налогоплательщика, нежели инновационной модели ведения

бизнеса, которая позволяет снизить налоговую нагрузку легальными методами. После анализа представленного выше следует сформулировать выводы по основным налоговым рискам, с которыми могут столкнуться it-налогоплательщики (табл. 2).

Таблица 2

**Корреляция показателей с индексом должной
осмотрительности (ИДО) для компаний на УСН**

Показатель	Корреляция с ИДО	Сила и направление связи	Ключевой вывод
Налоговое бремя	-0.775	Сильная обратная	Чем выше налоги, тем ниже риск. Снижение налоговой нагрузки — главный фактор риска.
Выручка	-0.58	Умеренная обратная	Снижение выручки ассоциируется с увеличением риска.
Сумма уплаченных налогов	-0.282	Слабая обратная	
Чистая прибыль	-0.094	Связь отсутствует	
Рентабельность продаж (ROS)	-0.233	Слабая обратная	
Прибыль до налогообложения (ЕВИТ)	-0.195	Слабая обратная	

Составлено автором

Ввиду недавнего снятия моратория на проверку it-компаний, на момент написания статьи прошло только 8 месяцев. Практика по налоговым проверкам и их последствиям сформироваться не успела. Выводы, представленные в статье сделаны на основании наиболее показательных данных, однако дальнейшее развитие ситуации оценить сложно.

Проведенный анализ судебной практики, существующей на данный момент, а также анализ результатов исследования, проведенного профессорами СПбПУ, позволяет выделить 3 наиболее значимых налоговых риска.

Переквалификация различных объектов деятельности и доначисления со стороны налоговых органов. Важно, чтобы оказываемые it-услуги по своему экономическому содержанию и функционалу были максимально приближены или полностью соответствовали (если возможно) критериям, указанным в п. 1.15 ст. 284 НК РФ.

Выделение it-подразделения в отдельную организацию. Как и при обычном разделении бизнеса должна быть хозяйственная целесообразность, а не налоговая оптимизация. It-компания должно создаваться для оказания реальных услуг, а не услуги должны подстраиваться под льготный перечень.

Занижение налоговой базы. Для минимизации данного риска компаниям целесообразно поддерживать уровень налоговой нагрузки, близкий к средним значениям по отрасли.

В дальнейшем высоковероятны проверки субъектов МСП, поскольку именно они зачастую являются создателями новых субъектов предпринимательства и подвержены наибольшему риску. В части предложения нового продукта, который может неоднозначно трактоваться и не попадать в перечень льготированных операций с точки зрения налогового органа. В части создания новых субъектов предпринимательства на УСН и ввиду незнания специфики налогообложения создать схему «дроблений». И так же в части использования некоторых льгот непреднамеренно занизить налоговую базу, что вызовет дополнительные проверки.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить три ключевых налоговых риска, с которыми сталкиваются компании IT-отрасли после отмены моратория на проведение налоговых проверок.

Первый риск связан с переквалификацией различных объектов деятельности и последующими доначислениями со стороны налоговых органов. Анализ судебной практики продемонстрировал, что спорным вопросом остается разграничение между предоставлением программного обеспечения и поставкой программно-аппаратных комплексов, между сопровождением программ для ЭВМ и оказанием услуг по администрированию инфраструктуры. Для минимизации указанного риска необходимо обеспечивать максимальное соответствие оказываемых ИТ-услуг критериям, перечисленным в подпункте 1.15 статьи 284 Налогового кодекса РФ, по их экономическому содержанию и функционалу.

Второй существенный риск представлен выделением ИТ-подразделения в отдельную организацию при отсутствии реальной деловой цели. Судебная практика показывает, что налоговые органы успешно доказывают искусственность таких структур при наличии признаков единого хозяйствующего субъекта: общее руководство, совместительство управленческого персонала, единый юридический адрес, предопределенность финансовых потоков и минимальная экономическая маржа у формально самостоятельных субъектов. Ключевым критерием правомерности структурирования выступает наличие хозяйственной целесообразности, а не исключительно налоговая оптимизация. ИТ-компания должна создаваться для оказания реальных услуг, а не подстраивать услуги под льготный перечень видов деятельности.

Третий риск заключается в занижении налоговой базы. Эмпирическое исследование, охватившее 304 ИТ-компании Тюменской области, выявило статистически значимую корреляцию между отклонением налоговой нагрузки от средних отраслевых значений и индексом должной осмотрительности. Для минимизации данного риска компаниям целесообразно поддерживать уровень налоговой нагрузки, близкий к средним показателям по отрасли, что позволит избежать повышенного внимания со стороны налоговых органов.

Результаты исследования показывают, что наиболее вероятными объектами налоговых проверок в ближайшей перспективе станут субъекты малого и среднего предпринимательства технологического сектора. Указанные компании подвержены трем основным направлениям риска: предложение нового продукта, который может неоднозначно трактоваться налоговыми органами и не попадать в перечень льготированных операций; создание новых субъектов предпринимательства на упрощенной системе налогообложения с риском квалификации структуры как схемы дробления бизнеса; непреднамеренное занижение налоговой базы при использовании налоговых льгот.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мороз, В.В. Развитие ИТ-сектора: налоговые механизмы стимулирования малого и среднего предпринимательства в контексте национального проекта / В.В. Мороз, Е.Е. Яковлева // Проблемы экономики и юридической практики. — 2025. — Т. 21, № 2. — С. 269–276. — EDN QFKIUD.
2. Гурнак, А.В. Налоговое стимулирование экономического роста в России: проблемы и перспективы / А.В. Гурнак, Н.А. Назарова — DOI 10.7256/2454-065X.2023.1.39483. // Налоги и налогообложение. — 2023. — № 1. — С. 1–16 — EDN LJOIIP.
3. Налоговое стимулирование экономического роста в России: проблемы и перспективы / О.А. Левшукова, Д.А. Агеев, Р.И. Майгур, Д.В. Суптеля // Естественно-гуманитарные исследования. — 2023. — № 5(49). — С. 344–350. — EDN GHFKZT.

4. Мандрощенко, О.В. Концептуальные положения налогового стимулирования экономического роста России / О.В. Мандрощенко — DOI 10.24891/ni.18.11.2026. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2022. — Т. 18, № 11(416). — С. 2026–2037 — EDN VCBCAS.
5. Морковкин, Д.Е. Налоговые инструменты поддержки политики импортозамещения: оценка влияния льготного налогообложения на развитие стратегических отраслей российской экономики / Д.Е. Морковкин // Вестник евразийской науки. — 2025. — Т. 17, № S4. — EDN RIDOUV.
6. Ряховский, Д.И. Особенности налогового консультирования организаций, применяющих налоговый мониторинг / Д.И. Ряховский, Р.А. Мелькумов — DOI 10.14451/1.247.278. // Экономические науки. — 2025. — № 247. — С. 278–282 — EDN QZFACM.
7. Раджабов, Р.М. Риск-ориентированный подход в налоговом администрировании трансфертного ценообразования в России / Р.М. Раджабов — DOI 10.7256/2454-065X.2021.3.35378. // Налоги и налогообложение. — 2021. — № 3. — С. 66–72 — EDN OQHUBV.
8. Королева, Л.П. Риск-ориентированный подход: от налогового контроля к обеспечению налоговой безопасности / Л.П. Королева — DOI 10.18334/ecsec.8.8.123814. // Экономическая безопасность. — 2025. — Т. 8, № 8. — С. 2247–2264 — EDN XFQBMU.
9. Давлетбаев, А.А. Развитие налогового мониторинга как формы налогового контроля посредством рискориентированного подхода / А.А. Давлетбаев — DOI 10.18572/2072-3644-2022-6-26-30. // Безопасность бизнеса. — 2022. — № 6. — С. 26–30 — EDN WBSJJN.
10. Крицкий, В.И. Риск-ориентированный подход к государственному контролю за налогообложением прибыли организаций на основе метода Дельфи / В.И. Крицкий — DOI 10.26794/1999-849X-2023-16-2-137-150. // Экономика. Налоги. Право. — 2023. — Т. 16, № 2. — С. 137–150 — EDN GSSNQG.
11. Оценка рисков деятельности ИТ-организаций, применяющих общую и упрощенную системы налогообложения / Д.Г. Родионов, Н.Г. Викторова, Е.С. Вылкова [и др.] — DOI 10.24891/fc.30.11.2450. // Финансы и кредит. — 2024. — Т. 30, № 11(851). — С. 2450–2465 — EDN SPYZMN.

Kornev Alexander Andreevich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: alexandrkornev04@gmail.com

Academic adviser: **Ryakhovsky Dmitry Ivanovich**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: diryahovskiy@fa.ru

A risk-based approach to taxation: tax risks in the it industry after the lifting of the moratorium on tax audits

Abstract. The lifting of the moratorium on tax audits of IT companies from March 2025 has created a fundamentally new legal reality for the domestic technology sector. In a context where the state has provided unprecedented tax incentives to the industry for several years, their widespread use, coupled with renewed audits by the Federal Tax Service, creates a high probability of large-scale additional assessments and conflicts with tax authorities. These circumstances necessitate a comprehensive study of tax risks in the IT industry in the post-crisis period. The aim of this study is to identify key tax risks facing the IT industry after the lifting of the moratorium on tax audits and to develop strategies for mitigating them. To achieve this goal, a comprehensive analysis of the judicial practice of arbitration courts at various levels and data from an empirical study covering 304 IT companies in the Tyumen Region was conducted. The study revealed three significant tax risks. The first risk is associated with the reclassification of supplied goods, works, and services, when tax authorities reassess the economic substance of transactions, placing them outside the scope of eligible activities. A detailed analysis of court cases demonstrated that the classification of software and hardware systems, IT infrastructure support services, and related services remains a contentious issue. The second risk is IT fragmentation — the artificial division of a single business into formally independent entities to apply special tax regimes and incentives. The third risk is the underestimation of the tax base, identified by comparing a company's actual tax burden with industry averages.

Keywords: tax risks; IT industry; tax incentives; business fragmentation; reclassification of activities; tax audits; income tax; simplified tax system; due diligence index; judicial practice